국제보호지역 통합 관리 체계

복합 지정된 국제보호지역의 조화로운 관리: 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코세계지질공원

토머스 샤프, 다이애너 클레이모트 로드리게스 공저

IUCN (세계자연보전연맹)

IUCN은 각국 정부와 시민사회단체로 구성된 회원제 연맹입니다. 약 1,300개의 회원 기관으로부터 경험 및 자원을 지원받고 있으며 1,600여명의 전문가들이 제공하는 조언을 활용하고 있습니다. IUCN은 자연계의 위상과 그 보호 조치에 있어서 명실공히 세계적인 권위를 보유한 기관입니다.

www.iucn.org

람사르협약

습지에 관한 협약, 통칭 『람사르협약』은 습지 및 그 자원의 보전과 현명한 이용을 목적으로 하는 국가 행동과 국제 협력 체제를 제공하는 정부간 조약입니다. 『람사르협약』의 사명은 “지역 및 국가 행동과 국제 협력을 통해 모든 습지를 보전하고 현명하게 이용하여 전 세계적으로 지속가능발전을 이루는 데 기여하는 것”입니다. 협약체결 당사국은 다음과 같은 “3대 원칙”을 따르기로 약속합니다. 1) 자국내 모든 습지의 현명한 이용을 위해 노력하고, 2) 「국제적으로 중요한 습지 목록(이하 “람사르 목록”)」에 적합한 습지를 등재하여 이를 효과적으로 관리하며, 3) 초국경습지, 공유습지시스템, 공유생물종 등에 관해 국제적으로 협력합니다.

www.ramsar.org

세계유산협약

『세계 문화 및 자연유산 보호에 관한 협약(1972)』은 지구상의 어떤 장소가 “뛰어난 보편적 가치”를 지니고 있으므로 인류 공통의 유산이 될 수 있을 만하다는 점을 인정해 주는 체제입니다. 오늘날 총 191개국이 『세계유산협약』을 준수하고 있으며, 세계에서 가장 뛰어난 자연유산과 문화유산의 규명과 보호라는 인류 공통의 사명을 띤 국제사회의 연대에 동참하고 있습니다. 이 협약은 자연보전과 문화지역 보존의 개념을 연계한다는 점에 있어서 특별합니다.

whc.unesco.org

인간과 생물권(MAB)계획 산하 세계 생물권보전지역 네트워크

『MAB 계획』은 1971년 「세계 생물권보전지역 네트워크」 내에서 국제적으로 인정받는 지역을 중심으로 출범하여, 생물권 자원의 보전과 지속 가능한 이용, 그리고 인간과 환경 간의 전반적인 관계 개선을 목적으로 자연과학 및 사회과학 안에서 그 근간을 구축하고 있습니다. 또한 오늘날 취한 행동의 결과로 인해 미래 세계가 겪게 될 영향을 예측하며, 이를 토대로 인간과 자연 모두의 안녕을 위해 자연자원을 효율적으로 관리할 수 있는 인간의 역량을 증진시키고 있습니다.

www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/about-mab/

지구과학과 국제지질공원 계획 산하 유네스코 세계지질공원

「세계지질공원」이라 함은 지리적으로 통합된 단일 지역으로서 그 지역과 경관이 지닌 국제 지리학상의 중요성에 대해 보호, 교육, 지속가능발전의 개념을 총체적으로 적용하여 관리하는 곳을 말합니다. 지역 사회가 참여하면서 환경보전과 지속가능발전을 통합하려는 「세계지질공원네트워크」의 상호식 접근이 점차 대중화되고 있습니다.

www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/global-geoparks/

대한민국 환경부

환경부의 사명은 환경오염의 위협으로부터 국토를 보호하고 국민의 삶의 질을 향상시켜 국민들로 하여금 주변의 자연환경과 맑은 물, 깨끗한 하늘을 누릴 수 있도록 하는 것입니다. 더 나아가서 하나밖에 없는 지구를 보호하고자 하는 전 세계적 노력에 이바지하는 것을 목표로 합니다. 환경부는 환경 관련 법규의 제·개정, 환경 제도의 도입, 환경 관리 체계의 확립, 환경 보전을 위한 중장기 종합 계획의 수립 및 이행, 규제 기준 마련, 지방 정부의 환경 관리에 대한 행정 및 재정적 지원, 남북한 간 환경 협력, 대외 환경 협력 등의 업무를 수행합니다.

eng.me.go.kr/eng/web/main.do

제주특별자치도

제주특별자치도는 한반도 연안에서 가장 큰 섬입니다. 1,845.55km²의 면적에 63만 명 가량의 주민이 거주하고 있습니다. 2006년에는 대한민국 중앙정부로부터 자치권을 부여 받아 “특별자치도”로 승격되었습니다. 아름다운 천혜의 자연 경관을 보유한 대중적인 휴양지이며, 세계 각 지역으로부터 연간 1,200만 명 이상의 관광객을 유치하고 있습니다.

제주도는 세계에서 유일하게 동일 지역에 대해 4대 국제보호지역, 즉 세계자연유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원 및 람사르 습지(총 5개)가 중첩되는 지역입니다. 이처럼 제주도는 이 분야의 선도적 위치에 있기 때문에, 복합 지정된 국제보호지역의 관리와 운영 개선은 제주도의 주요 관심사 중 하나입니다. 제주도는 ‘청정’과 ‘공존’이라는 개념을 토대로 많은 주민들과 함께 더불어 설계한 미래 비전을 활용하여 자체적인 개발 모델을 창출하기 위해 노력하고 있습니다. 제주도의 미래 계획은 이러한 핵심 가치에 기초하여 현안을 해결하고 정책을 입안하는 데 역점을 두고 있습니다.

english.jeju.go.kr

국제보호지역 통합 관리 체계

복합 지정된 국제보호지역의 조화로운 관리:

람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코세계지질공원

토머스 샤프, 다이애너 클레이모트 로드리게스 공저

작성 협력기관

환경부
Ministry of
Environment

이 책에 서술한 지리적 실체의 지칭, 관련 자료의 제시는 특정 국가나 영토, 지역의 법적 지위나 권한, 또는 그 경계의 획정에 대한 세계자연보전연맹, 람사르협약사무국, 유네스코의 입장을 대변하지 않습니다.

이 책에 제시되어 있는 관점은 반드시 세계자연보전연맹, 람사르협약사무국 및 유네스코사무국의 입장을 대변하지는 않습니다.

이 책은 제주특별자치도와 대한민국 환경부의 일부 지원 하에 발행되었습니다.

발행: IUCN, Gland, Switzerland

저작권: © 2016 세계자연보전연맹

저작권자의 사전 서면 승인이 없는 교육 및 비영리 목적의 제본은 출처를 명시하는 경우에 한합니다. 저작권자의 사전 서면 승인이 없는 재판매 또는 기타 상업적 목적의 제본을 금합니다.

인용: Schaaf, T., Clamote Rodrigues, D. (2016). 『복합 지정된 국제보호지역의 조화로운 관리: 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 세계지질공원』, 스위스 글랑:IUCN, xvi + 140pp.

ISBN: 978-2-8317-1825-5

DOI: <https://dx.doi.org/10.2305/IUCN.CH.2016.03.ko>

표지사진: 좌측 상단: 응고롱고로 (탄자니아합중국): 세계유산, 생물권보전지역
© OUR PLACE 세계유산모음집
우측 상단: 돌로미테 (이태리): 유네스코세계지질공원, 세계유산, 생물권보전지역
© Iain Simpson(CC BY -SA 2.0)
좌측 하단: 제주도 (대한민국): 유네스코세계지질공원 © 제주특별자치도
우측 하단: 갈라파고스 군도 (에콰도르): 세계유산, 생물권보전지역, 람사르습지
© OUR PLACE 세계유산모음집

구성: Guilder Design, www.guilderdesign.com

열람 가능 기관: 세계자연보전연맹 세계유산계획
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel +41 22 999 0000
Fax +41 22 999 0002
www.iucn.org/publications

목 차

공동 서문 - 세계자연보전연맹(IUCN) 사무총장, IUCN 세계보호지역위원회(WCPA) 회장	v
서문 - 유네스코(UNESCO) 사무총장	vii
서문 - 람사르협약(Ramsar Convention) 사무총장 대행	viii
서문 - 제주특별자치도지사 (대한민국)	ix
감사의 말씀	xi
용어해설	xiii
약어해설	xiv
전체개요	xvi
 제1부 서론	 1
1. 지침서의 준비 과정	1
1.1 국제보호지역(IDA)	3
1.2 지침서의 목적	6
1.3 지침서의 대상	8
1.4 기타 국제기구, 법적 수단 및 이니셔티브	9
 제2부 4대 국제보호지역 지정 수단	 13
2. 4대 국제보호지역 지정 수단 개괄	13
2.1 람사르협약	13
2.2 세계유산협약	16
2.3 인간과 생물권(MAB)계획 산하 세계생물권보전지역 네트워크	20
2.4 유네스코 국제지구과학 및 지질공원계획(IGGP) 산하 세계지질공원	23
 제3부 복합 지정된 국제보호지역(MIDA)의 관리	 29
3. 복합 지정된 국제보호지역(MIDA)	29
3.1 복합 지정의 이점	29
3.2 복합 지정의 문제점	45
 제4부 권고사항	 71
4. MIDA의 조화로운 관리	71
4.1 국제보호지역 관리자를 위한 조언	71
4.2 국가 당국 및 담당 기관을 위한 조언	76
4.3 국제보호지역 지정 기관을 위한 조언	82
 제5부 제주도: 4중 지정된 MIDA	 90
5. 제주도의 경험	90
5.1 제주도의 특징	90
5.2 국제보호지역 허브 조성을 위한 노력	92
5.3 국제보호지역 지정 내역별 환경보전 활동	92
5.4 4중 지정으로 인한 혜택	99
5.5 MIDA의 공동 관리 개선을 위한 제도적 검토	101

5.6 지속가능발전 목표에 기반한 제주도의 비전.....	103
5.7 국제보호지역의 지정 및 관리를 위한 제주도의 제언	104

제6부 유용한 참조 웹사이트	106
------------------------------	---------------------

그림과 도표 목록

〈그림 1〉 중국, 호주, 아르헨티나, 의 유형별 MIDA 사례.....	3-4
〈그림 2〉 유형별 이중 등재 지역의 빈도.....	5
〈그림 3〉 유형별 삼중 등재 지역의 빈도	5
〈표 1〉 각 지정에 따른 IDA와 MIDA 개수	6
〈표 2〉 4대 국제보호지역 지정 수단 요약.....	26
〈표 3〉 4대 국제보호지역 지정 수단의 보고 요건.....	85
〈그림 4〉 순차적 국제보호지역 지정에 따른 제주도의 방문객 수 변화 추이.....	100
〈그림 5〉 제주도 MIDA에 적합한 관리 구조 모형	102
〈그림 6〉 제주도 IDA의 현재 거버넌스 구조	103
〈그림 7〉 제주도의 MIDA 관련 비전 및 목표	104
〈그림 8〉 통합적이고 단일화된 MIDA 관리 체계의 사례.....	105

사례 연구 목록

연구 프로젝트: 국제적 변화가 산악지대의 생물권보전지역과 세계유산에 미치는 영향

〈사례 연구 1〉 이츠쿨 (튀니지).....	30
〈사례 연구 2〉 W 국립공원 (니제르)	35
〈사례 연구 3〉 살룸 삼각주 (세네갈)	38
〈사례 연구 4〉 탈라만카 산맥 (코스타리카)	42
〈사례 연구 5〉 시안 칸 (멕시코).....	46
〈사례 연구 6〉 코르갈진 (카자흐스탄)	49
〈사례 연구 7〉 안달루시아 (스페인)	52
〈사례 연구 8〉 아조레스 제도 (포르투갈)	54
〈사례 연구 9〉 소코트라 (예멘).....	59
〈사례 연구 10〉 칠렌토, 발로 디 디아노 및 알부르니 (이탈리아).....	64
〈사례 연구 11〉 로우어 삭소니 바덴 해(독일)	68

참고문헌	109
------------	---------------------

부록

부록 1. 2012 IUCN 세계자연보전총회에서 채택된 결의안「Resolution WCC-2012-Res-052-EN」.....	113
부록 2. 「복합 지정된 국제보호지역(MIDA) 목록」.....	115

공동 서문 - IUCN 사무총장, WCPA 회장

IUCN은 국제 보호 메커니즘을 통해 지구상에서 가장 가치 있는 자연 지역을 보호하는 것이 얼마나 중요한지에 대해 처음으로 인지한 기구입니다. 1966년 개최된 제9차 총회 당시 온 인류에 있어 귀중한 지역을 지정하는 법적 메커니즘을 논하던 중 “세계유산”이라는 용어를 세계 최초로 사용했던 것입니다. IUCN과 유네스코의 이러한 아이디어는 유네스코의 『1972년 세계유산협약』 체결로 이어져, 뛰어난 자연 경관과 역사 유적의 보호를 위해 국제 사회의 역량을 결집할 수 있었습니다. 또한 IUCN은 1971년 발효된 『습지에 관한 람사르협약』의 체결과 이행을 지원함에 있어 중요한 일원으로 참여하였습니다. 1987년 람사르사무국은 스위스 글랑에 있는 IUCN본부에 입주하여 활동을 이어오고 있습니다.

IUCN 회원국들은 전 세계의 보전 공동체에 양 협약의 이행에 대한 지지를 지속적으로 촉구해 왔습니다. 1984년 『생물권보전지역 시행 계획』 작성 당시 『세계 생물권보전지역 네트워크』에 대한 지지를 호소하였고, 1986년에는 『생물권보전지역을 위한 세비아 전략』의 조기 이행을 촉구하였습니다. 최근에는 2008년과 2012년에 지구상의 지질다양성 및 지질유산의 보호와 관리에 대해 결의하였습니다. 2004년 『세계지질공원네트워크』의 사무소에 일원으로 참여한 이후로 IUCN은 새로이 창설된 『유네스코 국제지구과학 및 지질공원 계획』에 지속적인 자문을 제공해 왔습니다.

국제보호지역 지정 메커니즘은 저마다 다른 특징과 초점을 가지고 있지만, 소중한 자연 지역의 적절한 관리와 보전이라는 전반적인 목표를 공통으로 추구하고 있습니다. IUCN은 「람사르습지」, 「세계유산」, 「생물권보전지역」, 「유네스코 세계지질공원」의 지정을 통해 람사르협약과 유네스코가 수행하는 특별하고 선구적인 사명을 높이 평가하며, 앞서 언급한 모든 이니셔티브의 효율적 이행을 지원하고 강화하기 위한 노력을 계속할 것입니다.

국제보호지역(IDA)에 대한 IUCN의 염려는 복합 지정된 국제보호지역이 지닌 어려움에 대한 인정으로 이어졌습니다. 그 결과, 람사르협약 사무국 및 유네스코 사무국과 협력하여 복합 지정된 국제보호지역(MIDA)의 조화로운 통합 관리 가능성에 대한 지침서 준비라는 프로젝트를 추진할 수 있었습니다. 이 프로젝트는 2012년 제주도에서 개최된 <IUCN 세계환경보전총회>에서 채택한 「IUCN결의안(WCC 2012 Res 052)」을 골자로 하고 있는데, 제주도는 세계에서 유일하게 4대 등재지역이 직접적으로 중첩되는 곳이기도 합니다.

복합 지정으로 인해 국제보호지역이 지니게 되는 다양한 이점 그리고(또는) 문제점과 더불어 실제로 등재지역이 중첩될 수 있는 다양한 방법을 살펴보면 이처럼 어려운 과제의 본질을 잘 알 수 있습니다. 그러나 사안이 아무리 복잡하더라도, 모든 IDA, 그 중에서도 특히 MIDA는 보호지역 내 업무를 위한 고무적인 모델로서 최상위 수준의 표준과 관행을 제시할 수 있어야 합니다. IUCN은 MIDA 지원이라는 고유의 지위를 부여 받았습니다. 이 지침서의 발행은 이러한 지역들을 연계하고 통합 관리를 개선하는데 있어 특히 필요한 도움을 제공할 수 있으며, 각기 다른 기관의 국제보호지역 지정 절차를 조절하고 향상시키는 데 기여할 수 있을 것입니다.

아무쯏록 국제보호지역 관리자들, 각국의 이해당사자들, 그리고 『람사르협약』 및 『세계유산협약』의 사무국, 『인간과 생물권 계획』, 『국제지구과학 및 지질공원 계획』은 이 지침서에 실린 권고사항을 적용하고 테스트하여 그에 대한 피드백을 제공해 주시기 바랍니다.

세계자연보전연맹(IUCN)

사무총장

잉거 앤더슨

IUCN 세계보호지역위원회(WCPA)

회장

캐시 맥किन

서문 - 유네스코 사무총장

국제연합 내에서 유네스코는 인류 모두에게 있어 중요한 의미가 있는 자연 지역을 지정한다는 특수한 임무를 맡고 있습니다. 이를 위해 『세계유산협약』, 『인간과 생물권 계획 산하 세계생물권보전지역 네트워크』, 『국제지구과학 및 지질공원』 계획이라는 세 가지 정부간 체제를 활용하고 있습니다. 이에 따라 지정된 국제보호지역들은 서로 전혀 다르지만, 현 세대와 미래 세대를 위해 환경을 보전한다는 공통된 목표를 지니고 있습니다. 「세계자연유산」은 지구상에서 가장 상징적인 자연지역을 대표합니다. 「생물권보전지역」은 인간과 환경의 조화로운 공존을 추진합니다. 「유네스코세계지질공원」은 지속가능발전에 의거하여 인간의 지질학적 유산을 보호합니다.

많은 지역들에 있어서 각각의 지정 내역이 중첩되는데, 이것은 그러한 지역들이 지구에 있어, 그리고 실로 온 인류에 있어 뛰어난 의의를 지니고 있음을 강조하는 것입니다. 복합 지정된 국제보호지역은 지속가능발전이 전적으로 환경보호와 병행되어야 한다는 점을 입증하는 모델이 되어야만 합니다. 동일한 지역을 다수의 국제보호지역으로 지정하게 되면 이 지역을 돌보아야 할 책임이 증가합니다. 이러한 경우에는 혜택만이 아니라 문제점도 발생할 수 있으며, 환경보전의 양상과 제도적 방안을 모든 면에서 조율해야만 합니다.

저는 유네스코의 협력 기구인 세계자연보전연맹이 상호 중첩되는 「세계유산」, 「생물권보전지역」, 「세계지질공원」, 그리고 「람사르협약」의 「국제적으로 중요한 습지목록」을 통합적으로 관리하기 위한 조화로운 관리지침서를 작성하는 이번 계획이 참으로 시의적절하다고 생각합니다. 이 책은 뭔가를 지시하기 위해서가 아니라, 국제보호지역에 대한 4대 지정 수단을 관할하는 기구들이 고려할 만한 권고사항을 제시하기 위해 작성되었습니다. 그러나 이러한 권고사항은 복합 지정된 국제보호지역의 기능을 개선할 수 있는 방안에 대한 논의를 촉발시킬 것입니다. 이 지침서는 『람사르협약』과 『세계유산협약』, 『세계생물권보전지역 네트워크』, 『유네스코 세계지질공원 네트워크』에 대해 개괄하고 있어 독자들이 하여금 4대 지정 수단 사이의 유사점과 차이점을 평가할 수 있게 해 줍니다. 그러므로 독자들은 이 책을 통해 「생물권보전지역」과 「세계자연유산」, 「유네스코 세계지질공원」, 「람사르습지」의 브랜드 인지도를 보호하고 강화할 수 있는 방안에 대한 해안을 기를 수 있을 것입니다.

국제보호지역 지정 체제들은 각각의 정체성을 유지해야만 합니다. 그러나 저는 이를 통합 관리하는 시스템과 효율적인 보전 조치들을 통해 다양한 프로그램 간의 시너지를 창출할 수 있는 크나큰 기회가 존재한다고 생각합니다. 이 지침서는 그러한 방향으로 나아가는 단계로서 환영할 만하며, 저는 그 점에 대해 깊이 감사드리는 바입니다.

국제연합 교육·과학·문화기구(UNESCO)

사무총장

이리나 보코바

서문 - 람사르협약 사무총장 대행

세상에서 가장 뛰어난 경치, 가장 아름답고 역사적이며 짜임새 있는 경관, 가장 가치 있고 생산적인 생태계는 4대 국제보호지역으로 지정되어 보호를 받습니다. 그러나 이처럼 중요한 지역들 모두 국제보호지역 지정 이후에는 상당한 부담을 느끼게 됩니다. 관광객 수가 급격히 증가함에 따라 대기와 물, 토양의 질이 악화되고, 소음 공해, 기반 시설과 주택 확충에 대한 압박 등을 경험합니다. 그리고 이것은 농지 확충, 석유 및 가스 또는 기타 광물의 탐사 시추와 채굴, 수자원 확보 경쟁 등을 고려하기 전에 발생하므로 더욱 크나큰 변화를 가져올 위험이 됩니다. 해수면 상승과 기후변화의 영향 역시 불확실성의 원인이 됩니다.

따라서 이처럼 상징적인 지역의 보전과 관리, 현명한 이용은 점점 더 중요하고 도전적인 활동이 되고 있습니다. 저희 『람사르협약』은 「국제적으로 중요한 습지 목록」에 등재된 수많은 람사르습지를 다른 협약 체제와 함께 지원하게 된 점에 대해 무척 감사하고 있습니다. 유네스코의 『세계유산협약』, 『인간과 생물권 계획』, 『세계지질공원 계획』과 함께 일하면 각각의 전망과 방법론, 지식을 공유할 수 있을 것입니다. 또한 IUCN과 대한민국 정부, 제주특별자치도의 지원에 감사의 말씀을 드립니다. 두말할 나위 없이 제주는 세계 최초로 4대 국제보호지역으로 모두 지정된 지역으로서 무한한 가치의 경험을 축적해 왔습니다.

MIDA 프로젝트의 두 가지 공헌 중 첫 번째는 이 지침서가 다수의 국제보호지역 지정 내역을 관리하고 조율하는 국제보호지역 관리자와 지방의 정책 의사결정권자들을 지원한다는 점이며, 두 번째는 전 세계에서 가장 민감하고 가치 있는 지역에 대해 또 한 번의 인정을 받게 해 준다는 점입니다. 국제보호지역들이 다수의 국제 명칭을 보유할 수 있는 이유는 지질학적 고유성, 생물다양성, 수문학적 특성, 역사 및 문화적 중요성 등 복합적인 가치를 지니고 있기 때문입니다.

『람사르협약』은 인간 사회와 경제의 지속가능성을 증진하기 위해 더욱 많은 습지가 마땅히 보호받기를 바라고 있습니다. 국제사회는 육상의 17%와 해양의 10%를 보호한다는 목표에 합의한 바 있습니다. 이러한 목표를 달성하기 위해 노력하는 동안 MIDA(복합 지정된 국제보호지역) 지침서가 희망의 등불 역할을 하여, 여러 기관이 힘을 모으고 국제사회 및 국가, 그리고 지역 사회로 하여금 그들이 속해 있는 자연 경관을 진심으로 인정하고 가치를 드높일 때 얼마나 많은 일들을 해낼 수 있을지를 깨닫게 해 줄 것입니다.

『람사르협약』은 이 지침서의 발행을 위해 애써 주신 분들의 노고를 치하하며, 앞으로도 우리의 국제 협력 기관들과 더욱 더 힘을 모아 지구상에서 가장 아름답고 가치 있는 지역을 관리하는 국제보호지역 관리자들과 지역 사회를 지원할 수 있기를 바랍니다.

람사르협약(Ramsar Convention)

사무총장 대행

아니아 그로비키

서문 - 제주특별자치도지사 (대한민국)

세계 환경전문가들은 수백만 년 전 화산활동에 의해 만들어진 이 지역의 50%에 달하는 산과 들, 하천, 동굴, 해안 등을 국제보호지역으로 규정했습니다. 이 지역은 1,200만 관광객이 연중 때를 가리지 않고 방문하는, 세계 최대 규모의 섬 관광지 가운데 하나이기도 합니다.

노벨문학상 수상자 르클레지오는, 독특한 문화와 자연을 가진 이 곳을 일컬어 ‘신비와 감동의 섬’이라고 표현하기도 했습니다.

이 곳은 대한민국 최남단에 위치한 세계인의 보물섬, 제주도입니다.

IUCN, 유네스코, 람사르협약 등 국제기구에서도 제주의 청정하고 독특한 자연환경을 주목하고 있습니다.

제주는 2002년 「생물권보전지역」, 2007년 「세계자연유산」, 2010년 「세계지질공원」, 그리고 2006년과 2008년, 2009~10년, 2015년 「람사르 습지」로 지정되는 등 세계에서 유일하게 4개의 국제보호지역을 모두 갖고 있는 곳입니다.

청정한 자연과 공존하며 합리적으로 보전해온 제주의 경험과 그 이야기가 전 세계에 흥미롭고 귀중한 사례로 공유되고 있습니다.

특히, 2012년 제주에서 개최된 <세계자연보전총회(WCC)>는 지구환경과 생물다양성을 보전하기 위한 제주의 구체적인 역할을 본격적으로 고민하고 실천하는 계기가 되었습니다.

분산된 국제보호지역 관리체계를 효율적으로 통합·조율할 수 있는 새로운 관리모형을 만들기로 결의한 것은 <2012 WCC>의 소중한 결실입니다.

2012년 이후 3년여간 제주도와 IUCN 그리고 대한민국 환경부, 유네스코, 람사르협약 사무국은 이 결실을 구체화하기 위해 세계 곳곳에서 열린 국제포럼, 워크숍, 회의의 다양하고 활발한 논의를 통해 지혜를 모아왔습니다.

그간의 활동과 고민의 결과를 이 보고서에 담았습니다.

이 보고서가 담고 있는 환경보전에 대한 신념, 전문성과 현장성은 국제보호지역의 발전을 위한 지침서이자 미래비전이 될 것입니다.

지금 세계는 청정과 공존이라는 새로운 시대적 흐름을 맞고 있습니다.

이러한 흐름 속에서 제주는 장기적인 비전 종합계획 구축을 추구하고 있습니다. 자연과 문화, 사람이 함께 호흡하고 공존하면서 미래세대의 이익을 고민하고 있습니다.

이를 위해, 환경을 최상의 가치로 삼는 친환경적인 사회, 지속가능발전을 실현할 수 있는 카본프리 아일랜드와 세계환경수도를 목표로 다양하고 구체적인 정책을 펼쳐 나가고 있습니다.

이러한 제주의 노력이 글로벌 환경문제의 모범적인 대안이 되리라 기대합니다.

이 보고서의 발간은 마무리가 아닌 새로운 시작입니다.

우선 여러 국제보호지역들이 교류하고 해답을 함께 논의할 수 있는 단단한 네트워크를 만들어 나감으로써 우리 모두의 역량을 함께 높일 수

있을 것입니다.

특히, IUCN, 유네스코, 람사르사무국과 함께 ‘국제보호지역 교육·훈련센터’를 개소하는 일이 앞으로 중요한 과제가 되리라 생각합니다.

이로써, 국제보호지역 관리자들이 수준 높고 표준화된 교육과정과 훈련을 통하여 전문·실무 역량을 강화할 수 있을 것입니다.

센터 개소를 위해 제주 또한 힘을 보탬 것입니다.

보고서 작성을 위해 수고해 주신 모든 분들께 마음 깊이 감사를 드립니다.

이 보고서가 전세계의 국제보호지역 관계자와 관심 있는 분들이 함께 읽고 토론하며 실행해 보는 길잡이로 활용되기를 기대합니다.

나아가 세계인들의 국제보호지역에 대한 이해와 관심을 높일 수 있도록 인터넷을 통하여 손쉽게 접할 수 있게 되기를 바랍니다.

감사합니다.

원희룡

제주특별자치도

도지사

국제보호지역 관리자와 국제 기구의 정책 의사결정권자들, 그리고 대한민국 관료들이 2015년 ‘복합 지정된 국제보호지역 워크숍’ 참석차 제주를 방문했을 당시의 모습. 참석자 명단: 원희룡(제주도지사), 이민호(대한민국환경부), 아니아 그로비키(람사르사무국), 팀 베드먼(IUCN), 한 춘리(유네스코), 패트릭 맥키버(유네스코) 등. © 제주특별자치도

감사의 말씀

이 지침서는 수많은 분들과 기관으로부터 얻은 귀중한 조언과 정보, 그리고 논의가 없었다면 존재하지 못했을 것입니다.

IUCN은 먼저 공동 저자이신 토머스 샤프 박사님(『유네스코-MAB계획』의 사무국장이자 현 테라-사나 환경 컨설팅 소장)과 다이애너 클레이모트 로드리게스 박사님(IUCN 국제보호지역 프로젝트 협력관)께 감사의 말씀을 전합니다. 샤프 박사님과 로드리게스 박사님께서 많은 시간과 노력을 들여 이 지침을 작성해 주셨습니다.

IUCN 세계유산계획국은 제주도와 대한민국의 후원을 받아, 그리고 2012 IUCN 세계자연보전총회에서 채택한 결의안 「Resolution WCC-2012-Res-052-EN」의 후속 조치로서 이번 지침서의 발행에 착수할 수 있었습니다. 여기에는 김양보 님(전 IUCN-제주특별자치도 협력관, 현 제주특별자치도 환경보전총국장)과 고길림 님(현 IUCN-제주특별자치도 협력관)의 도움이 컸습니다. 이 지침서의 저자분들은 IUCN 소속 동료들, 특히 하이파아 압둘할림 님, 크리스텔 페루쇼 님, 페드로 로사발 님, 셀리아 즈왈렌 님, 그리고 이찬 시 님(현재 UNEP-WCMC에 파견 중)으로부터 받은 성원과 조언에 깊이 감사하고 있습니다. 또한 제주특별자치도 환경정책과의 안혜영 님 및 고선일 님과 맺은 긴밀하고 효율적인 업무 협력 관계에 대해서도 감사의 말씀을 전합니다.

특히 이 책에 실린 일상적 관리 경험과 현장 사례, 사진 등을 공유해 주신 데 대해 국제보호지역 관리자 분들께 진심으로 감사드립니다. 이 분들은 지침 전반에 대해 검토하며 훌륭한 조언을 해 주기도 하셨습니다. 특히 감사드리고 싶은 분들은 루이스 산체즈 아르구에다스 님(코스타리카 탈만카), 마누엘 파울리노 코스타 님(포르투갈 아조레스), 살렘 하와쉬님과 아흐메드 사이드 님(예멘 소코트라), 이수재 님(대한민국 제주도), 디나 마디에바 님(카자흐스탄 코르갈진), 아르트 마이어-포스게라우 님(독일 로우어 삭소니 바덴해), 앙헬 오마르 오르티즈 모레노 님(멕시코 시안 칸), 아사네 응도에 님(세네갈 살룸 삼각주), 보르니 레예브 님(튀니지 이츠쿨), 안젤로 데 비타 님(이탈리아 칠렌토 발로 디 디아노), 살리푸 주마리 님(니제르 W 국립공원)입니다.

4대 국제보호지역 지정 내역을 관할하는 기구들이 개최한 <제35차 유럽 지질공원 네트워크 회의(2015년 3월 30일-4월1일, 프랑스 파리 소재 유네스코 본부)>, <람사르협약 당사국 총회 COP-12(2015년 6월1일-9일, 우루과이 몬타넬레스테)>, <제27차 MAB 국제조정위원회 회의 (2015년 6월 8일-12일, 유네스코 본부)>, <제39차 세계유산위원회 회의(2015년 6월28일-7월8일, 독일 본)>에 참석하신 대표단, 대리인, 국가별 담당 기관, 그리고 참관인 분들의 조언과 관점 역시 이 책에 큰 힘을 실어주었습니다. 대표단과 참관인의 수가 너무 많은 관계로 성함을 일일이 명기하지 못했으나, 이 책의 저자 분들은 그 분들의 관점과 의견을 최대한 신고자 하였음을 밝힙니다.

람사르협약사무국과 유네스코사무국은 4대 국제보호지역 지정 수단에 관한 조언과 기술적 지원을 아끼지 않았습니다. 람사르협약사무국의 크리스토퍼 브릭스 사무총장님과 아니아 그로비키 사무총장 대행님 및 이하 임직원, 특히 에드문드 제닝스 님, 크리스 퍼시벌 님, 토비야스 살라테 님, 류 영 님께 고마운 마음을 전합니다. 또한 세계유산센터의 키쇼어 라오 전 사무국장님(2015년 8월까지 재임)과 메흐틸트 뢰슬러 현 사무국장님(2015년 9월 취임) 및 이하 에릭 에스키벨 님, 수재너 카리 님, 리처드 베일론 님께도 감사드립니다. 그리고 MAB계획의 한 춘리 사무국장님과 이하 팀원인 메리앵 부암라네 님, 마리아 카르데나스 님, 피터 도그세 님, 미구엘 클뤼세네 고트 님, 알베르토 헤르난데즈 살리나스 님 역시 많은 도움을 주셨으며, 유네스코 세계 지질과학 및 지질공원 계획의 패트릭 맥키버 사무국장님과 이하 얀 가빌로트 님, 마가리트 파트자크 님, 마리 로흐 파베 님께도 감사하다는 말씀을 전하고 싶습니다.

마지막으로, 좀 더 나은 지침을 만들 수 있도록 좋은 의견을 제시해 주신 외부 감수자 분들, 특히 게일 브렘너 님, 차진열 님, 바니아 데베치 님, 바버라 엔젤스 님, 소날리 고쉬 님, 제리 해리슨 님, 마크 호킹스 님, 톰 재거 님, 김태윤 님, 티에리 르페브르 님, 카를로 오솔라 님, 페드로 로사발 님, 안드레이 소빈치 님, 장 프랑소와 시스 님, 마리아 피아 갈리나 테사로 님, 밀라그로스 페레즈 빌랄바 님 및 마이크 웡 님의 노고에 깊이 감사드립니다.

IUCN 세계유산계획

국장

팀 배드먼

용어해설

문화적경관: 『세계유산협약 이행을 위한 운영 지침서』에 따르면, ‘문화적경관’은 『세계유산협약』 제1조에서 정한 “문화재이고 자연과 인간의 공동 산물”을 의미한다. 본질적으로 이는 인간과 자연환경 사이에 일어나는 다양한 상호작용을 아우르는 용어이다.

지정 기관: 이 지침서에서 ‘지정 기관’이라 함은 자연지역 또는 보호지역에 국제적 명칭을 부여하는 4대 기구를 의미한다. 『습지에 관한 협약 (통칭 “람사르협약”)』, 『1972 세계 문화 및 자연유산 보호에 관한 협약 (통칭 “세계유산협약”)』, 『유네스코 인간과 생물권(MAB) 계획』, 『유네스코 국제지구과학 및 지질공원 계획』이 이에 해당된다.

거버넌스: 권한과 책임을 행사하는 방식과 결정을 내리는 방식, 그리고 시민 및 기타 이해당사자들이 의견을 표출하는 방식을 규정하는 구조, 과정, 전통 사이의 상호작용을 의미한다.

국제보호지역(IDA): 세계 또는 지역 차원의 인증을 통해 국제적으로 인정받는 지역을 일컫는 용어이다. 『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『유네스코 인간과 생물권(MAB) 계획』, 『국제지구과학 및 지질공원 계획』에 의해 지정된 지역이며, 전체 또는 일부의 상호 중첩 여부와는 무관하다.

복합 지정된 국제보호지역(MIDA): 『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『유네스코 인간과 생물권 계획 및 생물권보전지역』, 그리고 『유네스코 세계지질공원』 하의 지정 내역 중 두 가지, 세 가지, 혹은 네 가지에 대해서 전체 또는 일부가 중첩되는 지역을 말한다.

세계복합유산: “문화와 자연”이라는 통합 기준에 따라 『세계유산목록』에 등재된 세계유산지역을 의미한다.

보호지역 (2008년 IUCN의 정의): 명확히 규정된 지리적 공간으로서, 자연환경과 그 생태계 및 문화적 가치의 장기적 보전을 위해 법령 또는 기타 실질적 수단을 통해서 인정 또는 지정되었으며 관리되는 곳을 의미한다.

유네스코 유산 지역: 『세계유산협약』, 『MAB 세계생물권보전지역 네트워크』, 『세계지질공원 네트워크』에 따라 지정된 지역들을 일컫는 용어이다. 법적으로 볼 때 이러한 지역은 유네스코(즉, 유네스코 사무국)가 아니라 유네스코의 3대 국제보호지역 지정 수단을 관할하는 기구, 즉 세계유산위원회, 생물권보전지역에 관한 MAB국제조정위원회, 유네스코 세계지질공원에 관한 유네스코 집행이사회가 지정한다. 관할 기구가 새로운 지역을 채택하기로 결의하면 유네스코 사무총장이 이러한 결의 내용에 대해 관련 당사국에 고지한다. 이 지침서에서는 용어를 단순화시켜 “유네스코 유산 지역”이라 칭하기로 한다.

약어해설

ASEAN	동남아시아국가연합
CBD	생물다양성협약
CEPA	의사소통 및 교육, 참여, 인지 계획 (람사르 산하)
COP	당사국 총회
EGN	유럽 지질공원네트워크
EU	유럽연합
FAO	식량농업기구 (유엔 산하)
GEF	지구환경기금
GIS	지리정보시스템
GIZ	독일 국제협력학회
GGN	세계 지질공원네트워크
GIAHS	세계중요농업유산(FAO)
GLOCHAMORE	산악지대의 국제적 변화 연구 프로젝트 (유네스코 산하)
GLOCHAMOST	산악지대 생물권보전지역의 국제적 변화 및 기후변화 대응전략 연구 프로젝트 (유네스코 산하)
IACBR	세계생물권보전지역 자문위원회 (MAB 산하)
IBA	중요조류생물권보전지역 (국제조류보호협회 산하)
ICCROM	국제 문화재 보존·복구 연구센터
ICOMOS	국제 기념물·유적 협의회
IDA	국제보호지역
IGGP	국제지구과학 및 지질공원 계획
IOP	국제 협력 기구 (람사르 산하)
ITPGRFA	식량·농업식물 유전자원에 관한 국제조약
IUCN	세계자연보전연맹
IUGS	국제지구과학연맹
LIFE	환경 및 자연보전과 기후행동 프로젝트 지원을 위한 EU 기금
MAB	인간과 생물권 계획
MAB-ICC	MAB 국제조정위원회
MEA	다자간 환경 협정
MIDA	복합 지정된 국제보호지역
NABU	독일 자연보전연맹
MRI	산지연구계획
NGO	비정부기구
RIS	람사르습지 일람표
SAC	특별보전지역

SDG	지속가능발전 목표
STRP	과학·기술 검토위원회 (람사르 산하)
UNDP	유엔개발계획
UNEP	유엔환경계획
UNEP-WCMC	세계 자연보전 모니터링센터 (UNEP 산하)
UNESCO	유엔교육·과학·문화 기구
UNWTO	유엔세계관광기구
WCPA	세계 보호지역 위원회 (IUCN 산하)
WDPA	세계 보호지역 데이터베이스
WHC	세계유산센터
WNI-CBR	세계 섬·연안 생물권보전지역 네트워크

전체 개요

국제보호지역(IDA)이란 국제 및 지역 차원의 체제를 통해 국제적으로 인정 받는 자연지역을 말한다. 2015년 10월 31일을 기준으로 총 3,313개의 IDA가 『람사르협약』 하의 람사르습지, 『세계유산협약』 하의 자연 및 복합유산 또는 문화적경관, 『유네스코 인간과 생물권(MAB) 계획』 산하 「세계생물권보전지역 네트워크」 내의 생물권보전지역, 『유네스코 국제지구과학 및 지질공원 계획(IGGP)』 하의 유네스코 세계지질공원으로 지정되어 있다. 전 세계적으로 람사르습지는 2,218개, 자연유산은 197개, '문화 및 자연' 기준에 의거한 세계복합유산은 23개, 세계유산 문화적경관은 95개, 생물권보전지역은 651개, 유네스코 세계지질공원은 120개에 달한다.

이 중 총 263개 지역에서 서로 다른 IDA가 완전히 혹은 부분적으로 중첩되어 이중, 삼중, 심지어 사중의 국제 명칭을 보유하고 있다. 이 지침서의 목적에 맞추어 이러한 지역들을 복합 지정된 국제보호지역(MIDA)이라 칭하기로 한다. MIDA 중에는 생물권보전지역 169개와 전체 혹은 부분적으로 겹치는 람사르습지가 215개이고, 세계유산지역 100개와 겹치는 생물권보전지역이 109개이다. 또한 97개 람사르습지의 전체 혹은 일부 지역이 70개의 세계유산으로 지정되어 있고, 또 다른 람사르습지 22개는 유네스코 세계지질공원의 일부로서 존재한다. 게다가 16개의 생물권보전지역이 14개의 유네스코 세계지질공원으로 지정되어 있으며, 15개의 유네스코 세계지질공원이 13개의 세계유산과 지역적으로 중첩된다. 이러한 이중 지정 외에 삼중, 사중으로 지정된 지역도 있는 실정이다. 이 지침서의 부록인 MIDA 일람표(지정 연도, 표면적, 지리적 좌표 포함)에는 이처럼 복합 지정된 국제보호지역이 모두 나열되어 있다.

〈IUCN 세계자연보전총회(2012년 9월, 대한민국 제주도)〉에서 채택한 결의안 「WCC-2012-Res-052」의 후속조치인 이 지침서는 MIDA의 관리에 관한 특정 쟁점들을 다루고 있으며, 이러한 지역의 조화로운 관리와 체계적 보전, 지속가능한 이용을 위해 지방, 국가, 국제 차원의 이해당사자들을 대상으로 하는 권고사항을 서술하고 있다.

국제보호지역 관련 4대 지정 수단은 모두 현 세대와 미래 세대를 위한 보전이라는 공동의 목표를 가지고 있고 지속가능발전 목표를 따르지만, 또한 저마다의 목표나 양상, 관리 요건을 갖추고 있기 때문에 각각 나머지 3대 수단과는 다르다고 봄이 합당하다.

람사르습지는 습지 생태계의 구성 요소와 과정, 혜택 및 서비스 관리를 통해, 지구상의 생물다양성을 보전하고 인간 생활을 지속하는 데 있어 중요한 습지의 국제적 네트워크를 개발하고 유지한다.

세계유산은 뛰어난 보편적 가치를 지닌 자연 지역 및 문화 지역을 확인하고, 보호하고, 보전하여 미래 세대에 전하는 역할을 수행한다.

생물권보전지역은 생물학적·문화적 다양성의 조화로운 관리와 보전, 지역 사회의 노력, 건실한 과학적 기반 등에 바탕을 둔 경제·사회적 발전을 추구한다.

유네스코 세계지질공원은 유산의 보전에 대한 상향식 접근의 보전, 지역 사회의 지원, 홍보, 지속가능발전 등을 통해 국제적으로 가치 있는 지리적 지역 간의 국제 협력을 증진한다.

이 지침서는 4대 국제보호지역 지정 기관을 비교하기 쉽도록 각 기구를 개괄하고 있다. 또한 설립 목적, 주요 목표, 연혁, 법적 체제, 행정상의 준비, 거버넌스 구조 및 기구, 과학자문기구, 정부의 관련 의무 등 4대 기관의 다양한 면모를 약술하고 있다. 등재 신청의 기준이 각기 다르므로 각 국제보호지역 지정 내역은 저마다의 특수성을 지닌다. 이러한 4대 국제보호지역 지정 내역의 차이는 보고 요건과 모니터링에서도 나타나고 있다.

이 지침서는 다양한 국가에서 실시한 총 11개의 사례 연구를 소개하고, 또한 4대 국제보호지역 명칭을 모두 보유하고 있는 제주도(대한민국)

에 관해 특별히 소개한 단원을 통해 MIDA의 관리를 중점적으로 논하고 있다. 제주도의 경우 「생물권보전지역」 등재라는 성공을 토대로 각기 상호 보완적인 목적을 지니는 「세계유산목록」과 총 5개의 「람사르습지」, 「유네스코 세계지질공원」의 등재를 순차적으로 달성할 수 있었다. 4대 국제보호지역 지정 내역을 다루는 제주도 차원의 조화로운 관리 노력은 다른 국가 및 지역 내의 MIDA 이해당사자들이 해안을 기르는 데 도움이 될 것이다.

국제보호지역의 관리 면에서 볼 때 둘 이상의 국제보호지역 명칭을 보유한 지역에는 몇 가지 장점이 있다. 다수의 국제 등재를 달성하면 자연지역이 지닌 다양한 가치가 국제 무대에서 강조되기 때문에 해당 지역은 외부 압력에 대한 회복력을 배가할 수 있게 된다. 보전 문제와 지속가능발전의 연계는 4대 국제보호지역이 공통으로 추구하는 것이고, 이를 통해 국제보호지역의 보전과 관리에 있어서 지역 사회를 포용하고 지역민의 참여를 도모할 수 있다. MIDA 등재를 달성하면 국제보호지역 관련 연구, 교육, 대중 인식 제고의 의의를 강조하게 되고, 국경을 넘어서는 협동, 국제보호지역 간의 연계, 세계적 지식 공유, 파트너십 프로그램을 증진하는 데 도움이 된다. 국가와 국제 차원에서 MIDA는 기관 간의 협력 강화 기반을 제공할 수 있다. 다수의 등재를 달성하면 국가 차원의 국제보호지역 관리 기금 조성에 도움이 되거나 국제 공여 단체로부터의 자금 지원을 확보하는 데 기여하는 경우가 많다. 또한 국가적 인지도와 국제보호지역의 국제 위상 제고에 기여하며, 이에 따라 관광 및 지방 브랜드 상품의 마케팅을 통해 해당 지역의 경제적 기반을 강화하는 데에도 도움이 된다.

그러나 이러한 지역의 관리에 있어서 다수의 국가 당국이 동일한 MIDA를 담당하는데도 불구하고 관리 책임을 맡고 있는 기구들의 정책이나 개입을 적절히 조율하는 협력 메커니즘은 고사하고 이를 조화시킬 수 있는 법 체제나 행정 체제조차 존재하지 않을 때에는 문제가 발생하게 된다. 또한 협력 부족은 MIDA 관리에 대한 국책기금 및 국제기금 확보 경쟁을 초래할 수도 있다. 더욱이 각 국제보호지역 지정 수단에는 저마다의 주된 목적과 접근법이 존재하는데, 이는 다른 지정 내역의 지리적 규모와 양립하지 않을 수도 있다. 4대 지정 기관이 추구하는 정보와 기간 역시 보고 여건 상 차이가 존재하기 때문에 국제보호지역 관리자와 국가 당국의 업무 부담이 가중된다. 게다가 국제보호지역 관리자들은 MIDA 지정을 다루는 훈련을 받는 경우가 드물다. 국가 당국을 통해 국제보호지역 관리자와 4대 국제 사무국 간에 이루어지는 정보의 이동이 항상 매끄러운 것만은 아니다. MIDA 지정으로 인해 관광객의 수가 계속해서 증가함에 따라 해당 지역들의 환경적 온정성을 해치기도 한다. 또한 토지 이용을 제한하거나 드물게는 지역 사회 혹은 토착민의 권리를 존중하지 않는 경우도 있기 때문에 지역 사회나 토착민의 반발을 불러일으킬 수도 있다. 다양한 형태의 인정이 중첩되면서 각 국제 명칭의 의의에 대해 지역 사회나 방문객이 혼란을 느끼기도 하고, 혹은 어느 한 가지 국제 명칭의 “상위 가치”로 인해 “하위 가치”로 인정받는 다른 국제 명칭의 의의가 퇴색되기도 한다. 마지막으로, IDA와 MIDA의 수가 계속 늘어남에 따라 국제보호지역 지정의 효과 자체가 약화될 수도 있다.

MIDA 관리 시스템 개선은 다양한 국제보호지역 지정 내역 간의 상호 보완과 시너지 창출에 바탕을 두어야 한다. 이러한 점에 있어서 이 지침서는 지방의 MIDA 관리자, 국가의 4대 국제보호지역 지정 수단 담당 기관 및 이해당사자(중앙 관계부처 및 산하 기관 등), 4대 국제보호지역 지정 수단의 의결 기구 및 각 사무국이라는 세 가지 유형의 대상에 초점을 둔 많은 조언을 제공하고 있다.

국제보호지역 관리자를 위한 조언

■ 직원의 역량을 강화하라

국제보호지역의 직원과 지역의 기타 이해당사자들을 위한 사내 훈련의 일부로서 4대 국제보호지역 지정을 통해 창출할 수 있는 시너지의 특수성과 유사성, 잠재력 등에 관해 국제보호지역 관리자들을 훈련하고 역량을 강화하는 활동을 제도화해야 한다.

■ 모든 국제 지정 내역을 위해 국제보호지역 차원에서 공동 협력 메커니즘을 구상하라

등재지역 차원에서 모든 국제보호지역 지정 내역에 대해 충분한 관리 역량과 의사결정 역량을 지닌 공동의 협력 메커니즘을 제도화하기 위해 최선을 다해야 한다. 이 메커니즘은 각 국제보호지역 지정의 목적과 요건 준수를 담당하게 한다.

■ 관리 계획을 개선하고 업데이트하라

국제보호지역으로서 다수의 국제 명칭을 보유하게 되면 정합적이고 단일화된 신규 관리 계획을 작성하여 (이미 있는 경우에는 이를 업데이트하여) 각 지정 내역의 목적과 요건을 모두 수용할 수 있도록 해야 한다.

■ 지역 사회와 토착민을 포용하고 그들의 권리를 존중하라

다양한 거버넌스 메커니즘을 통해 MIDA의 기획과 관리에 지역 사회와 토착민을 전적으로 포함시키고 그들의 참여를 유도하여 국제보호지역의 환경 보전으로 인해 구체적인 혜택을 받을 수 있도록 해야 한다. 토착민의 권리를 고려할 때에는 모든 MIDA 과정에서 '자유 의사에 따른 사전 인지 동의(FPIC)'의 원칙을 준수해야 한다.

■ 커뮤니케이션, 교육, 인지 제고를 추진하라

국제보호지역 관리자와 국가 당국은 MIDA에서 해당 지역의 복합 지정을 추진할 자원과 전문성을 결합하여 환경에 관한 커뮤니케이션·교육·인지 제고 프로그램을 실시해야 한다.

■ 관광 및 방문객 수를 관리하라

MIDA를 보전하고 환경의 온정성을 보호하기 위해 방문객 수를 적절한 수준으로 관리하고 지속가능한 관광 전략과 계획을 수립하여 이행해야 한다. 관광 활동은 해당 지역에 부여된 모든 국제보호지역 지정 내역과 양립할 수 있는 것이어야 한다.

■ 국제보호지역의 가치를 전할 브랜드를 개발하고 홍보하라

MIDA와 관련된 브랜드 개발을 통해 국제보호지역이 지닌 가치를 함당하고 지속가능한 관광·정보의 산물과 활동으로 변화시키는 데 성공할 수 있으며, 이를 바탕으로 국제보호지역의 가치를 홍보하고 방문객을 교육시킬 수 있다. 또한 국제보호지역 지정과 관련된 로고와 의의를 각 등재지역마다 전시하여 설명할 수 있다.

■ 국제보호지역 지정에 대한 인지를 제고하기 위해 방문객 센터를 활용하라

지역 사회와 대중, 정책 결정권자들의 인지를 제고하기 위해 방문객 센터와 교육 활동을 활용해야 하며, 국제보호지역이 보유한 여러 형태의 국제 명칭과 각 명칭의 일차적 목적을 이해하기 쉬운 방법으로 홍보해야 한다.

국가 당국과 담당 기관을 위한 조언

■ 최적의 국제 명칭을 선택하라

MIDA를 보유하게 되었다 해서 반드시 혜택을 받는 것은 아니므로 이러한 지위를 얻기 위해서는 심사숙고해야 할 것이다. 먼저 국가 당국은 국제보호지역이 각 지정 내역의 특성에 따라 얻을 수 있는 장점을 구체적으로 비교하는 데 중점을 두어야 한다. 최적의 국제보호지역 명칭을 선택할 때에는 해당 지역의 최적 브랜드 및 마케팅을 명확히 하고 관리 효과와 거버넌스 체계를 개선하는 데 기여하는 것을 목표로 해야 한다.

■ 국제보호지역 지정의 부가가치를 평가하라

각 국제보호지역 명칭은 그 구체적 특성 덕분에 특정한 상황 하에서 서로에게 부가가치를 부여하고 국제보호지역의 보호와 관리 증진을 위한 시너지를 창출할 수 있는 잠재력을 지니고 있다. 그러나 그러한 부가가치는 조심스럽게 검토되어야 하며, 따라서 새로운 국제 지정에 대한 제안이 있을 경우에는 각 부가가치에 대한 근거를 제시해야 할 것이다. 추가 국제 지정에 관해서는 국가의 모든 이해당사자들로부터 동의를 구해야 한다.

■ 국제보호지역 지정의 효과를 모니터하라

MIDA를 담당하는 국가 당국은 각 국제 명칭이 환경 보전, 지속가능발전, 자원의 이용, 지역 사회의 포용 및 혜택 공유에 있어서 해당 등재지역에 효과적으로 도움이 되는지 여부를 비판적으로 평가해야 한다.

■ 여러 당국 간의 협력과 정보 공유를 증진하라

MIDA를 담당하는 국가 당국이 다수일 때에는 국제보호지역 관리와 정보 공유, 보고 등을 개선하는 데 적합하고 효과적인 협력 구조를 만들 수 있어야 한다. 람사르습지와 유네스코 유산 지역을 담당하는 국가 기관을 일원화하면 노력과 비용의 중복을 예방할 수 있으므로 가능하면 이 방법을 추구하는 것이 좋다.

■ 지역과 국가를 넘어 보전 정책과 제도적 메커니즘을 조율하라

국경을 초월한 MIDA 또는 동일 국가 내의 다른 도 또는 주에 걸쳐 지정된 MIDA의 경우에는 여러 당국 간의 환경 정책과 국제보호지역 보전 정책, 제도적 메커니즘을 일원화해야 한다.

■ MIDA에 있어 효과적인 법 체제를 보장하라

IDA 또는 MIDA를 계획 중인 국가는 국제보호지역을 위해 국가 수준의 효과적이고 조화로운 법적 체제를 확립하여 보전과 관리 면에서 일관성을 유지하도록 해야 한다.

■ 기금 조성을 위한 노력에 있어 협력하라

MIDA를 담당하는 국가 당국과 국제보호지역 관리자는 각 국제 명칭 간의 상보성을 적극적으로 활용하여 국제보호지역의 관리와 보전 증진을 위한 외부의 재정 지원을 확보해야 한다. 이와 같은 기금 조성의 노력은 서로 협력적이어야 하고, 각 국제보호지역 명칭의 보전 목적을 모두 고려해야 할 것이다.

■ MIDA를 지원하는 다양한 지역 공동체의 전문성을 활용하라

MIDA를 책임지는 국가 당국은 각 지정 내역을 지원하는 다양한 지역 공동체가 지닌 방대한 양의 전문성을 공유하여, 학문 간에 그리고 초학문적으로 국제보호지역의 보전, 관리, 교육 활동 등에 있어 혜택을 받을 수 있어야 한다.

국제보호지역 지정 기관을 위한 조언

■ 지정 기관 간의 협력 및 정보 교류를 증진하라

람사르와 유네스코 국제보호지역을 담당하는 4대 지정 기관은 상호 협력에 관한 기존의 합의를 검토하고, 적절한 경우 이를 업데이트하여 MIDA의 혜택을 상보적으로 지원할 수 있도록 해야 한다.

■ 사무국 간에 정기 회의를 개최하라

4대 사무국은 정보 교류, MIDA 관련 공동 데이터베이스 유지, 현저한 위해나 위험에 직면한 국제보호지역 지원, 기타 정책 및 프로젝트, 활동 논의를 위해 적어도 1년에 한 번 정기적으로 공동 회의를 개최해야 한다.

■ 지정 기관의 관리 회의에 상호 참여하라

각 지정 기관의 대표단(사무국 및 관련 자문 기구 포함)은 MIDA 관련 정보의 흐름과 MIDA에 영향을 미치는 정책 결의의 일관성을 촉진하기 위해 4대 국제보호지역 지정 수단의 관할 기구 회의에 참석하는 것이 좋다.

■ MIDA의 최신 목록을 유지하라

협력의 기본 요건으로 「보호지역에 관한 IUCN/UNEP-WCMC 세계 데이터베이스」 내에서 이상적으로 통합된 「MIDA 온라인 목록」을 공동으로 작성하여 유지하는 것이 좋다. 이는 4대 사무국의 자체 집안정리(Clearing house) 기능에 부합하는 것이기도 하다.

■ 보고를 조율하고 공동 모니터링을 실시하라

MIDA와 관련하여 지정 기관에 대한 보고를 조율해야 하는 이유는 어느 한 국제 명칭의 보고 요건이 나머지 명칭의 보고 요건에 반영되는 경우엔 보고의 내용이 중첩되지 않도록 조율하는 것이 비용 대비 훨씬 더 효율적이기 때문이다. 이와 같은 조율은 보고의 질을 높이고 공동의 기술 평가 및 모니터링을 용이하게 할 수 있다. 현재 몇몇 MIDA에서 공동 모니터링을 실시하고 있는데, 이를 확장하여 모든 MIDA에 일관되게 적용해야 할 것이다.

■ 국제보호지역 선정과 보고 과정에서 정보를 공유하라

4대 사무국 및 산하 전문 그룹, 그리고 자문 기구는 다양한 유형의 등재 신청을 조화롭게 처리하기 위해 MIDA 후보지 및 국제보호지역과 관련된 정보(국제보호지역 지정 관련 서류, 정기 보고서, 보전의 현재 상태에 관한 보고서 등)를 일상적으로 공유해야 한다.

■ 각 국제보호지역 지정 내역의 운영에 대한 공동의 역량 강화 활동을 조직하라

4대 사무국은 각 국제보호지역 명칭의 특정 특성들에 대해 국제보호지역 관리자, 국가의 담당 기관, 이해당사자들을 위한 공동의 역량강화 활동을 조직해야 한다.

■ 국제보호지역 수준에서 공동 프로젝트와 네트워킹을 실시하라

국제보호지역 지정 기관은 각자의 전문성과 지원 역량을 통합하여 공통의 관심사에 대한 등재지역 수준의 공동 프로젝트를 실시하고 MIDA 간의 짜임새 있는 네트워킹을 증진해야 한다.

■ 브랜드화 및 소통에 관한 조화로운 전략을 수립하라

국제보호지역 지정 기관은 각 국제보호지역 명칭의 브랜드화 및 커뮤니케이션 전략을 수립하되 경쟁적이지 않은 방식으로 각 명칭의 부가가치를 홍보하고 협력 및 시너지 활동의 잠재력을 강조하는 데 중점을 두어야 한다.

제1부 서론

1. 지침서의 준비과정

어떤 지역에 대한 국제보호지역 지정은 지역이나 국가를 넘어 세계적으로 그 보전의 의의를 제고할 수 있는 매우 강력한 수단이다. 본질적으로 『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『세계생물권보전지역』, 『세계지질공원』 시스템 하에 지정된 지역들은 환경보전과 지속가능발전을 위한 그들의 가치, 보호와 효과적 관리에 대한 국제적 관심의 중요성을 실증해왔다. 지구상의 어떤 지역이 다수의 국제보호지역으로 지정되면 그 지역은 최고 수준의 국제적 인정을 받게 된다. 이러한 견지에서, 복합적으로 지정된 국제보호지역은 그 위상과 인지도가 상승하는 효과를 누릴 수 있음은 물론, 나아가 공여 단체의 관심을 받게 되고 지역 사회와 경제에 있어 잠재적 부가 혜택을 누리게 되며, 방문객 및 자연보전활동가 그리고 연구자에게 있어 매력적인 곳이 된다는 점은 의심의 여지가 없다.

그러나 어느 한 지역이 국제보호지역으로 복합 지정되면 앞으로 각 국제보호지역 지정 내역의 관리를 어떻게 조화시키고 개선할 것인가와 관련하여 문제나 의문이 생길 수도 있다. 이처럼 복합 지정된 국제보호지역이 경험하는 이점과 문제점을 강조하고 보다 나은 관리 방안에 대해 제안하는 것이 이 지침서의 주요 골자이다.

이 지침서의 개발에 대한 아이디어는 지난 2012년 대한민국 제주도에서 열린 <IUCN 세계자연보전총회>에서 처음 제시되었다. 당시 총회는 이른바 “유네스코 보호지역”[원문 그대로 차용함], 즉 생물권보전지역, 세계자연유산, 세계지질공원에 대한 통합 관리 시스템 구축을 촉구하는 결의안인 「Resolution WCC-2012-Res-052 (부록 1 참조)」를 채택하였다.¹ 이 결의안에서는 무엇보다도 국제보호지역 지정 기관들이 제각기 정한 관리 지침서, 모니터링 주기 및 기간에 따라 복수의 국제 지정 내역을 준수해야 하는 지역들에 관한 종합 관리 체계의 구축이 지연되고 있음에 대해 우려를 표명하였다. 예를 들어, 세계유산의 보고 주기는 6년인 데 반해 생물권보전지역의 재심의 주기는 10년이며, 세계지질공원 네트워크로 지정된 지역은 4년에 한 번씩 정기 평가를 받는다. 나아가 이 결의안은 유네스코 국제보호지역에 관한 통합 관리 시스템이야말로 야생 동·식물상의 보전을 위한 가장 확실한 수단이며 IUCN의 본질적인 개념에 부합하고 생태계의 지속가능한 이용에 기여하는 것이라 서술하였다.

운영에 관한 단락에서는 “제주도의 경험² 학습을 토대로, 그리고 모든 이해당사자들과 협력하여, 생태계의 체계적 보전 및 지속가능한 이용을 위한 지침서와 규정이 통합된 보전 관리 매뉴얼을 제작하고 각 국제 지정 내역별로 상이한 재평가 주기가 포함된 보호지역 관리 시스템 표준을 개발하여 이 모델을 IUCN 회원국에 배포하도록 [IUCN] 사무총장에게 요청”하였다.

따라서 IUCN은 이 지침서를 발행함으로써 위 결의안에 부응하였으며, 이는 제주특별자치도와 대한민국 정부의 관대한 재정·기술 지원 덕분에 가능하였다. 2014년 IUCN은 “복합 지정된 보호지역의 통합 관리 시스템 개선”이라는 프로젝트에 착수하였다. IUCN은 생물권보전지역과 세계자연유산, 세계지질공원 외에도 람사르협약 산하 「국제적으로 중요한 습지」를 이 프로젝트에 포함시키기로

1 IUCN은 결의안에서 ‘보호지역’이라는 용어를 사용했지만, 엄밀히 말해서 결의안에서 언급된 국제 등재지역이 반드시 보호지역인 것은 아니다. 세계자연유산의 경우에는 이미 보호지역으로 지정되어 있던 곳들에 대해 형식상의 지정을 더하는 경우가 태반이다. 생물권보전지역에는 ‘보호지역’이라는 개념이 포함되어 있지만, 사실 이것은 장기적인 생물다양성 보전을 위해 법적으로 보호 받는 “핵심 지역”, 보호지역의 지위를 갖추지 않아도 되는 “완충 지대”, 그리고 보호 대상은 아니지만 지속가능한 개발을 위해 경제적으로 이용하는 “전이 지역”이 모두 포함된 개념이다. 일반적으로 유네스코 세계지질공원에는 하나 이상의 소규모 지질 명소가 포함되어 있다. 또한 람사르습지에는 보호지역이 포함될 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다. 그럼에도 불구하고, 보호지역을 담당하는 국가 및 지방 당국이 다수의 국제보호지역 지정 내역을 보유한 지역의 관리 역시 담당하는 경우가 많기 때문에 이 책에서도 ‘보호지역’이라는 용어를 사용하고 있다.

2 대한민국 제주도는 세계적으로 유일하게 4대 국제보호지역이 모두 중첩되는 지역으로, 현재 생물권보전지역, 세계자연유산, 세계지질공원으로 지정되어 있으며 섬 내의 5개 지역이 람사르습지로 지정되어 있다. 이 중 두 곳의 람사르습지가 나머지 세 개의 국제보호지역이 한꺼번에 겹치는 지역 내에 위치해 있다.

결의하였다. 이 지침서는 「Resolution WCC-2012-Res-052」과 더불어 유네스코 및 람사르협약 사무국의 협조로 진행하여 2016년에 종료한 IUCN 프로젝트의 공동 산물이다.

이 지침서에서는 ‘복합 지정된 국제보호지역(MIDA)’과 관련된 쟁점들을 명시적으로 다루고 있다. 이 지침서의 발행 목적상, MIDA는 “『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『유네스코 산하 인간과 생물권(MAB) 계획』, 『세계지질공원 계획』 하에 부여된 국제 명칭 중 두 개, 세 개 혹은 네 개 모두를 보유한 지역으로서 각 명칭에 따른 지역이 서로 완전히 또는 부분적으로 중첩되는 지역”으로 정의된다. 자연보전과 관련된 여타의 국제 명칭과 비교했을 때, 이와 같은 네 가지 국제보호지역의 공통 분모는 바로 범지구적 범위라 할 수 있다. 이 지침서는 MIDA에 초점을 맞추고 있지만, 그러면서도 국제보호지역(IDA), 즉 『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『세계생물권보전지역 네트워크』, 『세계지질공원 네트워크』라는 국제 보호지역 메커니즘을 통해 지정된 지역이 서로 완전히 혹은 부분적으로 중첩되는지 여부와 상관 없이 IDA에 영향을 줄 수도 있는 많은 쟁점들을 논하고 있는 것이다.

프로젝트를 진행하는 동안 여러 이해당사자들로부터 수많은 자문을 얻었다. 먼저 다양한 국적의 MIDA 관리자들을 인터뷰하여 각자 담당하는 지역에 대한 사례연구를 제공 받고 이 책에 반영하였다. 또한 2015년에는 4월 27일부터 29일까지 제주도에서 국제보호지역 관리자를 위한 워크숍을 개최하였는데, 이를 통해 다수의 국제 명칭을 보유한 지역의 일상적 관리 경험 사례를 수집할 수 있었다.

『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『세계생물권보전지역 네트워크』, 『세계지질공원 네트워크』의 지정 기관 및 그 관할 기구들에게도 이 프로젝트를 소개하여 함께 논의하였다. 이러한 회의는 국제보호지역을 담당하는 국가 당국 및 담당 기관과 정보를 공유할 수 있는 이상적인 플랫폼을 제시해 주었다. 시간 순으로는 2015년 3월 30일부터 4월 1일까지 프랑스 파리 소재 유네스코 본부에서 열린 <제35차 유럽 지질공원네트워크 회의>에서 이 프로젝트의 첫 선을 보였는데, 당시 회의에는 유럽 외 지역의 대표들도 참석하였다. 그리고 3월 31일자 회의를 진행하면서 이 프로젝트를 특수한 의제 안건으로 다루었다. 이후 <제12차 람사르협약 당사국 총회(COP-12) (2015년 6월 1일 - 9일, 우루과이 몬타델에스테)>에서 다시 한 번 프로젝트를 소개하였으며, 이는 IUCN이 주관하여 2015년 6월 3일에 진행한 부대행사 덕분에 가능했다. 2015년 6월 8일부터 12일까지 파리 유네스코본부에서 <MAB국제조정이사회 회의>가 열렸는데, MAB 이사회의 특정 의제 안건을 주제로 열린 세션에서 MAB이사회 대표단 및 옵서버와 함께 이 프로젝트에 대해 논의하였다. 최종적으로 이 프로젝트는 2015년 6월 28일부터 7월 8일까지 독일 본에서 개최된 <제39차 세계유산위원회 세션>에도 소개되었다. 2015년 7월 30일 IUCN과 유네스코독일위원회가 공동으로 주최한 부대행사에서 이 프로젝트의 사례연구 중 2개를 발표하였다. 『람사르협약』 사무총장과 『세계유산협약』 사무총장 역시 각 관할 기구에 대한 구두 발표를 진행하면서 복합 지정된 국제보호지역과 더불어 상기 회의에서 논의한 프로젝트에 대해 언급하였다. 마지막으로 <유네스코 제196차 회의(2015년 봄, 유네스코 본부)>에서 유네스코 집행이사회는 유네스코 사무국이 준비한 「196 EX/5」 문건을 통해 이 프로젝트의 존재에 공식적으로 주목하였다.

대표단과 대리인, 그리고 참관인들은 4대 국제보호지역 지정과 관련된 국가별 담당 기관으로서 MIDA 지정으로 인한 혜택과 문제점에 관해 귀중한 조언을 해 주었으며, 또한 이러한 지역들의 공동 관리를 증진하는 방안을 제시해 주었다. 이 지침서의 저자들은 그와 같은 제안과 조언에 감사의 마음을 전하며, 그러한 내용을 최대한 반영하고자 하였음을 밝힌다.

<IUCN “리틀 시드니: 유럽의 자연 보호” 회의(2015년 3월 28 - 31일, 오스트리아 하인부르크)>의 경우에는, “복합 지정된 국제보호지역”이라는 주제로 실무회의를 개최하였다. 이 회의에서는 보호지역의 관리 효과 측정에 대한 관심 증대와 더불어, 『람사르협약』, 『세계유산협약』, 『인간과 생물권(MAB) 계획』, 『유럽 보호지역 디플로마(1.4항 참조.)』 및 『유네스코 세계지질공원』 사이의 조율이

필요함을 확인하였다. 이 지침서는 상기 회의에서 나온 권고사항과 행동을 반영하고 있다.

마지막으로, 이 프로젝트가 진행되는 동안 4대 국제보호지역 지정 기관의 사무총장들이 프로젝트 수행에 적극적으로 참여하고 건의를 해 준 점 역시 큰 도움이 되었음을 밝힌다. 사실 이들은 프로젝트 조정 그룹의 일원으로, 제주도에서 열린 워크숍은 물론 지정 기관의 네트워크와 프로젝트를 추가적으로 논하기 위해 개최된 각 회의에도 직접 혹은 대리인을 통해 참석해 주었다.

1.1 국제보호지역 (IDA)

「2014 유엔보호지역 목록」에는 총 32,868,673km²에 달하는 보호지역 209,429개가 지정되어 있는데, 이는 아프리카 대륙보다도 넓은 면적이다. 현재 전 세계 해양의 3.41%와 육상의 14%가 보호지역으로 지정되어 있다. 지구 통계상 남극 대륙을 제외하면 보호지역으로 지정된 육상 면적의 비율은 무려 15.4%에 달한다.³ 또한 이러한 지역 중 대부분이 국립 보호지역으로도 지정되어 있다.

또한 『물새 서식지로서 국제적으로 중요한 습지에 관한 람사르협약(통칭 『람사르협약』)이나 『세계 문화 및 자연 유산 보호에 관한 협약(통칭 『세계유산협약』)』, 『유네스코 MAB계획 및 생물권보전지역 네트워크』, 혹은 『유네스코 국제지구과학 및 지질공원 계획(IGGP) 산하 세계지질공원』에 따라 중요성을 인정받아 국제적 지위를 누리는 보호지역도 있다. 2015년 10월 31일을 기준으로,⁴ 지구상에는 총 2,218개의 람사르습지와 197개의 세계자연유산이 존재하며, ‘문화 및 자연’이라는 평가 기준에 따라 세계유산목록에 등재된 세계복합유산은 총 32개, 세계유산 문화적경관은 95개, 생물권보전지역은 651개, 그리고 유네스코 세계지질공원은 120개가 존재한다.

이처럼 국제보호지역 지정으로 인해 혜택을 받고 있는 지역이 매우 많기 때문에, 네 개의 국제보호지역 지정 수단이 어떤 조합으로 중첩되었든 무려 263개에 달하는 지역이 국제보호지역으로 복합 지정되어 있다는 것은 놀랄 만한 일이 아니다. 이 지침서의 「부록2」를 보면 이와 같은 지역들을 전부 확인할 수 있다.

<그림 1a-1c> 복합 지정된 보호지역의 유형별 MIDA 사례

<그림 1a> 중국

3 Deguignet M. Juffe-Bignoli, D., Harrison, J., MacSharry, B., Burgess, N. 및 Kingston, N. (2014). 「2014 유네스코 보호지역 목록」, 케임브리지 출판, 영국: UNEP-WCMC.

4 유네스코는 보통 1년에 한 번 등재 목록을 갱신(신규 지역 추가 및 기존 지역 삭제)하는 반면, 람사르습지의 신규 등재는 연중 어느 때나 가능하다. 실행적 이유로 인해 이 지침서는 2015년 10월 31일을 MIDA 집계일로 설정하였다.

<그림 1b> 호주

<그림 1c> 아르헨티나

<그림 2>는 이중 지정의 빈도를 예시한 것이다. 차트의 각 그래프에는 이중 지정 유형별 국제보호지역의 최대치를 표시하였다. 2015년 10월 31일을 기준으로 람사르습지 215개의 전체 혹은 일부가 총 169개의 생물권보전지역으로 지정되어 있다. 또한 총 109개의 생물권보전지역 중에서 세계유산 목록과 중첩되는 경우는 100개에 달한다.⁵ 그리고 람사르습지 97개가 세계유산지역 70개와 완전히 혹은 부분적으로 일치하며, 또한 람사르습지 중 22개는 총 5개에 달하는 유네스코 세계지질공원의 일부로 존재한다. 마지막으로 16개의 생물권보전지역이 14개의 유네스코 세계지질공원으로도 지정되어 있으며, 15개의 유네스코 세계지질공원이 총 13개의 세계유산지역과 중첩된다.

5 어떤 경우에는 하나의 세계유산에 2-3 개의 생물권보전지역이 중첩되어 나타나기도 한다. (예를 들어 남아프리카공화국에서 세계유산으로 지정된 케이프 식물 보호 지구에는 케이프 와인랜드, 가우리츠 강변, 코렐버그 등의 생물권보전지역 3개가 포함되어 있다.) 또한 이와는 반대인 경우도 있다. (예를 들어 탄자니아공화국의 세렝게티 응고롱고로 생물권보전지역에는 세렝게티 국립공원과 응고롱고로 보전지역, 이렇게 총 2개의 세계유산이 포함되어 있다.)

〈그림 2〉 유형별 이중 지정 지역의 빈도

〈그림 3〉 유형별 삼중 지정 지역 빈도

심지어 삼중 지정도 가능한데, 집계한 바로는 총 56개가 여기에 해당되었다. 이에 관해서는 〈그림 3〉에서 다루고 있다. 〈그림 2〉와 〈그림 3〉의 세계유산 개수는 세계자연유산, 복합유산, 문화적경관의 총계임을 밝힌다. 문화적경관은 세계문화유산으로 간주되지만, 세계유산 문화적경관과 IUCN의 보호지역 범주 시스템이 유의미하게 연계되어 있기 때문에 세계유산 문화적경관 개수를 세계유산 총계에 합산하였다.⁶ 사실 세계유산 문화적경관 중 3분의 2 정도가 IUCN 보호지역 한두 곳과 공간상으로 명백히 일치하므로 양자 간에는 공간적 중첩이 분명히 존재한다. 결과적으로 세계유산 문화적경관과 IUCN 보호지역 간에는 관리와 거버넌스의 관계가 존재한다고 봄이 상당하며,⁷ 이러한 연관성 때문에 이 분석에 세계유산과 문화적경관을 포함시키게 된 것이다.

6 Dudley, N. (Ed.) (2008). 『보호지역 관리 범주 적용 지침서』. Gland, Switzerland: IUCN; Dudley, N. (Ed.) (2013). 『보호지역 관리 범주 적용 지침서』. Sue Stolton, Peter Shadie, Nigel Dudley의 『보호지역 인증과 관리 범주 및 거버넌스 유형 부여에 관한 IUCN WCPA 모범 사례』 포함. 2쇄. 보호지역 지침서 모범 관리 사례 시리즈 제21호. Gland, Switzerland: IUCN.

7 Finke, G. (2013). 『경관 연결하기 - 세계유산 문화적경관과 IUCN 보호지역 간의 관계 탐구』. Gland, Switzerland: IUCN

4대 국제보호지역이 모두 중첩된 경우는 제주도(대한민국)에 존재하고 있다. 제주도 내 란사르습지 중 2개(1100고지 습지 및 물장오리오름 습지)가 제주 화산섬과 용암동굴 세계유산, 제주도 생물권보전지역, 제주도 세계지질공원 내에 정확히 위치하고 있다. 다시 말하면, 이 두 란사르습지의 경우에는 명확하게 동일한 공간에 대해 4대 국제보호지역의 지정 내역이 모두 중첩되어 있는 것이다.

전체적으로 봤을 때는 아조레스 제도(포르투갈) 역시 4대 국제보호지역으로 모두 지정되어 있지만, 각 국제보호지역 지정 내역이 다루는 육상 지역과 해양 지역이 다르기 때문에 아조레스 제도에서는 삼중 지정만이 존재하고 있다.

<표 1>은 란사르습지, 세계유산(자연자산, 자연과 문화의 복합자산, 문화적경관), 세계생물권보전지역, 세계지질공원으로 지정된 IDA와 MIDA의 총 개수를 각각 나타낸 것이다.

<표 1> 각 지정에 따른 IDA와 MIDA 개수

	IDA 개수	MIDA 개수	IDA 대비 MIDA 비율
란사르습지	2,218	195	8.8%
세계자연유산, 복합유산 및 문화적경관	324	134	41.4%
세계유산	197	109	55.3%
생물권보전지역	651	224	34.4%
유네스코 세계지질공원	120	23	19.2%

1.2 지침서의 목적

네 가지 IDA 메커니즘은 모두 각국 정부와 지역 사회가 현 세대 및 미래 세대를 위해 지속가능한 방식으로 보전하고 활용할 수 있는 지역을 규명하도록 하기 위해 고안되었다. 또한 이러한 지역들은 오랜 기간에 걸쳐 인간과 자연이 맺어 온 긍정적인 상호작용을 보여주기 위해 지정되는 경우가 많다.

그러나 MIDA의 개수가 전체적으로 증가할수록 혼란의 잠재성이 일어난다. 대다수의 IDA는 본질적으로 환경보전을 지원하고 지속가능 발전에 기여하고 있는데, 어째서 동일한 지역에 대해 다른 종류의 국제보호지역 명칭이 필요한 것일까? 어느 한 가지 지정만으로는 이러한 목적을 달성하기에 부족할까?

실제로 국제보호지역의 현장 안내판이나 관광객용 안내서를 보면 본질적으로 동일한 지역에 대해서 명백히 다른 국제보호지역, 즉 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원을 관장하는 지정 기관으로서 유네스코를 언급하고 있고, 이 때문에 의아해하는 이들이 많다. 아마도 서로 다른 국제보호지역 지정 수단의 전반적인 목적과 그 접근법의 개념적 차이를 이해하고 있는 것은 보전 전문가밖에 없을 것이다. 유네스코가 그 산하기구인 세계유산센터를 통해 『세계유산협약』의 국제사무국을 제공하고 있다거나 유네스코의 생태학 및 지구과학 분과가 『IGGP 및 유네스코 세계지질공원』만 담당하는 것이 아니라 『MAB계획 및 그에 따른 세계생물권보전지역 네트워크』의 사무국이기도 하다는 사실을 아는 전문가의 수는 아마 더 적을 것이다. 마지막으로, 극소수의 보전 전문가와 환경법 관련 법률가만이 유네스코가 『란사르협약』의 출원기구 역할도 한다는 사실(비록 『란사르협약』의 거버넌스나 그 법적 산하기구에 대해서는 아무런 관여도 하지 않지만)에 대해 알고 있을 것이다.

따라서 각기 다른 국제보호지역 지정 수단이 어떻게 기능하는지를 이해하기 위해서 지침서를 작성하는 것이 필수이다.

■ 먼저, 각 국제보호지역 지정 수단의 주된 목적은 무엇인가?

이 지침서의 제2부에서는 국제보호지역 관련 4대 타이틀에 있어 각각의 선정 기준에 특히 중점을 두어 비교 고찰하고 있는데, 이렇게 하면 네 가지 중 어떤 타이틀에 관해서도 국제보호지역 지정의 구체적 목적을 가장 잘 규정할 수 있기 때문이다.

■ MIDA의 유사점과 차이점은 무엇인가?

■ 동일한 지역이 서로 다른 국제보호지역 지정 내역을 이행하는 것은 득일까 아니면 오히려 실일까?

여러 개의 국제보호지역으로 복합 지정된 지역의 “장점과 단점”은 신중하게 살펴보아야 하기 때문에 상기와 같은 의문점은 제3부의 3.1항과 3.2항에서 다루기로 한다.

현재 이미 매우 많은 수의 MIDA가 존재하고 있으므로, 이러한 지역의 관리 시스템을 지역, 국가 및 범 지구적 수준에서 증대 시키고 조율하는 제도적 전략을 살펴보는 것도 필수이다.

■ 이중, 삼중, 사중 지정 간에 상보성이 있을까?

■ 각각의 국제보호지역 지정 내역이 환경보전과 지속가능발전을 위해 전반적으로 어떤 부가가치를 창출할 수 있을까?

■ 다양한 국제보호지역 지정 내역이 서로를 강화하는 시너지를 낼 수 있다면 그것은 어떤 식으로 이루어질까?

제4부에서는 이 지침서의 대상으로 하는 다양한 유형의 대상에 대한 권고사항을 실어 MIDA의 보전과 관리를 강화하는 데 도움을 주고 있다.

물론 4대 국제보호지역 지정 수단은 나머지 세 개와 구별되어 마땅한 각각의 목적, 목표, 특성 및 관리 요건을 갖추고 있다. 다음은 각 국제보호지역 지정의 목적에 대해 간략히 소개한 것이다.

람사르 습지: 전 지구적 생물다양성 보전과 인간 생활 지속을 위해 생태계의 구성요소와 과정, 혜택/서비스를 유지해야 할 중요한 국제습지네트워크를 구축하고 이를 유지한다.

세계유산: 뛰어난 보편적 가치를 지닌 자연지역과 문화지역을 확인하고 이를 보호 및 보전하여 미래 세대에게 전한다.

생물권보전지역: 지역 사회의 노력과 건전한 과학에 기반하여 생물학적·문화적 다양성과 경제·사회적 발전이 조화된 관리와 보전을 한다.

유네스코 세계지질공원: 국제적으로 가치가 높은 지질유산을 보유한 지역 간에 상호식 보전, 지역 사회의 지원, 지질유산의 홍보, 그리고 지속가능발전에 관한 국제 협력을 도모한다.

이 지침서의 주요 목적 중 하나는 복합 지정된 국제보호지역의 공동 관리 경험을 공유하는 것이다. 많은 사례를 통해 MIDA가 겪게 될 수도 있는 문제점에 중점을 두었고 현장 관리와 보전을 증진하기 위한 해법을 제시하였다.

이 지침서는 『세계유산협약』 하에 지정된 국제보호지역 중 일차적으로 세계자연유산(즉, 세계유산협약의 자연 기준에 따라 뛰어난 보편적 가치를 입증한 지역)과 더불어 협약문에 명시된 자연 및 문화라는 복합 기준에 따라 지정된 복합유산을 고려하고 있다. 세계유산 문화적경관은 인간과 환경, 그리고 인간과 경관의 문화적 가치(유형 및 무형) 사이에 이루어지는 상호작용을 나타내는 것이며,⁸ 이 역시 이 책에서 다루고 있다. 엄밀히 말해서 문화적경관은 세계유산협약 상의 문화지역에 해당한다. 그러나 그 정의에 의거하여 문화적경관에는 자연적 요소가 포함되며 람사르습지, 생물권보전지역 그리고(또는) 유네스코 세계지질공원이 포함될 정도로 넓은 지역에 대한 지정도 가능하므로, 이 지침서의 목적상 복합 지정된 국제보호지역을 분석하는 것이 필수이다. 4대 국제보호지역 지정은 공통적으로 (지속가능발전 및 교육 증진 외에도) 자연보전과 해당 지역의 상대적으 방대한 지리학적 규모에 중점을 두고 있다.

또한 이 지침서에서는 각 지정 기관이 국제보호지역의 관리를 바람직하게 조율할 수 있는 사례를 규명하고자 하였다.

8 Mitchell, N., Rössler, M. 및 Tricaud, J. -M. (2009) 『세계유산 문화적경관: 보전과 관리를 위한 핸드북』, 세계유산논문 제26호. Paris, France: UNESCO

1.3 지침서의 대상

전체적으로 이 지침서는 환경보전과 관계가 있는 사람들이나 기관을 위해 작성되었다. 좀 더 구체적으로 말하면, 지역 수준에서는 국제보호지역 관리자, 국가수준에서는 IDA를 관할하는 국가 주무부처나 지자체 당국 및 기타 이해당사자, 그리고 국제수준에서는 국제보호지역 지정 기관의 사무국, 이렇게 세 종류의 이용자를 위해 제작되었다. 이 지침서를 통해 모든 이해관계자들이 수평적이며 수직적 협력을 증진하여 복합 지정된 국제보호지역의 관리 시스템을 향상시키는 데 도움이 될 수 있기를 바란다.

국제보호지역 관리자

이 지침서는 먼저 복수의 지정 내역을 보유한 국제보호지역의 관리자에 초점을 맞추었다. 이 지침서의 의도는 국제보호지역 관리자에게 4대 국제보호지역 지정 수단의 유사점 및 특수성, 특히 각 지정 유형별로 해당 지역의 올바른 관리에 필요한 운영 요건 관련 정보를 제공하고 국가 당국 및 국제 지정 기관이 요하는 보고서 형식을 준수할 수 있도록 하는 것이다. 복합 지정된 국제보호지역에 관한 사례연구는 이러한 지역들이 그 관리에 있어 겪게 되는 일상의 문제이자 기회를 제시하는 것을 목적으로 한다. 따라서 특정 지역, 국가 및 지방의 맥락에서 다양한 쟁점들을 폭 넓게 다루기 위해 되도록 많은 국가로부터 수집한 사례를 신중히 선별하여 이 책에 실었다.

이 지침서는 ‘현재로서는’ 하나의 국제보호지역으로만 지정되어 있으나 추가 지정의 절차를 밟을 수도 있는 국제보호지역의 관리자들을 위한 것이기도 하다. 이러한 관리자들에 지침서의 대상으로 삼은 이유는 복합 지정으로 인해 겪을 수 있는 어려운 점들을 미리 제시함으로써 잠재적인 문제를 피하도록 하기 위해서이다. 사실 이 지침서를 저술한 또 하나의 목적은 바로 특정 국제보호지역 지정 내역의 핵심을 짚고 각각의 이점을 상대적으로 비교하여 각 지역에 있어 최적의 국제보호지역 타이틀은 무엇인지 이해한 뒤 그 신청 여부를 결정하도록 하는 것이다.

국가의 담당 기관

IDA를 담당하는 자연 자원부, 환경 당국, 국책 기관 역시 이 지침서의 대상이며 크게는 보호지역 시스템을 관리하는 국가기관 또한 그 대상에 포함된다. 기존의 보전 지역에 국제적 지위를 부여하는 절차에 착수할지의 여부는 통상 국가나 주 차원의 당국들이 결정하게 된다. 그렇다면 어떤 국제보호지역 타이틀이 최적일지 선택하는 것이 본질적인 문제가 될 것이다. 다시 말해서, 문제의 이 지역이 “정말로 ‘뛰어난 보편적 가치’를 보유하고 있는지(세계유산 지정 요건)”, “습지의 현명한 이용을 도모할 잠재력을 지니고 있는지(람사르습지 지정 요건)”, “개발로 인해 지역 사회에 보탬이 될 잠재력이 있는지(생물권보전지역 지정 요건)”, 아니면 “지구 역사에 관해 대중을 계몽할 수 있는 교육적 자산으로서 유네스코 세계지질공원의 후보지로 지정될 만한지” 등을 고민하게 되는 것이다.

더구나 국가기관은 기 지정된 국제보호지역에 대해 지정 내역이 추가될 경우 실제로 ‘부가가치’를 창출하게 될지, 아니면 업무량이 가중되거나 보조적인 혹은 자격 있는 임직원을 새로 고용해야 하는 것처럼 제약이 따르게 될지를 결정해야만 한다. 또한 해당 지역을 담당하는 국가기관은 개별 국제보호지역과 각 지정 기관의 사무국 사이에서 연락을 취해야 한다. 이러한 기능을 수행함에 있어 사무국으로부터 각 국제보호지역 관리자에게로 정보를 전달하거나 그 반대의 역할을 해야 하는 경우도 있다. 그리고 국제보호지역 지정 기관이 내린 결정사항을 국제보호지역 관리자에게 주지시켜 각 국제보호지역이 이를 충실히 이행하도록 하는 임무 역시 담당한다. 게다가 국제보호지역으로부터 정보를 수집하고 분석하여 이를 지정 기관의 사무국과 그 관할 기구에 전달하는 역할도 해야 한다.

이 지침서는 국제보호지역과 자연자원 담당 행정 부서를 지원하는 시민사회, 공공 및 민간단체에게도 유용할 것이다. 향후 어떤 지역을 국제적으로 지정하는 데 필요한 서류 준비에 있어서 비정부기구(NGO)의 역할이 매우 중요하기 때문이다. 여러 국제보호지역 지정 내역의 차이점과 유사점을 소상히 밝히고 MIDA의 전반적 관리에 있어 어떠한 시너지 효과를 낼 수 있는지 이해하는 데 이 지침서가 도움이 되었으면 한다.

국제보호지역 지정 기관

이 지침서는 4대 국제보호지역 지정 수단을 각기 관리하는 기관과 자문기구 및 사무국, 즉, 글랑(스위스) 소재 람사르협약 사무국, 그리고 파리(프랑스) 소재 유네스코 본부 내에 위치한 세계유산센터, MAB사무국, 유네스코 세계지질공원 사무국에게도 유용할 것이다. 이러한 사무국들은 각자의 특수한 특성과 절차만이 아니라 때로는 나머지 세 개의 국제보호지역 지정 내역에 대한 정보 제공까지 요청 받는 경우도 있다. 사실 이들이 담당하는 일은 바로 4대 지정 수단의 항목이 서로 어떻게 비슷하고 또 어떻게 다른지에 대해 조언을 하여, 잠재적 후보지인 회원국 또는 당사국이 충분한 정보를 바탕으로 최적의 국제보호지역 명칭을 선택하도록 하는 것이다.

4대 국제보호지역 지정 기관은 종종 긴밀한 상호 협조에 대한 바람을 표현해 왔다. 이것은 특히 기후변화, 생물다양성손실, 토지 황폐화 등에 관한 공동연구와 공동보전, 공동교육 프로그램, 그리고 국경을 초월하여 이 문제를 다루는 방법에 대한 정보 공유가 필요하기 때문이다. 유럽연합의 출원과 유네스코-MAB의 후원 하에 진행된 『산악 연구 계획』 및 빈 대학(오스트리아)이 수행한 <산악지대의 국제적 변화 연구 프로젝트(GLOCHAMORE)>와 그 후속 연구인 <산악지대 생물권보전지역의 국제적 변화 및 기후변화 대응전략 연구 프로젝트(GLOCHAMOST)>가 그 좋은 예이다.

1.4 기타 국제기구, 법적 수단 및 이니셔티브

람사르 및 유네스코 목록에 등재된 국제보호지역들은 유사하게 중복적 특성이나 아니면 적어도 상호 유관한 필수사항을 가진 여러 국제보호지역 중 네 가지에 해당할 뿐이다. 람사르와 유네스코 외에 이러한 성격을 지니는 국제 기구에는 특히 지역간 합의체 및 기구들이 있다. 이 지침서의 권고 사항 중 상당수가 이러한 기타 합의체 및 기구와 관련이 있는데, 람사르습지나 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원이 이러한 기관들과 긴밀한 관계를 맺고 있기 때문에 그와 같은 기관의 업무도 이 지침서를 참고자료로 활용할 수 있을 것이다.

본 지침서의 논점에서 벗어나 있긴 해도, MIDA에 내재하고 있는 중첩성과 마찬가지로 이처럼 다양한 수준의 국제보호지역 지정 수단 간의 관계 역시 중요할 수 있다. 따라서 이와 관련된 기구나 계획들을 다음과 같이 추려서 간략히 소개하고자 한다. (알파벳 순)

ASEAN 유산 공원(AHP)은 고유한 생물종, 생태계, 야생성 및 뛰어난 가치의 견지에서 특별하다고 알려져 있는 지역을 보전하기 위하여 동남아시아국가연합(ASEAN) 회원국들이 염성한 보호지역이다. AHP는 보전지역으로서 지니는 중요성 때문에 인정도가 높은 지역이었다. ASEAN 회원국들은 『ASEAN 유산공원 선언문』을 통해, 생태계의 활동 및 생명 지원 시스템 유지, 유전학적 다양성 보전, 생물 종과 생태계의 지속가능한 활용 보장, 경관·문화·교육·연구·휴양·관광에 있어 가치 있는 야생지대 유지를 위해 AHP를 효과적으로 관리하기로 합의하였다.

유럽평의회 산하 『**베른 협정**』은 자연보전에 관한 국제법적 구속력이 있는 수단으로, 유럽대륙의 자연유산 대부분과 일부 아프리카 국가들의 자연유산 등이 여기에 해당된다. 세계적으로 유일한 자연유산 관련 역내 협정이며, 야생동식물상과 그들의 서식지를 보전하고 이에 대한 유럽 지역의 협력을 촉진하는 것을 목적으로 한다. 또한 기타 정책들이 자연유산에 미치는 영향을 염두에 두고 체결하였으며, 미래 세대에게 물려주기 위해 보전할 만한 야생동식물상의 본질적인 가치를 인정하고 있다. 세계적으로 이미 50개국과 유럽연합(EU)이 이 협정에 조인함으로써 국가의 자연보전 관련 정책 입안을 도모하고 국가 계획 및 개발이 자연환경에 미치는 영향을 고려하며 또한 환경 관련 교육 및 정보를 제공하고 연구에 있어 서로 협력하기로 약속하였다.

이 지침서의 본 단원에서 언급한 람사르와 유네스코 유산 지역 및 국제기구, 법적 수단, 계획 등은 『**생물다양성협약(CBD)**』의 「생물다양성을 위한 전략 계획 2011-2020」에 반영되어 있다. 통칭 「아이치 목표11」에 따르면 2020년까지 육지(陸地) 및 육수(陸水)의 최소 17%와 연안 및 해양의 최소10%, 특히 생물다양성과 생태계 서비스에 있어 중요한 지역을 효과적이고 평등하게 관리되며 생태학적으로 대표적이고 잘 연계된 보호지역 시스템과 그 밖의 효과적인 지역기반 보전대책을 통해 보전하고 이를 보다 방대한 육지 경관 및 바다 경관에 포함시킬 예정이다.

연구 프로젝트: 국제적 변화가 산악지대의 생물권보전지역과 세계유산에 미치는 영향

국제적 변화가 산악지대와 그곳에 살고 있는 사람들에게 미치는 영향은 무엇인가? 산악지대의 생물물리학적 환경과 거주민의 사회경제학적 여건에 국제적 변화가 발생했다는 신호를 어떻게 탐지할 것인가?

산은 환경이나 경제적 여건의 변화에 취약한 생태계이기 때문에, GLOCHAMORE와 그 후속연구인 GLOCHAMOST는 위와 같은 질문에 대한 답을 구하고자 하였다. 이에 따라 생물권보전지역과 세계자연유산으로 복합 지정된 산악지대에 대한 세계적 연구 및 모니터링 네트워크를 창설하였다. 또한 두 프로젝트 모두 해당 지역에 대한 현장 조사, 일련의 국제 워크숍, 그리고 <열린 과학 회의> 등을 통해 20여명의 관리자 및 300여명의 과학자로부터 전문적인 조언을 얻었다. 그 결과, 산악 지대의 보호지역 관리자와 국제적 변화에 관한 연구를 수행하는 과학자들을 지도할 수 있는 청사진으로서 「GLOCHAMORE 연구 전략(『산악연구계획』 발행, 2006년)」을 작성하였다. 이 연구는 산악지대의 국제적 변화 및 기후변화가 미치는 영향에 대한 지식공유 체제를 제시하기 위해 다음의 다섯 가지 영역에 중점을 두었다.

- 기상이변 발생 빈도를 포함한 기후 변화
- 주요 동식물상 및 그 발생과 분포에 대한 평가
- 유량(流量) 및 수류(水流) 상의 변화
- 토지 이용의 기원 및 그 영향에 대한 이해
- 취업 및 소득 현황

카툰스키 생물권보전지역/알타이황금산맥 세계유산지대(러시아연방) 내 게블러 빙하. 1897년(좌)의 모습과 2011년(우)의 모습.
© Tatjana Yashina

연구와 모니터링은 모두 산악지대의 생물권보전지역에 대하여 이루어졌는데, 이 중 일부는 세계유산으로 지정되어 있거나 다른 세계유산지역, 예를 들면 워터튼(캐나다), 난다데비(인도), 케냐산(케냐), 우브스누르 분지(몽골), 후아스카란(페루), 카툰스키 생물권보전지역 및 알타이황금산맥 세계유산지대(러시아연방), 시코테알린(러시아연방), 시에라네바다(스페인), 글레이셔(미국) 같은 지역의 인근에 위치해 있었다.

두 연구 프로젝트를 통해 생물권보전지역과 세계자연유산이 장기적 생태 모니터링 기지의 역할을 훌륭히 수행할 수 있음이 증명되었는데, 이는 보호지역 관리팀이 중요 생물 종 및 기타 생물 종의 발생과 분포, 개체 변동 등의 목록을 작성하고 기후자료(기온, 강수량, 기압 등)를 정기적으로 기록하며 하천의 유량을 주기적으로 모니터링하기 때문이다. 또한 토지의 이용이 환경과 취업 기회에 미치는 영향 역시 연구하고 기록하였다.

카툰스키 생물권보전지역/알타이황금산맥 세계유산지대(러시아연방)에서 이루어지는 유기농 양봉업. © Thomas Schaaf

카툰스키 생물권보전지역/알타이황금산맥 세계유산지대(러시아연방)에서 근무 중인 카자흐스탄 및 러시아연방 소속 보안관들. © Thomas Schaaf

『유럽보호지역 디플로마』는 유럽평의회 각료위원회가 수여하는 권위 있는 상이다. 이 상은 생물학적, 지질학적, 경관적 다양성의 보전에 있어 유럽이 특히 중요하게 여기는 자연지역, 반자연지역, 경관 중에서 특히 모범적으로 관리되는 지역에 대해 시상한다. 과학적, 문화적, 미적으로 뛰어난 보호지역이면 디플로마를 수상할 수 있지만, 이러한 지역은 반드시 합당한 보전체제의 대상이어야 한다. 1965년 창설 이래로 총 74개의 보호지역이 이 상을 받았다. 총 29개의 수상국이 유럽에 위치하고 있는데, 이 중에는 유럽평의회 회원국과 비회원국이 모두 포함되어 있다.

유엔식량농업기구(FAO)는 세계 농업유산시스템의 보호 및 지원을 위해 2002년에 『세계중요농업유산시스템(GIAHS)』이라는 역동적 보전을 위한 이니셔티브를 고안하였다. GIAHS는 농업유산시스템의 국가 및 국제적 인정을 추진한다. 가족농, 소규모 자작농, 토착민, 지역 사회 등에 제공하는 사회적, 문화적, 경제적, 환경적 재화와 서비스를 보호하기 위해서, 지속 가능한 농업과 농촌 발전을 결합시키는 방식을 권장하고 있다.

『IUCN 보호 및 보전 지역에 관한 녹색 목록(GLPCA)』은 각국 정부, 국제보호지역 행정당국, 및 보전 관련 지역 사회 파트너가 『생물다양성을 위한 CBD 전략 계획 2011-2020』에서 정한 자격 요건을 충족할 수 있도록, 예를 들어 「아이치 생물다양성 목표」, 그 중 특히 제11목표를 달성하는 데 도움을 주기 위해 권역 내 보호지역의 자질과 성과를 개선할 수 있도록 고안된 범 지구적 프로그램이다. GLPCA의 핵심 구성요소 중 하나는 바로 생물다양성의 보전 성과를 성공적으로 수행하는 보호지역을 규명할 범 지구적 표준(GLPCA 표준)이다.

유럽연합 산하 『나투라 2000 네트워크』는 희귀종 및 멸종위기종의 번식과 휴식에 있어 핵심적인 지역과 그러한 생물종의 권익을 위해 보호하는 희귀한 일부 자연 서식지의 네트워크이다. 유럽에서 가장 진귀하고 멸종위기에 처한 생물 종과 서식지 중 『조류 감독 체제』 및 『서식지 감독 체제』에 등재된 종과 지역의 장기적 존치를 보장하는 것을 목표로 한다. 『나투라 2000』은 인간 활동을 전적으로 배제하는 엄격한 보전 시스템이 아니다. 자연 보전지역을 분명히 포함하지만, 대부분의 토지에는 민간의 소유권이 계속해서 인정된다. 『나투라 2000』 지역의 보전방식과 지속가능한 이용 방식은 훨씬 더 다양하며, 자연에 반하지 않고 오히려 자연과 함께 일하며 살아가는 사람들에 주로 초점을 맞추고 있다. 그러나, 회원국들은 이러한 지역이 생태적으로나 경제적으로 모두 지속 가능한 방식으로 관리되도록 해야 할 의무가 있다.

관리 목적에 따라 보호지역을 분류한 『IUCN 보호지역 관리 범주』⁹는 오늘날 보호지역을 정의하고 기록하며 분류할 수 있는 기준으로 통용되고 있다. 현재 각국 정부만이 아니라 유엔도 이 기준을 인정한다. 따라서 정부에서 이 기준과 관련된 법을 제정하는 사례가 증가하는 추세이다.

9 Dudley, 2008; Dudley, 2013.

제2부 4대 국제보호지역 지정 수단

2. 4대 국제보호지역 지정 수단 개괄

제2부에서는 4대 국제보호지역 지정 수단, 즉『국제적으로 중요한 습지에 관한 란사르협약』이나『세계유산목록에 등재된 문화 및 자연 유산의 보호에 관한 세계유산협약』,『생물권보전지역에 관한 인간과 생물권(MAB) 계획 산하 세계생물권보전지역 네트워크』,『국제지구과학 및 지질공원 계획(IGGP) 산하 유네스코 세계지질공원』을 개괄한다. 이 지침서에서 다룰 수 있는 범위를 넘어서 수도 있기 때문에 지정 수단과 관련된 세세한 내용까지는 설명하지 않기로 한다. 오히려 동일한 틀 안에서 약속하는 방식으로 4대 지정 수단과 그 구체적인 지정 절차를 제시하여 각 지정 수단을 비교할 수 있도록 하였다.

그러나 ‘보호지역 지정 기준’은 중점적으로 다루고 있는데, 이는 그러한 기준에 지정 유형별 국제보호지역의 특수한 특성과 지정 목적이 나타나 있기 때문이다. 이를 통해 각 국제보호지역 지정 내역의 특성과 비교 분석적 이점을 밝힘으로써 국제보호지역 관리자와 국가 당국이 특정 지역에 대해 어떠한 국제 등재를 추진하는 것이 가장 적합할지 더 잘 이해할 수 있을 것이다.

흥미롭게도 4대 지정 수단 중『람사르협약』과『세계유산협약』,『MAB 계획』은 1970년대 초반의 비슷한 시기에 탄생하였다. 1960년대말과 1970년대초에는 국제적인 환경 협력을 도모하기에 적절한 ‘시대정신’이 있었는데, 특히 현저한 환경 황폐화라는 맥락에서 보전이 필요한 특수 지역의 국제적 목록을 작성할 만한 적기였다. 이러한 정신은 1972년 스톡홀름(스웨덴)에서 <유엔 인간 환경 회의>를 개최하고 천연자원의 합리적 이용에 대한 필요성을 명시적으로 인정했을 때 그 정점에 달했다.

『세계지질공원』에 대한 아이디어는 그보다 시기적으로 늦은 1990년대 후반에 대두되었다. 4대 지정 수단의 발생적 시간 순서와 각 등재지역의 수를 함께 고려하여(『람사르협약』의 목록이 가장 길고『유네스코 세계지질공원』의 목록이 가장 짧다), 먼저『람사르협약』을 소개하고 난 뒤에『세계유산협약』과『MAB 계획 산하 생물권보전지역』을 다룬 뒤『유네스코 세계지질공원』으로 마무리하기로 한다.

2.1 란사르협약

■ **설립 목적:**『람사르협약』으로 약칭하는『물새 서식지로서 국제적으로 중요한 습지에 관한 란사르협약』은 습지와 그 자원의 보전 및 현명한 이용을 위한 국가 행위와 국제 협력의 틀을 제공하는 정기간 조약이다.¹⁰

■ **주요 목표:** 전 세계적으로 지속가능발전에 기여의 일환으로 지역과 국가, 나아가 국제 차원의 협력을 통해 모든 습지를 보호하고 현명하게 이용한다.

■ **연혁:**『람사르협약』은 세계 각국의 정부 간에 체결한 현대적 환경 협정 중에서 가장 오랜 역사를 가지고 있다. 1960년대에 물새의 습지 서식지가 점점 사라지고 파괴되는 것을 염려한 각국 정부 및 비정부기구들이 이 조약의 협상을 진행하였다. 1971년 2월에 이란의 란사르라는 도시에서 채택되어 유네스코(협약의 출원기구)가 일곱 번째 당사국으로 그리스의 가입을 인정한 뒤 그 효력이 발생하였다.

■ **법 체계:** 란사르협약은 ‘국제적으로 중요한 습지’의 생태학적 특성을 보전하고 유지하며 자국 영토 내의 모든 습지를 ‘현명하게 이용’하거나 지속가능하게 이용하기 위한 계획을 수립하는 가입국들의 약속을 구현하기 위한 법적 구속력 있는 수단이다. 2015년 10월 31일을 기준으로 총 169개국이 가입되어 있다.

¹⁰ <http://www.ramsar.org/> 참조.

■ **관리 체계:** 람사르는 유엔 산하 기구가 아니다. 글랑(스위스)에 독립적으로 존재하는 사무국이 관리하며 IUCN이 체결한 계약에 따라 총회를 소집한다. 유네스코는 이 협약의 옹호기관 역할을 한다.

■ **거버넌스 구조 및 기구:** 람사르협약은 '당사국(협약의 정책결정기관으로 당사국 총회를 위해 3년에 한 번씩 회의를 개최함)'과 연례회의를 개최하는 회기간 집행기구인 '18개국 상임위원회'가 협치하는 체제이다. 상임위원회는 협약의 업무를 수행하고 사무국의 활동을 모니터링함에 있어서 당사국을 대변한다.

■ **과학 및 기술 자문:** 1993년에 협약의 부속기구로서 과학 기술 검토 위원회(STRP)가 창설되어 당사국총회, 상임위원회, 람사르사무국에 과학 및 기술 자문을 제공하고 있다. 2016-2018회기 동안 '평가단'은 의장과 18인의 위원으로 구성되는데, 이 위원들은 습지의 보전과 현명한 이용이라는 측면에서 자연과학 및 사회경제학에 대한 「의사소통과 교육, 참여, 대중인지에 관한 람사르 계획(CEPA)」에 따라 각자의 전문 영역에 대해 임명된다. 또한 국제협력기구(IOP)의 각 대리인도 평가위원으로 위촉된다. 국제조류보호협회, 세계자연보전연맹(IUCN), 국제물관리연구소, 국제습지연합, 야생동물 및 습지 신탁, 세계자연기금(WWF) 등 총 6개 기관이 IOP에 해당한다.

■ **당사국의 의무:** 당사국은 다음과 같은 '3대 약속'을 적극적으로 지원한다. (1) 자국 영토 내의 습지를 가능한 한 현명하게 이용한다. (2) 국제적으로 중요한 습지(람사르습지)를 지정하고 관리하여 그 생태학적 특성을 유지하도록 한다. (3) 특히 초국경적 습지, 공유수급시설, 공유생물종과 관련하여 다른 당사국과 국제협력을 증진한다.

■ **지정 기준:** 생태학, 식물학, 동물학, 호소학 또는 수문학적인 국제적 중요도에 근거하여 당사국들이 합의한 9개의 기준에 따라 「국제적으로 중요한 습지 목록」을 작성하며, 이러한 기준은 물새, 물고기 및 기타 분류군의 특수성/대표성 또는 생물다양성 가치에 기초한다.

9대 람사르습지 등재 기준

기준 집단 A: 대표적이거나 희귀하거나 독특한 습지를 보유한 지역

기준 1: 적합한 생물지리학적 지역 내의 자연습지 및 그에 준하는 습지를 대표하거나, 그 중 희귀한 습지 혹은 독특한 습지의 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

기준 집단 B: 생물학적 다양성 보전을 위해 국제적으로 중요한 지역

생물종 및 생태학적 군락에 근거한 기준

기준 2: 취약종, 멸종위기종, 심각한 멸종위기종, 또는 생태학적 위협에 처한 군락에 도움이 되는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

기준 3: 특정 생물지리학적 지역의 생물다양성 유지에 있어 중요한 식물종 그리고(또는) 동물종의 개체수에 도움이 되는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

기준 3: 생명주기의 임계 시기에 식물종 그리고(또는) 동물종에 도움이 되거나 또는 열악한 여건 속에서 그러한 식물종 및 동물종에 피난처를 제공하는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

물새에 근거한 상세 기준

기준 5: 20,000 마리 이상의 물새가 정기적으로 찾는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

기준 6: 하나의 물새 종 혹은 그 하위종의 총 개체수 중 1%가 정기적으로 찾는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

물고기에 근거한 상세 기준

기준 7: 습지의 이점 그리고(또는) 그 가치를 대변하고 그에 따라 범 지구적 생물다양성에 기여할 수 있는 토착 물고기의 하위종, 토착어종 또는 그 어족, 생활사별 단계, 중간 상호 작용 그리고(또는) 그 개체수의 현저한 비율에 대해 도움이 되는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

기준 8: 권역 내 혹은 기타 지역에 무리를 지어 서식하는 물고기의 식량, 산란장, 종묘장, 그리고(또는) 이동경로의 주 원천이 되는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

기타 분류군에 근거한 상세 기준

기준 9: 습지 의존적 비조류성 동물종 또는 그 하위종의 총 개체수 중 1%가 정기적으로 찾는 습지인 경우 국제적으로 중요한 습지로 간주한다.

■ **모니터링 및 보고 절차:** 당사국은 「람사르습지 정보지」 양식을 이용하여 상세한 국가 보고서를 만들고 당사국 총회를 위해 3년 마다 제출한다. 또한 기술 개발, 오염, 인간의 개입 등으로 인해 람사르습지가 경험한 현저한 생태학적 특성 변화 또는 그러한 조치에 대해 보고해야 한다. 그리고 6년에 한 번씩 국가별 협약 이행 보고서를 제출해야 한다.

■ **참여국(당사국)의 총수:** 169개

■ **등재국의 총수:** 169개 - 당사국이 되기 위해서는 하나 이상의 람사르 습지를 보유하고 있어야 함.

■ **신청/지정 절차:** 당사국이 동의한 기준 및 자격요건에 근거하여 『람사르습지 목록』에 습지를 지정하는 것은 각국 중앙정부가 독자적으로 담당한다. 협약에 가입하기 위해서는 국가의 습지 중 어느 한 곳이 『국제적으로 중요한 습지』로 지정되어 있어야 한다. 제1호 람사르습지 인증에 필요한 정보와 가입 서류를 협약의 옹호기관인 유네스코로 보낸다. 가입 후에는 국제적으로 중요한 습지를 규명하는 기준 중 하나 이상을 충족하고 또한 합당한 국가기관의 인증을 취득한 습지면 어느 곳이든 『람사르습지 목록』에 추가 등재될 수 있다. 해당 국가의 당국은 <람사르습지 정보지>를 완전히 기입하여 추가 지정 내역을 직접 사무국으로 발송한다. 사무국은 자료와 지도가 당사국총회가 정한 기준에 부합하는지 확인한 후 해당 지역에 대한 정보를 「람사르지리정보시스템」¹¹에 추가한다.

■ **지정 내역의 삭제:** 당사국은 긴급한 국익 문제를 이유로 기 지정된 습지의 경계를 삭제하거나 제한할 수 있다. (동 협약 2.5항 참조.) 그러나 4.2항을 보면 동일 지역 또는 그 밖의 지역에서 원 서식지에 상응하는 비율만큼의 자연보전지역을 추가하거나 또는 그러한 비율의 지역을 보호함으로써 삭제 및 제한 내역을 보상해야 한다고 서술하고 있다. 이런 식으로 목록에서 “삭제”된 람사르습지는 거의 없다시피 하며, 다만 극히 드문 경우에 한해 당사국들이 이 조항을 근거로 보호지역의 경계를 제한했을 뿐이다. 해당 당사국의 희망에 반하여 람사르습지 지정을 취소하는 기제는 존재하지 않는다.

■ **가입에 따른 재정 지원:** 람사르협약사무국은 자격 요건을 충족하는 모든 지역의 당사국들에게 제공하는 ‘소액 보조금 기금’을 보유하고 있는데, 이는 대개 당사국과 그 밖의 국가로부터 자발적인 후원을 받아 조성하였으며, 미국과 스위스로부터 재정 지원을 받아 신 열대지역과 아프리카지역 당사국들에 지급하는 ‘소액 원조 프로그램’도 있다. 이러한 기금들은 모두 소규모의 사전준비, 보전관리, 역량강화, 인지제고, 긴급대응 프로젝트 등의 기금 또는 공동 기금 지원을 목적으로 운용된다.

■ **특정 지역의 보전에 관한 국가 및 국제 협력 증진 기제:** 「몽트뢰 기록」은 『국제적으로 중요한 습지 목록』 중에서 기술 개발, 오염, 또는 기타 인간의 개입으로 인해 생태학적 특징에 변화가 발생하였거나 그러한 변화가 현재 진행 중이거나 혹은 그러한 조짐이 있는 습지들을 모아 놓은 명부이다. ‘람사르자문단’은 기술적 원조를 제공하는 기제로서, 선진국과 개도국에 대해 「몽트뢰 기록」 등재를 초래한 위협과 관련된 문제의 해결을 지원한다.

¹¹ <https://rsis Ramsar.org/> 참조.

2.2 세계유산협약

■ **설립 목적:** 『세계 문화 및 자연유산 보호에 관한 협약』, 통칭 『세계유산협약』은 자연보전과 문화재 보존의 개념을 하나의 문서로 연계한 것이다¹². 이 협약은 인간과 자연이 상호작용하는 방식과 그 둘 사이의 균형을 유지하기 위한 근본적인 방안에 대해 서술한다.

■ **주요 목표:** 뛰어난 보편적 가치를 지닌 자연지역과 문화지역을 확인하여 보전한다.

■ **연혁:** 문화재 보호를 위한 국제적 운동이라는 아이디어는 제1차 세계대전 종전 후 대두되었다. 이 협약은 두 가지 별개의 운동을 하나로 합치면서 발전하였는데, 그 중 하나는 문화지역의 보존에 중점을 둔 것이었고 다른 하나는 자연보전에 관한 것이었다. 결국에는 단일 조문을 작성하여 모든 관련국들이 이에 합의하였다. 『세계 문화 및 자연유산 보호에 관한 협약』은 1972년 11월 16일 유네스코 총회에서 채택되었다. 공식적으로는 최초 20개 당사국의 비준에 따라 1975년에 발효되었다.

■ **법 체계:** 『세계유산협약』은 세계에서 가장 뛰어난 자연유산 및 문화유산을 확인하고 보전하는 국제협력을 위한 수단으로써 법적 구속력이 있다. 여기에는 잠재적 유산 확인이라는 당사국의 의무와 그 보호 및 보존을 위해 수행해야 하는 역할이 명시되어 있다. 현재까지 총 191개의 당사국이 이 협약을 비준하였다.

■ **관리 체계:** 이 협약은 유네스코 후원 하에 사무국이 관리한다. 세계유산센터라는 이름의 이 사무국은 파리(프랑스) 소재 유네스코 본부에 있다.

■ **거버넌스 구조 및 기구:** 『세계유산협약』을 비준한 국가들(당사국)은 2년에 한 번 총회를 개최하여 굵직한 정책 문제를 검토하고 그에 대해 결의한다. 총회는 세계유산위원회를 구성하기 위해 21개 당사국을 선출하며, 이 위원회는 연례회의를 개최하여 새로운 유네스코 유산 등재를 심사하고 기 등재된 유산 지역의 보전 상태를 검토하며 협약의 이행에 관한 관리 및 정책 문제에 대해 의결한다.

■ **과학 및 기술 자문:** 이 협약에서는 3개의 기술 자문 기구, 즉 자연지역을 담당하는 IUCN, 문화지역을 담당하는 국제 기념물·유적 협의회(ICOMOS), 국제 문화재 보존·복구 연구센터(ICCROM)를 인정하고 있다. 자문기구는 지정된 문화유산 및 자연유산을 평가하여 세계유산위원회에 이 평가서를 제공하며, 보전 및 훈련 활동에 대해 전문적으로 조언한다.

■ **당사국의 의무:** 협약에 조인함으로써 각국은 자국 영토 내의 세계유산만이 아니라 미래 세대를 위한 국가유산도 보호하겠다는 약속을 한다. 동 협약 6조에 따르면, 당사국은 그러한 유산이 국제 사회 모두가 의무적으로 협력하여 보존해야 할 세계유산을 구성한다고 기술하고 있다.

■ **지정 기준:** 『세계유산목록』에 등재되기 위해서는 ‘뛰어난 보편적 가치(OUV)’를 지니고 있어야 한다. 이를 위해 해당 유산은 총 10가지 선정 기준 중 적어도 하나를 충족해야 하고, 온정성 그리고(또는) 정통성이 있어야 하며, 그 보호조치로서 적절한 보호 및 관리 시스템을 갖추고 있어야 한다. 세계유산은 문화에 관한 6개 기준과 자연에 관한 4개 기준을 토대로 선정된다. 후자에는 특별한 자연미를 보유한 지역, 지구의 역사와 현재 진행 중인 생태학·생물학적 과정의 주요 단계를 대변하는 우수 사례, 생물다양성의 원형 보전을 위해 가장 중요하고 의의가 있는 서식지를 보유한 지역 등이 있다. 뛰어난 보편적 가치에 대한 기준은 다음의 『세계유산 이행을 위한 운영 지침서¹³』에 나타나 있다. (세계자연유산의 경우 (vii)-(x)항을 특히 주목할 것.)

■ **모니터링 및 보고 절차:** 세계유산센터와 자문기구는 대응 모니터링을 연중 실시한다¹⁴. 세계유산위원회는 당사국에게 보전과 관련하여 심각한 우려가 있다는 증거에 기반하여 “보전 상태”에 관한 보고서를 제출하도록 요구할 수 있다. 또한 동 위원회는 당사국에 대응 모니터단을 소집할 것을 요청하는데, 이 모니터단은 대개 유네스코와 더불어 자문기구의 대표 중 한 명으로 구성되며, 후에 위원회에 다시 보고할 수 있도록 보호지역의 보전 상태에 대한 원형 조사를 실시한다. 당사국은 6년마다 한 번씩 주기적으로 지역별 정기 보고서 제출 훈련에 참여해야 하며 세계유산위원회의 구체적 요청에 대응해야 한다.

¹² <http://whc.unesco.org/en/convention/> 참조.

¹³ <http://whc.unesco.org/en/guidelines/> 참조.

¹⁴ <http://whc.unesco.org/en/soc> 참조.

세계유산의 ‘뛰어난 보편적 가치’ 평가 기준

[세계유산] 위원회는 다음의 기준 중 하나 이상을 충족하는 유산의 경우 ‘뛰어난 보편적 가치’를 지니는 유산으로 간주한다. 지정 기준은 다음과 같다.

- (i) 인간의 창의적 천재성으로 빚어낸 걸작을 대표한다.
- (ii) 오랜 기간에 걸쳐 혹은 세계적인 문화 지역 내에서 건축물, 기술, 기념물, 도시계획, 경관설계 등에 대하여 이루어진 중요한 인류 가치의 교류를 나타낸다.
- (iii) 현존하거나 이미 사라진 문화적 전통 혹은 문명에 대한 독특한 증거 또는 최소한의 이례적인 증언을 보유하고 있다.
- (iv) 인간 역사의 뚜렷한 단계(들)를 보여주는 건축물, 건축 또는 기술적 합주 혹은 경관의 유형에 있어서 우수한 사례이다.
- (v) 전통적인 인간 정주, 토지 이용, 해양 이용처럼 문화(들) 혹은 특히 불가피한 변화의 영향 하에 취약해진 환경과 인간 사이의 상호작용을 대변하는 뛰어난 사례이다.
- (vi) 행사, 생활 관련 전통 혹은 아이디어, 또는 신앙, 예술 혹은 문학 작품과 직접적이고 직접적으로 관련이 있으며 뛰어난 보편적 가치를 지니고 있다. (위원회는 다른 기준에 대해 이 기준이 우선하는 것으로 간주한다.)
- (vii) 최상의 자연 현상이나 이례적인 자연미와 미학적 중요성을 지닌 지역을 포함하고 있다.
- (viii) 생명의 기록을 포함한 지구 역사의 주요 단계, 지형의 발전에 있어 뚜렷하게 진행 중인 지질학적 변화, 혹은 유의미한 기하학 또는 지문학적 특징을 대표하는 사례로서 우수하다.
- (ix) 육상, 담수, 연안 및 해양 생태계와 동식물 군락의 진화와 발달에 있어 현재 진행 중인 생태학·생물학적인 현저한 변화를 대표하는 사례로서 우수하다.
- (x) 과학이나 보전의 관점에서 볼 때 ‘뛰어난 보편적 가치’를 지닌 멸종위기종을 보유한 지역을 포함하여 생물다양성의 원형 보전을 위해 가장 중요하고 의의가 있는 자연 서식지를 보유하고 있다.

‘뛰어난 보편적 가치’를 지닌 것으로 간주하기 위해서는 해당 유산에 **온정성** 그리고(또는) **정통성**¹⁴ 이 있어야 하며, 그 보호조치로서 적절한 보호 및 관리 시스템이 존재해야 한다

정통성:

(i) 항부터 (vi)항의 기준에 따라 지정된 유산은 반드시 정통성이라는 요건을 충족해야 한다. 『정통성에 관한 나라 문서』는 그러한 유산의 정통성을 탐구하기 위한 실질적 근거를 제시하고 있으며 그 내용은 다음과 같이 요약할 수 있다.

문화유산과 관련된 정보 출처의 신뢰도와 더불어 해당 유산에 부여된 가치에 대한 판단은 문화마다, 그리고 심지어는 동일한 문화 내에서도 다를 수 있다. 문화유산을 마땅히 존중하기 위해서는 먼저 해당 유산이 속한 문화적 맥락 내에서 그 유산을 검토하고 판단해야 한다.

¹⁴ 정통성은 문화재에 한해 관련 용어로 사용한다.

문화유산은 그 유형과 문화적 맥락에 따라 문화적 가치(상기 지정 기준에서 인정한 가치)가 다음과 같은 여러 자질을 통해 진실하고 믿을 만한 방식으로 표출될 때 정통성의 요건을 충족하는 것으로 간주된다.

- 형식과 디자인
- 소재와 구성 물질
- 용례와 기능
- 전통, 기술 및 관리 체계
- 위치와 환경
- 언어 및 기타 무형의 유산
- 정신 및 감정
- 기타 내부 및 외부 요소

정신 및 감정과 같은 속성들은 정통성의 요건을 실질적으로 적용하여 판단하기가 쉽지 않지만, 그럼에도 불구하고 전통과 문화적 연속성을 유지해 온 공동체의 경우를 예로 들면 이 요건은 그 특징과 장소감의 중요한 지표가 될 수 있다.

이 요소들을 모두 사용하면 현재 심사가 진행 중인 문화유산의 예술, 역사, 사회, 과학적 면모를 좀 더 구체적으로 설명할 수 있게 된다. “정보의 출처”는 문화유산의 본질, 구성성, 의미, 역사를 알 수 있게 해 주는 물리적, 성문적, 구술적, 도해적 원천 등으로 정의된다.

유산 지정 준비에 있어 정통성의 요건을 고려할 때, 해당 국가는 먼저 정통성을 적용 할 수 있는 뚜렷한 자질을 모두 밝혀야 한다. 정통성을 기술함에 있어서는 그러한 각각의 뚜렷한 자질에서 정통성이 드러나거나 표현되는 정도를 평가해야 한다.

정통성의 측면에서 볼 때, 예외적인 경우에 한해 고고학적 유물이나 역사적 건축물 혹은 지역의 재건이 정당화될 수 있다. 문화유산의 재건은 완전하고 상세한 기록에 근거한 경우에만 수용할 수 있으며, 추측에 의존해서는 안 된다.

온정성:

세계유산목록에 등재되는 유산은 모두 온정성의 요건을 충족시켜야 한다.

온정성은 자연유산 그리고(또는) 문화유산과 그 자질의 총체성과 온전성을 측정하는 수단이다. 따라서 온정성의 요건을 심사할 때에는 다음과 같은 내용까지도 평가해야 한다.

- a) 유산이 ‘뛰어난 보편적 가치’를 드러내는 데 필요한 모든 요소를 포함하고 있는가?
- b) 유산의 의의를 전달하는 특성과 과정을 완전히 대변하기에 적절한 규모인가?
- c) 유산이 개발 그리고(또는) 방치의 역효과로 인해 어려움을 겪고 있는가?

온정성에 관해 주장할 때에는 상기 내용을 제시해야 한다.

(i)항부터 (vi)항의 기준에 따라 지정되는 유산의 경우 그 물리적 구조 그리고(또는) 그러한 구조의 뚜렷한 특징이 잘 보존되어 있어야 하며, 훼손으로 인한 영향을 통제할 수 있어야 한다. 또한 이러한 유산에는 그 가치를 완전히 전달하는 데 필요한 요소들이 현저히 포함되어 있어야 한다. 문화적경관, 역사적 마을, 그리고 그 밖의 살아 있는 유산의 변별적 특성을 살펴보는 데 있어 필수적인 상관관계와 동적 기능 역시 유지되어야 한다.

(vii)항부터 (x)항까지의 기준에 따라 지정되는 유산의 경우에는 생물물리학적 과정과 지형적 특성이 상대적으로 온전해야 한다.

그러나 어떠한 지역도 완전히 원형 그대로일 수는 없고, 또한 모든 자연지역은 동적 상태에 있으며 어느 정도는 인간과의 접촉을 수반하게 된다는 점이 인정된다. 전통사회와 지역공동체 등에서 이루어지는 인간 활동은 종종 자연지역에서 발생한다. 이러한 활동은 생태학적으로 지속가능한 지역의 ‘뛰어난 보편적 가치’에 부합할 수도 있다.

또한 (vii)항부터 (x)항에서는 지정된 유산의 온정성에 상응하는 요건을 각 기준별로 제시하고 있다.

(vii)항의 기준에 따라 등재를 추진하는 유산은 ‘뛰어난 보편적 가치’를 지니고 있어야 하고 유산의 아름다움을 유지하는 데 있어 필수적인 지역을 포함하고 있어야 한다. 예를 들어, 폭포에 그 풍치적 가치가 있는 유산은 해당 유산의 미적 자질 유지와 불가분의 관계에 있는 인근 집수원과 하류지대를 포함하는 경우에 온정성의 요건을 충족하게 될 것이다.

(viii)항의 기준에 따라 등재를 추진하는 유산은 자연 관계의 주된 상호관련요소 및 상호의존요소를 전부 혹은 대부분 포함하고 있어야 한다. 예를 들어, “빙하기” 지역은 설원과 빙하 자체, 그리고 균열 패턴, 퇴적물, 생물군락(황문, 빙퇴석, 식생 승계의 전초적 단계 등) 등의 사례를 포함하고 있어야 온정성의 요건을 충족하게 될 것이다. 또한 화산의 경우에는 암장계열이 완전해야 하고 분출암의 다양성과 화산 분출의 유형 전부 혹은 대부분을 대표할 수 있는 지역이어야 한다.

(ix) 항의 기준에 따라 등재를 추진하는 유산은 충분한 규모를 갖추고 있어야 하고, 그 안의 생태계와 생물다양성의 장기적 보전에 있어 꼭 필요한 주요 변화 양상을 실증하는 데 있어 필수적인 요소를 포함하고 있어야 한다.

보호 및 관리 요건:

세계유산 보호하고 관리할 때에는 등재 당시의 온정성 그리고(또는) 정통성의 요건을 포함한 ‘뛰어난 보편적 가치’가 오랜 시간이 흘러도 유지되거나 개선될 수 있도록 해야 한다. 『운영 지침서』에서 정한 대로 세계유산 모니터링 절차(‘대응 모니터링’ 및 ‘정기 보고’ 모두 포함) 내에서 유산과 그 ‘뛰어난 보편적 가치’의 전반적인 보전 상태를 정기적으로 검토해야 한다.

『세계유산목록』에 등재된 모든 유산은 마땅히 장기적인 입법, 규제, 제도, 그리고(또는) 전통보호 및 관리를 통해 그 보호를 보장할 수 있어야만 한다. 적절히 묘사된 경계 역시 이러한 보호의 대상이 되어야 할 것이다.

마찬가지로, 당사국은 서류를 제출할 때, 유산으로 지정된 지역에 대한 국가, 지역, 지자체 수준 그리고(또는) 전통적 차원의 합당한 보호 활동 내역을 입증해야 한다. 이러한 유산 보호 활동이 이루어진 방식을 명확히 설명하는 적절한 문건을 첨부하여 보고서를 제출해야 하는 것이다.

또한 각 유산 지역은 가급적이면 참여 위주의 수단을 통해 유산의 ‘뛰어난 보편적 가치’를 어떻게 보존할지를 상세히 밝히는 적절한 관리 계획 또는 기타 관리 기록 시스템을 가지고 있어야 한다.

마지막으로, 세계유산에 대해서는 생태학 및 문화적으로 지속가능하고 관련 공동체의 삶의 질에 기여할 수 있는 활용 관행이나 그에 대한 건의가 다양하게 이루어질 수 있다. 당사국과 파트너들은 이처럼 지속가능한 활용이나 그 밖의 변화가 유산의 ‘뛰어난 보편적 가치’에 악영향을 미치지 않도록 해야 한다. 어떤 유산은 인간이 사용하는 것이 적절하지 않은 경우도 있다. 세계유산에 영향을 줄 수 있는 입법, 정책, 전략 등은 ‘뛰어난 보편적 가치’를 보호하고 자연 및 문화유산의 폭 넓은 보전을 지원하며 유산과 관련 있는 공동체나 이해당사자의 적극적인 참여를 유산의 지속적 보호, 보전, 관리 및 보고의 필수 요건으로서 촉진하고 장려해야 한다.

『세계유산협약 이행을 위한 운영 지침서』에 관한 보다 상세한 정보는 96-119 단락을 참조할 것.

■ **참여국(당사국) 총수:** 191개

■ **등재국 총수:** 163개

■ **신청/지정 절차:** 당사국은 『세계유산 목록』에 등재하기 위한 유산의 후보 목록을 임시로 작성한다. 또한 연례 후보지 등록 마감 전에 후보지에 관한 상세 파일을 세계유산센터로 발송한다. 세계유산센터는 이 파일이 완전한지를 검토한다. 만약 완전하다면 이것을 알맞은 자문 기구로 전달하여 현장 평가와 서류 심사를 진행하도록 한다. 일단 현장을 심사한 자문 기구는 정부간 세계유산위원회에 권고하여 지정 여부에 관한 최종 결정을 내리도록 한다.

■ **등재 내역의 삭제:** 정기 회기 동안 세계유산위원회는 ‘뛰어난 보편적 가치’를 잃어버린 유산을 세계유산목록에서 삭제할 수 있다.

■ **가입에 따른 재정 지원:** 세계유산센터는 세계유산기금¹⁶을 관리하며, 이를 통해 당사국에 국제원조¹⁷를 제공한다. 이 때 가장 큰 위험에 처한 유산과 저소득 또는 중간소득 국가에 우선 순위를 둔다. 국제원조는 유산의 지정이나 『임시 목록』 작성, 보전 및 관리, 홍보 및 교육, 긴급 재난 지원 등의 목적으로 이용 가능하다.

■ **특정 지역의 보전에 관한 국가 및 국제 협력 증진 기제:** 세계유산위원회는 주된 활동이나 원조를 요하는 심각한 위협이 존재하여 보호가 필요한 특정 유산을 『세계 위험유산 목록』에 등재한다. 이것은 신속하고 핵심적인 보전 활동을 촉진하고 정부 기관 및 국제사회로부터 유산의 보전에 대한 관심을 불러일으키기 위함이다. 기 확인된 위협이 해결되면 위원회가 이 유산을 『위험유산 목록』에서 삭제할 수 있다.

2.3 인간과 생물권(MAB) 계획 및 세계생물권보전지역 네트워크

■ **설립 목적:** 유네스코의 『인간과 생물권(MAB) 계획』은 인간과 환경 사이의 관계를 개선하기 위해 과학적 토대를 구축하고자 하는 정부간 과학 프로그램이다¹⁸. MAB에는 인간의 생계와 그 혜택의 공평한 분배를 개선하고 자연 상태의 생태계와 관리 하의 생태계를 보호하기 위한 자연 및 사회과학, 경제학, 교육 등을 통합하며, 이에 따라 사회문화적으로 적합하고 환경적으로 지속가능한 경제 발전을 이루는 획기적인 방안을 증진한다.

■ **주요 목표:** 『MAB계획의 세계생물권보전지역 네트워크』에 등재된 생물권보전지역은 생물다양성의 보전과 그 지속가능한 이용의 조화를 이루는 해결 방안을 강구한다. “지속가능성 지원 지역을 위한 과학”으로서, 사회 및 생태 시스템 간의 변화와 상호작용을 이해하고 관리하기 위한 학제적 시범지역의 기능을 담당한다.

■ **연혁:** 1971년 11월 유네스코에 의해 창설되었으며 1972년에 유엔 인간 환경 회의의 지지를 이끌어냈다. MAB 계획 자체는 인간과 환경 사이의 상호작용에 관한 정부간 연구 프로그램으로서 개발되었고 자연자원을 지속가능한 방식으로 관리하는 데 있어 정책결정권자들이 필요로 하는 과학적 지식의 원천 역할을 해 왔다. 생물권보전지역은 중요 MAB 프로젝트 영역(총 14개) 중 “자연지역과 그 권역 내 유전 자원의 보전”이라는 제8 영역에 그 기원을 두고 있다. 1976년 최초 지정 이후로 시간이 흐르면서 MAB 계획의 핵심으로 부상하였다.

■ **법 체계:** 생물권보전지역은 각국 정부가 신청하며 해당 지역이 위치한 국가의 주권 영토로서 계속하여 존재한다. 그들의 지위는 국제적 인정을 받는다. MAB 국제조정이사회(MAB-ICC)의 결정에 따라 정부간 『MAB계획』 하에 유네스코 사무총장이 생물권보전지역을 지정한다. 1995년 유네스코총회는 『생물권보전지역을 위한 세비아 전략』과 『세계생물권보전지역 네트워크 규약』을 승인하였으며, 후자는 생물권보전지역의 발전과 공식 인정을 위한 “연성법 체계”로서 기능한다. 유네스코의 195개 회원국과 9개 협력회원이면 누구나 등재를 제안할 수 있다.

¹⁶ <http://whc.unesco.org/en/world-heritage-fund/> 참조.

¹⁷ <http://whc.unesco.org/en/intassistance> 참조.

¹⁸ <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/> 참조.

■ **관리 체계:** 『MAB 계획 및 그에 따른 세계생물권보전지역 네트워크』는 유네스코 부속으로 파리(프랑스) 소재 유네스코 본부 생태계 및 지구과학 분과의 국제 MAB 사무국이 관리한다.

■ **거버넌스 구조 및 기구:** MAB-ICC는 유네스코 총회에서 선출된 34개의 회원국으로 구성된다. MAB-ICC는 보통 1년에 한 번 소집되어 『MAB 계획』의 이행, 과학적 내용, 국제 공조 등과 관련된 모든 분야를 지도하고 감독한다. 그리고 새로운 생물권보전지역을 지정하거나 기존 지역에 대한 정기 검토 보고서를 살펴본다. 또한 6인으로 구성(의장 및 조사위원을 포함하여 유네스코 선거구당 1인)되는 사무소의 지원을 받는다. 필요한 경우에는 MAB사무소가 MAB-ICC보다 더 자주 소집되기도 한다.

■ **과학 및 기술 자문:** 생물권보전지역을 위한 국제자문위원회는 유네스코 사무총장과 MBA 국제조정협의회에 새로운 지역의 등재와 관련된 과학적·기술적 문제에 관해 조언하고, 세계생물권보전지역 네트워크에 기 포함된 지역을 정기적으로 검토하며, 크게는 『MAB 계획』 자체에 대해 조언한다. 생물권보전지역을 위한 국제자문위원회는 12인으로 구성(유네스코 선거구 당 2인)되는데 각 개인의 역량을 토대로 유네스코 사무총장이 선출한다. 자문위원회 구성원의 임기는 4년이다.

■ **당사국의 의무:** 『MAB계획』에 참여함으로써 회원국들은 『세비아 전략』과 『세계생물권보전지역 네트워크 규약』, 그리고 『생물권보전지역을 위한 마드리드 실행 계획(2008-2013)』처럼 유네스코 총회가 구체적 기간을 정하여 승인한 각 MAB 국제 실행 계획에 따라 생물권보전지역을 관리하기로 약속한다.

■ **지정 기준:** 생물권보전지역은 주요 생물지리학적 지역을 대표하는 것으로 간주된다. 생물권보전지역으로 지정되기 위해서는 일곱 가지 기준을 충족해야 한다. 이러한 기준은 주요 생물지리학 지역과, 생물 종 다양성의 보전, 지속가능발전의 쟁점, 3대 기능(보전, 개발, 물류 지원)을 지원하는 공간 구획, 의사 결정에 지역 공동체가 참여하는 등의 거버넌스 방식, 적절한 관리 기제, 『MAB계획』의 목표 달성에 도움이 되는 구체적 연구 프로그램의 수행 등을 대표하는 생태학적 시스템의 단일 체계와 관련이 있다. 이러한 일곱 가지 기준에 대해서는 다음과 같이 『세계생물권보전지역 네트워크 규약(유네스코, 1996)』 제4조에 자세히 언급되어 있다.

생물권보전지역의 지정 기준

제4조 - 기준

어떤 지역이 생물권보전지역으로 지정되기 위해서는 일반적으로 다음의 기준을 충족해야 한다.

1. 인간의 단계적 개입 등, 주요 생물지리학적 지역을 대표하는 생태학적 시스템의 단일 체계를 아우른다.
2. 생물학적 다양성의 보전에 있어 중요한 지역이다.
3. 지역적 규모로 지속가능발전의 접근을 실증하고 탐구하는 기회를 제공한다.
4. 제3조에서 정한 생물권보전지역의 3대 기능(하단 참조)을 수행할 수 있을 정도의 규모여야 한다.
5. 적절한 구획 설정을 통해 다음의 세 가지 기능을 수행한다.
 - (a) 생물권보전지역의 보전 목적에 따라 장기적으로 보호받는 법정 핵심지역(들)으로 구성되며 이러한 목적을 달성할 만큼의 충분한 면적을 확보하고 있다.
 - (b) 핵심지역(들) 주변 또는 인근에 명확히 규정된 완충 지대(들)이 존재하며, 이 지역에서는 보전 목적과 양립 가능한 활동만이 발생한다.

(c) 지속가능한 자원 관리 관행을 증진하고 발전시키는 외곽 전이지역이다.

6. 생물권보전지역의 설계와 기능 수행에 있어서 여러 적합한 조직체들 중 특히 공공기관, 지역 사회, 민간회사의 관여와 참여를 위한 조직적 방식을 제공할 수 있어야 한다.

7. 또한 다음을 제공하는 지역이다.

(a) 인간의 완충 지대(들) 이용과 활동을 관리하는 기제

(b) 생물권보전지역으로 지정된 지역에 대한 관리 정책 또는 계획

(c) 이러한 정책 또는 계획을 이행할 관할 당국 또는 기제

(d) 지속가능한 자원 관리 관행을 증진하고 발전시키는 외곽 전이지역

생물권보전지역의 일곱 가지 기준은 또한 생물권보전지역의 기능을 반영한다. (상기 기준 4번 참조.) 때문에 여기에서 『세계생물권보전지역 네트워크 규약』의 제3조 역시 언급하여 생물권보전지역 지정 시의 신청 기준을 모두 제시하고자 한다.

제3조 - 기능

하단의 세 가지 기능을 통합할 때, 생물권보전지역은 지역적 규모의 보전 및 지속가능발전 방안을 탐구하고 실증할 수 있는 우수한 지역이 될 수 있다.

(i) 보전 - 경관, 생태계, 생물종, 유전적 변이를 보전하는 데 기여한다.

(ii) 개발 - 사회문화적, 경제적으로 지속가능한 경제발전 및 인간개발을 장려한다.

(iii) 물류 실행계획 지원 - 보전과 지속가능발전의 지방적, 지역적, 국가적, 범 지구적 쟁점과 관련 있는 실증프로젝트, 환경교육 및 훈련, 연구 및 모니터링을 지원한다.

■ **모니터링 및 보고 절차:** 특정 생물권보전지역에 대한 위협을 인지할 경우, 국제 MAB 사무국이 MAB 국가위원회에 요청하여 해당 지역의 보전 상태에 관한 보고서를 제출하도록 한다. 『세계생물권보전지역 네트워크 규약』 제9조에서는 유네스코가 정한 공식 지정일자에 따라 10년에 한 번씩 해당 지역을 주기적으로 검토하도록 회원국들에게 요청하고 있다. 생물권보전지역 국제자문위원회는 정기 검토 보고서를 분석하고 MAB-ICC에 권고안을 제공한다. MAB-ICC는 이 권고안을 받아 수정하고 그 뒤 국제MAB 사무국이 관련 생물권보전지역 국가위원회에 이를 제출한다.

■ **참여국 총수:** MAB 국가위원회 및 MAB 담당기관 158개 (원칙적으로 유네스코의 모든 회원국이 『MAB계획과 그에 따른 세계지질공원네트워크』에 참여할 수 있다.)

■ **등재국 총수:** 120개

■ **신청/지정 절차:** 일반적으로 회원국은 MAB 국가위원회 그리고(또는) 국가별 유네스코위원회를 통해 생물권보전지역 신청 서류를 MAB 사무국에 제출한다. 국제 MAB 사무국은 서류가 완전한지를 확인한다. 그런 다음 생물권보전지역 국제자문위원회가 이 서류를 심사하고, 이 때 MAB-ICC와 그 사무소에 생물권보전지역 지정을 권고하게 된다. MAB 협의회와 사무소는 이러한 권고안에 비추어 신청 서류를 검토하고 최종 승인 여부를 결정한다. 유네스코 사무총장은 MAB-ICC의 결정을 해당 국가에 알린다.

■ **등재 내역의 삭제:** 『세계생물권보전지역 네트워크 규약』 제9조 제8단락은 세계생물권보전지역 네트워크 등재 내역의 삭제에 대해 서술하고 있다. 주권국이 관할 영토 내의 해당 지역을 네트워크에서 삭제하기를 원할 경우 국제 MAB 사무국에 통보한다. 이러한 통보는 MAB-ICC로 이관된다. 그 뒤 해당 지역은 더 이상 세계네트워크 산하 생물권보전지역으로 언급되지 않는다. 1970년대와 1980년대에 지정된 생물권보전지역에 대해 그 내역을 철회한 국가(호주, 독일, 영국 등)가 있었는데, 이는 해당 지역들이 생물권보전지역의 전이지역 내 거주 공동체의 발현을 규정한 『생물권보전지역을 위한 세비야 전략(1992)』의 새로운 요건을 준수하는 것이 불가능했기 때문이다.

■ **가입에 따른 재정 자원:** 『유네스코 정기 계획』 내에서 생물권보전지역을 개발할 재원이 어느 정도 생겼으며, 여기에 보전지역들이 구체적인 활동을 위한 기금을 기부하고 예산 외 출원을 통해 프로젝트를 진행하며 이 계획이 보완되었다. 회원국들은 두 개의 연구상을 이용할 수 있는데, 젊은 석학들의 MAB 계획 연구를 장려하기 위한 「MAB 젊은 과학자 연구 기금」과 기존 생물권보전지역의 우수한 관리에 대해 보상하는 「미셸 바티세 생물권보전지역 관리상」이 이에 해당한다.

■ **특정 지역의 보전에 관한 국가 및 국제 협력 증진 기제:** MAB사무국과 유네스코 지역사무소들은 공여금 기반 신탁기금에 관해 유네스코와 합의를 체결하여 특정 생물권보전지역의 보전을 촉진하고, 특히 개도국 등지에서 지속가능한 개발을 증진하기 위하여 노력함으로써 이를 보완할 수 있다. 또한 『MAB 계획』에는 지역별 네트워크(아프리카의 AfriMAB, 아랍 국가들의 ArabMAB, 유럽과 북아메리카의 EuroMAB, 포르투갈, 스페인, 라틴아메리카의 IberoMAB 등)와 소지역별 네트워크(동아시아 생물권보전지역 네트워크, 동남아시아 생물권보전지역 네트워크, 중앙 및 남아시아 MAB 네트워크 등) 외에도 주제별 네트워크(섬·연안 생물권보전지역 네트워크, 산악지대 생물권보전지역 네트워크 등)가 다수 존재한다. 이러한 네트워크들은 모두 생물권보전지역의 과학적 타당성과 관리 관행을 공유하기 위해 창설되었다.

2.4 유네스코 국제지구과학 및 지질공원 계획(IGGP) 산하 세계지질공원

■ **설립 목적:** 유네스코 세계지질공원은 유산의 보전과 유산에 대한 지역 사회의 지원, 해당 지역의 지속가능발전을 통해 국제적 가치를 지닌 지질유산 보유지역 간의 상향식 국제 협력을 장려한다.

■ **주요 목표:** 유네스코 세계지질공원은 인류가 살고 있는 동적인 지구라는 맥락에서 사회가 직면한 핵심 문제들에 대한 인식과 이해를 제고하기 위해 해당 지역의 자연유산 및 문화유산과 관련 있는 기타 모든 양상과 연계하여 지질유산을 보호하고 활용한다.

■ **연혁:** 지질공원이라는 개념은 1990년대 중반 지구 역사에 있어 지질학적으로 중요한 지역의 가치를 보전하고 향상시킬 필요성이 대두됨에 따라 이에 대응하기 위해 등장하였다. 경관과 지형은 우리 행성의 진화 양상의 주된 증거이자 향후 지속가능발전을 위한 결정 요인이기도 하다. 2004년에는 유네스코의 지원 하에 유럽 지질공원 네트워크의 17개 당사국과 중국 내 지질공원 8개가 함께 세계 지질공원 네트워크(GGN)를 창설하였다. 유네스코 총회는 2015년 제38차 회의에서 IGGP 산하 유네스코 세계지질공원을 구축하고 현존하는 세계지질공원을 모두 유네스코 세계지질공원에 편입하기로 결정하였다.

■ **법 체계:** 유네스코 세계지질공원은 유네스코 총회가 제38차 회의에서 승인한 『운영 가이드라인』에 따라 승인되고 기능한다. 유네스코 내 195개의 회원국과 9개의 협력기구라면 누구나 등재를 신청할 수 있다. 현재 33개국이 세계지질공원 네트워크에 참여하고 있다.

■ **관리 체계:** 세계지질공원은 IGGP에 속해 있는데, IGGP는 세계지질과학연맹(IUGS)과 유네스코 세계지질공원과의 합작 프로그램이다. 이들은 유네스코 부속으로 파리(프랑스) 소재 유네스코 본부에 위치한 생태계 및 지구과학 분과 사무국이 관리한다.

■ **거버넌스 구조 및 기구:** 유네스코 세계지질공원은 유네스코 사무총장이 세계지질공원네트워크와 회원국의 추천에 따라 임명한 12인의 협의회가 관리한다. 또한, 유네스코 사무총장과 GGN 의장, IUGS 사무총장, IUCN 사무총장 또는 그 대리인들은 투표권이 없는 당연직 구성원으로서 이 협의회의 일원이 된다. 그리고 유네스코 세계지질공원에는 의장, 부의장, 유네스코 세계지질공원 협의회의 조사위원을 포함하여 총 5인으로 구성된 사무소가 있다. 유네스코 사무총장과 GGN 의장 또는 그들 대리인은 투표권이 없는 당연직 구성원으로서 이 사무소의 일원이 된다.

■ **과학 및 기술 자문:** 분야별 임무를 수행하는 서류심사 자문위원과 평가위원으로 구성된 독립적인 팀이 유네스코 세계지질공원의 최초 신청과 재심의 평가를 모두 담당한다. IUGS가 이 역할의 조정을 담당하여 유네스코 세계지질공원 등재를 희망하는 지질유산의 과학적 가치와 국제적 의의에 대한 진술서 일체를 해마다 정해진 기한까지 준비하여 평가위원이 분야별 평가 임무에 앞서 해당 자료를 이용할 수 있도록 한다.

유네스코 세계지질공원 지정 기준

(i) 유네스코 세계지질공원은 통합된 단일 지역으로서, 보호 및 교육, 연구, 지속가능발전의 총체적 개념에 따라 관리 중인 곳이면서 국제 지질학적으로 의의가 있어야 한다. 유네스코 세계지질공원에는 그 기능을 충실히 수행하고 과학 전문가들이 독립적으로 검증한 국제적 의의를 지닌 지질유산을 포함하기에 적합한 규모로 명확히 정의된 경계가 존재해야만 한다.

(ii) 유네스코 세계지질공원은 인간이 살고 있는 동적 지구라는 맥락에서, 지질학적 과정, 지질학적 위해요소, 기후변화, 지구 자연자원의 지속가능한 이용의 필요성, 생명의 진화 및 토착민의 권익 향상에 대한 지식과 이해 증진 등의 임무를 수행하면서 현 사회가 직면한 핵심 문제에 대한 인지를 제고하기 위해 해당 지역의 자연유산과 문화유산의 모든 다른 양상과 연계하여 그러한 지질유산을 활용해야 한다.

(iii) 유네스코 세계지질공원은 해당 국가에서 법적으로 그 존재를 인정받는 관리 기구를 가지고 있는 지역이어야 한다. 이러한 관리 기구는 유네스코 세계지질공원 지역 전체를 적절히 다룰 수 있도록 합당하게 구성되어 있어야 한다.

(iv) 세계지질공원 등재 신청 지역이 세계유산이나 생물권보전지역과 같은 유네스코 유산 지역과 중첩되는 경우, 등재 신청에 명확한 정당성이 있어야 하고, 유네스코 세계지질공원 지정이 어떻게 독립적인 브랜드로서 별도의 부가가치를 유발하고 다른 국제보호지역 지정 내역과 시너지 효과를 낼 수 있는지에 대한 증거를 제시해야 한다.

(v) 유네스코 세계지질공원에서는 지질공원 내의 지역 사회와 토착민이 핵심 이해관계자로서 활발히 참여해야 한다. 지역 사회와 협력하여 지역민의 사회·경제적 욕구에 부응하고 지역민이 살고 있는 경관을 보호하며 지역민의 문화 정체성을 보전할 수 있는 공동관리계획을 수립하여 이행할 필요가 있다. 유네스코 세계지질공원의 관리에는 관련 지방 및 지역 주체와 당국의 대표자가 모두 참여하도록 하는 것이 좋다. 해당 지역의 계획 및 관리에 과학과 더불어 지방 및 토착 지식과 관행, 관리 시스템이 포함시켜야 한다.

(vi) 유네스코 세계지질공원은 GGN 내에서 서로의 경험과 조언을 공유하고 공동 프로젝트를 수행하도록 권장된다. GGN 가입은 의무사항이다.

(vii) 유네스코 세계지질공원은 지질유산의 보호와 관련 있는 지방법과 국법을 존중해야 한다. 유네스코 세계지질공원이 정의한 지질유산 지역은 등재 신청 전에 법적인 보호를 받고 있어야 한다. 동시에 유네스코 세계지질공원은 지역 및 국가 차원에서 지질유산의 보호를 진흥하기 위한 수단으로 활용되어야 한다. 관리 기구는 화석, 광물, 유광성 암석과 유네스코 세계지질유산 내의 소위 “수석 판매점”에서 주로 판매하는 장식용 암석(채집 장소와 무관)과 같은 지질 물품의 판매에 직접적으로 관여해서는 안 되며, 지속가능하지 않은 방식의 지질 물질 거래 일체를 적극적으로 단념시켜야 한다. 책임 있는 활동인 경우, 그리고 가장 효과적이며 지속가능한 관리수단으로 명확히 해명된 경우에 한해 유네스코 세계지질공원 내의 자연적 재생 가능 지역에서 과학 및 교육 목적을 위해 지질 물질을 지속가능한 방식으로 채집할 수 있다. 이와 같은 시스템에 기초한 지질 물질의 거래는 지역적 상황과 관련하여 세계지질공원에 있어 최적의 선택안으로서 분명하고 공개적인 방식으로 해명하고 모니터하는 경우에 한해 예외적으로 용인된다. 이러한 상황은 유네스코 세계지질공원 협의회의 사례별 승인 대상이다.

(viii) 상기 기준에 부합하는지에 대한 여부는 평가 및 재심의 점검표를 통해 입증한다.

■ **당사국의 의무:** 회원국은 유네스코 세계지질공원이 정의하고 있는 주요 지질지역은 법적 보호를 받도록 할 의무가 있다.

■ **지정 기준:** 유네스코 세계지질공원은 국제적으로 중요한 지질을 반드시 포함하고 있어야 한다. 이러한 지질은 과학 및 지역 사회가 상호 이익이 되는 방식으로 관계하고 있는 생활경관 및 실용경관을 의미한다. 『유네스코 세계지질공원을 위한 운영 지침서』에서는 여덟 가지 지정 기준을 제시하고 있다.

■ **모니터링 및 보고 절차:** IGGP 산하 유네스코 세계지질공원과 그 관리를 우수한 수준으로 유지할 수 있도록 각 유네스코 세계지질공원의 각 지위에 대해서 4년마다 철저한 재심의를 이루어진다. 재심의를 1년 남긴 시점에는 재심의 대상 유네스코 세계지질공원에 대해 1 페이지 분량의 요약본을 유네스코 사무국에 제출해야 한다. 유네스코 세계지질공원의 사무소는 현장 조사로부터 3개월 앞선 시점에 진행 보고서를 유네스코 사무국에 제출한다. 그 후 유네스코 세계지질공원 사무소가 최대 2인의 평가위원을 보내 현장의 상태를 재심의를 한다. 이러한 재심의 임무에 대한 보고서를 유네스코 사무국에 제출하면 협의회의 연례회의에서 이를 다루게 된다. 재심의를 통해 유네스코 세계지질공원으로서의 지위를 4년 동안 연장할 수 있으며(통칭 “녹색 카드” 발부), 또한 재심의 과정에서 문제가 발견된 경우에는 회원 자격을 2년 동안 연장할 수 있다(“황색 카드” 발부). 이 2년의 유예 기간이 끝난 뒤 또 한 번의 재심의를 통해 유네스코 세계지질공원으로서 4년간의 회원 자격을 갱신하거나(녹색 카드 발부) 그 지위를 상실할 수 있다(“적색 카드” 발부).

■ **참여국 총수:** 33개 (원칙적으로, 유네스코의 모든 회원국이 IGGP와 유네스코 세계지질공원에 참여할 수 있다.)

■ **등재국 총수:** 33개

■ **신청/지정 절차:** 국가별 유네스코위원회가 정한 공식 채널 또는 유네스코와의 관계를 담당하는 정부기구, 해당 국가의 유네스코위원회, 혹은 해당되는 경우에는 국가지질공원위원회를 통해 유네스코 사무국에 신청 서류(해당 지역이 이미 최소 1년간 사실상의 세계지질공원으로 기능해 왔다는 증거 포함)를 제출해야 한다. 다른 회원국의 이의 제기가 없는 한, 현장 평가를 실시한다. 유네스코지질공원 평의회가 각 신청 내역을 검토한다. 긍정적 평가가 내려지면, 유네스코지질공원 사무소는 사무총장에게 권고하여 유네스코 집행이사회의 안전에 이를 포함시켜 평의회가 내린 결정을 처리하도록 한다. 유네스코 사무국은 신청인과 해당국의 담당 기관에 집행이사회의 결정을 통보한다.

■ **등재 내역의 삭제:** 유네스코 세계지질공원은 4년마다 한 번씩 엄격한 재심의를 받는다. 평의회는 지질공원이 구체적 규정에 따른 재심의 절차를 수행할 수 없거나 유네스코 세계지질공원의 기준을 명확히 위반했을 경우 해당 지역의 유네스코 세계지질공원 지위를 언제든지 박탈할 수 있다.

■ **가입에 따른 재정 지원:** 유네스코 세계지질공원은 유네스코의 추가 지출 없이 예산 외 재원을 통해 일차로 재정 지원을 받는다. GGN은 세계지질공원별로 해마다 미화로 최소 1,000 달러에 해당하는 금액을 유네스코에 기부하여 유네스코가 유네스코 세계지질공원을 홍보하고 역량 강화 활동을 조직하여 이행하고, 특정 상황에서 평가 임무 비용을 충당할 수 있도록 한다.

■ **특정 지역의 보전에 관한 국가 및 국제 협력 증진 기제:** 네트워킹과 더불어 지질성을 균형 있게 대변하는 것이 유네스코 세계지질공원의 근본 원칙이므로 국가 및 국제 협력은 의무사항이다. 유네스코는 IGGP를 통해 지역 네트워크의 강화와 기존 세계지질공원 및 등재 희망 지역 사이의 모범 관행 공유를 권장한다. 기존 지역에 대한 재심의에서는 GGN과의 상화작용 수준을 고려한다.

〈표 2〉 4대 국제보호지역 지정 수단의 요약

	람사르협약	세계유산협약	인간과 생물권 계획	세계지질공원 계획
국제보호지역의 명칭	람사르습지	세계유산	생물권보전지역	유네스코 세계지질공원
창설연도	1971년에 채택	1972년에 채택	1971년에 출범	2015년에 승인 (제38차 유네스코 총회)
주요 목표	지속가능발전에 기여하기 위한 방안으로서 습지를 보전하고 현명하게 이용함.	‘뛰어난 보편적 가치’를 지닌 자연 지역과 문화지역의 확인 및 보전	지역 사회의 노력과 건전한 과학에 기초한 생물다양성 보전 및 지속가능발전	국제적으로 중요한 지질 지역 보호 및 지역 사회의 지속가능한 경제 발전.
행정 체계	스위스 글랑 소재 IUCN 산하 사무국. 유네스코가 협약의 옹호기관의 역할을 함.	프랑스 파리 소재 유네스코 본부에 있는 유네스코 사무국 후원 하에 관리함.	프랑스 파리 소재 유네스코 본부에 있는 유네스코 사무국 후원 하에 관리함.	사무국은 프랑스 파리 소재 유네스코 본부에 위치하고 있음.
법 체계	법적 구속력이 있는 수단으로써, 각국은 국제적으로 중요한 습지의 생태학적 특성을 유지하고 모든 습지의 현명한 이용을 계획하기로 약속함.	법적 구속력이 있는 수단으로써, 세계에서 가장 우수한 자연유산 및 문화유산을 규명하고 보전하기 위한 국제 협력	세계 생물권보전지역 네트워크 규약이 생물권보전지역의 개발 및 공식 인정을 위한 “연성법 체계” 역할을 함.	IGPP 규약, 제38차 유네스코 총회에서 채택한 유네스코 세계지질공원 운영 지침서
거버넌스 구조 및 기구	3년에 한 번 소집되는 COP와 회기 사이사이에 매년 소집되는 집행기구인 18인의 상임위원회가 관리함. 상임위원회는 업무 수행과 사무국 활동 모니터링에 있어서 당사국을 대표함.	당사국은 격년제 총회를 소집하여 정책 문제를 결정함. 또한 총회가 21개 당사국을 선출하여 구성된 세계유산위원회는 연례회의를 개최하여 신규 등재를 검토하고 기존 지역의 보전 상태를 검토하며 협약의 이행과 관련된 관리 및 정책 문제를 결정함.	MAB-ICC는 유네스코 총회가 선출한 34개 회원국으로 구성됨. MAB-ICC는 연례회의를 개최하여 MAB 계획의 이행과 관련된 모든 사항을 지도하고 감독함. 신규 생물권보전지역을 지정하고, 기존 지역에 관한 정기 검토 보고서를 살펴봄.	5인으로 구성된 사무소와 12인의 평의회가 관장하며, 후자는 GGN과 회원국의 후보 지명에 의거하여 유네스코 사무총장이 임명. 유네스코와 GGN은 사무소와 평의회 모두에서 당연직 지위를 보유함.
과학 및 기술 자원	STRP가 COP와 상임위원회 및 사무국에 지침을 제공함. STRP감독위원회가 회원을 임명하며, 상임위원회는 STRP의 업무를 책임짐.	협약은 자연지역에 대해서는 IUCN를, 문화지역에 대해서는 ICOMOS와 ICCROM을 각각 자문기구로 인정함.	IACBR이 유네스코 사무총장 및 MAB-ICC에 조언을 제공함. IACBR은 구성원의 개별 역량에 의거하여 유네스코 사무총장이 선출한 12인으로 구성됨.	IUGS가 유네스코 세계지질공원 등재 신청의 지질학적 내용에 대해 과학적으로 조언함.

	세계유산협약	인간과 생물권 계획	세계지질공원 계획
가입국 정부의 의무	당사국은 지정된 습지의 보전과 현명한 이용을 보장하고 습지의 현명한 이용을 국가 계획에 포함시키며 공동 수계 및 생물 종과 관련하여 다른 당사국과 협의하기로 약속함.	당사국은 미래 세대를 위하여 자국 영토 내의 세계유산만이 아니라 타국 영토 내의 세계유산 역시 보전하기로 약속하며, 따라서 집단적인 책임이 수반됨.	회원국은 유네스코 세계지질공원 내의 주요 지질 지역, 즉 정의된 지질 지역이 법적 보호를 받도록 해야 할 의무가 있음.
지정 기준	회원국들이 물새, 물고기 및 기타 생물군의 고유성/대표성 또는 생물다양성 가치에 기초하여 합의한 9개 기준에 따라 생태학, 식물학, 동물학, 호소학, 수문학적 측면에서 국제적으로 중요한 경우 지정됨.	10개 기준(문화유산 기준 6개, 자연유산 기준 4개) 중 최소 1개 기준을 충족시켜야 함. 여기에는 뛰어난 자연미를 지닌 지역, 지구 역사 및 현재 진행 중인 생태학적 과정의 주요 단계를 보여주는 우수 사례, 생물다양성 보전을 위한 중요 서식지를 보유한 지역 등이 해당됨. 또한 온정성/정통성 요건에 부합해야 하고 유산을 적절한 수준으로 보호하고 관리해야 함.	세계지질공원의 지정 기준은 8개임. 국제적 가치를 지닌 지질유산이면서도 지역 사회가 참여하고 있으며 교육, 지속가능발전, 보전 분야에 있어 적극적인 지역임을 증명해야 함.
지정 절차	각국 정부는 기 합의된 자격 기준에 따라 자국 내 습지의 람사르습지 목록 등재를 독자적으로 신청해야 함. 기준에 명확히 부합하지 않는 경우 사무국이 해당 당사국과의 협의 절차를 개시할 수 있음.	당사국이 신청서류를 준비하여 세계유산센터에 제출함. 센터는 이를 자문기구에 전달하여 현장 및 서류 심사를 진행하도록 함. 자문기구는 최종 의사결정권자인 세계유산위원회에 지정을 권고함.	회원국은 유네스코와 연계된 국가기구를 통해 직접 유네스코에 등재를 신청함. 다른 회원국의 이의 제기가 없는 한 현장 평가를 실시하고, 이후에 유네스코 세계지질공원위원회가 지정을 권고함. 최종 지정은 유네스코 집행이사회를 통해 이루어짐.
모니터링 및 보고 절차	당사국은 3년에 한 번 개최되는 COP에 국가별로 보고하며, 인간의 개입으로 인해 람사르습지에 중요한 생태학적 변화가 생겼거나 그 결과로 조짐이 있는 경우 이를 보고해야 함. 또한 6년에 한 번 협약 이행에 관한 보고서를 총회에 제출해야 함.	당사국은 온라인 상의 공식 설문지를 통해 6년에 한 번 정기 보고 훈련에 참여해야 함. 또한 세계유산위원회의 구체적 요청에 대응해야 함. 실제로, 위원회는 심각한 염려가 있는 보전 문제와 관련하여 증거에 기반한 보전 상태 보고서 연중 어느 때라도 요구할 수 있음.	유네스코 세계지질공원은 유네스코 재심의 훈련을 실시하며, 이 때 진행 보고 및 현장 조사가 수반됨. 이를 근거로 기 등재지역의 회원국들은 4년 연장하거나, 문제가 확인된 지역의 회원국들은 2년 연장함. 이후 문제가 있는 지역은 재심의를 거쳐 회원국들을 갱신하거나 상설함.

람사르협약	세계유산협약	인간과 생물권 계획	세계지질공원 계획
가입국을 위한 재원	신 열대지역 및 아프리카 지역 당 사국뿐 아니라 모든 지역이 소액 기금 이용 가능. 준비 회의, 보전 관리, 능력 함양, 인식 제고, 긴급 사태 대응 프로젝트 등을 위한 기 금임.	세계유산센터가 관리하는 세계유 산기금으로 국제 원조가 필요한 당사국이 요청에 따라 활동을 지 원함. 최대 위험 지역과 저소득 또 는 중간소득 국가에 우선순위를 둠. 등재 신청 및 임시 목록 작성, 보전 및 관리, 교육 및 긴급 사태 대응 목적의 기금임.	유네스코 세계지질공원 가입에 따른 직접적 재 원이 발생하지 않음. 그러나 유네스코 세계지 질공원에 의해 유네스코가 이용할 수 있는 기금 은 역량 강화 활동을 위해 사용되고, 특정 상황 에서 재심의 업무 비용을 충당하기 위해 사용 될 수 있음.
국가 및 국제 협력 증진 기제	몬트리 기록은 람사르습지목록 중 에서 생태학적 변화가 발생한 습지 를 기록한 명부임. 람사르자문단이 몬트리 기록에 포함될 필요가 있는 문제의 해결을 지원함.	등재지역의 보전 및 지속가능발전을 촉 진하기 위해 예산 외 재원을 확보할 수 있음. 생물권보전지역 내의 모범관행 을 공유하는 주제별 및 지역별 네트워크 가 있음.	국가 및 국제 공조를 의무사항으로 규정함. 재 심의 시에는 GGN 내의 상호 작용 수준과, 지 역 공동체가 공동의 프로젝트 및 지식 공유를 위해 공동으로 노력하고 있는지 여부를 고려함.
등재지역 총수	2,218개	651개	120개
초국경 지역 총수	16개	15개	4개
등재지역 표면적	214,131,110,18ha	583,127,033.31ha	14,623,100ha (유네스코 세계지질공원 96개 총 표면적)
등재지역 평균 표면적	96,542ha	895,740.45ha	152,323.95ha (유네스코 세계지질공원 96개 평균 표면적)
추가 정보	http://www.ramsar.org	http://www.unesco.org/new/en/natu- ral-sciences/environment/ecologi- cal-sciences/biosphere-reserves/	http://www.unesco.org/new/en/natu- ral-sciences/environment/earth-sciences/ global-geoparks/

제3부 복합 지정된 국제보호지역(MIDA)의 관리

3. 복합 지정된 국제보호지역 (MIDA)

이번 단원에서는 복합적인 국제보호지역 지정의 이점과 문제점에 대해 논하기로 한다. 이 분석은 국제보호지역을 위한 조화로운 구조 및 관리 체제에 관한 권고사항을 작성하기 위한 하나의 필수요건이다.

3.1 복합 지정의 이점

요약: 두 개 이상의 국제보호지역으로 지정된 지역에는 장점이 있다. 복합 지정으로 인해 등재지역이 보유한 예외적이고 다양한 국제적 가치가 강조되기 때문에 보전 면에서 외부 압력에 대한 회복력이 증가할 수 있다는 잠재력을 지니게 된다. 보전과 지속가능 발전의 연계는 모든 유형의 국제보호지역에서 공통된 현상이며, 따라서 IDA 지정으로 인해 해당 등재지역의 보전 활동에 대한 지역민의 참여가 증가한다. 국제보호지역 복합 지정은 해당 등재지역이 지닌 연구, 교육 및 대중 인지의 과학적 의의를 제고하며, 국경을 초월한 공조와 자매결연, 국제적 지식 공유 및 협력 관계 프로그램 운영 등을 추진하는 데 있어 유용하다. 국가 및 국제적 견지에서 볼 때 MIDA는 국제 기구 간의 협력 강화를 위한 플랫폼을 제공할 수 있다. 많은 경우에 있어서 복합 지정은 국제보호지역의 국가적 관리를 위해 기금을 조성하고 국제 기구로부터 재정 지원을 확보하는 데 도움이 된다. 마지막으로 MIDA는 국내적으로는 등재지역에 대한 가시성(可視性)을 증진하고 국제적으로는 지역의 위상을 제고하는 데 크게 기여할 수 있기 때문에 관광객 유치와 방문객의 지출 증대, 지역 브랜드 상품과 서비스의 판매를 통해 등재지역의 경제적 기반이 강화된다.

3.1.1 위협에 대한 회복력 증대 및 보호 활동 강화

4대 국제보호지역 지정의 핵심은 바로 환경 보전이다. 국가적으로 법규를 통해 등재 사실을 고시하는 것이 등재지역의 환경 보전에 있어 단초가 되는 것은 당연한 일이다. 국제보호지역으로 지정된 곳은 더욱 강력한 수준의 보호를 달성하게 된다. 따라서 MIDA의 관리자는 다수의 국제 등재를 달성함으로써 보호 활동을 강화할 수 있을 것이라 확신한다. 많은 경우에 있어 복합 지정은 농지 확장, 광물 및 석유 채굴, 주거지 및 관광 발전, 관개를 위한 습지 이용처럼 보호 활동에 반하는 토지 이용이나 침해로 인해 받게 되는 부담에 대한 회복력을 강화한다. 그 결과 다수의 국제보호지역 지정으로 인해 생물다양성의 보호 수준이 향상되었다는 보고가 있었다. (예: 세계유산 및 생물권보전지역으로 지정되어 있는 코트디부아르 타이 국립공원, 람사르습지, 세계유산 및 생물권보전지역으로 지정되어 있는 튀니지 이츠쿨 국립공원, 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원으로 모두 지정되어 있는 대한민국 제주도 등.)

그러나 국제보호지역 지정이 항상 자연지역의 장기적 보호를 담보하는 것은 아니라는 점을 명심해야 한다. 이와 같은 사실은 오만의 아라비아 오릭스 보호지역의 사례에서 알 수 있는데, 이 지역에서는 밀렵의 위협이 증가하고 탄화수소 채굴을 위해 보호지역의 규모를 줄였기 때문에 2007년 세계유산 목록에서 삭제되었다.

3.1.2 보전과 지속가능 발전의 연계

생물권보전지역 지정은 지역 사회의 이익을 위해 환경 보전과 지속가능 발전 연계의 필요성이라는 개념을 구상하게 한 기폭제로서 작용하였다. 생물권보전지역에 비보호지역이 포함되어 있다는 사실을 보면 이 점에 대해 잘 알 수 있는데, 이러한 생물권보전지역에서는 지속가능한 방식의 자원 관리 관행을 장려하고, 핵심 지역 면에서는 오히려 법으로 정한 보호지역보다 비보호 지역의 면적이 더 넓은 경우가

대부분이다. 그러나 나머지 3개의 국제보호지역 지정 수단 역시 지속가능 발전에 중점을 두고 있다. (세계유산은 본질적으로 그러하며, 람사르습지는 사회·문화적으로 습지를 현명하게 이용할 것을 명시적으로 강조하고 있다.) 게다가 유네스코 세계지질공원은 지속가능한 경제 발전을 천명하고 있는데, 이것은 세계지질공원이 4년마다 한 번씩 지정 내역에 대한 재평가를 실시할 때 필수적으로 고려해야 하는 요소이다. 사실 국제보호지역이 지속가능 발전에 기여한다는 증거는 모든 지정 수단의 사례에서 찾아볼 수 있으며, 각 지역은 보고서를 작성할 때 이에 대한 정보를 제공해야 한다.

〈사례 연구 1〉 이츠쿨 국립공원(튀니지): 생물권보전지역, 세계자연유산, 람사르습지로 복합 지정

위치 및 주요 특징

이츠쿨 국립공원은 튀니지 북부 비제르테 주의 전형적인 반건조기후지역에 위치해 있다. 이 지역을 이루고 있는 자연지역에는 습지, 숲으로 뒤덮인 고립 육괴(이츠쿨 산), 그리고 특히 반염호/담수호(이츠쿨 호수)가 있는데, 이 호수는 한때 북아프리카가 뿔어 있는 길에만큼 흘렀던 연쇄 담수호 중 가장 마지막으로 남아 있는 것이기도 하다. 이츠쿨 호수는 계절별 수위와 염도에 따라 매우 특수한 수문학적 기능을 한다. 우기(9월부터 이듬해 4월까지)에는 주변의 집수원을 통해 담수가 이츠쿨 호수로 흘러 들어오고, 건기(6월부터 8월까지)에는 호수의 수위가 낮아져서 비제르테 석호의 염수가 호수로 유입된다. 이츠쿨 지역은 총 3개의 경관 단위로 구성된다. 하나는 면적이 8,500 ha가 넘는 호수 자체이고, 또 다른 하나는 회색기러기에게 중요한 먹이를 제공하는 곶돌 군락을 지닌 습지로서 면적은 약 2,737 ha에 이른다. 그리고 마지막은 트라이아스기와 쥐라기에 형성되어 해발 511 m 높이로 솟아 있는 바위로 이뤄진 육괴(산)이다. 이츠쿨 습지는 지중해 연안 전역을 통틀어 가장 중요한 곳 중 하나인데, 그 이유는 구북권의 월동 물새가 겨울을 나는 곳이기 때문이다. 기록에 따르면 한 번에 약 30만~40만 마리의 오리, 기러기, 물닭이 이 습지를 찾는다.

이츠쿨 국립공원의 이츠쿨 호수와 산들 © IUCN Hichem Azafzaf

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

튀니지는 1890년 당시 지도자인 알리 파샤 베이가 조인한 칙령을 통해 일찍부터 이츠쿨 호수 연안을 보호해 왔다. 이후 여러 번의 칙령이 반포되었고, 국가 차원의 보호 조치는 1980년 오늘날의 면적인 12,600 ha에 달하는 이츠쿨 국립공원 건립으로 정점에 달했다. 그보다 3년 앞선 1977년, 유네스코가 약 350명의 주민이 거주하는 14,100 ha 지역을 이츠쿨 생물권보전지역으로 지정하였다. 1980년 국립공원 개소를 준비하는 동안 이츠쿨 지역이 세계자연유산과 람사르습지로 지정되었는데, 이 두 개의 보호지역 표면적은 국립공원 면적인 12,600 ha와 사실상 거의 일치한다.

국가 로고와 3개의 국제 로고를 전시 중인 이츠쿨 국립공원 입구 © Thomas Schaaf

보전과 지속가능 발전

이상 3개의 국제보호지역 지정으로 인해 이츠쿨의 가시성과 인정이 크게 향상되었다. 이러한 지정과 그 관할 기관 덕분에, 환경 보전 및 교육 프로젝트와 지역 사회 지향의 다양한 프로젝트 재원을 마련할 수 있었다. 그 사례로는 꿀, 케이퍼, 식물성기름의 생산과 판매 등이 있다. 생태관광은 이츠쿨 지역의 주요 자산 중 하나이다. 공원 주변에는 관광을 위한 기반시설이 여러 개 생겨났는데, 특히 관광안내센터, 식당, 전원 풍의 게스트하우스, 마차를 이용한 관광 일정, 조류 생태관찰 기지, 도보 및 자전거 산책로가 개발되었다. 그리고 물소를 기르는 특수 기관이 생겨서 19세기에나 볼 수 있었던 이동식 목축업의 면모를 되살릴 수 있었다. 이츠쿨 보호지역(람사르습지 및 세계유산 포함)과 그보다 넓은 생물권보전지역은 더 넓은 지역을 개발할 수 있는 수단으로 간주된다. 이러한 취지에서 자체 예산을 확보한 자치 관리 기관이 설립되어, 때때로 갈등을 일으키는 토지 이용 문제에 대해 모든 이해당사자(공원 관리당국, 지역 사회, 유목민, 목축업자, NGO, 그리고 넓게는 시민사회 포함)와 함께 해결책과 법적 절충안을 찾기 위해 노력하고 있다. 또한 국제보호지역 지정은 농지 및 도심 확장에 따른 보호지역 침범 등의 토지 이용에 대한 저항을 더욱 강화하는 데 일조하였다.

그러나, 이츠쿨의 담수를 농업, 목축업, 산업 분야의 용수와 주민의 식수원으로 사용할 수 있게 해 달라는 압력이 다수 존재하는 것도 사실이다. 호수-습지 시스템의 생태학적 기능은 상류지역으로부터 유입된 담수에 의해 결정되다시피 하고, 이 담수는 하류의 해수와 섞이면서 순환이 이루어지는데, 담수와 해수 모두 지중해성 기후의 특징 중 하나인 연중 강수량의 가변성에 의해 쉽게 영향을 받는다.

따라서 호수-습지 시스템의 수질 관리가 생태계 관리의 핵심 요소이며, 이는 이츠쿨 호수와 비제르테 염수 석호 사이에 유량 조절을 위한 댐을 건설함으로써 가능하게 되었다.

이츠쿨 방문객 센터의 조류 생태관찰 프로그램 © Thomas Schaaf

단일 지역이 다수의 국제보호지역으로 지정되면, 이 지역은 자연 보전 및 지속가능 발전을 위한 잠재적 모델이 된다. MIDA는 풍부한 동·식물상을 가진 아름다운 경관과 그와 관련된 야생 동·식물 관찰, 그리고 그 밖에 방문객들이 즐길 수 있는 야외 활동 및 스포츠 활동을 제공하기 때문에 MIDA는 특히 자연 기반 관광(하단의 3.1.9 참조.)에 있어 매력적인 관광지가 될 수 있으며, 제대로 관리한다면 지역 사회의 소득원이 되어 지속가능 발전을 제고할 수 있게 된다. 또한 전통 수공업품이나 지역 친환경 제품의 생산 및 판매(3.1.10 참조.)처럼 등재지역과 연계되어 있거나 등재지역에 의존하는 다른 소득원이 생기는 경우가 많다. 이츠쿨 국립공원(튀니지)의 사례 연구에 이러한 점이 잘 나타나 있다.

하지만 IDA 내의 경제활동이 모두 지속가능 발전으로 묘사되지는 않는다는 점을 명심해야 한다. 그 중 가장 주목할 점은 세계유산위원회가 석유, 가스, 광물의 시추나 채굴이 세계유산 지위와 양립할 수 없다는 입장을 분명히 밝힌 것인데, 이것은 이러한 활동이 세계유산의 OUV(뛰어난 보편적 가치)에 심각한 악영향을 초래할 수 있기 때문이다. 민간 부문에서도 세계유산위원회의 이러한 입장을 널리 인식하고 있다.

3.1.3 보전 및 지속가능 발전 활동에 대한 지역민의 참여

등재지역의 보전을 달성하고 그 활동에 지역 사회의 참여를 장려하는 것은 4대 국제 지정 기관이 공통으로 염원하는 바이다. 흔히 수 년간의 준비 끝에 국제보호지역으로 지정된 곳에서는 지역 사회가 감사의 마음을 표현하는 경우가 많다. 예를 들어, 스위스 제네바 호수를 따라 형성된 라보 포도 재배 지역이 2007년 세계유산으로 지정되자 이 국제보호지역이 위치한 보(Vaud) 지역의 교회들이 일제히 종을 울려 등재를 축하했다. 지역의 고유 가치와 아름다운 경관에 대해 세계적인 인정을 받으면 지역 정체식이 강화될 뿐 아니라 지역민에게 자부심을 심어주게 되기도 한다. 그러나 적어도 국제보호지역 등재를 추진하거나 등재를 달성한 직후와 같이 초창기에는 지역 사회의

반발이 있을 수도 있다는 점을 주지해야 할 것이다. 가장 대처하기 힘든 사례는 지역 사회가 등재 자체에 반대하는 경우인데, 이것은 때때로 국제보호지역 지정 과정에서 지역 사회나 토착민의 관점과 권리를 충분히 존중하지 않기 때문에 발생한다. (상세 설명은 3.2.13 단원 참조.)

MIDA의 경우에는 보전과 지속가능 발전에 대한 인식 제고와 지역 사회의 참여가 지닌 잠재력이 눈에 띄게 향상된다. 단순히 하나가 아니라 여러 개의 국제 기구가 특정 지역의 중요성을 인정하면 지역 사회가 보전 활동에 참여하는 데 도움이 되며, 이것은 지역 사회가 국제보호지역 지정으로 인해 자기 고장의 가치와 의의를 더욱 잘 수용하고 인정하게 되기 때문이다. MIDA는 국제 사회와 공유할 수 있는 지역·전통 지식과 관습을 보전하고 홍보할 수 있는 기회를 제공하기도 한다.

MIDA의 장기적인 관리와 거버넌스, 그리고 보전 활동에 지역 사회와 토착민을 완전히 참여시키고 그들과 협력하는 것은 다른 무엇보다도 중요하다. 지역 사회와 토착민이 람사르습지와 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원에 관여하고 참여하며 그 보전을 위해 노력할 때에야 비로소 등재지역의 온정성이 완성될 수 있다. 따라서, 국제보호지역의 관리에 있어서 지역 사회와 그들의 권리에 대한 국제 규정을 반드시 존중해야 하며, 국제보호지역 지정으로 인한 이익 또한 지역 사회와 적절히 공유해야 할 것이다. 이것은 지역 사회와 토착민의 참여가 보호지역의 효과적인 관리와 거버넌스 개선으로 이어진다는 점을 인정하는 오늘날의 국제 보전 정책과 모범 관행을 반영한 것이다.¹⁹ 보전에 대한 권리 중심의 접근법에 있어서 보전 성과의 개선 외에도 보전의 권리와 이익을 공유하는 것이 보전에 대한 권리 중심의 접근법에 있어 중요하다. 이와 관련하여, 2007년 <제31차 세계유산위원회 총회(뉴질랜드 크라이스트처치에서 개최)>에서는 세계유산의 관리와 보전에 있어 지역 사회의 역할 향상을 「세계유산협약 이행을 위한 5대 전략 목표」 중 하나로 공식 채택하였다(결정문 Decision 31 COM 13B).²⁰ 이를 기반으로 향후 모든 IDA 지역에서 지역 사회와 토착민, 그리고 그들의 권리를 점차 계속 하나의 핵심으로 중시하게 되어, 특히 MIDA가 최상의 실천 표준을 입증해야 하는 모델지역으로 될 것이다.

3.1.4 연구, 교육 및 대중 인식을 위한 중요성 증대

복합 지정된 국제보호지역에서는 연구진의 관심이 집중될 가능성이 대단히 높아진다. 자연과학자들은 생태계의 구조, 기능, 역학 등을 연구하기 위한 훌륭한 기회를 얻게 되고, 인간과 자연환경 사이의 상호작용 연구나 국제보호지역 관리에 지역 사회의 참여를 통한 거버넌스 메커니즘을 연구하는 사회과학자들은 MIDA에서 풍부한 연구 주제를 얻게 될 것이며, 경제학자들은 지방 및 지역, 국가 경제에 있어 이러한 지역이 지니는 경제적 중요성을 평가하는 데 관심을 보이게 될 것이 자명하다.

지역 사회와 방문객 역시 다양한 층위의 국제보호지역 지정에 기여한 자연 가치 및 문화 가치에 대해 배우기 위해 새로이 관심을 보이게 된다는 점이 MIDA의 또 다른 혜택 중 하나이다. (코트디부아르에서 세계유산 및 생물권보전지역으로 복수 지정된 코모에 국립공원과 타이 국립공원에 대한 보고서를 예로 들 수 있다.) 이것은 MIDA와 MIDA가 제공하는 다양한 생태계 서비스를 보호할 필요성에 대한 학교용 정규 교육 프로그램과 비정규 교육 프로그램의 개발로 이어질 수 있다. 전체적으로 MIDA는 환경 교육 프로그램을 넘어 지속가능발전을 위한 이상적인 교육 센터가 되기도 한다. 대부분의 MIDA에서 실시할 수 있는 학습 활동 중 몇 개만 예로 들어도 야생 동·식물 생태 관찰, 자연 기반 스포츠, 환경 보전 및 서식지 복원 등에 관한 교육과 에코 상품 생산 및 판매를 통해 지속가능 발전을 실천하는 민간기업 및 공기업 방문, 재생에너지의 장점 학습과 같은 현장 학습 등이 가능한 것이다. 모든 MIDA가 활용할 수 있는 사례로는 <환경 교육 패키지(MAB 제²¹과 세계유산센터²²가 마련한 프로그램 등)> 또는 <재해 위험 감소를 위한 청년 워크숍(현재 유네스코 유산 지역에서 기획 중)> 등이 있다.

3.1.5 국제 협력 및 지식 공유

전체적으로 MIDA는 세계 각지의 국제보호지역 간에 협력을 강화할 수 있는 플랫폼이 될 수 있다. 4대 국제보호지역 지정 수단 모두 초국경

19 Borriini-Feyerabend, G., Dudley, N., Jaeger, T., Lassen, B., Pathak Broome, N., Phillips, A. and Sandwith, T. (2013). 『보호지역의 거버넌스: 이해부터 행동까지』. 보호지역의 모범 관행 지침서 시리즈 제20호. Gland, Switzerland: IUCN.

20 <http://whc.unesco.org/archive/2007/whc07-31com-24e.pdf> 참조.

21 <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/capacity-building-and-partnerships/educational-materials/> 참조.

22 <http://whc.unesco.org/en/educationkit/> 참조.

보호지역의 지정을 인정하고 있다. 이것은 생태계를 공유하는 국경 지역과 관계가 있으며, 국가 간의 평화와 선의의 관계 증진에 도움이 된다.²³ 또한, 4대 국제보호지역 지정 기관 모두 공동 연구와 지식 공유를 위한 네트워킹 및 자매결연을 적극 권장하고 있다. 국제보호지역을 책임지는 정부 당국은 국제 무대에서 외교 및 정책 공조를 증진하기 위한 이상적인 채널로 국제보호지역을 활용할 수 있을 것이다.

생물권보전지역 및 람사르습지로 지정된 하마 호수에서 환경 교육 연극에 참여 중인 학생들 (부르키나파소) © Thomas Schaaf

2015년 10월 31일을 기준으로 총 50개의 초국경 보호지역이 존재한다. 이 중 유네스코 세계지질공원이 4개, 자연유산 및 복합유산이 15개, 생물권보전지역이 15개, 람사르습지가 16개이다. 초국경 보호지역은 공동 관리 해법을 제시하기 때문에 국가 간에 상이하거나 때로는 상충하기까지 하는 관리 관행 및 토지 이용 관행을 피하는 데 기여할 수 있다. 또한 양국, 또는 삼국 관리 체제 내에서 공유 생태계를 조화롭게 관리함으로써, 자연 자원을 보전하고 지속 가능하게 이용하고자 하는 당사국의 정치적 의지를 공식적으로 인정받을 수 있는 계기가 된다. 무엇보다 중요한 것은, 밀렵이나 야생 동·식물 불법 매매와 같은 위협에 대처하기 위해 국제보호지역 관리자 간에 정보와 지식을 공유할 수 있다는 것이 초국경 MIDA의 주된 자산 중 하나이며, 니제르와 베냉, 부르키나파소의 국경 지대에 위치한 W지역에 대한 사례 연구에 이 점이 잘 나타나 있다.

국제보호지역 간에 자매결연을 맺고 북반구와 남반구 사이에 (람사르습지 및 세계유산 혹은 해양 세계유산 네트워크 상의 철새 이동 경로 등에 관한) 남북 협력 관계를 구축하며 『MAB 계획』의 지역 및 주제별 네트워크 내의 공동 훈련 및 연구 프로젝트를 실시하는 것 또한 국제보호지역 관리 데이터 및 정보 공유를 위한 수평적 협력을 증진할 수 있는 방안이 될 것이다. 「생물권보전지역 정기 재심의 양식」은 생물권보전지역 사이의 네트워킹 기능에 중점을 두고 있다. 유네스코 세계지질공원의 재심의 역시 공동 프로젝트와 지식 교류에 관해 협력하는 지역 공동체만이 아니라 GGN 내의 상호작용 수준을 평가하고 있다.

23 Vasiljević, M., Zunckel, K., McKinney, M., Erg, B., Schoon, M. and Rosen Michel, T. (2015). 『초국경보호지역의 보전: 체계적이고 통합된 접근』. 보호지역의 모범 관행 지침서 시리즈 제23호. Gland, Switzerland: IUCN.

〈사례 연구 2〉 W 국립공원 (니제르): 람사르습지, 세계자연유산, 생물권보전지역으로 복합 지정 (생물권보전지역의 일부가 베냉, 부르키나파소, 니제르의 국경 지대에 위치하여 초국경 보호지역 형성)

위치 및 주요 특징

베냉, 부르키나파소, 니제르의 국경 지대에 자리잡은 니제르강은 상공에서 내려다봤을 때 “W”라는 글자처럼 두 번 굽이쳐 흐르기 때문에 이곳을 W지역이라는 독특한 이름으로 부르게 되었다. 니제르에 위치한 W지역은 수도 니아메로로부터 남동쪽으로 150 km 정도 떨어진 곳에 위치해 있으며, 수단-기니, 기니, 수단, 사헬의 생물지리학적 지역들 사이에 있어서 생물다양성이 매우 풍부하다. 주요 생태계로는 사바나 초원, 임지(林地), 대상림(帶狀林) 등이 있다. 이곳은 서아프리카에서 유제류(有蹄類) 개체수가 가장 많은 곳이며, 이 지역의 야생 식물 종은 자연 보전과 유전학 연구에 있어서 매우 중요하다. 베냉과 부르키나파소에서는 다른 보호지역과 인접해 있어서 계절 변화에 따른 이동을 위해 대규모 서식지를 필요로 하는 종의 생존에 있어 필수적인 지역이다.

니제르 W 국립공원© Roland(CC BY-SA 2.0)

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

1954년 이 지역은 ‘니제르강 W국립공원’으로 지정되었다. 1987년에는 W국립공원이라는 이름으로 220,000 ha 정도의 지역이 람사르습지 목록에 올랐다. 9년 뒤인 1996년, 마찬가지로 220,000 ha 지역에 대해 W국립공원이 세계자연유산으로 지정되었다. 같은 해 유네스코가 이곳을 니제르 W지역 생물권보전지역으로 지정하였고, 2002년에는 베냉 및 부르키나파소와의 국경 지대에 위치한 이 지역이 아프리카 최초의 초국경 보호지역이 되었으며, 이제는 W지역 초국경 생물권보전지역이라는 이름으로 불리고 있다. 이곳은 현재 아프리카에서 가장 넓은 초국경 생물권보전지역으로, 총면적이 3,122,313 ha에 달한다. 2002년에 지정 면적이 확장되어

니제르 영내 생물권보전지역의 총면적이 728,000 ha(핵심 지역인 220,000 ha 면적의 국립공원 포함)로 늘었다. W지역이 3개의 국제보호지역으로 달리 지정된 주된 이유는 이 지역에서 이루어지는 인간 활동에 의한 여러 압박과 위협에 대처하고 생물다양성과 생태계 서비스를 보전하며 전통적인 보호지역이 지니는 한계를 극복하기 위해서이다.

국경을 초월한 협력

람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역이 중첩되면서 W지역의 국가 및 국제적 가시성이 눈에 띄게 향상되었다. 국제적 인정과 더불어 W복합지역이 초국경 생물권보전지역으로 지정되어 있다는 사실 덕분에, 인접한 삼국 간에 직접적인 협력과 정보 공유(등재지역 관리 및 생태학 연구 등)가 일상적인 관행이 되어 각국에 모두 이익이 되었다. 심지어 이 지역은 『AfriMAB 네트워크』라는 지역 차원의 지식공유 활동에 참여하기도 한다.

게다가 국제보호지역 지정은 이 지역의 안정을 보장해 주었고, 투자자와 공여 기관으로부터 환경 보전과 지속가능 발전 프로젝트에 대한 재정 지원을 받을 수 있었다. 또한 W지역의 관광이 활성화되어 외국인 방문객을 유치하게 되었다. 자연 자원의 지속가능한 이용과 생물다양성 보전, 그리고 지역 사회 발전에 대한 통합적인 연구가 다수 진행되어 지역 경제와 환경의 온정성에 긍정적인 영향을 미쳤다. 지역 사회 또한 사업 기회를 통해 혜택을 받고 있으며, 이것은 앞서 언급한 요소들을 통합함으로써 가능했다.

그럼에도 불구하고 몇 가지 고질적인 문제가 여전히 존재한다. 가장 중요한 문제는 게임을 위한 밀렵과 상아를 얻기 위한 코끼리 사냥, 보호지역 내의 불법 유목 활동, 농지 확장, 그리고 기후변화로 인한 환경 황폐화 등이다. 국제보호지역 차원에서 국가 및 지역 순찰 보안관 시스템을 영구적으로 구축하여 초국경적인 불법 활동(상아 밀렵 등)을 줄여야 할 것이다. W복합지의 초국경적 자연을 기반으로 이러한 시스템을 설립하여 보안관에게 동기를 부여하고, 환경 관련 규칙 및 규정만이 아니라 법 집행도 개선해야 한다. 밀렵 관련 정보를 다루고 분석할 때에는 SMART(공간 모니터링 및 보고 프로그램)라는 소프트웨어를 사용하면 도움이 될 것이다.

니제르 W 국립공원 © Mathieu Dessus(CC BY-SA 2.0)

코끼리들, 니제르 W 국립공원© Roland(CC BY-SA 2.0)

3.1.6 제도적 공조 및 협력 강화

국가 및 국제적으로 볼 때, 다수의 국제보호지역 지정을 통해 기관 간 공조를 증진하고 협력 프로그램을 실시할 수 있는 기회가 늘어날 수 있다. 다양한 정부 당국이 특정 람사르습지와 세계유산, 생물권보전지역, 혹은 유네스코 세계지질공원의 지정을 담당하고 있을 때에는 국가 차원에서 국제보호지역 관리자를 지원하기 위한 공통의 행동 체제를 발견할 수 있을 것이다. 유네스코 산하 3개의 국제보호지역 지정에 있어서, 국가별 유네스코위원회로 하여금 각 필요성에 맞게 다른 국가 기관 및 주요 NGO를 참여시키면서 이를 조율하는 역할을 하도록 해야 한다.

국제적 차원에서는 4대 사무국(람사르협약 사무국, 세계유산센터, MAB 사무국, IGGP 사무국)이 공통의 기반을 토대로 정보를 공유하고, 좀 더 구체적으로는 공동 프로젝트 및 활동(1.3의 표에서 제시한 <연구 프로젝트: 국제적 변화가 산악지대의 생물권보전지역과 세계유산에 미치는 영향> 사례 참조.)에 착수하고 있다. 이러한 사례로는 공동 모니터링(복합 지정된 람사르습지 및 세계유산 중 일부에서 이미 시행 중.)이나 국제보호지역 관리자를 위한 임시 훈련 세션 실시 등이 있다. 확실히 사무국들은 폭넓은 분야에 대한 협력을 강화할 수 있으므로, 이 지침을 통해 공동 협력을 강화할 수 있는 토대를 마련하여 MIDA 지정이 이익이 될 수 있기를 바란다. 다양한 국가 기관 사이에, 그리고 4대 사무국 및 그 관할 기구 사이에 국제보호지역 간의 수평적 공조를 보조할 수 있는 협력 조율 메커니즘을 마련해야 할 것이다.

3.1.7 국가 및 국제 기금 확보

국제보호지역 관리자의 보고에 따르면 복합 지정된 국제보호지역의 경우 관리 면에 있어서 국가 차원의 예산이 상당히 증가하는 경우가 있다고 한다. 일반적으로 선진국과 개도국 모두 이처럼 국가적 지원을 늘리게 되는 것이 사실이다. 개도국에서 더욱 중요한 사실은 지구환경기금(GEF)²⁴ (세계은행, UNDP, UNEP이 관리) 같은 다자간 원조 프로그램이나 혹은 사설 재단 또는 환경 NGO 같은 양자간

²⁴ <https://www.thegef.org/gef/> 참조.

프로그램을 통해 국제적 차원에서 재정 및 기술 지원을 더욱 쉽게 받을 수 있다는 점이다. 기금을 지원하는 입장에서 MIDA가 매력적인 이유는 다양하다. 예를 들어 MIDA는 여러 가지 엄격한 절차를 통해 선정된 곳으로서 생물다양성 보전을 위한 전 지구적 가치를 대변하며, 다수의 국제보호지역 지정은 대개 외국 투자자들과 원조 기관 측에 안정성을 보장해 준다. 또한 4대 국제보호지역 모두 지역 사회의 이익을 위한 지속가능 발전을 지원하고 있다. MIDA의 관리 계획 중 상당수가 환경 및 사회적 문제 모두를 다루는 총체적 성격을 띠고 있다. 국제 기금의 원조를 받고자 하는 개도국만이 아니라 지원금이 현명하게 사용되고 있다는 확신이 필요한 공여 기관 및 NGO를 위해서도 지속가능 발전을 위한 수단으로서 환경 보전을 강조해야 한다. 이러한 상황을 잘 보여주는 국제보호지역이 바로 세네갈의 살룸 삼각주인데, 이곳은 총 3개의 국제보호지역으로 복합 지정되어 있다.

〈사례 연구 3〉 살룸 삼각주 (세네갈): 생물권보전지역, 람사르습지, 세계유산 문화적경관으로 복합 지정

세네갈 살룸 삼각주의 맹그로브 © Jean-Marc Liotier (CC BY-SA 2.0)

위치 및 주요 특징

감비아와 인접한 국경 지대이자 수도 다카르로부터 남동쪽으로 약 150 km 떨어진 곳에 위치한 살룸 삼각주는 살룸 강, 디옴보스 강, 반디알라 강, 이렇게 3개의 강이 만나는 하구에 형성되었다. 200개가 넘는 섬과 부속섬을 아우르는 기수성(汽水性) 운하, 늪지, 사구, 건조한 숲, 대서양의 해양 환경 및 제방과 맹그로브 연안이 특징적으로 나타난다. 주목할 만한 주요 생태계로는 총3개가 있는데, 중대형 동물상(원숭이, 영양, 흑멧돼지 등)을 보이는 육지 생태계, 다양한 종류의 양서류가 서식하고 물새 및 물고기의 번식, 서식, 휴식 장소이기도 한 맹그로브가 있는 삼각주 생태계, 그리고 다양한 거대 어류, 거대 갑각류가 있고 바다거북과 조류의 중요 번식 지대인 소규모 섬과 모래톱이 많은 해양 생태계가 그것이다.

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

1976년 총 76,000 ha에 이르는 살룸 삼각주 국립공원 지정에는 생태 및 경제적 문제가 결정적인 역할을 했다. 1980년 이 지역은 살룸 삼각주 생물권보전지역으로 지정되었는데, 핵심 지역인 국립공원과 그 밖의 육지면, 그리고 표면적이 총 18,000 ha에 달하는

범람원으로 이루어져 있다. 4년 뒤에는 두 번째 국제보호지역 등재를 달성하여, 73,000 ha 면적에 대해 살룸 삼각주 람사르습지로 지정되었다. 2008년에는 세네갈의 살룸 삼각주 국립공원과 감비아의 니우미 국립공원을 잇는 아프리카 최초의 초국경 람사르습지가 탄생했다. 2011년 살룸 삼각주가 문화적경관(145,811 ha)으로서 세계유산목록에 지정되었는데, 이 거대 경관에는 오랜 시간 동안 거주민들이 쌓아 놓은 조개무지 총 218개가 남아있고, 그 중에는 길이가 수백 m에 달하는 것도 있다. 이 패총 중 28개의 봉분 형태 매장지에서 훌륭한 부장품이 출토되었으며, 이는 서아프리카 연안을 따라 형성된 인간 정착지의 유구한 역사를 입증하는 것이다.

세네갈, 살룸 삼각주 © Jean-Marc Liotier (CC BY-SA 2.0)

국제 지원 확보

국립공원 지정과 국제보호지역 지정을 토대로 이 지역의 보전 활동을 강화하기 위한 기금을 확보할 수 있었다. 아프리카 최초의 초국경 람사르습지로 지정되었다는 것은 이 지역 전체가 그만큼 중요하다는

점을 보여준다. 다양한 단체 및 NGO(유네스코, IUCN, WWF, 국제습지보전협회(Wetlands International), 국제조류보전협회(BirdLife International) 등)의 지원 하에 진행된 수많은 프로젝트의 도움으로 살룸 삼각주 관리자들이 환경 보전 프로그램을 실시하고 지역 사회의 이익을 위해 지속가능 발전을 추진할 수 있었다. 이러한 프로젝트는 밀렵, 불법 조업, 삼림자원(맹그로브) 및 굴 과잉 채취, 해사(海砂) 및 패류 추출 감축을 목표로 삼았다. 국가 및 국제사회가 하나 되어 노력한 덕분에 수입원을 대신할 수 있는 활동들이 많이 생겨났다. 이 중에는 양봉업용 꿀 가공시설을 포함한 벌집 제공 및 설치, 현대적이고 더 경제적인 굴 양식 기법 도입, 채소 재배 등이 있다. 환경 보전 조치로서 화재방지대(fire prevention belt)를 형성하여 산불의 확산을 막고 있으며, 개체수가 현저히 감소한 지역에 맹그로브를 옮겨 심기도 한다. 생태경비원(écogarde, 에코가드)이라 불리는 관리원 덕분에 생태학적으로 민감한 지역의 순찰과 모니터링 활동이 크게 향상되었고 삼각주 인근 주민이 환경 보호의 필요성을 인식하는 데 도움이 되었다. 또한 연구 프로젝트를 통해 지역 생물 종의 행동을 더 잘 이해할 수 있었다. (예를 들어 새가 먹이를 찾아 이동하는 경로를 알아보기 위해 GPS를 장착하여 추적함.)

그러나 외국의 원조를 받은 프로젝트는 대부분 본질적으로 규모와 기한 면에서 제약이 따르고, 또한 개도국의 한정적 재원을 고려할 때 세네갈 자체적으로는 살룸 삼각주의 환경 온정성을 보장하는 데 필요한 다수의 조치를 취하는 데 무리가 따른다. 따라서 지속적인 협력 프로그램과 프로젝트가 필요한 실정이다. 특히 이미 강수량 감소 영역, 연안 침식 증가, 식생 피복 감소, 삼각주 대수층으로의 염수 유입을 초래하고 있는 기후변화의 영향에 대처하기 위한 지속적인 협력이 중요하다.

3.1.8 가시성 및 위상 제고

환경 보전과 지역 사회 발전을 위한 가치를 국제적으로 인정받은 지역은 국내만이 아니라 국제 무대에서도 가시성을 드높일 수 있다. 세계유산은 뛰어난 보편적 가치를 대변하기 때문에 국제적 위상 제고를 위해 세계유산 등재를 신청하는 경우가 많다.²⁵ 다소 정도가 약할지는 모르지만 이것은 람사르협약, 세계 생물권보전지역 네트워크, 세계지질공원 네트워크의 경우에 있어서도 마찬가지일 것이다.

두 개, 세 개, 혹은 심지어 네 개의 국제보호지역으로 지정되어 있다는 것은 그 지역이 지닌 복합적인 가치의 명성을 인정받아 이례적인 위상을 누리게 되었다는 것을 의미한다. 람사르습지 지정을 통해 해당 습지가 국제적으로 중요하다는 점을 시사할 수 있다는 것은 자명한 일이다. 또한 유네스코 세계지질공원으로 인정을 받았다는 것은 하나 또는 몇 개의 지질권역 안에 흥미로운 지질학적 특성이 있고, 또한 그것에의 접근을 나타낸다. 생물권보전지역 지정은 해당 지역이 지속가능 발전 대책과 과학적 연구를 바탕으로 성공적 환경 보전을 이루었다는 점을 시사하고, 세계유산목록 등재는 뛰어난 보편적 가치 덕분에 특별한 지역으로 인정받게 되었다는 점을 의미한다. 각각의 다양한 가치는 상보적인 기능을 하며, 이러한 가치를 종합하면 지구상에서 특히 뛰어난 특수 지역임을 나타내게 된다.

보다 중요한 것은 MIDA의 국제적 가시성 및 위상 제고가 지역 및 국가 차원에서 지역 사회에 활력을 불어넣어 줄 수 있다는 점이다. MIDA 지정으로 인해 지역 사회가 자부심을 느낄 수 있을 뿐 아니라, 지방 당국의 지원을 유도하고 국제보호지역의 관리와 이익 공유 활동에 참여하기 위한 플랫폼을 더욱 강화할 수 있다. 이것은 토착민 지역 사회의 지역인 경우 이 점이 특히 중요하다. (자세한 내용은 3.1.3 단원 참조.)

잘츠부르크의 룡가우와 케른트너 노크베르게 생물권보전지역 지정 인증서 수여식 (오스트리아) © Thomas Schaaf

3.1.9 관광 종착지로서의 마케팅

복합 지정된 국제보호지역을 신중히 관리하는 동시에 보전 활동과 관리가 조화를 이루게 되면 지속가능한 경제적 이익을 창출할 수 있다. 특히

²⁵ 본에서 개최된 <제39차 세계유산위원회 회의(독일, 2015년 6월28일-7월8일)>에서 자문단은 유럽지역의 「세계유산 제2 주기 보고서」 분석을 통해 각국이 세계유산목록 등재를 신청하는 이유에 대해 이와 같이 분명히 답한 바 있다. 보고서에서 밝힌 세계유산 등재의 혜택은 순서대로 다음과 같다: 지역의 위상 제고, 관광/공적 이용 증진, 보호 활동 강화, 지역민의 공감 증대, 보전 상태 개선.

해당 지역을 방문객과 관광객에게 홍보함으로써 대안적인 고용 기회와 소득 기회가 생겨날 수도 있으며, 이것은 전체적으로는 국가 경제에 도움이 되고 또한 특히 지역 사회에 이익이 된다. (3.2.12 단원에서 밝힌 것처럼 심각한 문제를 유발하기도 함.) 세계자연유산, 람사르습지, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원은 현존하는 문화적 전통과 관련이 있는 자연 경관 내에 위치하고 있는 경우가 대부분이기 때문에 매우 훌륭한 형태의 생태관광 발전에 기여할 수 있다. IDA에서 관광이 중요한 역할을 담당하게 되면서 「유네스코 세계유산 및 지속가능한 관광 프로그램」처럼 지정 기관이 지원하는 다양한 프로그램이 생겨났다.²⁶

여러 연구(주로 세계유산과 생물권보전지역에 관한 연구)를 통해 국제보호지역 지정이 결과적으로 내·외국인 관광객의 증가를 낳는다는 사실이 밝혀졌다. 지속가능한 관광은 지역의 일자리 창출과 보전 인센티브 제공(해당 지역을 관광 자원으로 삼음으로써 가능), 보전 활동 자원 마련 등으로 이어질 수 있다. 이것은 종종 국제보호지역 지정의 훌륭한 부수적 효과(혹은 주요 동기 중 하나)로 보고되기도 한다. 즉, 방문객의 지출로 인해 지역 경제와 국가 경제가 살아나고, 이로 인한 이익이 직접적이고 유형적인 급여로 이어져 보호지역으로 유입되며, 이것은 금전적 수단을 통해 곧바로 수량화될 수 있는 것이다.²⁷ 예를 들어 4대 국제보호지역으로 모두 지정된 제주도(대한민국)의 경우에는 신규 국제 등재를 달성한 해마다 방문객의 수가 증가했다. (이 사례에 대해서는 제5부 참조.)

그러나 관광업체 및 기타 관광서비스 종사자에게 있어 민감한 주제인 국제보호지역 지정과 복합 지정으로 인한 통합적 가치, 그리고 국제보호지역 보전의 중요성에 관한 커뮤니케이션과 브랜드 전략을 논할 때에는 관광으로 얻을 수 있는 경제적 혜택을 함께 다루는 것이 중요함을 주지해야 한다.

이식쿨 생물권보전지역 및 람사르습지에서 이어져 온 독수리를 이용한 전통 사냥 시연 (키르기즈스탄) © Thomas Schaaf

유엔 세계관광기구(UNWTO)에 따르면, 관광은 수출에 있어 세계 GDP의 9%에 이를 정도로 가장 규모가 크고 가장 성장이 빠른 부문이며,

²⁶ <http://whc.unesco.org/en/tourism/>. 참조.

²⁷ Mayer, M. and Job, H. (2014). 『보호지역의 경제학 - 유럽의 사례』, Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie (독일 경제지리학 저널) 58(2-3): 73-97 참조.

이 분야의 일자리 비중은 전 세계의 1/11에 해당할 정도이다.²⁸ 관광업의 지속가능성을 더욱 향상시킨다면 생물다양성 보전과 자연 자원의 지속가능한 이용에 대한 인식을 제고하는 한편, 더 나은 수준의 일자리를 창출하고 지역 발전에 보탬이 되며 빈곤 감소에 기여하게 될 것이다.²⁹

실제로 많은 수의 IDA가 구조적 경제취약성과 지역민 고용이 부족한 변방이나 농촌에 위치해 있으며, 개도국의 경우엔 이러한 현상이 더욱 두드러진다. 반면에 개도국은 관광에 있어 경쟁 우위를 선점할 수 있는 전 세계적 생물다양성 중 가장 많은 비중을 차지하고 있다.³⁰ 따라서, IDA와 MIDA에서 소비 행위를 하는 방문객은 지역 경제와 국가 경제에 매우 큰 공헌을 할 수 있고, 결과적으로 이러한 지역의 자연미와 생물다양성 보호를 위한 동기를 제공하게 된다. 이와 같은 사실은 코스타리카의 탈라만카 산맥의 사례 연구를 통해 입증되었다.

〈사례 연구 4〉 탈라만카 산맥 (코스타리카): 생물권보전지역, 세계자연유산, 람사르습지로 복합 지정

위치 및 주요 특징

탈라만카 산맥은 코스타리카와 파나마 사이의 국경을 따라 솟아 있다. 총 1,000,000 ha가 넘는 보호구역 내에 다양한 보호지역이 자리잡고 있기 때문에, 중앙아메리카에 남아 있는 주요 원시림 지대 중 하나이다. 150m에서 3,820m 고도에 이르는 경사면과 다채로운 환경 조건으로 인해 열대 저지 우림과 산악림, 운무림, 참나무림, 고지대 늪지 같은 광범위한 생태계를 형성하고 있다. 아울러 이 지역은 중앙아메리카에서 유일하게 열대 고산 초지의 하나인 ‘파라무(páramo)’ 지형을 보유한 곳이기도 하다. 위치적 특성상 남아메리카 및 북아메리카의 동·식물이 이종교배를 해 왔고, 또한 오랫동안 고립되어 온 까닭에 놀랄 만한 수준의 종 분화와 풍토성이 생겨났다. 게다가 대부분의 보호지역 주위에 다양한 인종의 토착민이 정착 생활을 영위하고 있으므로 문화적으로 대단히 중요하다.

탈라만카 산맥에 서식하는 열대조류인 케찰(학명: *Pharomachrus mocinno*) © Luis Sánchez Arguedas

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

1982년 탈라만카의 보호지역과 토착민의 거주지 및 농촌 지역 사회 몇 곳이 국제 인증을 받아 라 아미스타드

생물권보전지역으로 지정되었으며, 면적은 584,592 ha이다. 이듬해에는 코스타리카 영내 세계자연유산으로 지정되었다. 그 후 1990년에 파나마와 인접한 라 아미스타드 국립공원이 코스타리카 세계자연유산의 연장선 상에서 세계유산 목록에 이름을 올렸다. 현재 탈라만카 산맥-라 아미스타드 보전지역/라 아미스타드 국립공원 (507,045 ha)은 아메리카 대륙에서 몇 안 되는 초국경 세계유산 중

28 http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/factsheet_june2015.pdf 참조.

29 <http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/docpdf/greeneconomy2.pdf> 참조.

30 <http://cf.cdn.unwto.org/sites/all/files/docpdf/biodiversity.pdf> 참조.

하나이며, 현재 이 지역의 관리를 위한 주요 공동 관리를 추진 중이다. 2003년에 탈라만카 이탄 탄전(*Turberas de Talamanca*)이 람사르습지로 지정되기도 하였다. 이곳은 2,600m~3,600m에 위치한 빙하호, 늪지, 이탄지로 구성된 고지대 습지로 면적은 192,520 ha이다. 보호지역은 담당 주체에 따라 아미스타드-태평양 보전지역, 라 아미스타드-카리브해 보전 지역, 중앙태평양 보전지역으로 나누어 관리되고 있으며, 모두 코스타리카 환경부 산하 국가보전지역시스템에 속해 있다.

탈라만카 이탄 탄전 람사르습지의 일부인 타판티-마시조 드 라 무에르테 국립공원 내 고지대 이탄지 © Luis Sánchez Arguedas

관광 및 지역 사회 발전

코스타리카 국법에 따라 비준한 복합 지정된 국제보호지역으로서, 이 지역은 적절한 관리와 생태계의 장기 보전을 위해 국가 차원에서 필요한 조치를 취해야 하는 특별한 법적 지위를 누린다.

이러한 국제보호지역 지정에 힘입어 수천 명의 외국인 관광객이 찾는 관광 종착지가 되었으며, 관광객들이 이용하는 서비스로 인해 지역 경제에 이득이 되고 있다. 실제로 지방의 치리코 국립공원을 포함하여 이 지역에 대한 연구를 진행한 결과, 공원을 방문하는 관광객으로부터 국가가 벌어들인 돈은 모두 그곳까지 오기 위해 지출한 비용에 기인한 것이었다. 이 공원은 지역 사회 조직체를 전적으로 관리하는 관광서비스업의 1차적 영업권을 보유하고 있으며, 관광업의 이익은 모두 공원과 지역 사회에 재투자된다.

국제보호지역 지정은 국가가 이 지역에 국제적 관련성을 부여하며 보전을 추진하는 계기가 되기도 했다. 보호지역의 관리를 지역 사회 발전의 일부로 통합하는 프로젝트를 수행함으로써 국제 기구로부터 재정 지원을 받을 수 있었던 것이다. 경계 안팎에서 보호지역에 대해 가해지는 위협을 다루는 프로젝트도 있고, 지역 사회 발전 방안을 증진함으로써 지역 사회의 역량을 강화하기 위해 실시하는 프로젝트도 있다. 현재는 지역 사회 조직체들이 이 지역 전체의 관리를 위한 합의제 기구에 파트너로 참여하고 있다.

그러나 보호지역 관리와 지역 사회를 장기적으로 재정 지원할 수 있어야 한다는 문제가 여전히 존재한다. 동시에, 생태계가 제공하는 상품과 서비스(특히 폐기물 자원)의 흐름을 지역 사회 지원과 발전 수단으로 삼아 장기적으로 유지해야 한다.

3.1.10 브랜드화의 가치

하나 이상의 국제보호지역 지정 기관으로부터 인정을 받으면 지역 사회에 경제적 이익이 돌아갈 수 있는데, 특히 국제 등재와 연계하여 장소나 제품을 브랜드화하는 경우에 그러하다. 예를 들어 취리히 연방 공과대학(스위스)³¹의 연구진은 엔틀레부흐의 생물권보전지역(라우베어스마드-잘뷔딜리 람사르습지 포함) 지정으로 인해 그 지역이 얻은 부가가치를 계산했다. 연구 결과, 방문객 중 85%가 “유네스코 생물권보전지역 엔틀레부흐”라는 이름을 알고 있었고, 29%는 그 국제 명칭이 주는 긍정적인 어감 때문에 엔틀레부흐를 방문했다. 연구에서 추정한 바에 따르면 생물권보전지역으로 인해 연간 발생한 직접적인 부가가치가 290만 스위스프랑(미화 환율과 비슷함.)이었고, 지역 전체에서 유발된 총 부가가치는 510만 스위스프랑에 달했다. 이와 같은 소득 증대는 단순히 호텔 투숙객이 증가해서가 아니라 ‘에쉬트 엔틀레부흐(엔틀레부흐 진품)’라는 브랜드로 특화된 치즈, 햄, 음료, 목공예품 등의 지역 특산물을 판매했기 때문에 가능한 것이었다.

엔틀레부흐 생물권보전지역/라우버스마드-잘뷔딜리 람사르습지에서 생산된 ‘에쉬트 엔틀레부흐’ 브랜드 제품 (스위스) © UNESCO Biosphere Entlebuch CH

대한민국 제주도의 지질공원 비누 © Thomas Schaaf

31 Knaus, F. (2012). Bedeutung, Charakteristiken und wirtschaftliche Auswirkungen des Sommertourismus in der UNESCO Biosphäre Entlebuch. Resultate einer umfassenden Gästebefragung. Interner Bericht, ETH Zürich und Biosphärenmanagement UBE, Schüpfheim, Switzerland. 미출간

포르투갈 아조레스 제도(세계유산, 람사르습지, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원으로 복합 지정)와 튀니지 이츠쿨 국립공원(람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역으로 복합 지정), 그리고 대한민국 제주도(람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원으로 복합 지정)의 관리자 보고에 따르면 친환경제품이나 전통공예품 판매를 통한 브랜드화의 혜택 역시 엔틀레부흐의 경우와 비슷했다. 제주도의 협력업체들은 심지어 MIDA로 인한 브랜드 상품의 판매 수익을 모아 ‘혁신 기금’을 만들 것을 제안하기도 하였다. 그렇게 모은 기금을 지역민의 이익을 위해 지역 사회 활동을 지원하는 데 사용하자는 것이다.

그러나 생물권보전지역과 람사르습지를 보유한 지역에서는 단 하나의 국제 명칭만 강조하며 지역 특산품을 브랜드화할 경우 생산자와 특정 상표 사이에 과도한 경쟁을 유발할 수 있다는 우려를 보이고 있다. MIDA의 브랜드화 문제와 관련해서는 이 책의 3.2.14 단원과 3.2.15 단원에서 좀 더 자세히 다루고 있다.

3.2 복합 지정의 문제점

요약: MIDA에는 단일 지역을 담당하는 다양한 국가 당국이 존재하는데, 여러 기관의 정책이나 개입 활동을 조율하는 메커니즘은 고사하고 조화로운 법적·행정적 체제조차 없을 때 관리에 문제가 생겨나게 된다. 또한 조율 부족으로 말미암아 등재지역 관리를 위해 국가 기금 또는 국제 기금을 얻으려는 과도한 경쟁을 유발할 수도 있다. 4대 지정 기관의 관할 기구가 정한 보고 요건이 정보의 양과 주기 면에서 상이하여 국제보호지역 관리자나(보통 그 수가 많지 않다.) 국가 당국에 큰 업무 부담을 안기기도 한다. 국가 당국은 항상 국제보호지역 관리자와 4대 국제 지정 기관의 사무국 간에 정보의 흐름이 원활하도록 해야 한다. 또한 각 국제보호지역 지정 수단은 저마다의 목표와 접근법이 있고, 이것은 서로 다른 목적 하에 지정된 국제보호지역의 지리적 범위와 양립하지 않을 수도 있다. 국제보호지역 지정은 다른 무엇보다도 토지 이용에 제약을 가할 수 있다는 두려움 때문에 지역 사회의 반발을 불러일으키기도 한다. 다수의 국제보호지역 명칭을 보유하면 지역 사회와 방문객들이 각 타이틀의 의의에 대해 혼란을 느끼거나, 아니면 어느 한 지정 내역이 지닌 것으로 간주되는 “상급 가치”로 인해 “하급 가치”로 인식되는 다른 지정 내역의 의의가 퇴색될 수도 있다. 마지막으로, 여러 건의 국제 인증을 받으면서 유명세를 탄 나머지 관광객 수가 급증하여 환경의 온정성이 훼손된 경우 보전 자체가 위태로워질 수 있다.

3.2.1 국가 차원의 제도적 공조 부족

다양한 국가 기관이 다수의 국제보호지역 지정 내역을 보유한 단일 지역을 담당하는 경우가 있다. 각 정부 부처나 그 산하 기관이 람사르습지나 세계자연유산, 생물권보전지역, 또는 유네스코 세계지질공원 중 어느 하나를 단독으로 책임질 때 이런 상황이 발생하게 된다. 국가 기관(혹은 연방제의 주 당국 등)은 해당 지역에서 자연 자원의 보전과 활용에 대해 저마다 다른 정책과 접근법을 가지고 있을 수도 있다.

여기에는 종종 역사적 요인이 존재한다. 과거 1970년대 후반까지는 농림부가 보호지역을 담당하는 경우가 대부분이었고, 이러한 기능 면에서 다수의 람사르습지, 세계자연유산, 생물권보전지역 등도 연계하여 담당하는 경우가 많았다. 그러나 1980년대 중반에 많은 국가들이 환경 자원과 자연 자원을 관리하기 위한 신규 중앙 부처를 구체적으로 설립하여, 자국 영토 내의 보호지역을 감독할 권한을 부여하는 경우가 종종 있었다(항상 그런 것은 아님.). 국가의 정책적 결정에 따라 람사르습지나 세계자연유산 혹은 생물권보전지역의 관리·감독 책임이 환경부로 이첩된 반면, 일부 국가에서는 여전히 한 두 개의 국제 이 농업부 및(또는) 임업부의 관할로 남아 있는 상황이다.

반면, 세계유산협약은 자연유산과 문화유산에만 초점을 맞추기 때문에 그 이행은 문화부의 소관인 경우가 많다. 예를 들어 스페인의 경우 영내의 모든 세계유산을 담당하는 부서로 교육문화체육부가 공식 지정되어 있는 반면, 국립공원(예를 들어, 도냐나 국립공원은 세계유산, 람사르습지, 생물권보전지역으로 복합 지정되어 있다.)은 농업식품환경부가 담당하고 있다.

다른 나라들은 특히 생물권보전지역과 관련해서 과학연구부 또는 국립과학원이 국가별 MAB 위원회를 관리·감독하는 경우가 대단히 많은데, 이것은 유네스코 MAB 계획의 과학적 특성을 반영한 결과이다.

앞서 언급한 상황은 국립 보호지역의 경우에 있어서도 마찬가지이다. 그리고 단일 지역이 여러 개의 국제보호지역으로 지정되면 (그리고 그에 따라 여러 중앙 부처나 국가 기관이 관여하게 되면) 문제는 훨씬 더 복잡해진다. 예를 들어 중국의 세계유산은 주택도농건설부 소관이지만, 생물권보전지역은 국립과학원이 관리하며, 람사르습지는 국가임업국 산하 습지보전관리실이 담당한다. 한 가지 예를 더 들면, 베트남의 람사르습지는 모두 농업농촌개발부의 관리·감독을 받지만, 생물권보전지역은 천연자원환경부, 유네스코 세계지질공원은 과학기술부가 담당한다.

물론 등재지역의 관리를 일차적으로 어느 기관이 담당할지 결정하는 것은 전적으로 해당 국가가 결정할 일이다. 그렇다 하더라도, 동일한 MIDA를 다수의 국가 기관이 한꺼번에 관리할 때에는 일관된 관리 관행을 수립하기가 어려울 수 있다. 이런 경우에는 MIDA의 지속가능한 관리를 위해 다양한 기관 간에 조율 메커니즘을 구축하거나 아니면 적어도 소통 메커니즘을 구축하는 것이 유용할 것이다. IUCN 이 개최한 <유럽의 자연 보호에 관한 리틀 시드니 회의> (오스트리아 하인부르크, 2015년 5월 28일-31일)에서는 다른 안전과 함께 이러한 내용을 논의한 바 있다. “국제보호지역의 복합 지정”이라 명명된 워킹 세션 3B1에서 나온 다음의 ‘주요 권고사항 2’를 보면 “다양한 국제보호지역 지정 내역의 이행을 담당하는 국가 차원의 기구(국가별 MAB위원회 및 국가별 유네스코위원회)간 소통을 담보”할 것을 각국에 촉구하고 있다. 실제로, 국가별 유네스코위원회에 유네스코 유산 지역에 관한 조율 역할을 부여할 수 있을 것이다.

그러나, 일부 국가에서는 하나의 기관이 모든 국제보호지역을 성공적으로 관리해 왔다. 시안 칸(멕시코)이 그 좋은 예이다.

〈사례 연구 5〉 시안 칸(멕시코): 생물권보전지역, 세계자연유산, 람사르습지로 복합 지정

위치 및 주요 특징

시안 칸은 유카탄 반도에 있는 멕시코령 키타나 루 지역에 위치해 있다. 이곳은 멕시코에서 가장 큰 자연보전지역이자 메소아메리카에서 가장 원시적인 습지를 보호하는 역할을 한다. 메소아메리카 배리어 리프(barrier reef, 보초(堡礁)), 석호, 만, 사구, 습지, 늪지, 맹그로브, 열대림과 사나바 야자림의 혼합림처럼 저지대 연안의 특징을 잘 보여주는 중요한 자원으로 다양하게 구성되어 있다. 시안 칸은 ‘페네네스’와 ‘세노테스’라 불리는 회귀 자연 지역이 수없이 얹히고 설켜 형성된 독특한 지하 담수 시스템을 포함하고 있다. 이러한 서식지에는 300여 종의 조류와 100여 종의 포유류, 40여 종의 양서류 및 파충류가 사는 등 풍부한 생물다양성을 보여준다. 시안 칸의 열대림은 재규어(학명: *Panthera onca*), 퓨마(학명: *Puma concolor*), 오셀롯(학명: *Leopardus pardalis*)과 같은 카리스마 있는 포유류뿐 아니라 검은손거미원숭이(학명: *Ateles geoffroyi*), 유카탄 검은깃원숭이(학명: *Alouatta pigra*), 중앙아메리카 테이퍼(학명: *Tapirus bairdii*)와 같은 멸종위기의 포유류가 서식하는 곳이기도 하다. 또한 400종이 넘는 어류와 더불어 4종의 바다거북이 동지를 트는 등 다양한 해양 생물을 보유하고 있다.

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

시안 칸은 1986년 연방정부에 의해 국립 생물권보전지역으로 선포되었고, 같은 해 『유네스코의 MAB 계획』이 부여하는 국제 인정을 받았다. 면적은 528,148 ha로서, 99%가 연방 자산에 속한다. 이후 얼마 지나지 않은 1987년, 시안 칸은 면적 528,000 ha 의 세계자연유산으로 지정되었다. 마지막으로 2003년, 람사르협약 역시 시안 칸을 국제적으로 중요한 습지 목록에 올렸다. 총 면적 652,193 ha인 람사르습지에는 서로 인접한 보호지역 두 곳이 포함되어 있는데, 바로 시안 칸 암초 생물권보전지역과 우아이밀 동·식물 보호지역이다. 이 두 지역은 보전지역의 완충지대로 구성되어 있다. 34,927 ha에 달하는 시안 칸 암초 생물권보전지역은 이 지역의 암초 시스템을 보호하고, 89,118 ha의 우아이밀 동·식물 보호지역은 이 지역의 남부에 위치해 있다.

단일 조율 메커니즘

모든 복합 지정 내역은 환경천연자원부 산하 멕시코국가보호지역청이 관리하며, 보호지역청은 중앙정부의 여러 파트너와 협력하고

있다. 복합 지정은 시안 칸의 관리 전략 중 일부로서, 광범위한 생태계 보전을 지원하는 역할을 한다. 복합 지정된 국제보호지역은 여러 국가기구 및 국제기구가 추진하는 보전 및 발전 프로젝트를 이행하기 위해 활용되어 왔다. 일례로 COMPACT 계획이라는 것이 있는데, 이것은 세계유산센터, 국제연합재단, UNDP-GEF 소액기금계획³² 이 세계유산 관리에 지역 사회를 참여시키고자 진행하는 계획이다. 이러한 프로젝트는 이 지역이 제공하는 중요한 환경 서비스, 예를 들어 수문학 주기, 질소 고정, 토양 내 탄소 격리, 침식 작용 제어, 식물의 수분, 생물학적 병충해 관리, 유기농 폐기물 분해, 기후변화 영향의 완화 등에 기여하고 있다. 식재료 채취(생선 및 바닷가재 등), 수경(水景) 유지 및 그 밖의 활동이 이 지역 생태계 과정의 보존에 달려 있다.

시안 칸 생물권보전지역의 암초, 사구, 맹그로브 습지 조감도 © Angel Omar Ortiz Moreno

시안 칸 생물권보전지역 © Angel Omar Ortiz Moreno

지역민과 협력한 결과 보전과 자연 자원 이용의 모범 관행으로 이어지는 지역 사회 체계를 갖추게 되었다. 다수의 국제보호지역 지정이 지역 사회의 환경 교육 역할을 하기도 한다. 지역 사회의 주민은 일찍이 지속가능 발전의 경쟁적 이점을 깨닫고 보전지역의 관리에 있어 협력하게 되었다.

현재 시안 칸은 시안 칸 생물권보전지역, 시안 칸 암초 생물권보전지역, 우아이밀 동·식물 보호지역,

이 세 곳을 통합 관리하는 방안을 가지고 있는데, 여기에는 어업, 관광 서비스, 해안 지대 기반시설인 주택 건설 활동 등에 대한 규제가 포함되어 있다. 또한 지역의 자연 자원에 대한 지속가능한 이용을 강화하는 새로운 하부 지역 구획이 특징이다.

³² <http://whc.unesco.org/en/series/40/> 참조.

이 관리 계획은 경제적 혜택을 제공하는 과정에 지역 사회를 포용함으로써 세 곳의 국제보호지역에 대한 보전 의무 이행을 촉진하고 있다. 예를 들어, 수용 가능한 변화라는 개념을 통해 연안 지역에 환경 영향이 적은 주택 시설 개발을 허용하고 있으며, 관광 활동을 목적으로 하는 하부지대의 환경용량에 대한 연구 역시 여기에 포함되어 있다. 이 계획을 이행하는 것은 쉬운 일이 아니겠지만, 바라건대 등재지역 관리의 질을 개선할 수 있을 것이다. 그 이행 과정에 대해서는 2020년에 평가할 예정이다.

시안 칸의 바닷가재 조업은 지속가능한 관행으로서 해양관리협회의 국제 인증을 취득하였다. © Angel Omar Ortíz Moreno

3.2.2 효과적 법제 체계 부족

극소수의 국가만이 IDA에 관한 정책을 수립하였거나 IDA 보호를 위한 특별 법제를 실시하고 있는 실정이다. 대부분의 경우에 있어 국가나 지방 수준의 법은 국가보호지역의 보호적 지위와 관할 소유권, 그리고 거버넌스에 대해서만 기술하고 있다. 람사르습지나 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원이 그와 같은 법적 보호지역으로 간주되지 않을 수도 있기 때문에 IDA에 관한 구체적인 법제 미비는 놀라운 일도 아니다. 하지만 여기에는 하나 또는 여러 개의 보호지역이나 훨씬 더 넓은 경관 내의 보전 지역이 포함되어 있을 수 있다.

이 문제는 종종 IDA나 MIDA의 관리자에게 있어 특별히 어려운 문제가 되기도 한다. 많은 사례에서 국제보호지역 관리자는 국유지에 위치한 보호지역을 담당하고 있고, 관리자의 권한은 대개 사유지인 주변의 비보호지역에는 미치지 않는다. 그럼에도 불구하고, 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원은 명시적 혹은 내재적으로 보호지역 경계를 넘어서는 지역에 대한 지속가능 발전 증진을 지지하고 있다. 4대 국제보호지역 지정에 있어서 보호지역은 외떨어진 곳이며, 주변 지역에서는 어떠한 종류의 경제활동도 허가할 수 있다고 보는 것은 아니다. 오히려 주변지역으로 인한 악영향을 최소화하고 보전 목표에 부합하는 지속가능한 경제 활동(즉, 생태 관광, 유기농업, 임산물 인증제 등)을 추진함으로써 현 세대 및 미래 세대를 위해 국제보호지역을 보전하고 지속가능하게 활용할 수 있기를 바라고 있다. 복합 지정된 국제보호지역으로서 모범 관행의 모델이 되고자 한다면 해당 등재지역이 더욱 넓은 경관 및 수경에 효과적으로 통합되어 있고 더 넓은 지역에 대한 보호 및 보전지역 네트워크와 보전 통로의 보호를 위한 훌륭한 연계성을 갖추고 있음을 입증해야 할 것이다.

또한 MIDA의 조화로운 법 체계는 옐로 카드를 받은 유네스코 세계지질공원이거나 현재 위험에 처해 있다고 구체적으로 인지된 지역(즉, 「몬트리외 기록」에 등재된 람사르습지나 「세계 위험 유산 목록」에 이름을 올린 지역 등)처럼 시정 조치가 필요한 국제보호지역에 관한 문제를 다루고 있어야 한다. 이런 방식을 채택함으로써, 어느 한 지정 내역이 위험한 상황임을 인지하면 MIDA를 담당하는 모든 국가 기관이 협력하여 즉시 이 문제를 해결하고 그에 대한 최상의 해법을 찾기 위해 공조하게 될 것이다.

환경 관련 법규는 국가마다 매우 다르기 때문에, IDA에 관한 모든 법적 양상을 다루는 것은 이 지침의 범위를 벗어나는 것이다. 그러나, 세계 각국은 장기적 견지에서 다양한 수준의 국내법 및 국제법을 조율하는 적절한 법 체계를 갖추는 것이 마땅하다. 제주도(대한민국)의 사례 연구(제5부 참조)를 살펴 보면 이런 종류의 좀 더 통합된 법 체제에 대해 잘 알 수 있을 것이다. 코르갈진(카자흐스탄)에서는 MIDA의 조화로운 법 체제 필요성에 대한 국제보호지역 차원의 검토를 개시하였다. 또한 안달루시아(스페인)의 지역 정부도 이러한 면에서 큰 진전을 보이기 시작했다.

〈사례 연구 6〉 코르갈진(카자흐스탄): 람사르습지, 세계자연유산, 생물권보전지역으로 복합 지정

위치 및 주요 특징

국립 코르갈진 자연 보전지역은 카자흐스탄의 수도 아스타나로부터 남서쪽으로 130 km 떨어진 중부 지방에 위치해 있다. 이 보전지역은 수심이 얕은 담수와 염호가 얹혀 있는 복잡한 시스템과 더불어 유라시아의 건조한 스텝 지대에 포함되어 있는 기수 공간으로 구성되어 있다. 중앙아시아 철새 이동 경로에 있는 갈림길에 자리잡은 이 습지는 아프리카와 남아시아로부터 동·서 시베리아의 번식지로 이동하는 중에 물새가 잠시 머물 수 있는 주요 도래지이기도 하다. 따라서 이곳에는 아시아에서 가장 많은 개체수의 물새를 볼 수 있다. 여러 개의 호수에 잠재적 먹이가 존재하기 때문에 멸종위기종인 달마시안 펠리컨(학명: *Pelecanus crispus*)과 흰머리오리(학명: *Oxyura leucocephala*)의 전 세계 개체수 중 10-20%를 포함하여 최대 15,000,000마리의 물새를 먹일 수 있다. 이 지역은 독특한 생물다양성을 보이는데, 500종이 넘는 식물과 조류 350종(물새 112종 포함), 포유류 43종, 어류 14종, 파충류 4종 및 양서류 2종으로 구성되어 있다. 스텝 지역의 중요성 또한 강조할 만하다. 카자흐스탄 내 다른 지역에서는 황폐화된 자연 그대로의 스텝 생태계를 보여주는 독특한 모델이 잘 보존되어 있고, 이러한 지역은 심각한 멸종 위기종으로 분류된 사이가영양(학명: *Saiga tatarica*)의 서식지를 제공하기 때문이다.

국립 코르갈진 자연 보전지역을 찾은 카리브홍학(학명: *Phoenicopterus roseus*) © A. Koshkin

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

코르갈진은 1968년 이후 국립 자연 보전지역으로서 엄격하게 관리되어 왔다. 543,171 ha의 면적을 자랑하는 이곳은 카자흐스탄 최대의 보전지역 중 하나이다. 1976년 카자흐스탄이 구소련의 일부였던 당시 면적 177,200 ha의 텡기즈-코르갈진 호수계 람사르습지로 지정되어 최초의 국제 인정을 받게 되었다. 후에 이 람사르습지는 353,341 ha까지 확장되어 카자흐스탄 독립국의 일부로서 람사르습지 목록에 올랐다. 두 번째로는 2008년 ‘카자흐스탄 북부 사리아르카-스텝 및 호수’가 세계유산목록에 등재되었다. 이 세계자연유산은 국립 코르갈진 자연 보전지역과 국립 나우르zum 자연 보전지역이라는 두 개의 보호지역으로 구성되어 있으며, 총 면적은 450,344 ha이다. 이 두 지역은 350 km나 떨어져 있음에도 불구하고 서로의 가치에 있어 상호보완적 역할을 하고 있다. 최근에는 2012년에 자연 보전지역을 핵심 지역으로 하는 카자흐스탄 최초의 생물권보전지역으로 지정된 바 있다. 코르갈진이 이처럼 여러 개의 국제보호지역으로 지정된 데에는 크게 두 가지 이유가 있는데, 첫째로 복합 지정을 위한 기본 기준에 부합한다는 것이고 둘째로 등재 과정에서 국제 프로젝트 및 기관(습지 보전에 관한 독일 자연보전연맹(NABU), 유네스코, UNDP/GEF 프로젝트 등)에 대해 상당한 지원을 제공했다는 것이다.

사이가영양이 국립 코르갈진 자연 보전지역의 스텝 생태계를 돌아다니고 있다. © A. Koshkin

IDA 관련 법적 메커니즘 구축

다양한 국제보호지역으로 지정됨으로 인해 국립 코르갈진 자연 보전지역만이 아니라 그 지역 전체, 심지어 국가의 가시성과 위상까지도 높아졌다. 그에 따라 세계유산 등재지역 방문에 특히 관심이 있는 관광객 수가 증가하고 있다. 결과적으로 지역 사회가 전통제품이나 소품을 관광객에 판매하는 새로운 생계수단이 도입되었다. 이와 같은 위상 제고는 국가 예산에 반영되어 이 지역의 비중이 더욱 높아졌다. 다시 말해서 기술인력과 연료를 추가적으로 지원받을 수 있게 되었다.

그럼에도 불구하고 이곳은 여전히 인력 부족으로 고심하고 있다. 무려 543,171 ha에 달하는 보전지역을 단 54명의 직원이 관리하고 있는 것이다. 그리고 직원들은 때때로 복합 지정의 요건이나 그 구체적인 특징을 다루는 데 있어 필수적인 전문성과 경험 부족을

드러내기도 한다. 2012년 이후 이 지역이 직면해 온 가장 큰 문제는 생물권보전지역의 활동을 관할하는 규정을 통합하는 것이다. 가장 최근의 생물권보호지역 지정으로 인해 국제적으로 중요한 지역의 관리를 다루는 국가 법제를 재구축할 필요성이 강조되었다. 그러나 현재까지 카자흐스탄의 국제보호지역 관리에 대한 일련의 규정이 없는 상황이다. 따라서 국제보호지역 관리자들은 관리 개선의 첫 걸음으로서 등재지역에 초점을 맞추어 국가의 법제를 재구축하는 것을 고려하고 있다.

최근에 검토한 내용 또한 지역 당국, 지역 사회, 그리고 보전지역 직원을 대표하는 등재지역 고유 평의회를 발족하는 데 중점을 두고 있다. 다양한 지정 기관의 대표와 함께 워킹그룹을 설립한다면 국제보호지역 지정에 관해 정보를 제공할 수도 있고 대표단과 관리자 사이의 협력 활동에 있어서도 유용할 것이다. 워킹그룹은 지식 공유에 기여하고 역량 강화 웹 세미나 및 온라인 회의를 개최하며 이 지역의 국제적 가시성을 향상시킬 수 있는 공통의 데이터베이스나 웹사이트를 유지할 수 있다.

국립 코르갈진 자연 보전지역에서 관리원이 GPS 사용법을 훈련하는 모습 © A. Fedulin

3.2.3 국책 기금 확보 경쟁

서로 다른 국가 당국이 MIDA를 관리하는 경우 기관 간에 국책 기금을 확보하기 위해 경쟁하기도 한다는 보고가 있었다. 이것은 복합 지정된 국제보호지역의 지리적 위치가 완전히 일치하지 않을 때, 다시 말해서 국제보호지역이 부분적으로만 중첩될 때 특히 문제가 된다. 게다가 국제보호지역 지정은 서로 다른 시기에 이루어지는 경우가 많아서, 특정 등재를 위해 몇 년 앞서 열심히 노력해 온 이익 집단이 또 다른 국제보호지역 등재 신청서를 준비 중인 다른 이익 집단으로 인해 국가의 재원이 다른 곳에 사용될까 우려하기도 한다.

어떤 관리자의 보고에 따르면 하나 혹은 여러 개의 국제보호지역 지정을 이뤄냈음에도 국제보호지역의 관리를 위해 국가(즉 공공) 차원에서 추가로 자원을 배정해 주지 않는 경우도 있다고 한다. 국제보호지역 지정으로 인해 관리자의 책임과 업무량도 증가하는데, 몇 가지만 예를 들어도 등재지역의 보전과 보고 업무, 관광 관리, 지역 사회에 봉사과 같은 다양한 일을 담당하는 것처럼 많은 업무가 생기는 것이다. 따라서, MIDA를 담당하는 지방 공무원 및 국가 공무원이 각 국제 지정 내역의 구체적 요건을 다룰 수 있도록 직원 및 장비 충원 외에도 복합 지정의 목적과 책임에 관한 관리자 훈련 코스를 위해 적절한 예산을 책정하는 것이 필수이다.

〈사례 연구 7〉 안달루시아(스페인): 생물권보전지역과 유네스코 세계 지질공원으로 복합 지정

안달루시아는 스페인에서 가장 많은 수의 생물권보전지역(총 9개)과 유네스코 세계지질공원(총 3개)을 보유한 지역이다. 또한 이 두 국제보호지역 지정 내역이 지역적으로 자주 중첩되는 곳이기도 한데, 이것은 카보 데 가타 생물권보전지역과 유네스코 세계지질공원의 경계가 정확히 일치하는 반면, 데헤사스 데 시에라 모레나 생물권보전지역은 시에라 노르테 데 세비야 유네스코 세계지질공원과 일부만 중첩되기 때문이다.

안달루시아는 2006년 세계지질공원으로 지정되었는데, 어떤 경우에는 생물권보전지역이나 그 밖의 보호지역 체계와 지역적으로 겹치기도 한다. 두 국제 지정 내역 모두 서로 다르지만 융합적인 방법을 기반으로 한 자연유산 및 문화유산 보전과 진흥을 추구하기 때문에 이러한 상황으로 인한 갈등은 발생한 적이 없다.

더욱이 12월 13일자로 공포된 자연유산 및 생물권보전지역 관련법 제42/2007호의 50조를 보면 유네스코 세계지질공원이 국제적 수단을 통해 보호된다고 인정하고 있다. 이것은 안달루시아 유네스코 세계지질공원은 그에 맞는 지정 수단에 더해 세계지질공원과 중첩되는 기타 보호지역에 대한 관리 및 보전 체제에 의해 수립되었으며, 이러한 체제는 유네스코 세계지질공원의 규정을 준수하여야 한다는 의미이다.

사전에 발생할 수도 있었던 법적 갈등(구체적으로 관리, 계획, 참여 수단 및 기구 관련)이 앞서 수립된 보호지역에 이러한 수단과 기구를 통합하면서 해결된 것이다. 이러한 접근은 안달루시아 정부 승인을 앞둔 규정에 따라 공식적으로 시행되는데, 이 지역 법령은 스페인을 당사국으로 하는 국제보호지역 계획과 협약 또는 합의에 계획, 관리, 시민 참여 의무를 통합하는 것을 골자로 하고 있다.

유네스코 세계지질공원은 구획 설정을 요건으로 하지 않기 때문에 가장 중요하고 변별적인 특징은 등재지역이 관리하는 지질학적 유산이며, 그 보전 체계는 이러한 지질 유산 중에서 가장 뛰어난 요소를 보호하는 데 한정되어 있다. 생물권보전지역과 비슷한 구획 설정은 두 가지 이유에서 바람직하지 않다. 첫 번째로 지질 유산의 요소는 종종 권역 내에 산재해 있는 소규모 지역으로 구성되기 때문이다. 두 번째로, 유네스코 세계지질공원 구획을 설정하면 국제보호지역 지정에 따라 신규 토지 이용이 제한될 것이라 생각하는 지역 사회와 갈등을 유발할 수 있다. 이러한 이유 때문에 복합 지정이 그 지역의 기회가 될 수 있음을 보이면서 지역 사회에 명확한 정보를 전파하는 것이 항상 필수적인 것이다.

결과적으로, 안달루시아 지역 환경정부는 두 국제 지정 내역의 공존이 그 중첩 정도가 아니라 지역의 관리와 계획, 그리고 시민의 참여 존재 여부에 달려 있다는 입장을 취하게 되었으며, 이를 법안에 반영하게 되었다. 또한 (지역 대표단이 때때로 주지해 온 것과 마찬가지로,) 이 모델이 결국에는 더 큰 기회와 강점을 낳게 될 시너지를 창출할 수도 있다는 점을 이해하고 있다.

3.2.4 외부 기관 출원 및 지원 프로젝트의 중복

MIDA는 또한 외부로부터 많은 지원을 받을 수 있는데, 국내 재원이 충분하지 못한 개도국의 경우에 특히 그러하다. 사실, 국제보호지역 등재 신청을 지원하고 진행할 수 있는 것은 국제 공여 단체의 지원 덕분일 때가 많다. 양자 원조(독일국제협력유한책임회사(GIZ) 등), 다자 원조(GEF 활용), 국제 NGO(국제조류보호협회, 국제습지보호협회 등)를 비롯해 다른 많은 재단과 기구들이 국제보호지역 지정의 토대를 마련해 왔다.

그러나 등재지역 차원에서는 각 국제 기구가 어디서 무슨 일을 하는지 명확히 알지 못하는 경우가 있다. MIDA에서는 좋은 의도를 가지고 수많은 프로젝트를 진행하지만, 대개는 목적이 너무 다양하고 항상 상보적이지는 않은 상이한 접근법을 활용한다. 람사르습지, 세계유산 및 유네스코 세계지질공원 등재지역과 관련하여 과거, 현재, 그리고 미래의 프로젝트 활동을 잘 감독할 필요가 있다. 중복된 활동을 피하기

위해, 혹은 단순히 공여 단체 주도로 유발된 혜택을 피하기 위해서라도, 다양한 국제 지정 내역에 대한 담당 기관을 정하여 조화로운 개입 활동 권한 및 프로젝트 조율 권한을 부여하는 것이 필요하다. 이 경우 정부 관료와 국제보호지역 관리자가 참여하는 공여 단체 원탁 회의를 주창하면 유용할 것이다. 유네스코 세계지질공원은 네트워크의 일부로 추가되는 신규 등재지역 스스로 공여 단체의 원조를 받아 진행하는 프로젝트에 대해 직원을 훈련시킨다.

3.2.5 지정 내역별 상이한 목표 및 방법론

각 국제보호지역은 저마다의 구체적인 보전 목적과 함께 이러한 목적을 달성하기 위한 다양한 접근법을 가지고 있다. 람사르협약과 세계유산협약, 세계생물권보전지역네트워크, 유네스코 GGN이 일반적으로 유사한 설립 목적(지속가능 발전과 함께 추진하는 환경 보전 등)을 지니고 있기는 해도, 자체적으로는 각각의 특수한 목적을 가지고 있다. 이러한 목적은 각 지정에 따른 선정 기준에 자세히 반영되어 있으며, 이 지침서의 제2부에서 이를 중점적으로 다루고 있다. 본질적으로, 람사르습지는 습지의 보전과 현명한 이용을 목적으로 하는 반면, 유네스코 세계지질공원은 지질 유산의 보호를 위해 존재한다. 세계유산은 뛰어난 보편적 가치를 지닌 지역을 보전하는 체제이지만, 생물권보전지역은 어느 한 나라의 뛰어난 생태계만이 아니라 경제·사회 발전을 대표하는 생물다양성을 조화롭게 관리하고 보전하는 것을 목적으로 한다.

MIDA의 관리자는 광의적으로는 유사한 목적이면서도 상세하게는 본질적으로 상이한 개념을 다루어야 한다. 그러나, 예를 들어 생태계의 연계성과 회복력 같은 경관 관리 문제는 다른 협약이나 계획의 관점에서 볼 때 상당히 유사한 접근법이 수반되어 공동의 이익이라는 결과로 이어질 수 있다.

어떤 경우든 국제보호지역 관리자가 각 국제보호지역 지정 수단의 다양한 목표와 목적을 완전히 숙지하는 것이 필수적이다. 이것은 국가 당국이 이러한 지역이 필요로 하는 제도적·재정적 지원을 제공할 때에도 마찬가지이다. 람사르협약에 따른 습지의 현명한 이용이 세계자연유산이나 생물권보전지역 내 핵심 지역의 배타적 보전과 완전히 양립할 수 있는가? 만약 국제보호지역 지정의 의의가 퇴색된다면, 토착종만 허용하는 식으로 원상 복구하는 것이 바람직할까, 아니면 지역 사회에 경제적으로 보탬이 되는 비토착종을 도입함으로써 재생하는 것이 좋을까? 국제보호지역 등재 신청 전부터 이와 같은 사고 훈련을 실시하는 것이 중요한데, 이것은 지역 당국과 국가 당국이 어떤 국제보호지역 명칭이 해당 지역에 있어 더욱 적합한지를 (그리고 여러 개의 국제보호지역 지정이 정말 필요한지를) 깨닫는 데 도움이 될 수 있기 때문이다.

3.2.6 지정 내역별 상이한 경계

이 지침서의 「부록2」에 실린 「MIDA 목록」에서 설명한 MIDA의 표면적에서 (또는 UNEP-WCMC의 보호지역에 관한 세계 데이터베이스를 활용하면³³⁾ 알 수 있듯이, 일부 MIDA는 공간 상에서 실질적으로 동일한 반면 그렇지 않은 지역도 있다. 예를 들어 이츠쿨(튀지니)은 1980년 람사르습지와 세계유산으로 지정되었고 두 국제보호지역 모두 12,600 ha 면적의 이츠쿨 국립공원이 보유한 지리학적 범위에 따라 지정되었다. 생물권보전지역(그보다 앞선 1977년에 지정)의 면적은 이보다 약간 더 넓은 14,100 ha 인데, 국립공원 외부의 지역 사회가 있는 연안 지역도 구성요소로서 포함되어 있다. 특유의 핵심 지역(보호지역에 해당), 완충 지대, 전이 지역(비보호지역에 해당)이라는 구획 패턴 때문에, 생물권보전지역은 보전을 일차적 목표로 삼는 세계자연유산이나 람사르습지보다 본질적으로 더 넓은 수밖에 없다.

그러나, 공간 상의 관계에 있어 이와는 정반대인 사례도 있다. 1987년 지정된 우이산 생물권보전지역(중국)의 면적은 56,527 ha 인데, 12년 후 지정된 총 면적 99,975 ha의 우이산 세계유산 내에서 완전히 중첩되며, 생물권보전지역의 면적은 세계유산 면적의 절반 정도에만 해당한다. 면적이 20,790 ha인 슬로빈스키 생물권보전지역(폴란드, 1976년 등재)과 면적이 32,744 ha인 슬로빈스키

33 <http://www.protectedplanet.net/> 참조.

국립공원 람사르습지의 경우에도 마찬가지인데, 이 람사르습지는 생물권보전지역 등재 후 20년이 지나 지정되었다. IDA가 서로 중첩되고 동일한 이름으로 불리더라도 면적 면에서는 상당히 다를 수가 있는 것이다.

MIDA 내 여러 지역이 부분적으로만 중첩될 때에는 상황이 더 복잡해진다. 일례로, 캐나다의 스톤해머 유네스코 세계지질공원은 펀디 생물권보전지역과 극히 일부 지역만 겹친다. 세렝게티 응고롱고로 생물권보전지역(탄자니아 합중국)은 두 개의 세계유산 지정 내역을 별도로 보유하고 있다. 세렝게티 국립공원과 응고롱고로 보전지역이 그것으로, 이 두 지역은 서로 다른 기관의 관리 체계 하에 있다. 아조레스 유네스코 세계지질공원(포르투갈)은 3 개의 지질구조판에 걸쳐 있는 대서양중앙해령이 지닌 여러 지질학적 특징 덕분에 아조레스 제도라는 동명의 섬 전체를 기본으로 하지만, 총 9개의 섬 중 3개(그라시오사 섬, 코르보 섬, 플로레스 섬)만 각기 다른 생물권보전지역으로 지정되어 있다. 이 제도의 그라시오사 섬과 코르보 섬의 칼데라 호는 훨씬 면적이 넓은 생물권보전지역 내에 상대적으로 작은 면적의 람사르습지로 각각 지정되어 있다. 마찬가지로 멕시코에서는 람사르습지의 전부 혹은 일부가 그보다 넓은 생물권보전지역과 세계유산 내에 자리잡고 있는 경우가 많다.

따라서 4 개의 국제보호지역 간에 존재하는 어마어마한 공간상의 차이³⁴ 를 고려할 때, 어느 한 국제보호지역을 담당하는 관리자가 자동적으로 다른 국제보호지역 지정 내역까지 담당하는 것이 불가능할 수도 있다. 그렇기 때문에 여러 개의 국제보호지역이 지리상 서로 완전히 중첩되지 않거나 서로 다른 기관이 관여하게 될 때에는 이러한 지역을 담당하는 모든 관리자가 긴밀히 공조할 필요가 있는 것이다. 아조레스 제도(포르투갈)의 사례 연구를 보면 지리적으로 분산된 등재지역 지정 내역에 관한 공동 협력 메커니즘이 효과를 볼 수 있는 방법에 대한 해안을 기를 수 있을 것이다. 또한 MIDA 등재 신청을 검토할 때 국가 당국 차원에서 일관성 없는 경계를 지양하는 것을 중시해야 한다는 점을 알 수 있다.

〈사례 연구 8〉 아조레스(포르투갈): 세계유산 문화적경관, 람사르습지 13개, 생물권보전지역 3개, 유네스코 세계지질공원으로 복합 지정

위치 및 주요 특징

포르투갈 자치령 아조레스 제도는 대서양 중부에 존재하는 9개의 화산섬과 그 밖의 부속도서로 구성되어 있다. 총 표면적은 2,324 km²로, 이 제도의 섬들은 크게 3개로 나눌 수가 있는데, 서쪽의 플로레스 섬과 코르보 섬, 중앙의 그라시오사 섬과 테르세이아 섬 및 상 호르게 섬, 그리고 동쪽의 상 미구엘 섬과 산타 마리아 섬이 그것이다.

섬의 화산활동은 3개의 거대한 지질구조판이 삼중으로 맞닿은 활성 결합지점의 위쪽에 섬들이 위치해 있는 것과 관계가 있으며, 16 개의 주요 복성화산과 약 1,750개의 단성화산을 특징으로 한다. 이 지질유산은 칼데라 호, 용암원, 호수, 동굴, 온천 등 매우 다양한 구조물에 나타나 있다. 아조레스 제도는 생물다양성도 매우 풍부한데, 약 4,400종의 식물과 육지동물이 존재하는 것이 이를 뒷받침한다. 섬의 지형학적 특징, 고립된 위치, 그리고 대서양의 기후로 인해 뚜렷한 생태학적 여건이 조성되어, 수많은 고유종과 더불어 제3기에 형성된 유럽 식생의 유물인 월계수림이 남아 있기도 하다. 대서양 한가운데 위치해 있기 때문에 많은 철새가 쉬어 가는 도래지이며, 또한 향유고래나 큰돌고래와 같은 고래목 생물이 출현하는 곳으로서 세계 최대의 고래 보호구역이기도 하다.

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

2007년 아조레스 지역정부는 9개의 섬국립공원과 1개의 해양공원으로 이루어진 보호지역 네트워크를 자체적으로 수립하였다. 아조레스

34 IUCN의 <유럽 자연 보호에 관한 리틀 시드니 회의>(오스트리아 하인부르크, 2015년 5월 28일-31일)에서는 다른 문제들과 더불어 경계의 정확성 문제를 논한 바 있다. "국제보호지역의 복합 지정"라는 제목으로 실시된 워킹 세션 3B1은 다음과 같은 행동 방침을 공식화했다. "경계선에 관한 정확한 (디지털) 데이터를 WCMC('보호지역에 관한 세계 데이터베이스'의 관리 담당)에 전달하고 이를 정기적으로 업데이트하며, 보호지역 관리자로 하여금 경계와 관리 책임을 숙지하도록 한다."

제도 2004년 피코 섬의 포도원 문화가 987 ha의 세계유산 문화적경관으로 지정되면서 최초로 국제 인정을 받게 되었다. 세계유산 등재지역 관리는 지역정부 산하 환경부의 기술각료회의가 담당한다. 이 지역은 또한 3개의 생물권보전지역을 보유하고 있는데, 코르보 섬(25,853 ha)과 그라시오사 섬(12,172 ha)이 2007년에 생물권보전지역으로 지정되었고 플로레스 섬(58,619 ha)은 2009년에 지정되었다. 생물권보전지역에는 세 섬의 모든 면적과 섬 주변의 해양지대가 포함되어 있다. 2005년부터 2012년까지는 13곳의 습지가 람사르습지로 지정되었다. 생물권보전지역과 람사르습지로 지정된 국제보호지역은 각각 섬자연공원으로 통합되어 관리되고 있다. 마지막으로 2013년, 앞서 지정된 국제보호지역보다 넓은 면적이 아조레스 지질공원으로 지정되었는데, 총 면적은 1,288,400 ha로 아조레스 제도 내 모든 섬과 부속섬 및 4개의 해양지질명소를 아우른다.

플로레스 섬 내 포코 다 알라고이나의 풍부한 식생 © Paulo Henrique Silva/SIARAM

상 미구엘 섬 내 Sete Cidadesz 칼데라 산책로 © Eva Lima

자치지역 내의 협력 증진

이 지역의 가장 큰 고민거리는 다양한 국제보호지역 지정 내역의 관리 활동 간에 협력이 제대로 이루어지도록 하는 것이었다. 다행히 2007년 국제보호지역 지정을 미리 고려한 보호지역 관련 지방 법제 채택으로 섬국립공원이 생겨나면서 상황이 크게 나아졌다. 지역정부 산하 환경청의 협조 하에 공원은 이제 세계유산과 람사르습지, 그리고 생물권보전지역의 관리 단위로서 기능하고 있으며, 또한 유네스코 세계지질공원의 지역 위임단의 역할도 맡고 있다. 유네스코 세계지질공원의 배타적인 특성 때문에 섬마다 지역 위임단이 설립되어 있으며, 각 섬자연공원의 관리소장이 이를 대표한다.

아조레스 지역정부는 지속가능 관광지로서의 우수성을 국제적으로 인정받는 것을 목표로 하고 있다. 그렇기 때문에 국제보호지역 지정은 이 지역의 경제적 및 구조적 발전 어젠다에 있어서, 특히 이 지역의 위치적 고립성을 고려할 때 근본적인 부분을 차지한다고 할 수 있다. 예를 들어, 유네스코 세계지질공원 지정 이후로 지질관광 전략을 강화해 왔다. 현재 농촌관광숙박업소와 휴가 활동 프로그램 운영 회사는 도보여행길, 지질투어 및 동굴탐험처럼 지질관광과 연계된 다양한 활동을 제공하고 있다. 유네스코 세계지질공원의 파트너 중에는 지질학적 특성을 모티브로 한 전통 명품을 지질 상품으로 출시하기도 하였다.

지역민과 방문객이 상 미구엘 섬의 칼데이라 벨라의 온탕에서 목욕을 즐기고 있다.© Eva Lima

국제보호지역 지정으로 인해 국가 예산 책정에 있어서 아조레스 제도가 우선순위에 오르게 되었다. 일례로, 폐기물 방지 및 관리 사업에 있어 생물권보전지역을 최우선으로 고려하고 있다. 또한 세계유산 문화적경관으로 지정된 피코 섬은 전통 포도원의 재생 및 유지를 위한 기금을 받을 수 있었다. 이로써 지역 사회는 거의 사장되다시피 했던 지속가능 관행을 되살리는 데 새로이 관심 보이고 있다.

3.2.7 지정 내역별 상이한 모니터링 및 보고 요건

MIDA에 있어 큰 문제가 되는 것이 바로 등재지역 지정 내역 관련 모니터링을 실시하고 그에 대해 주기적으로 4대 국제보호지역 지정 기구 및 사무국에 보고하는 일이다. 이것이 문제가 되는 이유는 각각의 경우에 있어 제출해야 하는 정보의 내용과 깊이가 다르기 때문이다.

■ 람사르협약은 웹 기반 람사르습지정보서비스³⁵를 운영하여 등재지역 정보를 데이터베이스에 업로드하고 각 등재지역별 지도와 람사르정보지(RIS)를 통해 해당 정보에 공개적으로 접근할 수 있도록 하고 있다. RIS에는 총 35개의 챕터가 있고 해설서와 정보지를 제대로 작성하기 위해 따라야 할 지침서를 함께 이용할 수 있으며, 또한 습지 유형별 람사르습지 분류시스템, 국제적으로 중요한 습지 확인 기준, 지도 및 기타 공간 데이터 제공을 위한 추가적 지침서가 첨부되어 있다.

³⁵ <https://rsis Ramsar.org/> 참조.

■ 세계유산협약은 국가적 차원의 협약 이행을 평가하고 국제보호지역 차원의 세계유산 보전 상태를 담보할 목적으로 이루어지는 보고 활동을 대단히 중시한다. 보고 과정은 등재지역 내의 지역 역량 강화 및 네트워킹 활동을 통해 보완한다. 제22차 총회에서(일본 교토, 1998년) 세계유산위원회는 당사국이 6년을 주기로 세계유산협약 이행에 관해 보고하는 것을 요건으로 정하였다. 또한 다음 보고 주기가 돌아오기 전에 아랍 지역부터 시작하여 아프리카, 아태지역, 라틴아메리카 및 카리브해 지역, 그리고 마지막으로 유럽 및 북아메리카 순으로 지역별 당사국의 정기 보고서를 검토하기로 결정하였다. 세계유산협약의 이행에 관한 정기보고서 양식³⁶은 「세계유산협약 이행을 위한 운영 지침서」에 약 7쪽 정도 분량으로 실려 있다.

세계유산협약에 따른 정기 보고는 대응적 모니터링으로 보완하는데, 이것은 위협 상황이 발생한 특정 세계유산의 보전 상태에 대해 세계유산위원회에 보고하는 활동을 수반한다. 이를 위해 당사국은 유산의 OUV에 구체적 위협이 대두된 상황에서 위원회가 요구할 때면 언제든지 보전 상태에 관한 보고서를 즉시 제출한다. 2015년까지 당사국은 자체적으로 선택한 구성과 길이, 내용에 따라 보전 상태 보고서를 제출해 왔다. 그러나 제39차 총회(독일 본, 2015년)에서 세계유산위원회는 대응적 모니터링 과정의 일부로서 보전 상태 보고서를 제출하는 기준 양식에 대해 의결하였다. 이 새로운 양식은 「2015 운영 지침서」의 제IV.A항에서 기술하고 있다³⁷.

■ 생물권보전지역의 경우에는 27쪽짜리 정기 검토 양식을 작성해야 한다. (여기에 MAB넷 생물권보전지역 디렉토리 관련 여러 부속문건과 홍보물 및 커뮤니케이션 자료, 그리고 세계 생물권보전지역 네트워크의 성문법 체제 등이 보고 요건으로 추가된다.) 생물권보전지역 정기 검토 설문지는 4대 국제보호지역 지정 수단 중 가장 상세하게 작성된 양식이다. 생물권보전지역 정기 검토 양식은 웹사이트에서 워드와 pdf 형식으로 제공하고 있다³⁸.

■ 유네스코 세계지질공원의 재심의와 GGN 내 등재지역의 유지를 위해서는 관리자가 “평가서 A - 자체 평가”라는 제목의 9쪽짜리 엑셀 양식을 기입해야 한다. 외부인사인 유네스코 세계지질공원 전문가2인이 관찰 사항을 “평가서 B - 진행 상황 평가”라는 제목의 별도 엑셀 양식에 따라 기록하며 현장 평가 임무를 수행함으로써 이 자체 평가를 보완한다. 두 양식 모두 웹사이트에서 이용 가능하다³⁹.

각 국제보호지역 지정 기관과 사무국이 요구하는 보고 활동의 내용을 비교해 보면, 국제보호지역의 명칭이나 보전 상태(또는 보전 상태의 변화), 그리고 현재 진행 중인 교육 및 과학 프로그램처럼 명백히 유사한 정보가 존재하기도 한다.

그러나 그 밖에 요청 받은 정보는 국제보호지역 지정 내역별로 큰 차이를 보인다. 유네스코 세계지질공원을 예로 들면, 등재지역과 관리자가 참여한 회의와 네트워크 내에서 수행한 공동 프로젝트, 또는 세계 (또는 유럽) ‘지질공원 네트워크 소식지’에 제공한 기사의 개수 면에서 네트워크의 활동에 얼마나 기여했는지에 대한 자세한 입증자료를 요구하고 있다. 반면에, 생물권보전지역의 정기 보고 양식은 생물권보전지역이 여전히 보전과 지속가능 발전의 기능을 충실히 수행하고 있는지 여부를 평가하고 거버넌스 상태와 관리 시스템을 입증할 수 있는 상세하고 분석적인 범주의 정보를 제공하는 것을 요건으로 하고 있다.

4대 국제보호지역 지정 수단에 따른 보고 요건을 간소화하면 국제보호지역 관리자와 국가 담당 기관의 업무량을 줄이는 데 도움이 될 것이다. 이 지침서의 제4부 권고사항에서 기술한 4.3.5 단원에서는 이처럼 간소화된 보고서에 공통으로 기입할 내용을 제시하고자 하였다.

3.2.8 지정 내역별 상이한 보고 기한

4대 국제보호지역 지정 기관의 보고 요건은 내용만 상이한 것이 아니라 보고 기한에 있어서도 차이가 있다.

36 <http://whc.unesco.org/en/periodicreporting/> 참조.

37 <http://whc.unesco.org/en/guidelines/> 참조.

38 <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/periodic-review-process/> 참조.

39 <http://www.globalgeopark.org/aboutGGN/Documents/9995.htm> 참조.

■ 유네스코 세계지질공원에 대한 보고는 4년마다 한 번씩 이루어지고, 이는 기존의 유네스코 세계지질공원의 재심의에 있어 필수적이다. 다른 유네스코 세계지질공원에서 온 독립적인 전문가 2인이 현장 평가를 수행하여 이 보고서를 보완한다.

■ 람사르습지의 보고 주기는 최소 6년이다. 그러나 람사르습지의 상태, 특히 습지의 생태학적 특징에 주요한 변화가 생겼거나 그럴 조짐이 보일 때, 혹은 그 면적에 변화가 생겼을 때 이러한 내용을 인터넷으로 언제든지 업데이트할 수 있다.

■ 세계유산에 대해서는 6년마다 한 번씩 보고하도록 되어 있고, 또한 세계 각지에서 해마다 다른 지역을 지정하여 검토 활동을 실시한다. (전 단원 참조.) 보통 다음 보고 주기가 시작하기 전 1년의 간격을 두어 그간의 활동을 반영하고 개선할 수 있도록 하고 있다.

■ 생물권보전지역은 정기 보고에 있어서 그 주기가 가장 긴데, 정기 검토 양식을 10년마다 한 번씩 MAB 사무국에 제출해야 한다. 이를 지키지 않을 경우에는 세계 생물권보전지역 네트워크 목록에서 삭제될 위험을 감수해야 한다. (이러한 조치는 2017년에 열리게 될 <제29차 MAB-ICC 총회>를 기점으로 적용될 예정이다.)

만약 등재지역 차원에서 (그리고 나아가 국가 차원에서) 중앙집중식 보고서 등록을 유지할 수 있다면 업무가 수월해질 것이다. 보고서 등록은 서로 다른 보고서만이 아니라 등재지역을 평가하는 국제 전문가의 구체적인 권고사항을 문서 보관소에 저장하고 이러한 권고사항에 대응한 후속조치를 실시하며 등재지역의 보전을 담보해야 할 것이다.

또한, 정기 보고서의 기록을 보관하는 국제 사무국은 각 사무국과 관할 기구 사이에 이러한 평가 자료를 공유해야 한다. 이것은 특히 세계유산협약 및 람사르협약과 관련이 있다. 세계유산협약은 「세계위험유산목록」을 작성하고 있는데 람사르협약은 제3조 제2항⁴⁰에서 체계적인 절차를 정한 데다가 또한 「몬트리외 기록」을 작성하고 있기 때문에 두 목록 간의 불일치를 피하기 위해서는 이러한 자료 공유가 중요하다. 위험에 처한 국제보호지역의 관리 개선에 대해 상충하는 권고안을 내는 것을 지양하도록 각별히 주의해야 하며, 이러한 목적을 달성함에 있어 정보 공유가 중요한 단계가 될 것이다. 이것은 또한 MIDA가 어느 한 국제 지정 내역의 요건은 완전히 충족하는데 다른 지정 내역 하에서는 그렇지 못한 상황을 피하는 데에도 도움이 될 것이다. 등재지역이 어느 한 가지 국제 지정 내역의 특정 양상에는 부합하는데 다른 지정 내역의 명시적 목적에는 부합되지 않는다고 주장될 수 있기 때문에 이 쟁점은 과거에도 대두된 적이 있었다.

3.2.9 등재지역 관리 및 보고 자원 부족

국제보호지역의 적절한 환경 관리와 모니터링, 지역 사회 지원 활동, 보고 등에 대한 상당한 양의 업무 요건을 고려할 때 등재지역 관리에 필요한 인력과 자금이 부족한 경우가 많은 상황이다. 이것은 특히 개도국의 경우에 그러한데, 개도국은 공공 부문의 지출을 가능한 한 줄여야 하는 까닭에 등재지역의 관리 역시 같은 문제에 직면해 있는 것이다.

MIDA에 있어서 이것은 중대한 문제일 수 있다. MIDA는 국가가 요구하는 요건을 충족해야 할 뿐 아니라 등재지역의 환경적 온정성과 관리 활동에 대해 국제 지정 기관에게 보고하는 일도 수행해야 하기 때문이다. 환경 모니터링에 관한 데이터를 수집하고 요약면서 또한 지속가능 발전을 위한 노력의 성과를 상술해야 하므로 보고 활동은 어떤 것이 됐든 시간과 노력이 들게 마련이다. 이처럼 중요한 업무에는 한 명 이상의 직원을 배치해야 할 필요가 있다. 이 경우 외부 공여 기관의 지원은 보통 도움이 안 되는데, 그 이유는 등재지역의 제도적 역량을 지속적으로 지원하고 강화하기 위한 기금을 지속적으로 확보할 수 있는 경우가 극히 드물기 때문이다. 근본적으로 외부의 출원에 기반한 프로젝트는 시간, 공간, 규모 면에서 한정되어 있고(예: 지역의 멸종된 생물종을 재유입하거나 황폐화된 서식지를 복원하는 프로젝트), 보고 업무 등과 같은 등재지역의 관리와 모니터링 업무에 대해 장기적인 원조를 제공할 수 없다. 따라서 어떤 지역이 여러 건의 국제보호지역으로 지정되면 해당 등재지역의 관리팀에 적절한 예산을 지원하여 국제 지정 기관의 요구사항에 따른 추가적인 업무량에 대처할 수 있도록 해야 한다. 소코트라(예멘)의 사례 연구를 보면 MIDA에 영향을 미치는 최대 난관이 무엇인지 살펴볼 수 있다.

40 제3조 제2항: “각 당사국은 영내 습지 중 람사르목록에 등재된 곳의 생태학적 특징에 기술 발전, 오염, 또는 그 외 인간의 개입으로 인하여 변화가 생겼거나 변화가 진행중인 경우, 혹은 그러한 조짐이 보이는 경우 최대한 신속히 이를 알려야 한다.”

〈사례 연구 9〉 소코트라(예멘): 생물권보전지역, 람사르습지, 세계자연유산으로 복합 지정

위치 및 주요 특징

대서양 북서부의 소코트라 군도는 아프리카의 뿔로부터 235 km, 예멘 연안으로부터 380 km 떨어진 곳에 위치해 있다. 동부의 면적 354,900 ha인 주섬(소코트라 섬)과 서부의 작은 섬 3개(사므하 섬, 다르사 섬, 압드 알 쿠리 섬), 그리고 몇 개의 석회질 암석 노두로 이루어져 있다. 소코트라의 주섬은 지형학적으로 3개의 지형을 보이는데, 최대 고도 1,540 m인 하기에르 산을 구성하는 화강암 고지대, 곳곳에 카르스트 동굴과 용혈수(학명: *Dracaena cinnabari*)라는 고유종이 있는 석회질 평원, 그리고 연안의 평야 지대가 그것이다.

외부 세계와 상대적으로 동떨어져 있고 3개의 생물지리학적 지역(아프리카권, 동양권, 구북권) 사이에 놓여 있기 때문에, 각 섬은 특유의 생태계 원형과 기이한 건생식물, 지역 환경과 균형을 이룬 전통 문화를 간직한 살아있는 실험실을 형성하고 있다. 아프리카의 뿔 지역이 지닌 생물다양성 과열점의 일부로서, 소코트라는 놀라운 만큼 풍부한 생물다양성과 더불어 동·식물 중에 있어 인도양의 갈라파고스라는 별칭을 안겨 준 높은 풍토성을 자랑한다. 사실, 850종의 관다발 식물 중 37%와 600종의 곤충 중 90%, 그리고 파충류 중 90%는 전 세계 다른 어느 곳에서도 발견하지 않은 희귀종이다. 해양 생물도 마찬가지로 다양하여, 어류 730종, 갑각류 300종, 그밖에 고래, 돌고래, 오징어, 그리고 2개의 번식종 바다거북으로 구성되어 있다.

소코트라 섬의 용혈수 © Haifaa Abdulhalim

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

1996년 362,500 ha 면적의 소코트라 섬 보호지역이 지정되어 소코트라 생물다양성 보호 프로젝트가 시작되었다. 2000년에는 지역

사회와 긴밀히 상의하여 보전지대 구획화 계획을 승인하였다. 2003년 소코트라 군도는 면적 2,681,640 ha의 생물권보전지역으로 지정되었다. 그 뒤 2007년에는 데트와 석호(디트와 보호지역)가 580 ha 면적의 람사르습지로 지정되었다. 1년 뒤인 2008년에는 섬의 보호를 증진하는 내용의 내각 법안이 통과되어 도로 건설로 인한 폐해 제한, 지속가능 관광 촉진, 무분별한 방목으로 인한 목초지 훼손 감소, 관리 구조를 위한 예산 확보 등의 활동을 전개하게 되었다. 같은 해 소코트라 군도의 총 면적 중 75%(410,460 ha)를 아우르는 지역이 세계자연유산으로 지정되었다. 모든 국제 지정 내역은 수질환경청의 행정 담당 기구인 환경보호청(EPA)이 관리하고 있다. 이 지역이 서로 다른 국제보호지역으로 지정된 이유는 무분별한 개발, 침입종, 자원 남획, 가치 있는 전통 지식의 상실처럼 인간에 의해 가해지는 여러 압력과 위협을 다루고 그에 대한 변화를 도모하기 위해서이다.

국제적 인지도 상승과 현안

다양한 국제보호지역 지정으로 인해 소코트라 군도에 대한 국가적, 국제적 가시성이 향상되어 환경 보전 및 지속가능 발전에 대한 지역 프로젝트에 출원할 후원 기관을 유치하게 되었다. 이와 같은 인지도 덕분에 국제 기구(UNEP, UNDP, GEF, GIZ 등)와 협력하여 세계 및 지역 차원에서 중요한 정보와 지식 교류를 촉진할 수 있었다. 생물다양성 보전, 자연 자원의 지속 가능한 이용, 지역 사회 발전을 통합하는 다양한 프로젝트는 지역 경제 활성화만이 아니라 섬 환경의 온정성 개선으로 이어졌다. 그 결과 현재 이 지역을 방문하는 외국인 관광객의 수가 계속해서 증가해 왔다.

그러나 소코트라 행 항공편은 모두 예멘 본토를 경유하기 때문에, 최근 예멘에서 발생한 전쟁의 여파로 관광객 수가 감소하고 있는 실정이다. 더 심각한 것은 예멘의 불안한 환경으로 인해 소코트라에도 위태로운 상황이 벌어지고 있다는 것이다. 국가적 혼란 속에 기반시설과 후생 관련 예산이 삭감되었다. 따라서 보전 인력과 등재지역 관리 기금에 문제가 생긴 것도 놀랄 일이 아닌 것이다.

과도한 자원 채취로 인한 토양 황폐화와 침식이 점차 문제를 일으키는 상황이다. 또한 새로운 종의 반입을 모니터링할 시스템이 없기 때문에 침입종 역시 실제 위협이 되고 있다. 조리용 연료가 부족하여 땔감을 얻기 위해 벌목을 하고 고기를 얻기 위해 바다거북을 죽이며 불법 조업을 하는 등의 활동이 보호지역 내에서 지속적으로 발생한다. 게다가 소코트라 군도의 보호와 지속가능 발전을 지원해야 하는 국가 프로젝트 및 국제 프로젝트가 거의 없는 실정이다. 한 가지 희망이 있다면 예멘에 다시 평화가 찾아올 때 소코트라에 대한 국가 지원과 외부 지원을 재개하는 것뿐이다. 예산을 늘리고 또한 장·단기 훈련을 통해 지역 인력이 역량을 강화할 수 있는 기회를 증대하여 등재지역을 좀더 철저히 관리할 필요가 있다. 나아가 이 지역의 환경 관리와 생태관광 활동에 있어 지역 사회의 역할을 강화하는 것이 필수이다.

소코트라 섬의 데트와 석호는 람사르습지로 지정되어 있다. © Haifaa Abdulhalim

3.2.10 국제보호지역 관리 역량 부족

국제보호지역 관리자와 관리팀의 일원은 대부분 보전지역의 관리 분야에 있어 국가와 지역 차원의 잘 훈련된 전문가이다. 또한 직원 중 상당수가 지역 훈련 센터의 과정을 마쳤는데, 예를 들어, 영어를 사용하는 아프리카 나라의 경우 므웨카(탄자니아합중국)에 있는 아프리카 야생 동·식물 관리 대학에서 공부하거나, 프랑스어를 사용하는 아프리카 나라의 경우 가루아(카메룬)에 있는 가루아 야생 동·식물 학교에서 공부한 직원이 많다.

영어나 프랑스어를 사용하지 않는 세계 각지의 여러 나라에서는 외국어 역량이 문제가 될 수 있다. 국제보호지역 지정 기관의 사무국은 업무에 있어서 영어와 프랑스어를 사용하고, 그보다 드물기는 하지만 스페인어를 사용하기도 한다. 국가 당국이나 등재지역 관리자의 입장에서 모국어가 아니고 MIDA 내에서 사용하지 않는 언어로 국제 지정 기관과 소통하는 것(카자흐스탄의 코르갈진에 대한 <사례 6> 참조.)은 힘든 일이다. 4대 지정 기관의 결정문과 지침서를 완전히 이해하기 위해서는 각국의 언어로 번역하는 작업을 거쳐야 한다. 이것은 자국 언어로 된 문건을 국제 사무국의 업무용 언어로 번역해야 하는 정기 보고서 작성에 있어서도 마찬가지이다.

또한 국제보호지역 관리자의 보고에 따르면 국제 지정에 관한 역량 강화나 체계적인 훈련, 네트워킹 기회가 전반적으로 부족하다고 한다. 게다가 현재까지 MIDA의 조화로운 관리에 관해 국제보호지역 관리자나 국가 당국을 훈련시킬 수 있는 센터나 프로그램이 전무한 실정이다. 이러한 프로그램을 수행하여 4대 국제보호지역 지정 수단의 상세 내역과 유사점, 잠재적 시너지를 자세히 설명할 수 있는 훈련 주제를 제공하고 MIDA의 조화로운 관리에 관한 모범 사례를 제시할 수 있어야 한다. 등재지역 차원에서 더 많은 사람들에게 다가갈 수 있도록 가능하면 이러한 프로그램 주제는 국제보호지역 지정 기관이 사용하는 언어(영어, 프랑스어, 스페인어) 외에 다른 언어로도 이용할 수 있어야 할 것이다.

3.2.11 국제보호지역 관리자, 국가 담당 기관, 국제 지정 기관 사무국 간의 소통 부족

본질적으로 IDA와 관련하여 3단계의 책임 소재가 존재하는데, 지역 차원의 국제보호지역 관리자와 각 국제 지정을 담당하는 국가 담당 기관이 지정되어 있는 국가 차원의 관할 부처 및 공공 기관, 그리고 4대 국제보호지역의 지정 기관이 그것이다.

이처럼 수직적인 책임 관계망을 따르게 되면, 커뮤니케이션의 흐름이 바라는 것만큼 신속하고 효율적이지 않을 수도 있다. 정보라는 것은 어느 한 단계에서 다른 단계로 빠르게 전달되지 않기도 하는데, 이것은 등재지역 차원에서 위급 상황이 발생했을 때, 또는 등재지역 차원에서 지정 기관의 결정이나 정책을 실행해야 할 경우 특히 중요한 문제이다. 2개, 3개, 혹은 심지어 4개의 국제 명칭을 보유하게 되면 그에 따라 3 층위의 관리 사이에 생기는 상호작용의 복잡성이 심화된다. 3.2.1 단원에서 언급한 제도화된 협력 메커니즘을 통하면 MIDA 관리자와 국가 담당 기관 사이에, 그리고(또는) 국가 담당 기관과 국제 사무국 사이에 더욱 긴밀하고 신속한 상호작용을 보장할 수 있을 것이다.

하위 지역 및 지역, 그리고 국제적 맥락에서 정보를 공유하기 위해 등재지역 관리자와 국가의 담당 기관, 국제 사무국이 서로 수평적인 교류를 하는 데 있어서도 이와 같은 메커니즘을 활용할 수 있을 것이다. 4대 국제 사무국 모두 등재지역 관리자와 국가 담당 기관 간에 이루어지는 네트워킹을 장려할 수 있지만, 초국경적 등재지역 간의 지식 공유 증진을 위한 국제적 교류와 협력을 개선할 수 있는 여지가 여전히 많은 상황이다. 안타깝게도 이런 일이 일어날 만한 인센티브가 부족한 경우가 매우 많다. 이것은 단지 예산만의 문제가 아니라 그와 같은 네트워킹이 등재지역 관리자가 투자하는 시간 대비 얼마나 혜택을 가져다 줄 것인지 입증해야 하는 문제이기도 하다.

3.2.12 무분별한 관광 및 국제보호지역 훼손

여러 개의 국제보호지역으로 계속해서 지정되다 보면 국가적·국제적 가시성과 위상이 높은 수준으로 향상되고, 그 덕분에 방문객 수가 증가하게 된다.

그러나 과도하게 많은 방문객 수로 인해 등재지역의 환경적 온정성과 보전에 문제가 생길 수도 있다. 희귀한 물세의 서식지를 보유한 습지, 또는 복토가 얇은 건조지대나 산악지대처럼 민감한 생활권과 생태계는 많은 수의 방문객을 견뎌낼 수 없을지도 모른다. MIDA, 그리고 특히나 더욱 취약한 지역은 공간(관광객용 통행로 표시 등)이나 시간(1일 혹은 1년 중 특정 시간대의 방문객 수 제한 등) 면에서 방문객 수를 통제하는 것이 좋다.

관광 목적의 설치물이나 편의용품은 대개 대규모 시설 투자(투숙객을 위한 호텔만이 아니라 식품 공급망 제공과 폐기물 처리를 위한 간선 및 지선도로의 개설)를 요하므로 등재지역의 전반적인 관리에 있어서 이 점을 고려할 필요가 있으며,⁴¹ 여기에는 필요한 경우 접근 제한선을 설치하는 것도 포함된다. 지역 및 국가 당국은 등재지역에 대한 접근, 관광객 숙박, 기반시설, 브랜드화, 관광업 인허가 등에 대한 규제를 포함한 지속가능 관광 전략을 추진함으로써 무분별한 단체 관광에서 지속가능 관광으로의 변화를 꾀할 수 있어야 한다. 이것은 모든 국제보호지역 지정에 있어 가장 중요한 핵심이다. 예를 들어 유네스코 세계지질공원의 재심의에서는 관광 발전의 긍정적인 영향과 부정적인 영향을 입증해야만 한다. 또한, 생물권보전지역의 정기 검토 양식에서는 관광이 지역 환경에 미치는 영향에 관한 정보를 요구하고 있다.

루실롱의 오크레 암석지대(뤼베롱 지역 자연공원 유네스코 세계지질공원/뤼베롱-뤼르 생물권보전지역, 프랑스)를 찾는 관광객은 지정 통행로 이용을 통해 잘 관리되고 있지만 개중에는 암석을 오르려고 하는 관광객도 여전히 존재한다. © Thomas Schaaf

3.2.13 지역 사회 및 토착민과의 갈등

지역 사회와 토착민이 보호지역 설정에 반대하는 경우도 있다. 때로는 이런 상황으로 인해 토지 소유권이나 토지 이용 제한, 자연 자원 이용 문제와 관련된 갈등이 부각되기도 한다. 이것은 보호지역에서 드물지 않은 현상인데, 국제보호지역 지정, 그리고 가능한 경우 복합 지정을

⁴¹ <http://whc.unesco.org/en/tourism> 의 세계유산 지속가능 관광 계획 참조.

추진할 때 등재 신청이 이루어지는 초기 단계에서 반발이 있을 경우 문제가 훨씬 더 복잡해진다. 보고에 따르면 지역 사회가 국제 기구의 관리를 희망하지 않거나 토지 사용 방법에 있어서 외부 기구의 간섭을 받고 싶어하지 않는 경우가 비일비재하다. 국제보호지역 등재 신청은 람사르 사무국이나 유네스코 사무국이 아닌 주권국 정부의 결정에 의한 것임에도 불구하고 이러한 일이 벌어지는 것이다.

IDA 지정은 경험 상 보통 몇 년 정도의 시간이 걸리며, 지역 사회와 소통하고 협력하여 동의를 얻는 빈번하고 투명한 절차가 수반된다. 국제 기구를 통한 외국의 통제가 있을 수도 있다는 지역 사회의 걱정을 이해하고 해결하기 위해서는 지역 사회가 참여하는 일련의 정보회의와 자문회의, 워크숍 등을 조직하는 것이 필수적이다. 이와 같은 의구심은 매우 심각하게 받아들여야 하고 국제보호지역 지정과 무관한 것으로 치부해서는 안 될 것이다. 당국은 국제 지정의 혜택(국내 및 국제적 가시성 제고, 지속가능 관광 활동 같은 대안적 생계수단 창출, 지역 특산물 판매 등)을 강조하면서, MIDA 추진으로 이를 달성할 수 있다는 점을 보장하고 지역 사회의 걱정을 해결해야 한다. 이와 같은 회의는 시간 소모적이고 상당한 비용을 수반하기 때문에 힘든 일이라는 하지만, 국제 지정의 토대를 마련하는 데 있어 필수 요소이다.

한 가지 더 주지해야 할 것은 어떤 지역 사회의 경우, 특히 토착민의 토지구역이 관련된 경우, 권리의 문제가 주요 관심사라는 점이다. 이것은 이해당사자라는 개념을 넘어 권리보유자의 문제가 된다. 이상적으로 볼 때 국제보호지역 지정은 지역 사회와 토착민의 동의를 받아야 하지만, 『토착민 권리에 대한 유엔 선언』⁴²에서 정한 '자유 의사에 따른 사전 인지 동의(FPIC)'와 같은 권리를 존중하지 않은 사례가 있었던 것도 사실이다. IDA와 MIDA가 국제적 모범 관행 모델로 거론되는 만큼 이런 상황을 더 이상 용납해서는 안 된다. 보호지역(IDA 및 MIDA 포함)을 올바르게 관리하며 평등하고 효과적으로 거버넌스를 수행하기 위해 합법성, 의견 청취, 지도 편달, 성과, 책임, 공정성, 권리 존중의 원칙을 준수해야 한다. 여기서 말하는 권리란 실제적 권리(생명 및 자유에 대한 기본적 인권, 또는 영토의 이용과 같은 구체적 계약 상황에서 부여되는 실질적·재정적 권리)와 절차적 권리(정보, 참여, 사법 제도를 이용할 권리 등)가 모두 포함된 개념이다. IDA와 MIDA를 지정할 때에는 토착민의 실제적 권리와 절차적 권리를 존중해야 한다.⁴³

지역 사회와 그들의 권리 존중에 대한 우려는 람사르협약, 세계유산협약, MAB 계획, 그리고(또는) IGGP가 해당 지역을 국제보호지역으로 지정한 후에도 계속되는데, 이것은 등재지역의 환경적 온정성 유지와 보전 과정이 폐쇄적으로 이루어지기 때문이다. 국제보호지역 지정 후 몇 년이 지나면 초기의 열정은 약화되거나 기억의 저 편으로 사라지고, 관리 계획이나 거버넌스 계획 수립 시에 정한 의무사항과 합의사항을 더 이상 존중하지 않게 되기도 한다. 등재지역 관리자와 지역 및 국가 당국으로서의 힘들더라도 지역 사회가 계속해서 국제 지정의 혜택을 인지하고 참여를 통해 그 혜택을 누릴 수 있도록 해야 한다는 점을 다시금 강조하는 바이다. 이와 관련하여 칠레토·발로 디 디아노 및 알부르니(이탈리아)의 흥미로운 사례가 있는데, 유네스코의 3대 명칭을 모두 보유한 이 지역은 2013년 지중해식 식문화가 유네스코 인류무형문화유산 목록에 등재되면서 MIDA가 새로운 탄력을 받게 되었다. 칠레토는 이탈리아에서 지중해식 다이어트(diet) 식문화를 대표하는 전형적인 지역 사회로 선정되었던 것이다.

3.2.14 지역 사회와 방문객의 혼란

국제보호지역 지정 기관은 자신들의 로고를 현장에서 눈에 띄게 전시하도록 요청하고 있지만, 로고의 수가 늘어나면서 방문객과 주민 모두 혼란을 느끼게 되는 경우가 빈번하게 발생한다. 국제보호지역 관리자의 보고에 따르면 보통 지역 사회와 내·외국인 관광객들은 국가 로고(국립공원이나 주립 자연보전지역 로고)에 대해 잘 인지하고 있다. 그러나 방문객들이 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원의 로고를 알아보는 경우는 드물다. 사실, 많은 MIDA가 다수의 로고가 있는 안내판과 홍보자료를 과도하게 사용하는 것을 피하고 있는 실정이다. MIDA는 오히려 지도, 사진이나 그림, 짙막한 정보 등을 사용하여 현장에서 감상할 수 있는 것이 무엇인지 묘사하는 것을 선호한다.

42 http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_en.pdf 참조.

43 Borrini-Feyerabend, G., Bueno, P., Hay-Edie, T., Lang, B., Rastogi, A. and Sandwith, T. (2014). 『보호지역 및 보전지역 거버넌스의 일순위』, 『거버넌스의 다양성 간소화 및 수준 향상』, <2014 IUCN 세계공원총회>, Gland, Switzerland: IUCN.

〈사례 연구 10〉 칠렌토·발로 디 디아노 및 알부르니(이탈리아): 생물권보전지역, 세계유산 문화적 경관, 유네스코 세계지질공원으로 복합 지정

위치 및 주요 특징

이탈리아 남부의 살레르노 광역시에 위치한 시렌토·발로 디 디아노 및 알부르니 국립공원은 티레니아 해 연안으로부터 캄파니아 산맥까지 뻗어 있는 지역이다. 용식함지나 동굴, 절벽 해안, 만, 백사장 같은 전형적인 카르스트 지형을 보이는 낮은 백운암 산지를 특징으로 한다. 1억3천만 년 전에 형성된 중생대 석회암과 백운암, 중생대 원양성 퇴적물, 1천6백만 년에서 6백만 년 전의 중신세에 형성된 규산쇄설성 퇴적층의 존재는 지중해 중부의 진화 역사를 보여주고 이 지역의 지질 유산을 돋보이게 해 준다. 고도가 매우 높기 때문에 건조한 연안 지역의 가리그 군락부터 털가시나무에 참나무와 서어나무, 사방오리, 유럽산 너도밤나무가 뒤섞여 있는 숲, 그리고 고지대 초지에 이르기까지 다양한 식물 군락을 보인다. 이 지역에는 특히 검독수리(학명: *Aquila chrysaetos*) 같은 맹금류와 이들이 가장 좋아하는 먹이인 바위자고새(학명: *Alectoris graeca*), 코르시카멧토끼(학명: *Lepus corsicanus*)가 서식하고 있다. 이 두 생물종의 존재가 중요한 이유는 현재 이탈리아 영내 대부분의 지역에서 멸종한 대표적인 아펜니노 개체수를 대변하기 때문이다. 문화 유산 역시 매우 풍부하여, 구석기시대까지 거슬러올라가는 인간 지배의 발자취나, 문명의 승계라는 역사적 흔적, 특히 파에스툼과 벨리아라는 도시의 고고학 유적과 체르토사 디 파둘라 수도원을 보유하고 있다.

셀라 델 코르티카토 산과 테지아노 마을 © 칠렌토·발로 디 디아노 및 알부르니 국립공원

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

칠렌토·발로 디 디아노 및 알부르니 국립공원은 1991년에 창설되었다. 1997년 181,000 ha 면적에 대해 생물권보전지역 등재를 이루어내면서 칠렌토·발로 디 디아노는 첫 번째 국제 인정을 받게 되었다. 얼마 지나지 않아 1998년에 파에스툼 고고학 유적지와 체르토사 디 파둘라 수도원을 포함한 칠렌토·발로 디 디아노 국립공원이 면적 159,100 ha의 세계유산 문화적경관으로 지정되었다. 그리고 마지막으로 2010년, GGN이 칠렌토·발로 디 디아노의 184,100 ha 지역을 네트워크의 일원으로서 인정하였다. 또한 2013년에는 유네스코가 지중해식 식단을 인류무형문화유산 목록에 올리면서 칠렌토가 이탈리아 내에서 이 식단을 대표하는 전형적인 지역 사회로 선정되었다. 생물권보전지역, 세계유산, 유네스코 세계지질공원, 지중해식 식단의 전형적인 지역 사회는 그 지리적

경계가 국립공원의 경계와 실질적으로 일치한다. 이탈리아 문화관광부가 관리하는 세계유산인 고고학 및 역사 유적지를 제외하고는 국립공원을 관리하는 동일한 공원관리국이 다양한 국제 지정 내역을 모두 관리하고 있다.

칠렌토 연안의 팔리누로 만 전경 © 칠렌토·발로 디 디아노 및 알부르니 국립공원

자연·문화·사회의 연계

국립공원 내의 토지 이용 제한 때문에 공원관리국과 지역 사회(주민과 지역 행정 기관 모두 포함) 사이의 갈등이 빈번히 일어나며, 이것은 통상 지역 발전을 저해하는 시스템으로 여겨진다. 그러나 국제보호지역 지정은 이 지역의 국제적 중요성에 대해 지역 사회의 동의를 받는 어려움을 줄이는 데 공헌하고 있다. 지중해식 식단의 전형적 지역 사회로서 칠렌토를 인정하자 공원의 농업 유산을 지키는 농부 관리인 네트워크가 조직되었다. 농부들은 전통 작물(시리얼, 채소, 과일 등)의 종자를 모아 작물의 복원과 재배를 위해 노력하고 있다. 또한, 매우 활동적이고 경험 많은 유럽 지질공원 네트워크의 일원이 되면서 공원이 지속가능 관광과 마케팅 전략을 추진하는 데 큰 도움이 되었다.

국립공원이 달성한 여러 건의 국제보호지역 지정은 자연·문화·사회적 요소 간의 복잡한 상호작용에 대한 중요한 연구지로서의 인식을 제고하기도 하였다. 이러한 요소들이 각각 제공하는 서비스에 대한 연구는 생태계 서비스, 지속가능 발전, 사회적 안녕 사이의 연계점을 더욱 잘 이해하는 데 기여한다. 공원 관리자는 지역 사회와 정책 결정권자를 대상으로 국립공원과 국제보호지역 지정에 대한 인식을 제고하고 커뮤니케이션 캠페인과 프로그램을 추진하여 이들이 강력한 지지자가 될 수 있기를 바라고 있다.

지중해식 식단의 농부 관리인 네트워크 구성원 © 칠렌토·발로 디 디아노 및 알부르니 국립공원

4대 국제보호지역의 각 지정 수단을 상징하는 로고

많은 경우에 있어서, 지역 사회와 방문객은 국제보호지역을 서로 다르게 지정해 놓은 이유나 각 지정 내역의 구체적 목적과 가치, 그리고 일상의 관리에서 이것이 무엇을 의미하는지에 대해 이해하지 못한다. MIDA가 존재하는 지역은 방문객 센터나 박물관을 활용하여 국제적 지위를 강조하고 각 등재의 배경을 알리며 지역과 국가, 국제적 차원의 등재지역 관리와 보전에 있어서 복합 지정이 의미하는 바가 무엇인지를 설명해야 한다. 많은 방문객 센터가 국제보호지역이라는 지위에 대해 자부심을 가지고 이에 대해 전시하고 있다. 심지어 어떤 곳은 제주도(대한민국)처럼 국제 지정 기관이 수여한 공식 인증서를 전시하기도 한다.

제주 세계자연유산센터 앞에 전시 중인 MAB, 세계유산, 유네스코 세계지질공원의 로고 (대한민국 제주도) © Thomas Schaaf

제주도의 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원 인증서 (대한민국)

국제 지정 기관도 서로 경쟁적이지 않고 각자 구별되는 지정 내역의 부가가치에 대해 소통하는 브랜드화 전략과 커뮤니케이션 전략을 구축하여 이러한 노력에 이바지해야 할 것이다.

3.2.15 어느 한 지정 내역으로 인한 다른 지정 내역의 의의 퇴색

3.2.14 단원에서 언급했듯이, 모든 등재지역 현장에서 국제 로고를 (그리고 등재에 관한 배경 정보를) 전부 전시하고 있는 것은 아니다. 어떤 등재지역 관리자와 국가 담당 기관에 따르면 유네스코 목록 등재로 인해 그 지역의 가시성이 향상되고 유명세를 얻게 되어 람사르 로고보다 유네스코의 상징물을 더 자주 사용한다고 한다. (이와는 정반대인 지역이나 국가도 있을 것이다.)

예를 들어, 로우어 삭소니 바덴 해 국립공원(독일)은 정보 전달 목적의 브로셔나 등재지역 해설용 간판에는 삼국령 바덴 해의 로고(덴마크, 독일, 네덜란드 공용)와 세계유산의 로고만 사용하고 람사르습지와 생물권보전지역 로고는 사용하지 않기로 결정했다. 이것은 다수의 로고가 들어 있는 과도한 홍보자료와 안내판이 방문객의 혼란을 초래함에 따라 오랫동안 심사숙고하여 내린 결정이다. 이 결정의 이면에는 등재지역이 전하고자 하는 좀더 교훈적인 메시지인 생물종과 환경의 과정이 로고나 등재지역 정보의 증대로 인해 퇴색된다는 이유가 존재한다.

다른 사례를 보면, 국제보호지역 지정을 받은 지 수십 년이 흘러서 등재지역 차원에서 이러한 사실을 단순히 잊어버리게 된 경우도 있다. 그 결과 어떤 MIDA에서는 몇 가지 지정 내역에 대한 로고가 전시되어 있지 않거나 (혹은 로고를 더 이상 전시하지 않거나) 그에 대한 설명을 제공하지 않기도 한다. 국제보호지역이 다른 지정 기관의 인정을 이미 받았는지 여부와 상관 없이 4대 국제보호지역 지정 모두 그 내역을

〈사례 연구 11〉 로우어 삭소니 바덴 해 국립공원(독일): 람사르습지 3개, 세계자연유산(덴마크, 독일, 네덜란드 공통), 생물권보전지역으로 복합 지정

위치 및 주요 특징

바덴 해는 세계에서 가장 규모가 큰 조간대 모래 평지와 개펄 시스템이 중단 없이 이어지는 곳이다. 보호지역 면에서 보면 바덴 해는 네덜란드령 바덴 해 보전지역과 독일령 로우어 삭소니 및 쉘레스비히 홀슈타인 내 함부르크 바덴 해 국립공원, 그리고 덴마크령 바덴 해 해상보전지역의 대부분을 차지한다. 이번 사례 연구에서는 단일한 공원관리국 하에 관리하는 로우어 삭소니 바덴 해(독일)에 주로 초점을 맞추었다.

바덴 해 중에서 독일 북서부 로우어 삭소니 연방주의 북쪽 변두리에 위치한 지역은 10,000여 종의 동·식물 종이 서식하는 곳이다. 조간대 개펄(국제보호지역 표면적의 50%에 해당)은 하루 두 차례 만조로 인해 범람하는 극한의 서식지이다. 개펄 1평방미터 당 새우는 최대 100,000 마리, 달팽이도 최대 100,000 마리, 어린 진주담치는 최대 20,000 마리, 굵은 진흙지렁이(thick mud worm) 이는 최대 50마리가 살 수 있으며, 이것은 열대우림보다도 더 많은 생물연료가 생산될 수 있음을 입증하는 것이다. 이 지역은 조하대와 우곡시스템이 43%를 차지하며, 이러한 조하대와 도랑시스템은 어류와 기타 해양 동물 종의 중요한 육묘장이다. 염생습지(4%)는 25 종의 염생습지 식물에 의존하는 총 400종의 곤충이 서식하는 곳이고, 다양한 조류의 중요한 번식지이기도 하다. 그 밖의 경관 요소로는 사구, 해안, 늪지, 황야 지역이 있으며, 이러한 경관은 수많은 동·식물 종의 서식지를 제공하고 있다. 바덴 해에는 해마다 두 번 1천만~1천2백만 마리의 철새가 도래한다. 본질적으로 바덴 해는 지구상에 마지막으로 남아 있는 최대 규모의 조간대 생태계로서 자연의 과정이 상대적으로 방해받지 않고 계속해서 기능하고 있는 곳이라 할 수 있다.

바덴 해 조감도 © Pedro Rosabal

바덴 해 물새 무리 © Pedro Rosabal

국립보호지역 및 국제보호지역 지정

로우어 삭소니 바덴 해 국립공원은 1986년에 창설되었으며 표면적은 240,000 ha이다. 국립공원법을 여러 차례 개정한 끝에 2010년 이후 공원의 총 면적이 346,000 ha로 확대되었다. 공원 지정에 앞서 1976년에 이미 3개의 람사르습지로 지정되었는데, 바텐메어, 엘베-베저-드레예크 습지(38,460 ha), 바텐메어, 야데부젠 & 베스틀리셰 베저윈둥 습지(49,490ha), 바텐메어, 오스트프리지쉬 바텐메어& 돌라르트 습지(121,629 ha)가 그것이다. 사실, 국립공원 개소는 3개의 람사르습지 지정을 기틀 삼아 이루어진 것이다. 1992년에는 로우어삭소니 바덴 해 생물권보전지역으로 지정되었는데, 1986년 지정된 국립공원과 같은 표면적이 여기에 해당된다. (즉, 표면적은 240,000 ha이다. 그러나 현재 제방 뒤쪽의 육상 후배지를 포함하여 생물권보전지역을 확대 지정하는 내용을 검토 중이다.) 마지막으로 2009년에 세계자연유산 등재가 발효되었다.

조감도 © IUCN Wendy Strahm

국제보호지역 복합 지정에 대한 대처

1987년 바덴 해 공동 사무국(독일 빌헬름스하펜 소재)이 설립되어 덴마크, 독일, 네덜란드 삼국 간의 협력을 증진하고 있는데, 바덴 해의 보호에 관해 정기적인 삼국 정부 간 회의를 조직하는 것 등이 그 예이다. 국립공원관리청이 국제보호지역 지정 내역의 일상적 관리 책임을 맡고 있다.

등재지역에서 제시해야 하는 로고가 다양해서 관광객이 혼란을 느끼는 경우가 많으며, 이것은 보통 대다수의 방문객이 안내판이나 홍보자료에 사용한 각각의 로고가 지니는 상세한 의미를 알지 못하기 때문이다. 전문가 및 전문 디자이너와 함께 오랫동안 상의한 끝에 출판물과 홍보물에는 삼국령 바덴 해 로고와 세계유산 로고만 사용하기로 결정하였다. 크게 보면 람사르습지와 생물권보전지역의 지정에 대해 대중에 알릴 기회가 줄어드는 위험을 감수한 것이다.

그러나, 국립공원관리청은 이 지역의 다른 국제 지정 내역에 대해 잘 알고 있고 생물권보전지역과 람사르습지의 의미가 퇴색되기를 바라지 않는다. 2015년부터는 국립공원이 이 두 등재지역의 상세한 특징을 기술한 정보 브로셔를 준비하고 있으며, 이를 통해 모든 국제보호지역 명칭을 포용하고 그와 관련된 정보활동을 보완하기 위해 노력하고 있다.

명시하도록 요청하고 있음에도 불구하고 이런 일이 일어나고 있는 것이다. 예를 들어 유네스코 세계지질공원 등재 신청 시에는 다양한 지역 기관과 국가 기관이 등재지역 차원에서 어떻게 협력할지를 서술한 진술서와 더불어 다른 국제 지정 내역을 담당하는 국가 당국의 지원 서한을 송부해야 한다. 등재지역 현장에서 다른 국제 명칭의 로고는 전시하면서 유네스코 세계지질공원의 로고는 전시하지 않으면 책임의에서 탈락할 위험을 감수해야 할 수도 있다.

3.2.16 국제보호지역 지정의 효과 약화

람사르습지와 세계유산, 그리고 생물권보전지역은 1970년대 이후 지정되기 시작하였고, 유네스코 세계지질공원은 2004년부터 지정되어 해마다 점점 더 많은 곳이 각각의 국제보호지역으로 목록에 추가되고 있다. 그에 따라 계속해서 증가하는 IDA에 인플레 현상이 생겨서 (더 중요하게는) 국제보호지역 지정의 효과가 약화되지 않을지에 대한 우려가 대두되고 있다.

람사르협약과 세계유산협약, MAB 프로그램, IGGP, 그리고 그들의 관할 기구와 각 사무국은 앞으로 발생할지도 모르는 IDA의 인플레 현상에 대해 서로 다른 방법을 가지고 접근한다. 람사르협약은 새로운 람사르습지가 계속해서 추가되는 현상을 반기고 있는데, 이것은 람사르습지 지정으로 인해 민감한 습지의 보호와 현명한 이용을 세계적으로 개선할 수 있다고 여기기 때문이다. 반면에 세계유산협약은 세계유산목록에 등재되는 지역의 수를 제한하고 있으며, 세계 각국은 해마다 하나의 문화유산과 하나의 자연유산(혹은 문화적 경관)만 세계유산으로 등재 신청할 수 있다. 또한 현재 적용 중인 규정에 따라 세계유산위원회는 연차총회에서 45개가 넘지 않는 후보지만 다룰 수 있고, 대개의 경우에 모든 후보지의 등재 신청이 승인되는 것은 아니다.⁴⁴ 유네스코 세계지질공원의 경우 각국은 해마다 두 건의 등재만 신청할 수 있다. 생물권보전지역에는 그런 제약이 없지만, 등재를 신청한 지역이 생물권보전지역의 기능적 요건을 충족할 수 있도록 지난 몇 년 간 선정 기준을 높여 왔다. 최근 몇 년 사이 MAC-ICC는 등재 신청지역 중 70~80%만 생물권보전지역으로 승인했다.

람사르습지와 유네스코 유산 지역의 수가 계속해서 증가하면, 당연히 MIDA의 수도 따라서 증가한다. IDA와 MIDA의 수적 인플레로 인해 람사르습지와 유네스코 유산 지역의 브랜드 사이에 혼란이 생길 수 있고, 상이한 지정 내역이 지닌 변별적 기능을 상실할 수도 있다. IDA와 MIDA가 국제적 의미가 있는 선별 지역으로서 가치를 계속해서 보유할 수 있도록 하고, 전반적인 보전 성과나 다양한 IDA의 효과 강화에 도움이 되지 않는 수적 증대로 인해 국제보호지역 지정의 효과가 퇴색되지 않도록 주의해야 한다.

44 IUCN은 세계자연유산의 수를 세계유산 목록에 오를 만한 가능성이 가장 높은 지역의 수로 한정하는 목적의 주제 연구를 개발해 왔다. <http://www.iucn.org/theme/world-heritage/resources/publications> 참조.

제4부 권고사항

4. MIDA의 조화로운 관리

앞 단원에서는 복합 지정된 국제보호지역이 얻을 수 있는 혜택과 문제점에 대해 여러 사례를 들어 논하였다. 전체적으로 가장 중요한 쟁점은 지역 사회의 참여와 지속가능발전 추진에 기초하여 어떻게 MIDA의 장기적 관리를 향상시킬 수 있을 것인가 하는 점이다.

MIDA 관리 시스템 향상은 단일 지역에 적용하는 다양한 국제 지정 내역의 상보성과 시너지효과에 기초해야 한다. 상보성은 본질적으로 상이한 둘 이상의 항목이 하나가 되어 전반적으로 동일한 목표를 달성하기 위해 작용할 때에만 달성할 수 있다. 또한 시너지효과는 부분의 단순 총합보다 더 큰 전체를 만들어낼 수 있는 요소들의 상호작용이다. 이 지침서에서 언급한 4대 국제보호지역은 선정 기준, 접근법, 기능 면에서 차이를 보인다. 그러나 더욱 중요한 것은 4대 국제 지정 내역이 환경 보전과 지속가능 발전의 증진에 있어 상호 보완할 수 있다면 잠재적인 시너지가 생긴다는 점이다.

이 단원에서는 조화된 MIDA 관리를 위한 여러 권고사항을 제시하고 있다. 권고사항을 지침으로 삼기는 했지만 이를 고려하고 적절한 내용을 채택하는 것은 전적으로 4대 국제보호지역 지정 수단의 관리 기구(람사르협약 당사국총회, 세계유산위원회, MAB-ICC, 유네스코 세계지질공원협의회 및 각 기구의 사무국)에 달려 있다.

아래의 권고사항은 지침의 목적에 따라 다음의 대상집단별로 구조화되어 있다.

- 지역의 MIDA 관리자
- 국가의 4대 국제보호지역 담당 기관 및 이해관계당사자 (중앙 관계부처 및 산하 기관, 기타 이해관계당사자 등)
- 4대 국제보호지역 지정 수단의 국제 의사결정 기구 및 각 기구의 사무국

4.1 국제보호지역 관리자를 위한 조언

MIDA를 담당하는 관리자는 국가보호지역이나 단일 지정된 국제보호지역의 관리자보다 그 직위의 범위가 더욱 다양하다. 어떤 때에는 관습에 따른 관리자나 전통적인 관리인, 또는 민간 부문과 지역 사회가 주도하는 기구가 MIDA의 관리를 담당하기도 하는데, 이것은 보호지역의 거버넌스가 그만큼 다양할 수 있다는 것을 방증한다. MIDA의 관리자는 유네스코협약 및 람사르협약과의 연락을 담당하는 상급 기관의 지배 구조와 권한에 따라 다양한 국가 기관 및 관계부처에 관리 업무를 보고해야 할 수도 있다. 따라서 관리자는 각 국제보호지역 지정 내역이 의무적으로 요구하는 보고내용을 포함하여 등재에 수반되는 다양한 목적 및 요건을 숙지할 필요가 있다. 또한 국제보호지역이 보유한 각 지정 내역의 가치를 알리기 위해 지역 사회와 교류하고 환경교육을 통해 방문객에 다가갈 수 있어야 한다.

4.1.1 직원의 역량을 강화하라

국제보호지역의 관리자와 협력기관 소속 직원들, 그리고 이해관계당사자 및 권리주체자는 각 국제보호지역 지정 내역 간의 유사점 외에도 각 등재지역의 목적과 접근 방법을 충분히 이해해야 한다. 4대 국제보호지역은 본질적으로 환경보전이라는 공통의 목표를 공유하고 있지만, 그에 따라 지정된 각 등재지역은 특정 목적에 따라 차이를 보이는 것이 사실이다. 이 상이한 목적들은 등재지역의 관리에 영향을 준다. 따라서 MIDA의 관리 계획을 통해 해당 지역이 보유한 두 개, 세 개 혹은 네 개의 국제 지정과 관련 있는 관리 및 보전 목표를 미세 조정하고 조화를 추구할 필요가 있다.

람사르습지와 세계유산, 생물권보전지역 중에는 30년도 더 전에 지정된 지역이 다수 존재한다. 국제보호지역 지정 이후로 차세대 관리자들이 보직을 담당하게 되면서 각 지정 내역의 상세 목적을 잘 모르거나 해당 지역이 과거에 국제보호지역으로 복합 지정된 연유를 이해하지 못하게 되기도 한다. 이런 경우에는 가능하다면 국가나 지역 차원에서 등재지역 관리자를 위한 훈련 코스를 조직하여 새로운 관리자에게 각 지정 내역의 목적과 유사점, 특징 등을 알려주어야 할 것이다. 국제보호지역 지정이 지닌 각각의 구체적 목적에 대한 숙지와 함께 복합 지정된 국제보호지역을 적절히 관리하고 보전하는 방법에 대한 역량을 강화하는 것이 조화된 관리 시스템을 구축하는 데 있어 핵심이 된다.

보호지역의 인력과 지역의 이해관계당사자를 위한 사내 정규 훈련의 일부로서, 4대 국제보호지역의 특수성과 유사성, 잠재적 시너지에 대한 관리자의 역량 강화 훈련과 활동을 제도화한다.

4.1.2 모든 국제 지정 내역을 위해 등재지역 차원에서 공동 협력 메커니즘을 구축하라

MIDA의 관리를 조율하고 개선할 수 있는 가장 중요한 조치 중 하나는 바로 모든 복합 지정 내역에 대해 등재지역 차원에서 제도적 공동 협력 메커니즘을 구축하는 것이다. 이러한 메커니즘은 국가 당국과 국제 지정 기관이 요구하는 보고 요건 충족, 등재지역 관리 논의와 이익 공유 및 인지 제고를 위한 지역 사회의 참여, 등재지역의 보전과 관리를 위한 국가 및 국제 기금 확보, MIDA를 위한 단일화된 기금 흐름의 메커니즘 관리, 정보 브로셔와 설명 안내판, 방문객용 산책로 및 기타 환경 교육 자료와 활동, 협력과 지식 공유를 목적으로 국제 무대에서 등재지역을 대표하는 일을 담당하게 될 것이다.

또한 공동 협력 메커니즘은 등재지역을 평가하는 국제 전문가의 구체적인 조언과 이러한 조언에 대응하여 취한 후속 조치를 문서로 기록하고 국제보호지역의 보전을 담보하는 등재지역 차원의 중앙집중식 보고서 등록을 책임지게 될 것이다. 이것은 훼손되었거나 위험에 처한 것으로 확인된 등재지역의 경우(재심의 과정에서 옐로우 카드를 받은 유네스코 세계지질공원, 「몽트뢰 기록」에 등재된 람사르습지, 세계위험유산 목록에 등재된 지역 등)와 특히 관련이 있다. 이렇게 하면, 어느 한 지정 내역이 위험에 처한 것을 알게 되었을 때 해당 MIDA를 담당하는 다양한 기관이 문제의 해결을 위해 긴밀히 협력할 수 있고 최적의 해법을 찾는 데 협조할 수 있다.

등재지역 차원의 이러한 공동 협력 메커니즘을 구축할 때에는 서로 다른 지정 내역 사이의 이해관계가 상충할 경우 이에 신속히 대응할 수 있도록 일정 수준 이상의 관리 및 의사결정 역량을 갖추고 있어야 한다. 또한 각 국제보호지역 간의 물리적 중첩, 즉 MIDA의 경계가 동일하거나 주요 중첩 지역이 명백하기 때문에 전체적으로 단일 국제보호지역 지정이 가장 효과적인 경우, 그 본질을 반영하는 데 있어 적합해야 한다. 중첩되는 지역이 한정적일 때에는 공통의 관심사를 지닌 중첩 지역과 더불어 더 넓은 지역이나 경관 내에서 이루어진 다양한 IDA 활동을 조율하는 데서 얻을 수 있는 시너지를 모두 반영할 수 있는 메커니즘이어야 할 것이다.

등재지역 차원의 공동 협력 메커니즘의 구성원은 자매결연이나 혹은 MIDA 네트워크 구성을 통해서라도 다른 MIDA 단위(다른 국가 및 다른 지역 포함)와 협력 관계를 구축할 수 있다. 이를 통해 MIDA의 보전과 관리에 관한 구체적 쟁점들의 정보나 교훈을 교류할 수 있을 것이다.

공동 협력 메커니즘은 충분한 관리 역량 및 의사결정 역량을 갖추고, 조합 가능한 모든 복합 지정 내역을 아우르는 등재지역 차원에서 제도화되어야 한다. 이러한 메커니즘은 국제보호지역의 지정 내역마다 서로 다른 목적과 요건의 조율을 담당할 수 있다.

4.1.3 관리 계획을 개선하고 업데이트하라

국제보호지역의 관리 계획(혹은 문서화된 관리 시스템)이 이미 존재한다면, 람사르습지와 세계유산, 생물권보전지역, 그리고(또는) 유네스코 세계지질공원의 지정 목적을 효과적으로 반영하도록 하는 것이 필수이다.

MIDA로 지정된 지역에서는 통합적이고 단일화된 신규 관리 계획을 수립하여 이행하는 것이 좋다. 단일화된 관리 계획에는 환경 보전 달성, 지속가능한 토지 이용 추진, 지속가능한 경제적 장려(생태관광, 지역의 지속가능 상품의 생산 및 마케팅, 유기농업 등), 지역 사회에 대한

공동 지원, 환경교육 및 인식 제고에 관한 공통의(혹은 조화로운) 전략이 포함되어야 한다. 공동 협력 메커니즘에 관해 다룬 4.1.2 단원에서 권고한 것처럼, 등재지역의 관리 계획에는 국제보호지역별 물리적 중첩지역의 본질이 반영되어야 한다. 즉, 주요 지역이 중첩된 MIDA는 극히 일부의 지역만 중첩되는 MIDA와는 다른 관리 체제를 요하는 것이다.

세계유산센터는 이와 관련하여 수많은 자료를 준비해 왔는데, 이는 나머지 3개의 국제보호지역 지정에 있어서도 유용할 것이다. 출간된 자료의 예로는 「센터의 유산 관리 개선 - 세계자연지역의 관리 효과 평가」⁴⁵가 있다.

IUCN 또한 「보호지역의 거버넌스와 관리」라는 개요서를 작성했다. 이 책의 목적은 보호지역을 위한 유능하고 효과적이며 전문적인 관리 결정을 뒷받침하기 위해 접근이 매우 쉽고 관련성이 높은 정보를 제공하는 것이다. 이것은 관리 계획을 개선하는 데 큰 도움이 될 것이다.⁴⁶

복합 지정된 국제보호지역은 정합적이고 단일화된 신규 관리 계획을 작성하여 (이미 존재하는 경우에는 계획을 업데이트하여) 각 국제보호지역 지정의 목적과 요건을 모두 수용해야 한다.

4.1.4 지역 사회와 토착민을 포용하고 그들의 권리를 존중하라

새로운 보호지역에 대한 공표(IDA 및 MIDA 포함)가 하향식으로 이루어진 경우에는 지역 사회의 저항과 반발에 직면할 수도 있다. 국제보호지역 지정으로 인해 더 이상 불가능하게 된 경제 활동도 있을 것이기 때문이다. 세계 어느 지역이든 보호지역 반포에 수십 년이 걸리게 되면 보호지역에 대한 침범, 농지 확장, 밀렵, 불법 벌목과 같은 훼손 문제가 지속된다. 토지 이용 제약에 대해 지역 사회가 인지하거나 실제 그러한 제약이 존재할 때에는 지역 사회의 의 부정적인 반응으로 이어질 수 있다. 따라서 이러한 문제를 다루어야 하는데, 국제보호지역 지정으로 인한 지역 사회의 생계 상실 때문에 보상이 필요하거나 대안적인 혜택을 창출하고 합의를 이뤄야 할지도 모른다.

많은 등재지역 관리자들의 보고에 따르면 복합 지정을 계기로 해당 지역의 보전 활동이 더 수월해졌다고 한다. 어떤 지역이 단순히 하나가 아니라 다수의 국제보호지역으로 지정되면 지역 사회가 그 지역의 가치(지역이나 국가만이 아니라 국제적으로 보유한 가치)를 좀 더 쉽게 이해하는 데 기여하는 것이다. 복합 지정으로 인해 느끼는 기쁨과 자부심은 사람들에게 원산지와 자연 환경 표시의 동기를 부여하기 때문에 결코 과소평가해서는 안 될 질적 자산이다. 따라서, 복합 지정은 등재지역의 보전과 지속가능발전 면에서 인지 제고와 지역 사회의 참여를 잠재적으로 현저히 향상시키게 되는 것이다. 만약 복합 지정을 이유로 방문객 수가 증가하거나 국제적 가시성이 증가한다면, 그리고 대안적인 고용과 생계 창출의 기회가 보장된다면, 지역 사회로부터 훨씬 더 강력한 지지를 얻을 수 있을 것이다.

지역 사회, 특히 토착민의 참여에 있어서도 역시 등재지역 보전으로 인한 책임과 혜택을 실제적이고 구체적으로 공유해야 한다. 보전에 대한 권리 기반 접근법이나 CBD가 채택한 『유전자원 접근 및 이익 공유에 관한 나고야 의정서』⁴⁷와 같은 세계적 정책 발전과 연구에 비추어 볼 때, 지역 사회는 다양한 거버넌스 메커니즘을 통한 관리에 유의미한 파트너로 참여하며 보전 지역의 계획 및 관리에 있어 더욱 큰 역할을 담당해야 하고, 또한 보전으로 인한 구체적 이익을 누릴 수 있어야 한다. 이것은 IDA와 MIDA 같은 보전지역의 관리 효과와 거버넌스 향상으로 이어질 것이다.

후보지 선정을 포함하여 IDA의 모든 과정에서 유엔이 정한 『토착민의 권리 선언』⁴⁸에 따라 토착민의 권리를 고려할 때 '자유 의사에 의한 사전 인지 동의(FPIC)'의 원칙을 준수하는 것이 필수적이다. 세계유산의 경우에는 『운영 지침서』의 123번째 단락에서 아래와 같이 논한 것처럼, 해당 지역이 세계유산목록에 등재된 이후만이 아니라 후보지 선정 등의 초기 단계에서부터 지역 사회와 토착민을 참여시켜야 한다.

45 <http://whc.unesco.org/en/series/23> 참조.

46 <https://portals.iucn.org/library/node/45127> 참조.

47 『유전자원의 이용과 생물다양성협약으로 인한 공정하고 공평한 이익 공유에 관한 나고야 의정서 (2014)』는 유전자원을 이용하는 데 따른 공정하고 공평한 이익 공유를 목적으로 하는 국제적 합의이다. <https://www.cbd.int/abs/> 참조.

48 See http://www.un.org/esa/socdev/unpfii/documents/DRIPS_en.pdf 참조.

지역 사회와 토착민, 정부 및 비정부 기구, 민간 기구, 기타 이해관계당사자가 유산의 유지에 대해 당사국과 책임을 공유하도록 하기 위해서는 유산의 후보지 선정 과정에 이들을 참여시키는 것이 필수적이다. 당사국은 가능한 한 넓은 범위의 이해관계당사자와 함께 등재 신청을 준비하고, 적합할 경우에는 등재 신청 사실을 적절한 언어 및 공공 자문회의 및 공청회를 통해 공개적으로 적시하고, 그 중에서도 토착민으로부터 '자유 의사에 의한 사전 인지 동의'를 받았음을 입증하도록 권고하는 바이다.

장기적 보전은 지역 사회의 참여가 필수요건이며, 이 점에서 MIDA는 최고의 기준과 수준을 입증해야 하는데, 여기에는 적절할 경우 지역 사회 주도로, 또는 지역 사회와 공동 관리 하에, 또는 민간 부문에 의해 이루어지는 보호지역 거버넌스 모델을 통해 거버넌스의 역량을 강화하는 것이 포함된다. 보호지역의 거버넌스에 관한 정보를 좀더 제공하기 위해 IUCN은 보호지역 모범 관행 지침서 시리즈의 일부로 『보호지역의 거버넌스: 이해부터 행동까지』라는 책을 발간하였다.⁴⁹ 이 책은 전 세계 보호지역의 다양성과 질을 향상시키는 것을 목적으로 하기 때문에 IDA와 MIDA의 계획에 유용한 도구이다.

MIDA의 계획과 관리에 있어서 다양한 거버넌스 메커니즘을 적용하고 등재지역 보전으로 인한 구체적 이익을 얻을 수 있도록 하여 지역 사회가 충분히 관여하고 참여할 수 있도록 해야 한다. MIDA와 관련된 모든 과정에서 토착민의 권리를 고려할 때 '자유 의사에 의한 사전 인지 동의(FPIC)'의 원칙을 준수해야 한다.

4.1.5 커뮤니케이션, 교육, 인지 제고를 추진하라

4대 국제보호지역 지정 모두 환경 교육, 크게는 지속가능 발전에 대한 교육을 매우 중시하고 있다. 이것은 지역 사회와 방문객, 그 밖의 이해관계당사자를 상대하는 대부분의 국제보호지역 관리자가 위임 받는 필수적인 권한이다.

지난 몇 년 동안, '커뮤니케이션, 참여, 인식 제고(CEPA)에 관한 람사르의 업무 프로그램'⁵⁰은 일반인과 모든 층위의 정부, 국제 및 지역 기구, 기업 부문, 교육 부문, 학습 기관을 목표로 "습지의 현명한 이용을 위해 행동하는 사람들"이라는 비전(람사르 결의안 X.8, 2008)을 추진해 왔다. 중등 교원을 위해 1998년에 개발되어 37개 언어로 이용 가능한 『세계유산 청소년 교육자료집』은 세계유산교육프로그램의 주요 도구로서 자기 지역 및 국가, 세계가 보유한 유산 보존의 중요성에 대해 청소년의 감각을 기르는 것을 목적으로 한다. 『생물권보전지역을 위한 마드리드 행동 계획』에서 정한 31개 목표 중 2개가 교육과 관련 이 있다. 하나는 교육 및 연구 기관과 함께 「지속가능 발전 10년 계획(DESDE)」 내의 훌륭한 지속가능 발전 지역을 학습함으로써 생물권보전지역을 활성화하는 것이다. 다른 하나는 교육용 자료의 광범위한 수용과 적용을 위해 이에 대한 교류를 증진하는 것이다. 유네스코 세계지질공원이 4년에 한 번 재심의를 통과하기 위해서는 '평가/재심의 양식'의 (총 5개 항목 중에서) 항목 하나가 통째로 정보와 환경 교육만을 다루고 있다.

『아프리카 유네스코 생물권보전지역의 관리 매뉴얼』(유네스코 독일 위원회)에서는 지역 사회를 포용하는 방법으로 다음과 같이 교육과 홍보의 중요성을 강조하고 있는데, 이것은 4대 국제보호지역 지정에 있어 모두 적용 가능할 것이다.

환경 교육은 다음과 같은 결과를 낳는다. 아동, 청소년, 성인은 생태계와 환경이 어떻게 기능하는지 이해해야 한다. 그리고 더욱 중요한 것은, 환경에 미치는 악영향을 최소화하는 것과 같은 적합한 행동을 받아들이는 것이다. 환경 교육은 학교 체제에만 국한된 것이 결코 아니다. 사실, 보호지역과 생물권보전지역은 환경 교육을 위한 이상적인 장소를 제공한다. 환경 교육은 책과 홍보물 같은 자료에만 국한된 것도 결코 아니다. 실제로, 야외 및 체험 학습이 환경 교육에 있어서 이상적인 형태이다.

실내 및 실외 활동을 위한 환경 교육 준비에는 시간과 비용이 많이 드는데, 이것은 보전 활동가, 환경 과학자, 교육 전문가, 전문 디자이너를 참여시켜 인식 제고 활동과 더불어 크게는 환경에 관한 교수학습 자료도 만들어야 하기 때문이다. MIDA가 지닌 각 지정 내역에 대해

49 <https://portals.iucn.org/library/node/29138> 참조.

50 <http://www.ramsar.org/activity/the-ramsar-cepa-programme/> 참조.

부분적으로 접근하기보다는 4대 국제보호지역 지정으로 인한 효과를 한꺼번에 전달하는 교육 프로그램을 마련하는 것이 훨씬 경제적인 것이다. 다양한 당국이 MIDA를 관리하는 지역에서는 공동으로 기금을 조성하여 동일한 등재지역에 대한 커뮤니케이션 및 교육 활동을 향상시킬 수 있을 것이다. 예를 들어 GEF⁵¹는 여러 다자간 환경 협정(MEA)이 지닌 시너지 창출과 잘 조율되고 일관된 협정의 이행을 다루기 위한 기금 활동에 점차 관심을 보이고 있다.

MIDA에서는 등재지역 관리자와 책임 있는 국가 당국이 해당 지역의 다면적인 국제적 인정을 증진하기 위한 자원과 전문성을 결집하여 환경에 관한 커뮤니케이션, 교육, 인지 제고 프로그램을 실시해야 한다.

4.1.6 관광 및 방문객 수를 관리하라

관광 사업자는 종종 등재지역의 브랜드화에 대응한다. 어떤 지역이 여러 건의 국제보호지역으로 지정되면 생태관광 (그리고 때로는 좀더 일반적인 관광) 목적의 등재지역 홍보가 현저히 증가할 수 있다. 4대 국제보호지역으로 지정된 대부분의 지역은 야생 동·식물 및(또는) 지질자원, 웅장한 경치를 풍부하게 보유한 자연 경관 지역에 위치하고 있다. 입장료를 징수하면 직원의 급여 지급과 기반시설(전망대, 통행로 표시 및 관리, 방문객 센터) 확충에 드는 비용 등 등재지역의 운영비를 충당하는 데 도움이 된다. 뿐만 아니라 그 수익은 지역 사회에 다시 투자될 수 있다.

관광, 특히 지속가능 관광은 서비스 산업에서 지역 사회의 일자리를 창출하게 된다. 호텔과 게스트하우스, 식품 서비스, 지속가능 상품 및 지역 특산물 마케팅, 가이드를 동원한 관광 및 기타 야외 여가 활동 등 민간 부문의 업체가 사업을 운영할 기회를 창출하게 되는 것이 국제보호지역 지정의 여러 자산 가운데 하나이다. 특히 생물권보전지역과 유네스코 세계지질공원 지정은 국가의 외딴 지역이나 구조적으로 취약한 지역과 지방의 발전을 자극하는 지속가능 경제 수단으로 활용되는 경우가 많다.

다양한 국제 등재에 대한 공동 마케팅을 일관되게 추진하면 MIDA가 지닌 완전한 잠재력을 항상 인식할 수는 없더라도 MIDA의 확실한 자산이 될 수 있을 것이다. 등재지역의 구체적 특징(야생 동·식물, 지질학적 특징, 경관미 등)과 그 지역에서 일어나는 과거 및 현재의 환경 변화, 고유하고 전통적인 지식과 생계, 문화적 전통을 보여주는 정보 자료나 활동을 통해 다양한 국제보호지역 지정 내역을 (그리고 국제보호지역 지정에 따라 해당 지역이 대변하게 된 가치를) 홍보할 수 있는 여지는 여전히 많은 상황이다. MIDA를 관리하는 다양한 당국이 지역 및 전국 수준의 관광 업체와 공동으로 노력하여 각 지정 내역의 상세 내역을 일관된 방식으로 홍보한다면, 방문객을 유치하고 교육하는 데 있어 더 많은 시너지를 낼 수 있을 것이다.

동시에, 등재지역의 보전과 환경의 온정성을 지킬 수 있을 때에만 해당 지역과 지역 사회가 관광을 통해 지속가능하고 장기적인 경제 혜택을 누릴 수 있다는 점을 강조해야 한다. 여러 개의 국제보호지역 등재를 달성하게 되면 관광 가이드북이나 다른 유형의 미디어를 통해 대중에게 더욱 알려짐으로써 해당 등재지역의 명성을 드높일 수 있고, 그에 따라 더 많은 방문객을 유치할 수 있게 된다. 그러나 한편으로는 등재지역의 환경용량에 부담을 주지 않도록 주의해야 한다. 이것은 적절한 방문객 관리 제도(공간 및 시기에 따른 방문객 수 통제 등)를 실시하거나 필요한 경우 건축 및 개발을 제한함으로써 가능할 것이다. 따라서, 지역 당국과 이해관계당사자는 접근성, 관광 수용력, 기반시설, 브랜드화, 관광 사업자의 인허가와 같은 문제를 규제하고 고려하는 지속가능 관광 전략을 수립하여 이행하는 것이 좋다.

MIDA의 보전과 환경의 온정성을 담보하기 위해 관광객 수를 적절히 관리하고, 지속가능 관광 전략 및 계획을 수립하여 이행해야 한다. 관광 활동은 해당 지역에 적용된 모든 국제보호지역 지정 내역의 보전 목적과 완전히 양립할 수 있어야 한다.

51 <https://www.thegef.org/gef/> 참조.

4.1.7 국제보호지역의 가치를 전할 브랜드를 개발하고 홍보하라

등재지역의 브랜드는 종종 하나 이상의 국제 명칭을 얻고자 하는 주요 동기가 된다. 그러나 많은 사람들이 다양한 국제보호지역 지정의 의의에 대해 제대로 알지 못하고 있다. 게시판이나 안내판에서 해당 지역이 보유한 국제보호지역 명칭의 로고를 모두 제시하고, 가급적 하나의 게시판이나 안내판에 모두 전시하는 것이 좋다. 방문객 센터가 있다면 로고를 센터 안과 밖에 모두 게시하여야 한다. 이렇게 하면 국제보호지역에 부여된 어느 한 지정 내역이 나머지의 의의를 가리지 않을 수 있을 것이다.

유네스코의 최고 기구 총회와 집행이사회는 국제보호지역별 로고(세계유산 로고, 생물권보전지역인 경우는 MAB 로고, 그리고(또는) 유네스코 세계지질공원 로고)와 함께 유네스코의 성전(聖殿) 휘장을 사용하도록 유네스코에 권고한다. 그러나 새로운 「세계유산 브랜드화 지침서」⁵²에 따르면 세계유산로고의 별도 사용을 허용하고 있다. 4년에 한 번 이루어지는 유네스코 세계지질공원 재심의 역시 현장에서 GGN의 브랜드와 다른 정보 자료, 지질공원 관련 제품을 전시하는지에 달려 있다.

그렇더라도, 브랜드화에 있어서 다양한 로고의 전시보다 더 중요한 것은 국제 기구가 인정한 등재지역의 가치를 적절하고 지속가능한 관광 정보 상품 및 활동으로 변환하여 이러한 가치를 전하고 방문객을 교육하는 데 성공하는 것이다.

MIDA의 브랜드화는 등재지역의 가치를 적절하고 지속가능한 관광 및 정보 제품과 활동으로 변환하는 데 있어 성공적인 것이어야 하며, 이를 통해 해당 지역의 가치를 전하고 방문객을 교육할 수 있어야 한다. 추가로, 각 국제보호지역 명칭의 로고와 의의를 현장에서 눈에 띄게 전시하고 그에 대해 설명하는 것이 좋다.

4.1.8 국제보호지역 지정에 대한 인지를 제고하기 위해 방문객 센터를 활용하라

일반인은 람사르습지와 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원의 의의를 알지 못하는 경우가 있다. 방문객 센터는 등재지역의 특수한 자연적·문화적 양상에 대한 정보와 해설을 제공하는 기능을 한다. 따라서 방문객 센터는 해당 장소가 지역 및 국가 차원의 보전에 있어서 중요할 뿐 아니라 국제기구인 람사르협약, 세계유산협약, MAP 계획 및(또는) ICCP의 인정을 받은 것으로 입증된 국제적 중요성까지도 보여줄 수 있는 이상적인 장소이다.

국제보호지역이 여러 개의 국제 명칭을 제시할 때, 만약 지역 방문객 센터가 있다면 센터의 특정 부문을 할애하여 해당 등재지역의 가치에 대한 대중의 인지를 국제적 규모로 제고할 것을 권고한다. 해당 부문에는 각 국제보호지역 지정의 특수한 목적과 접근법, 그리고 네트워크 기능(각 네트워크 산하 등재지역의 권역 지도 및 세계 지도 전시 등)에 대한 정보와 국제보호지역 지정으로 인해 해당 지역이 받은 이익을 밝히는 것이 좋다. 또한 다양한 국제 지정 내역을 유익하고 이해하기 쉬운 방식으로 설명한다.

또한 주지해야 할 점은 현장의 환경 교육 활동이 다양한 지정 목적에 부합해야 한다는 것이다.

지역 사회, 일반 대중, 의사결정권자의 인지 제고를 위해 국제보호지역이 보유한 다양한 지정 내역의 유형과 각각의 일차적 목적을 알기 쉽게 전달할 수 있도록 방문객 센터와 교육 활동을 활용한다.

4.2 국가 당국과 담당 기관을 위한 조언

국가 차원의 당국은 대개 IDA 등재를 추진한 일차적 의사결정권자인 경우가 많다. IDA 관련 담당 기관은 한 편으로는 개별 등재지역과 연락을 취하고 다른 한 편으로는 국제 지정 기관의 사무국과 연락을 취하면서, 사무국에서 등재지역으로, 그리고 또 그 반대로 정보가 흐를 수 있도록 한다. 이러한 담당 기관은 등재지역 차원에서 준수하여야 할 국제 지정 기관의 결정에 대해 등재지역 관리자에게 알리게 된다.

52 2015년 본에서 열린 세계유산위원회 제39차 총회에서 「세계유산협약의 이행을 위한 운영 지침서」 부록14를 채택하였다.

또한 등재지역이 심각한 보전 위협과 문제에 직면했을 때 국제 지정 기관의 사무국에 이를 알리기도 한다. 사실, 각국의 환경·과학·문화 당국의 대표는 지정 기관의 회의에 참석하여 IDA에 관한 정책 결정을 형성하는 경우가 대부분이다. 다음의 권고사항에서는 국가 당국과 국제보호지역 담당 기관, 그리고 기타 이해당사자가 국가 차원의 MIDA 관리에서 담당하는 의무를 다루고 있다. 하단의 모든 권고사항에서 핵심은 MIDA 구축이 항상 좋은 전략이 아닐 수도 있으며 가치 대비 비용에 대해 사전에 심사숙고하지 않은 상태에서 MIDA를 추진하면 안 된다는 점이다. 특히, 기존 국제보호지역 지정 내역의 효과적인 수행을 희생하면서까지 새로운 등재에 투자해서는 안 될 것이다.

4.2.1 최적의 국제보호지역 명칭을 선택하라

다양한 국제 등재를 달성하는 것은 종종 국제적 위상의 문제가 된다. 그렇지만 국제보호지역에 정말 모든 국제 명칭이 필요할까? 등재지역이 지닌 구체적 가치는 무엇인가? 어느 한 국제 명칭이 다른 명칭에 비해 어떤 비교 우위를 가지고 있기에 해당 지역 사회에 더 적합할까? 등재지역이 지니는 특별한 성격을 유지하기 위해서는 좀 더 집중적인 접근법이 더 낫지 않을까?

비용이 많이 드는 국제 잠정 등재지역 선정과 신청 준비를 시작하기에 앞서 위와 같은 질문을 던지고 그에 대해 신중히 논의해야 할 것이다. 때로는 이러한 훈련을 위해 직원의 시간과 재정 자원을 할애하는 것이 하나의 국제 명칭만 보유하고 있는 기존 등재지역의 보전과 관리를 개선하는 데 있어 더 나을 수도 있다. 또한 국제 무대에서 인정받은 등재지역의 특정 가치가 지닌 면모를 이러한 훈련을 통해 가다듬을 수 있고, 그에 따라 지역의 지속가능 관광 등을 위해 브랜드 및 마케팅 전략과 기회를 미세하게 조율하는 데 도움이 될 수 있다. 유네스코 세계지질공원 체제에서는 흥미로운 지질학적 특성이 국제적으로 중요한 람사르습지 체제에서는 주목받지 못할지도 모른다. 세계유산은 인류 전체를 대변하는 뛰어난 보편적 가치를 지니고 있을 때에만 지정이 승인되는 반면, 생물권보전지역은 참여형 관리를 목적으로 주요 생물지리학적 권역과 플랫폼을 지닌 대표적 지역에 대해서 지정된다. 따라서, MIDA의 구축이 항상 이로운 것만은 아니다. 국가 당국 및 기타 이해관계당사자는 새로운 국제보호지역 지정을 추진함에 있어서 이익 대비 문제점, 비용 대비 부가가치에 대해 신중히 검토해야 할 것이다. 특히, 기존 국제보호지역 지정 내역의 수행을 희생하면서까지 신규 등재에 투자하지 말아야 한다.

MIDA 구축이 등재지역에 항상 이익이 되는 것은 아니므로 이에 대해 심사숙고하여야 한다. 국가 당국은 먼저 등재지역이 각 국제보호지역 지정 내역의 특징에 따라 얻게 된 구체적 비교 우위에 초점을 맞춘다. 등재지역에 있어 최적의 국제보호지역 명칭을 선택하는 것은 관리 효과와 거버넌스 활동을 향상하고 해당 지역에 적합한 브랜드와 마케팅을 가다듬는 데 기여하기 위한 것이다.

4.2.2 국제보호지역 지정의 부가가치를 평가하라

여러 관리자, 국가 대표단 또는 위임단이 지적하기를 어떤 국제 명칭은 다른 것보다 더 가치가 있다고 한다. 사실 구체적인 특징을 가지고 있는 각각의 국제 명칭 모두 적절히 관리된다면 특정 상황에서 서로에게 가치를 부가할 수 있는 잠재력이 있고 해당 등재지역의 보호와 관리 개선을 위한 시너지를 창출할 수 있다. 그러나 그와 같은 부가가치는 각 지정 내역의 특성과 초점을 종합하여 신중하게 검토해야 한다.

람사르습지는 습지의 현명한 이용이라는 개념을 주창하고 있다. 따라서 그 기준에 의거하여 보호되는 지역이지만 보전지역을 포함하고 있거나 보전지역 내부에 위치하고 있는 경우가 많다. 오히려 현명한 방식을 취한다면 람사르습지와 그 자원을 이용할 수도 있다. 람사르협약은 과거에도 그렇고 지금도 그렇듯이, 자연 자원의 엄격한 보호 방법과 지역 사회의 이익을 위한 지속가능한 자원 활용 방안을 모색하는 표석과도 같은 합의이다. 1970년대 초 개시된 이래로 람사르습지의 아이디어는 다른 모든 국제보호지역 지정의 개념적 본질에 계속해서 영향을 주고 있다.

세계자연유산은 유산 지정의 증거가 되는 뛰어난 보편적 가치 덕분에 전 세계적으로 가장 상징적인 자연 지역이 되었다. 세계자연유산의 위상은 등재지역이 국제 무대에서 지니는 중요성을 부각시킨다. 그러나 세계유산협약에서 더욱 중시하는 것은 당사국이 유산의 보호와 재생을 위해 필요한 법적, 과학적, 기술적, 행정적, 재정적 조치를 적절히 취하는지 여부와 함께 국제 사회 모두가 하나 되어 보호해야 할

세계유산을 구성하는 요소로 모든 당사국이 그러한 위상을 인정하는지 여부이다. 황폐화된 유산 복원을 위해 시급한 경우 세계유산기금과 세계유산 캠페인을 통한 재정 지원을 제공하는 것이 환경의 온정성을 지키는 데 있어 필수 요소이다. 세계유산과 더불어 다른 국제 지정 내역을 준수하는 곳은 세계유산 타이틀 덕분에 활용 가능한 재정 지원을 통해 해당 등재지역의 보전과 세계적 주목성 면에 있어서 다른 모든 등재에 대해서도 확실히 이익을 얻게 될 것이다.

MAP 계획 초창기에 생물권보전지역은 자연지역과 그 지역이 보유한 유전자원의 보전을 의미했다. 또한 과학자가 생태계의 과정, 인간과 환경의 상호작용을 연구할 수 있는 중요 연구지역의 역할을 하였다. 환경 및 개발에 관한 유엔회의(UNCED) 발족 직후, 생물권보전지역이 환경 보전과 경제 발전의 조화를 혁신적으로 권장함으로써 지속가능발전이라는 개념을 주창하게 되었다. 특히, 핵심 지역(장기적 생물다양성 보전을 위한 법적 보호지역), 완충 지대(핵심 지역의 주변 및 인접 지역. 보전 목적과 양립 가능한 활동만 가능.), 외부 전이 지역(지속가능한 자원 이용 관행을 촉진하고 발전시키는 지역)이라는 생물권보전지역 특유의 구획 패턴은 보전과 지속가능발전에 대한 통합적이고 총체적인 접근법의 청사진이 되었다. 대부분의 현대적 등재지역 관리 계획은 생물권보전지역의 구획 패턴에서 영감을 얻었으며, 이러한 패턴은 람사르습지, 세계유산, 유네스코 세계지질공원을 계획하고 관리하는 데 있어서도 유용할 것이다.

유네스코세계지질공원은 상대적으로 새로운 개념으로서, 인간이 살고 있는 역동적 지구라는 맥락에서 사회가 직면한 핵심 문제에 대한 인식을 촉진함으로써 지질유산(흔히 도외시됨.)의 가치를 인정한다. 유네스코 세계지질공원은 채굴로 얻었든, 채석으로 얻었든, 아니면 주변 환경에서 얻었든 그 출처와 무관하게 자연자원의 지속가능한 이용과 필요성, 그리고 지질과정과 지질위해요소 등과 같은 기타 문제에 대해서 알리기 위한 체제이다. 이에 따라 지질관광의 맥락 상 환경 교육에 있어 중요한 역할을 하게 된다. 그러나, 유네스코 세계지질공원이 지질학만 다루는 것은 아니다. 국제적으로 의의가 있는 지질유산을 보여주면서도, 등재지역이 지닌 지질유산과 그 외 자연·문화·무형 유산의 모든 양상 사이에 존재하는 연계점을 탐구하고 발전시키며 기념하는 것을 목적으로 한다. 이렇게 볼 때, 유네스코 세계지질공원은 순수한 지질학적 관점을 초월하여 총체적인 지구-환경 결합을 다루는 것이며, 이러한 특징은 다양한 세계복합유산과 세계유산 문화적경관, 생물권보전지역, 람사르습지에서도 찾아볼 수 있다.

4대 국제보호지역 체제 하에 신규 등재를 신청하는 양식에는 신청지가 이미 다른 국제보호지역으로 지정되어 있는지를 묻는 항목이 있다. 지역 차원에서, 좀더 특정하자면 국가 차원에서, 하나 이상의 추가 등재가 기존에 보유하고 있는 국제 지정 내역에 정말로 상보적인 부가가치를 제공한다는 점에 대해 (자문 절차를 통하거나 합의에 의한 의결에 기초하여) 모든 관련 당국과 이해관계당사자가 동의했음을 입증해야 한다. 관련 모든 이해관계당사자, 특히 람사르습지 및(또는) 유네스코 유산 지역을 담당하는 이해관계당사자가 이처럼 합의에 따라 의결한 내용은 등재 신청서에 문서로 명시되어야 한다.

국제 등재는 그 구체적인 특징 덕분에 특정 상황 하에서 서로 가치를 더하고 등재지역의 보호와 관리 향상에 있어 시너지를 낼 수 있는 잠재력을 가지고 있다. 그러나 이러한 부가가치는 신중히 검토되어야 하며, 따라서 신규 등재 신청 시에는 부가 가치에 대해 입증할 수 있어야 한다. 추가적인 국제 등재 신청은 국가의 모든 이해관계당사자로부터 얻은 동의에 따른 것이어야 한다.

4.2.3 국제보호지역 지정의 효과를 모니터링하라

이와 같은 국제보호지역 지정은 실제로 등재지역의 보전에 도움이 될까? 국제보호지역으로 선정되어 국제적 인정을 받게 된다 하더라도, 단순히 관광만을 목적으로 람사르협약과 유네스코로부터 국제 인정을 받는 것이 등재 신청의 일차적 동기가 되어서는 결코 안 될 것이다. 4대 국제보호지역 지정의 주요 목적은 해당 등재지역이 보전 활동, 환경의 온정성, 지속가능한 자원 이용, 환경 교육, 지역 사회의 참여와 이익 공유 향상이라는 기준에 부합하는지를 보이는 것이다. 국제 명칭을 부여하는 것은 지역 및 국가의 노력이 환경 보전과 지속가능발전의 모델이 되는 국제보호지역 선정에 도움이 되었음을 인정한다는 의미이다.

MIDA의 경우 4대 지정 수단별 목표에 따라 국가(및 지역) 당국은 각 국제 지정 내역이 해당 국제보호지역의 목표를 달성하는 데 효과적으로 기여하는지를 비판적으로 평가해야 한다.

등재지역의 위상을 제고하고자 하는 단순한 목적으로 여러 건의 국제 지정을 받으면 타이틀 인플레이션을 초래할 수도 있다. 더 심각한 문제는 각 지정 내역의 구체적 특징이 등재지역 차원에서 퇴색되고 해당 지역이 지닌 가치를 설명하려는 노력이 약화될 수 있다는 것이다.

국가 당국은 MIDA가 보유한 각 지정 내역이 환경 보전, 지속가능 발전, 지속가능한 자원의 이용, 지역 사회의 참여와 이익 공유 향상 노력에 효과적으로 도움이 되는지를 비판적으로 평가해야 한다.

4.2.4 여러 당국 간의 협력과 정보 공유를 증진하라

동일한 국제보호지역을 담당하는 국가 당국이 여러 개일 때에는 각 국가 당국 사이에 제도적 공조를 촉진하여 해당 등재지역에 관한 정보를 공유하고 관리를 조율해야 한다. 그와 같은 공조 체계가 없는 경우, 당국 간에 양해각서(MoU)나 협력각서(MoC)를 체결함으로써 협력 업무를 위한 적절한 플랫폼을 제시할 수 있을 것이다. 서로 다른 국가 당국의 대표단과 담당 기관 그리고 기타 이해관계당사자 사이에 1년 혹은 2년에 한 번씩 회의를 개최하면 정보 교류가 수월해질 뿐 아니라 4대 국제보호지역 지정 수단이 요하는 보고 요건에 따른 보고를 조화롭게 공동으로 수행하는 데 도움이 될 수 있을 것이다. MIDA를 위한 내부 거버넌스 시스템을 잘 정립함으로써 노력과 비용의 중복을 방지할 수 있고, 따라서 국제보호지역 지정으로 인해 해당 등재지역이 얻게 되는 시너지 효과에 관심을 집중시킬 수 있다. 유네스코 유산 지역의 경우, 국가별 유네스코 위원회가 이와 같은 조율 역할을 담당할 수 있을 것이다.

많은 국가들이 서로 다른 국제 기구의 담당 기관이 수행하는 기능을 동일한 국가 기관 내에, 심지어 동일한 인력에/직위에 집중시키고 있다. 멕시코의 사례를 예로 들면, 한 명의 직원이 세계유산협약과 유네스코 MAB 계획 하에 지정된 국제보호지역의 담당 기관을 맡고 람사르협약의 담당 기관은 또 다른 직원이 맡고 있지만, 두 사람 모두 동일한 기관(멕시코 국가보호지역청) 소속이다. 독일의 경우 연방 자연보전청(연방 환경·자연보전·건축·핵안보부의 산하 기관)이 MAB 독일 위원회의 사무국을 담당하고, 또한 같은 기관이 람사르습지 및 세계자연유산에 대해 연방 부처에 자문을 제공하고 있다.

여러 국가 당국이 MIDA를 담당할 때에는 등재지역의 관리와 정보 공유, 보고 업무를 향상하기 위해 적절하고 효과적인 공조 체제를 수립해야 한다. 람사르습지와 유네스코 유산 지역에 대한 담당 기관 기능을 단일한 국가 기관에 부여하면 노력과 비용의 중복을 방지할 수 있으므로, 가능하면 이 방법을 추구하는 것이 좋다.

4.2.5 지방과 국가를 넘어 보전 정책과 제도적 메커니즘을 조율하라

어떤 MIDA는 면적이 매우 넓어서 한 국가 내에서도 여러 개의 도나 주를 아우르기도 한다. (예를 들어 브라질의 마타 아틀란티카 생물권보전지역은 면적이 29,000,000 ha가 넘으며 람사르습지와 세계유산을 포함하고 있다.) 이런 경우 등재지역의 환경 및 보전 정책을 조율해야 하는데, 특히 각 지방 정부가 서로 다른 정책을 실시하고 있을 때에는 이러한 정책이 각각의 정부가 지닌 정치색에 좌우될 수도 있다. 개별 주나 도가 환경 문제에 대한 통수권을 보유하는 연방 거버넌스 시스템을 실시하는 나라의 경우가 여기에 해당된다.

MIDA가 두 개, 세 개, 혹은 그 이상의 국가에 걸쳐 초국경적으로 지정되어 있을 때에는 이러한 정책 조율이 더욱 중요하며, 다양한 대표단과 담당 기관 간에 정기적인 협조 회의를 개최하도록 규칙을 정해야 할 것이다.

유네스코 MAB 계획은 초국경적 생물권보전지역의 수립과 기능을 위한 권고사항을 작성한 바 있다. 그 권고사항은 동일한 국가 내에 행정적으로 서로 다른 도나 주에 위치한 거대 MIDA 지역에도 적용할 수 있고, 또한 다른 국제보호지역 지정 기관의 관심사와 관련이 있을 수도 있다. 권고사항의 목적은 무엇보다도 서로 다른 정부 당국 간의 공식 합의를 도출하고, 초국경적 등재지역 내 다양한 지역을 담당하는

조정자/관리자 사이에 정기적인 커뮤니케이션 수단을 정립하는 것이다.⁵³

IUCN이 출간한 『초국경적 보전: 체계적 및 통합된 접근』⁵⁴은 초국경적 보전 방법에 있어 주목할 만한 사례이며, 현존하는 원칙에 기초하여 수많은 혁신적인 방안을 제시하고 있다. 이 권고사항은 원래 초국경적 보전과 관련하여 어떻게 하면 더 효과적으로 일하고 그와 관련된 문제에 대처할 수 있는지에 대한 조언을 초국경적 보전 관리자에게 제공하기 위해 개발되었다.

초국경적 MIDA, 혹은 동일 국가 내의 여러 도 또는 주에 걸쳐 지정된 MIDA의 경우에는 서로 다른 당국 간에 환경 및 보전 정책과 제도적 메커니즘을 조율해야 한다.

4.2.6 MIDA에 있어 효과적인 법 체제를 보장하라

람사르협약과 세계유산협약을 비준한 나라 중에는 이 두 수단에 따라 지정된 지역과 관련한 국내법 및 규정을 통해 법률 조항을 마련하는 경우도 있다. 그러나 생물권보전지역의 경우에는 해당이 안 될 수도 있는데, 왜냐하면 생물권보전지역을 관할하는 법규 정의에 착수한 국가가 별로 없기 때문이다. 저자가 아는 바로는 유네스코 세계지질공원에는 아직 그런 규정이 존재하지 않는다.

기간이 오래 걸리는 과정이긴 해도, IDA나 MIDA를 가지고 있거나 그 등재를 추진할 계획인 나라는 국가 차원에서 그러한 등재지역을 위한 효과적인 성문법적 체제를 고려해야 한다. 그 첫 번째 단계는 국내 법규를 준수하며 생물권보전지역과 유네스코 세계지질공원을 위한 규칙과 규정을 마련하는 것이다. 두 번째로는 IDA를 위한 조화로운 법 체계를 구축하는 것이 있다. 그렇게 함으로써 MIDA의 보전과 관리에 있어 일관된 접근을 담보할 수 있을 것이다. 아울러, MIDA에 관한 조화로운 법적 체계에서는 연계성 문제도 다룸으로써, 등재지역을 보다 넓은 보호지역과 보전지역 네트워크에 편입시키고, 어느 한 국제 지정 내역에 닥친 위험을 인지했을 때 여러 국가 당국이 협력적인 집단 행동을 취할 수 있도록 하는 것이 좋다.

이와 같은 체계를 구축할 때 가능하면 국가 차원의 CBD 이행을 위한 원칙적 수단인 『국가별 생물다양성 전략 및 행동 계획(NBSAPs)』⁵⁵을 지지할 수 있어야 할 것이다.

이 과정에서 IUCN의 『보호지역 입법 지침서』⁵⁶가 유용할 수 있는데, 이 지침서는 입법 과정에서 보호지역의 당국 등과 긴밀히 협력하는 법률초안 작성자를 특히 대상으로 하고 있기 때문이다.

IDA 나 MIDA 를 보유하고 있거나 등재를 추진 중인 국가는 국가적 차원에 그러한 등재지역과 관련된 효과적이고 조화로운 법 체계를 구축하여 그 보전과 관리의 일관성을 담보해야 한다.

4.2.7 기금 조성 노력에 있어 협력하라

등재지역의 국제적 인지도는 다음과 같은 수많은 이유로 인해 공여 단체의 흥미를 끌 수 있다.⁵⁷

- 장기적이고 안정적인 법적·행정적 체계
- 책임 소재가 분명한 하나 이상의 관리 단위
- 관리 계획에서 분명히 밝힌 다각적인 목표
(특히 모든 국제 지정 내역을 위한 종합적 관리 계획이 존재하는 경우)

53 유네스코 (2001) 『초국경적 생물권보전지역의 수립과 기능을 위한 세비아+5 권고사항』 Paris, France: UNESCO.

54 <https://portals.iucn.org/library/node/45173> 참조.

55 <https://www.cbd.int/nbsap/> 참조.

56 <https://portals.iucn.org/library/node/9869> 참조.

57 유네스코독일위원회 (2015). 『아프리카 유네스코생물권보전지역의 관리 매뉴얼. 관리자를 위한 실용 지침서』 Bonn, Germany: 유네스코독일위원회.

■ 지역 사회가 참여하는 문화 (특히 생물권보전지역과 유네스코 세계지질공원의 요건임.)

■ 정기적 검토와 보고에 기반한 적응적 등재지역 관리

■ 문제나 위협 발생에 대한 높은 국제적 가시성

구조적으로 취약한 지역에서 환경 및 보전 활동을 지방 및 지역의 지속가능 발전 활동과 연계하면 민간 기금, 양자 기금, 다자 기금을 통한 지원과 이를 보완하는 국가 차원의 재정 지원의 지평을 열 수 있다. 선진국은 공적개발원조(ODA) 체제에서 환경보전(대개는 기후변화와 생물다양성의 영향에 따른 환경보전)을 중점 영역으로 다룬다. 다자간 기금 체제(GEF 등)는 란타르습지와 유네스코 유산 지역에 투자하여 세계유산 및 생물권보전지역의 등재 신청 준비를 지원한다. 또한 여러 민간 단체와 국제 NGO가 란타르습지와 유네스코 유산 지역을 후원하고 있다. 어떤 경우에는 4대 국제 등재 사무국이 특정 등재지역의 기능을 지원하고 각 국제 지정 내역에 따른 네트워크 간 협력을 증진하기 위해 민간 부문과 파트너십 협약을 체결하기도 한다. 마지막으로, IUCN과 유엔 기구가 다자·양자 신탁기금 협약을 이행한다. 이것은 상대적으로 새로운 유형의 민·관 파트너십으로 환경적으로 중요한 지역의 보전과 관리 향상에 대한 재정 지원을 추가 선택안으로 정하고 있다.

이처럼 등재지역 관리팀과 국가 당국은 다양한 층위의 국제적 인지도를 통해 외부로부터 추가적인 재원을 조달할 수 있다는 이점이 있다. 앞서 언급한 기금 출원 메커니즘 중 어떤 것을 활용하든, 각 국제 지정 내역의 모든 가치를 강조하는 방식으로 MIDA의 프로그램과 프로젝트가 이루어진다면 이에 대한 재정적 지원이 더욱 풍부해질 것이다. 따라서 MIDA를 담당하는 여러 당국은 기금 조성 활동을 조율하고, 이 때 모든 국제 지정 내역의 각 보전 목표와 요건을 고려해야 한다.

MIDA를 담당하는 국가 당국과 등재지역 관리자는 해당 지역의 관리 및 보전 향상에 필요한 외부의 재정 지원을 확보하기 위해 국제 인정의 상보성을 적극 활용하여야 한다. 또한 이러한 기금 조성 활동을 조율하고, 이 때 국제 등재의 각 보전 목적을 고려해야 할 것이다.

4.2.8 등재지역을 지원하는 다양한 지역 공동체의 전문성을 활용하라

각 국제 지정 내역은 다양한 지역 공동체의 지원을 유지하는 데 도움이 된다. 란타르협약의 경우 조류생태관찰 공동체와 습지 전문가들이 등재를 위한 로비 활동을 진행하는 경우가 많다. 이것은 『물새의 서식지로서 국제적으로 중요한 습지의 보호에 관한 협약』이라는 협약의 공식 명칭에도 잘 반영되어 있다. 더욱이 국제조류보호협회와 국제습지보호협회는 란타르협약 패널의 파트너국제기구인 5대 NGO에 속해 있다. 세계자연유산의 경우에는 뛰어난 보편적 가치를 지닌 자연유산을 등재해야 할 필요성과, 특히나 미래 세대를 위해 어떤 지역의 고유한 특징이 지닌 온정성을 보호해야 할 필요성을 환경보전 전문가들이 인지하게 된다. 생물권보전지역 등재 신청은 대부분 생태계의 구조·기능·역학 연구, 인간과 자연환경의 상호작용 연구, 생물권보전지역을 활용한 공동 연구 프로그램의 세계적 플랫폼 역할을 할 연구지역 등을 위해 잘 보전된 지역을 필요로 하는 과학 공동체가 주도한다. 마지막으로 유네스코 세계지질공원은 지질유산의 가치를 존중하고 지구의 지질 역사와 생명의 진화에 대한 대중의 민감성을 증대하고자 하는 지질학 공동체가 추진해 왔다.

시간이 흐르면서 각 국제보호지역 지정 수단(특히 가장 오래 된 3개, 즉, 란타르협약, 세계유산협약, 세계 생물권보전지역 네트워크)의 원래 목적이 그와 유사한 더 큰 목적으로 융합되었는데, 보전과 지속가능 발전이 바로 그것이다. 그럼에도 불구하고, 4대 국제 타이틀은 여전히 각자의 구성요소와 지지세력을 보유하고 있다. 이처럼 다양한 공동체로부터 전문성(조류학자, 습지 전문가, 지질학자, 환경보전 전문가, 교육 전문가, 자연과학자, 사회과학자 등)을 차용하면 자연 자원의 지속가능한 이용 등과 같은 등재지역의 보전과 견실한 관리에 있어 확실히 도움이 될 것이다. 부문별 접근법으로는 결코 환경 과정 전체를 이해할 수 없기 때문에, 환경 및 사회적 우려사항을 다루고 MIDA가 직면한 문제에 대한 해법을 찾기 위해서는 학제간·초학문간 전문팀이 필요하다.

MIDA 를 담당하는 국가 당국은 각 등재를 지지하는 다양한 공동체가 학제적으로, 그리고 초학문적으로 다양한 전문성을 공유하도록 하여 등재지역의 보전, 관리, 교육 활동에 있어 혜택을 누려야 할 것이다.

4.3 국제보호지역 지정 기관을 위한 조언

람사르협약, 세계유산협약, MAB 계획, IGGP의 관할 기구는 4대 국제보호지역 지정 수단의 정책과 그 적용 방법을 의결한다. 4대 국제 사무국은 각각의 관할 기구가 결정한 정책을 수행한다. 다음의 권고사항은 람사르습지 및 유네스코 유산 지역 지정 수단의 관할 기구, 산하 자문기구, 4대 국제 사무국을 위한 것으로, MIDA의 보전과 관리를 조율하는 데 도움이 될 것이다.

4.3.1 지정 기관 간의 협력 및 정보 교류를 증진하라

유네스코의 사무국 3개는 모두 하나의 건물에 입주하고 있어서 협력 활동이 매우 용이하다. 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원과 관련된 이 세 사무국은 필요가 있을 때 사안별(ad hoc basis) 회의를 개최한다. 그러나, 기존의 합의문을 업데이트하거나 전체적인 체제에 관한 새로운 협약을 준비함으로써 람사르협약 사무국까지 포함한 4대 사무국 간에 협력 체계를 확립한다면 더욱 유용할 것이다.

람사르와 세계유산센터는 1999년 “협약의 당사국이 양 협약의 인정을 받은 국제적으로 중요한 지역을 확인하고 보전을 강화하기 위한 협력”⁵⁸ 을 위해 양해각서를 체결한 바 있다. 람사르 또한 유네스코 MAB 계획과 공동업무프로그램(PJW)을 개발하였다. MAB 위원회는 2004년 10월에, 람사르상임위원회는 2005년 2월에 각각 이 프로그램의 최신판에 합의하였다. 람사르 홈페이지에서는 2001년 12월 람사르가 조인하고 2002년 5월에 MAB가 조인한 프로그램의 초창기 버전을 확인할 수 있다.⁵⁹ 그러나, 2004-5 버전은 이러한 협력(유네스코와의 협력)의 일반적 상황을 검토할 수 있도록 하기 위해 이론적으로 2010년을 종료일로 정해 놓았다.

「람사르 전략 계획 2016-2025」에 따르면 람사르협약과 기타 MEA 사이에 협력을 제공하고 있다. 예를 들어 제32번째 단락에서는 중점을 둘 우선순위지역의 시너지효과에 대해 다음과 같이 서술하고 있다. “이 계획은 보고를 포함한 절차나 과정을 간소화하고 이 계획과 기타 MEA 및 관련 합의를 담당하는 (혹은 이에 협력하는) 당사자 간에 정보 공유를 촉진을 배가하기 위해 작성한다. 또한 이 계획은 협력을 통해서 국가 및 국제적 차원의 MEA와 기타 국제 절차의 협력적 시너지를 증대하는 것이 목적이다.” (람사르 COP12 결의안 XII.2, 부속문서 제32번째 단락에서 발췌.)

람사르와 유네스코 사이의 합의 체제나 전반적인 양해각서를 갱신하면 4대 국제보호지역 지정 수단 사이에 협력 메커니즘을 향상시킬 수 있다. 이를 통해 기존의 양자 합의(즉, 람사르와 세계유산센터, 람사르와 MAB 계획 사이의 합의)를 업데이트할 수 있을 뿐 아니라 유네스코 세계지질공원까지도 포함할 수 있게 된다. 하단의 권고사항에는 이러한 합의의 내용에 대한 몇 가지 조언이 포함되어 있다.

유네스코와 람사르협약은 생물다양성협력그룹⁶⁰ (CBD의 당사국이 주창한 생물다양성 관련 협약의 협력 그룹)의 일원이기도 하다. 이 그룹의 목표는 협약 이행의 일관성과 협력을 증진하고 시너지 활동과 협력 증진을 통해 기회를 창출하는 것이다. UNEP 역시 이 노력에 동참하여⁶¹ 현재 MEA 정보 및 지식 관리 계획⁶² 을 추진 중이다. 이 계획은 여러 MEA를 통합함으로써 당사국과 나아가 환경 공동체 전체의 이익을 위해 조화로운 정보 시스템을 구축하기 위한 것이다. 현재 이 계획은 다음과 같은 MEA를 아우르고 있다: CBD, 이동성 야생동물종 보전에 관한 협약, 멸종위기에 처한 야생동식물 종의 국제거래에 관한 협약, 식량 및 농업을 위한 식물 유전자원에 관한 국제 협약, 람사르협약, 세계유산협약.

58 http://archive.ramsar.org/cda/en/ramsar-documents-mous-ramsar-mou-with-the/main/ramsar/1-31-115%5E21517.4000_0 참조.

59 http://archive.ramsar.org/cda/es/ramsar-documents-mous-moc-mab/main/ramsar/1-31-115%5E25271.4000_2 참조.

60 <https://www.cbd.int/blg/> 참조.

61 UNEP (2015). 『생물다양성 관련 협약의 국가 및 지역적 협력 증진을 위한 기회 자료집』 Nairobi, Kenya: 유엔환경계획 (UNEP).

62 <http://informea.org/> 참조.

람사르습지와 유네스코 유산 지역을 담당하는 4대 국제보호지역 지정 기구는 기존의 협력 관련 합의를 검토하고, 적절할 경우 MIDA에 이익이 될 수 있도록 이를 보완하여 업데이트해야 한다.

4.3.2 사무국 간에 정기 회의를 개최하라

최소 1년에 한 번 개최하는 정기 협력 회의를 4대 국제 사무국 간에 조직해야 한다. 이러한 회의는 MIDA의 공동 데이터베이스에 포함된 신규 등재지역 평가하는 데 도움이 될 것이다. (권고사항 4.3.4. 단원 참조.) 이러한 회의가 더욱 중요한 이유는 「몽트뢰 기록」에 등재된 람사르습지나 세계위험유산목록에 등재된 지역처럼 심각한 훼손이나 위험에 직면한 MIDA의 보전 상태를 평가할 수 있기 때문이다. 여기에서 각국이 당사국(람사르협약), 가입국(세계유산협약), 국가별 MAB 위원회, 또는 국가별 지질공원위원회와 협력하여 등재지역의 보전 상태를 향상하는 방안을 탐구해 볼 수 있다. 이것은 이처럼 중요한 지역의 이익을 위한 기술 및 과학적 자문을 제공하기 위해 공동 기금을 조성하고 전문 인력을 동원함으로써 가능할 것이다.

실제로, 이와 같은 회의는 정보 공유의 목적을 넘어 무엇보다도 국제보호지역 관리자의 훈련 기회, 지역 사회의 참여, 등재지역에 영향을 미치는 공통의 위협에 초점을 맞춘 공동 정책, 프로젝트 및 활동을 논하고 개발하는 포럼의 기능을 하고 있다. 이와 같은 논의에서는, 논의와 관련한 경우 모든 국제보호지역 지정수단이 자연과 문화 사이에 정립하고자 하는 연계성의 관점에서 MIDA가 지니는 문화적 가치 역시 고려해야 할 것이다.

4대 사무국은 최소 1년에 한 번 정기적으로 회의를 개최하여 정보 공유, MIDA 공동 데이터베이스 유지, 심각한 훼손이나 위험에 직면한 등재지역에 대한 지원, 기타 협력 정책, 프로젝트, 활동 등을 논해야 한다.

4.3.3 지정 기관의 관리 회의에 상호 참여하라

각 국제 사무국의 관할 기구 및 관련 자문 기구의 사무소 구성원과 대표 역시 나머지 기구의 관리 회의에 참여하는 것이 좋다. 이 회의를 통해 나온 결정은 복합 지정된 람사르습지와 유네스코 유산 지역에 정책적으로 중요한 영향을 미칠 수 있기 때문에 모든 관할 기구와 사무국이 이러한 결정에 대해 잘 알 수 있도록 해야 한다.

람사르습지 및 유네스코 유산 지정 기관의 관할기구 회의에 참석하는 여러 국가의 대표 및 기관 대표는 람사르협약, 세계유산협약, 세계생물권보전지역 네트워크, 세계지질공원네트워크 중 가능한 모든 조합에 따른 복합 지정에 대한 이중의 (때로는 삼중의) 담당 기관 역할을 하게 된다. 따라서, MIDA 정책과 보전 조율 과정이 이익을 얻을 수 있는 이러한 회의에 참석한 이들 중에는 이미 중첩되는 직위와 기능을 맡고 있는 경우도 있다. 각 관할 기구의 결정이 MIDA의 정책을 형성하고, 마찬가지로 MIDA에 영향을 미친다. 4대 관할 기구로부터 나온 정책 결정은 MIDA에 있어서 무엇보다도 등재지역의 보전과 관리, 지속가능 발전, 지역 사회의 참여와 이익 공유, 환경 교육과 같은 활동을 어떻게 일관되게 간소화하고 조율할 것인지를 고려해야 한다.

MIDA 관련 정보의 흐름을 증진하고 MIDA에 영향을 미치는 정책 결정의 일관성을 제고하기 위해 4대 국제보호지역 지정 수단의 관리 회의에 각 국제 지정 기관(사무국 및 관련 자문 기구 포함)의 대표가 상호 참여할 것을 권고하는 바이다.

4.3.4 MIDA의 최신 목록을 유지하라

국제보호지역 지정 기관이 인정한 모든 MIDA의 온라인 목록이나 데이터베이스를 정기적으로 업데이트하고 유지하면 등재지역의 국제적 가시성을 향상시킬 수 있을 것이다. 이것은 또한 지정 기관 간에, 그리고 심지어 등재지역 간에 협력을 추진하는 데에도 도움이 될 것이다.

4대 국제 사무국은 각자의 지정 수단으로써 인정한 등재지역의 온라인 목록을 유지하고 있다. 두 기관 간에 다른 국제보호지역과 완전히 혹은 부분적으로 중첩되는 특정 등재지역의 목록을 유지하는 경우도 있지만 이러한 목록을 항상 업데이트하는 것은 아니다. 따라서 4대

수단의 홈페이지에 「MIDA 목록」(이 지침서에 부록 2 로 첨부.)을 실어서 활용할 수 있을 것이다. 이것은 모든 사무국의 자체 집안정리 기능에도 부합하는 것이다. 사무국은 공동 데이터베이스에 담긴 MIDA 목록을 통합하여 유지하고 업데이트함에 있어서 구체적인 의정서(protocol)를 함께 구축할 수 있다. 이상적인 것은 목록을 당해 연도의 하반기에 업데이트하는 것인데, 이것은 대개 새로운 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원의 지정이 4월에서 7월 사이에 이루어지기 때문이다. (반면, 란사르습지는 구체적인 연중 기한 없이 후보지가 생길 때마다 등재를 심사한다.)

이미 존재하는 수단 중에 ‘란사르습지 정보서비스’ 홈페이지⁶³ 가 있는데, 이를 활용하여 세계유산이나 생물권보전지역과 중첩되는 란사르습지 목록을 제시할 수도 있을 것이다. (“법정 등재지역 분류” 필터 사용.)

이미 존재하는 수단 중 한 가지 더 예를 들면 ‘바이오스피어스마트’ 포털 사이트가 있다.⁶⁴ ‘바이오스피어스마트’는 생물권보전지역 간에 기후변화, 녹색 경제, 지속가능 발전 관련 문제에 대한 아이디어와, 지식, 모범 관행, 경험 등을 공유하기 위해 만든 범 세계적 관측 사이트이다. 이 상호적인 웹사이트에는 생물권보전지역의 위치와 그 공간 구획, 그리고 세계유산, 란사르습지, 유네스코 세계지질공원과의 중첩 지역이 나타나 있다.

마지막으로, ‘보호받는 지구’라는 웹사이트⁶⁵ 가 있는데, 이것은 IUCN과 UNEP-WCMC가 공동으로 진행하는 프로젝트인 ‘보호지역에 관한 세계 데이터베이스(WDPA)’를 위한 온라인 인터페이스이다. 이 사이트는 육상 및 해상보호지역에 관해 가장 종합적인 범 세계적 데이터베이스로 간주되며, 란사르습지, 세계유산, 생물권보전지역이 표시되어 있다. 이상적인 방법은 MIDA 목록을 WDPA 목록으로 통합하여 이미 잘 알려져 있고 잘 사용되고 있는 플랫폼에 MIDA 관련 정보를 합병하는 것이다.

MIDA 관련 협력의 기본 요건으로서 MIDA의 온라인 목록을 공동으로 작성하여 유지하고, 이 때 이상적인 방법으로 IUCN/UNEP-WCMC 세계 보호지역 목록에 이를 통합할 것을 권고하는 바이다. 이것은 4대 사무국의 자체 집안정리 기능과도 부합한다.

4.3.5 보고를 조율하고 공동 모니터링을 실시하라

4대 국제보호지역 지정 기관과 사무국은 MIDA의 공동 모니터링 실시와 주기적 보고 요건 조율을 검토하는 것이 좋다. 현재 모니터링이 있을 때 공동 임무를 실시하는 MIDA가 있는데 (복합 지정된 란사르습지와 세계유산 등재지역 중에 이미 시행 중인 경우가 있음.), 이를 확장하여 모든 MIDA에 일관되게 적용하면 좋을 것이다.

이 지침서의 3.2.7 단원과 3.2.8 단원에서는 내용과 정보의 깊이, 기한 면에서 서로 다른 보고 활동의 다양한 주기를 설명하고 있는데, 이것은 등재지역 관리자와 국가 담당 기관의 입장에서 상당한 업무 부담을 안겨 주고 있다. 분명한 것은, 각 국제 명칭은 저마다의 구체적 특징과 목적을 가지고 있고, 이와 같은 지정 내역 하의 보고 활동은 애초에 이 지역이 지정된 특정 기준에 부합해야 한다는 것이다. 그러나, 세계적 모니터링과 주기적 보고를 위해 필요한 정보 중 일부는 이중, 삼중, 심지어 사중의 목표를 위해 이루어져야 하므로, 이것을 공통의 정보와 보고 시스템으로 통합할 수 있을 것이다. 다양한 국제보호지역 요건에 따라 제공한 유사한 정보를 각 등재지역에 기초한 보고서의 공동 저장소 구축과 유지를 통해 관할 기구 및 사무국, 그리고 자문 기구 간에 공유할 수 있다.

하단의 표(〈표3〉)는 4대 국제보호지역 지정 내역 관련 보고 요건을 분석한 것이다. 표에서는 최소 2개의 국제 지정 기관이 요하는 보고 요건만을 나열하였다. 단일 지정 내역에 적용되는 구체적 보고 요건(란사르협약의 ‘습지유형 명시’나 세계유산협약의 ‘뛰어난 보편적 가치 서술’ 등)은 이 표에 실지 않았다. “보고 요건” 항에는 가능한 한 일반적인 제목을 사용하여 4대 정기 검토 양식을 서로 비교할 수 있도록 하였다. 이러한 제목은 각각의 보고 양식에서 쓰는 용어와 다를 수도 있다.

63 <https://rsis.ramsar.org/> 참조.

64 <http://www.biospheresmart.org/> 참조.

65 <http://www.protectedplanet.net/> 참조.

〈표 3〉 4대 국제보호지역 지정 수단의 보고 요건

보고 요건	람사르 습지	세계 유산	생물권 보전지역	세계 지질공원
I. 일반 정보				
등재지역 명칭	✓	✓	✓	✓
소재국	✓	✓	✓	
등재 일자	✓	✓	✓	
보고서 작성자, 담당 기관, 편집자 (GG 평가자)	✓	✓	✓	✓
보고 일자 (GG의 경우 재심의 일자)	✓	✓	✓	✓
등재지역의 지리적 좌표	✓	✓	✓	
등재지역 경계의 변경	✓	✓	✓	
지도(최신지도) 제공	✓		✓	
II. 보전 및 자연적 특징				
보전 상태 및 변화	✓	✓	✓	✓
등재지역의 물리적 특징	✓	✓	✓	✓
일반 생태학적 특징	✓	✓	✓	
동·식물상	✓	✓	✓	
III. 경제·사회·문화적 의의				
경제 발전 (및 압력)	✓	✓	✓	✓
사회적 및 전체 사회적 혜택	✓	✓	✓	✓
문화적 가치	✓	✓	✓	✓
관광 및 휴양 (방문객 설문 포함)	✓	✓	✓	✓
IV. 교육 및 과학				
교육, 커뮤니케이션, 대중 인지 제고	✓	✓	✓	✓
방문객 센터, 자연적 통행로	✓	✓	✓	✓
과학 연구 및 관련 기반 시설	✓	✓	✓	✓
V. 네트워킹				
공동 프로젝트 참여			✓	✓
정보 및 직원 교류			✓	✓
VI. 거버넌스 및 관리				
토지관할권 / 토지소유권	✓	✓	✓	✓
등재지역을 담당하는 관리 당국	✓	✓	✓	✓
등재지역 관리 인력		✓	✓	✓
등재지역 관리를 위한 자원		✓	✓	✓

I. 일반 정보: 누구나 예상할 수 있듯이, 모든 보고서가 등재지역의 명칭과 보고서를 작성한 기관/편집기관의 명칭, 그리고 보고서 작성일자를 요구한다. 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역에 지리적 좌표와 등재지역 경계의 변화에 관한 정보를 제공해야 하는 반면, 유네스코 세계지질공원의 경우에는 그런 정보를 제공하지 않는다. 이것은 아마도 유네스코 세계지질공원이 여전히 새로운 지정 수단이고, 최초 지정 이후로 면적에 변화가 생기지 않았기 때문인 것으로 보인다.

II. 보전 및 자연적 특징: 4대 타이틀 모두 등재지역의 물리적 특징에 관한 정보를 수반하는 보전 상태 및(또는) 보전 상태의 변화를 중요시한다. 람사르습지, 세계유산, 생물권보전지역에 있어 생태학적 특징과 등재지역의 동·식물상에 관한 정보를 제공해야 한다. 유네스코 세계지질공원은 비생물계 특징을 다루기 때문에 이러한 정보를 요구하지 않는다.

III. 경제·사회·문화적 의의: 4대 타이틀 모두 등재지역별 경제 발전(그리고 그에 따른 압력)과 국제 지정과 관련한 지역 사회의 사회적·전체 사회적 혜택, 등재지역의 문화적 가치, 현장의 관광 및 휴양 관리에 중점을 둔다. 따라서, 4대 국제보호지역 지정 수단 모두 외적으로는 환경 보전에 대한 권한으로 알려져 있지만, 사실 환경과 사회의 관계를 총체적으로 증진하고 있다.

IV. 교육 및 과학: 모든 보고서가 포괄적인 면에서 다음과 같은 질문을 통해 교육과 과학에 관한 정보를 요구하고 있다. 교육 및 인지 제고 프로그램을 실행 중인가? 등재지역의 국제적 인지도에 대해 대중에게 잘 알고 있는가? 안내판이 설치된 방문객 센터와 도보 통행로가 있는가? 어떤 과학 프로젝트를 수행했는가 또는 수행하고 있는가? 그리고 연구를 지원할 기반 시설은 충분한가?

V. 네트워킹: 생물권보전지역(MAG 주제별 및 지역별 네트워크의 맥락에서 요구)과 유네스코 세계지질공원(예를 들어 지역별 지질공원네트워크 회의나 세계 지질공원네트워크 회의, 인력 및 지식 교류 활동, 공동 프로젝트를 진행 중인 지역 사회에 참석했는지에 대한 정보 요구)에서만 등재지역 간의 네트워킹 정보를 요구하고 있다. 람사르습지와 세계유산에도 네트워킹 기능은 존재하지만, 보고서나 모니터링 양식에서는 그러한 정보를 요구하지 않는다. 세계유산의 경우, 정기 보고가 지역적으로 이루어지기 때문에 지역적 협력이 명시적으로 수반된다는 사실로써 그 이유를 설명할 수 있을 것이다.

VI. 거버넌스 및 관리: 4대 타이틀 모두 등재지역의 토지관할권(정부간 문제에서 중요)과 토지소유권 정보를 요구한다. 모든 경우에 있어서 등재지역의 관리 당국을 공개해야 한다. 등재지역 관리를 위한 직원의 수 및 자원 관련 내부 정보 그리고 현장 정보는 세계유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원의 경우에만 요청하고 있다.

이 표는 MIDA의 보고와 더불어 관리 시스템까지도 조율하는 데 도움이 될 것이다. 특히 대부분 혹은 전부 중첩 성격을 지닌 등재지역의 경우에 있어 유용할 것이다. 온라인 도구와 심지어 의사결정 보조 시스템까지도 MIDA의 효과적인 모니터링과 관리에 대해 “원스톱 해법”을 제공할 수 있다.

장기적으로 볼 때, 4대 사무국은 모든 IDA의 요구사항과 기준을 대부분 만족시키는 정기 보고 양식을 마련하여 모니터링과 보고 업무를 좀 더 조율하는 것을 검토해야 할 것이다. 이것은 다양한 국제보호지역 지정 기관 간의 장벽을 허물고 MIDA의 관리 시스템 향상을 용이하게 해 줄 것이다. 등재지역 관리자와 국가 당국이 MIDA의 효과적 관리를 평가하는 데 있어 향상된 정기 보고 양식이 도움이 될 수 있다. 또한 이것은 각 국제보호지역 지정의 구체적 보전 목적을 고려하여 관리 계획을 업데이트하는 데에도 일조할 것이다. 그러나 여기에는, 4대 등재 간의 상당한 협력이 수반되며, 4대 지정 기관의 승인을 각각 필요로 한다.

MIDA에 있어서 국제 지정 기관의 보고를 조율해야 하는데, 그 이유는 어느 한 지정 내역의 보고 요건이 다른 내역의 요건과 일치할 때 비용 대비 훨씬 효율적이기 때문이다. 이를 통해 보고의 질을 향상하고 공동 기술 평가 및 모니터링을 촉진하게 된다. 현재 몇몇 MIDA가 모니터링이 있을 때 이러한 모니터링을 실시하는 공동 임무 관행이 있는데, 이를 확대하여 모든 MIDA 지역에서 일관되게 실시해야 할 것이다.

4.3.6 국제보호지역 선정과 보고 과정에서 정보를 공유하라

람사르협약, 세계유산협약, MAB 계획, IGGP 에 따른 등재 신청에 있어서 이미 다른 3개의 등재지역 중 어느 하나로 인정받은 상태일 때에는, 등재 신청 검토자가 다른 사무국에 제출했던 신청서를 검토하는 것이 유용할 것이다. 이 경우, 이를테면 MIDA 신청지의 구획 설정과

기능에 대한 모순이나 문제를 피하기 위해서 일종의 제도적 메커니즘을 설립하여 신규 등재 신청을 검토하는 다양한 기술 평가단이나 자문 기구 간에 자문과 협력이 이루어지도록 해야 한다. 이렇게 하면, 검토자들이 다른 국제보호지역 지정에서 입증된 등재지역의 특징과 가치에 대한 보완적 정보를 얻을 수 있을 것이다.

보완과 시너지 효과를 증진하기 위해서, 국제 사무국은 기 지정된 국제보호지역을 담당하는 국가 당국의 지지 서한을 요청하여 국가 당국 간에 향후 등재지역 관련 협력을 보장한다. 사실, 유네스코 세계지질공원은 이미 그러한 의정서(protocol)를 구현하고 있다. 4대 국제보호지역 지정 시에는 해당 지역이 이미 다른 국제기구의 목록에 등재되어 있는지에 대한 (그리고 언제부터 지정되어 있는지에 대한) 정보를 요하는 항목을 포함해야 할 것이다.

마찬가지로, MIDA의 정기 보고를 위한 정보 공유를 증진해야 한다. 4대 사무국과 그들의 관할 기구는 MIDA의 기능과 보전 상태에 대한 기존의 보고서에서 자문을 구하기도 한다. 업데이트된 MIDA 목록과 각 등재지역에 기초한 보고서를 위해 공동저장소를 유지하고 관리한다면 이 작업이 수월해질 것이다. 이는 「몬트리외 기록」 상의 위험에 처한 람사르습지와 세계위험유산목록 상의 세계유산지역에 특히 적합하다. 이 경우, 국제보호지역 지정 기관과 사무국 및 자문 기구는 위험에 처한 등재지역의 관리를 향상함에 있어 상충하는 권고안을 내지 않도록 각별히 유의해야 하므로, 정보의 공유는 이를 달성하기 위한 중요한 단계로서 기능할 것이다.

4대 사무국과 그들의 기술 및 자문 기구는 정기적으로 다른 응용 프로그램의 조화로운 접근을 보장하기 위해 MIDA 신청지에 관한 기존의 정보(등재 신청서, 정기 보고서, 부정기 보전상태 보고서 등)를 공유한다.

4.3.7 각 국제보호지역 지정 내역의 운영에 대한 공동의 역량 강화 활동을 조직하라

4대 국제 사무국은 공동으로 지역의 역량 강화 활동을 실시하고 국가의 담당 기관, 등재지역 관리자 및 기타 이해관계당사자에 대한 세미나와 훈련 활동을 계획하는 것이 좋다. 이러한 역량 강화 활동은 비용을 분담하여 조직할 수 있으며, 또한 각 국제보호지역 지정 수단의 구체적인 목적과 접근법, 그리고 상호간의 유사성과 특이성에 대해 알리게 될 것이다. 뿐만 아니라, 람사르습지와 유네스코 등재지역이 요하는 특정 보고 요건에 대한 정보를 제공하기 위해 이러한 활동을 활용할 수 있다. 이를 통해 각 국제보호지역 지정과 관련 있는 다양한 용어와 과정을 설명할 수 있으며, 또한 특정 커뮤니케이션 및 브랜딩 전략에 부합하도록 각 지정 내역의 특징을 보다 명확히 밝힐 수 있을 것이다.

역량 강화 및 교육 활동은 복합 지정이 해당 지역에 제공할 수 있는 상보성과 시너지에 중점을 두어야 한다. 각 지정 내역, 그리고 MIDA에서 비롯한 부가가치를 위한 커뮤니케이션과 브랜딩 전략을 구상하여 지역, 국가 및 글로벌 차원에서 확장 구현해야 한다. 관련 워크숍 및 활동을 진행하면서 MIDA의 조화로운 관리 및 보전에 관한 다양한 경험과 모범 사례를 공유해야 할 것이다. 이러한 모든 활동은 역량 강화와 더불어 심지어 지방, 지역, 국가 수준의 네트워크를 위한 중요한 방안으로 간주되어야 한다. 뿐만 아니라 국제보호지역 지정 기관에서 일반적으로 사용하는 언어(영어, 프랑스어, 스페인어) 외에도 해당 지역, 국가 또는 지역 수준에서 사용하는 언어로도 구성되어야 할 것이다.

온라인 도구 및 자료의 개발은 더 많은 국제보호지역 관리자, 국가 담당 기관 및 기타 관련 이해관계당사자를 지원할 수 있는 또 하나의 선택안이다. InforMEA 온라인 플랫폼⁶⁶은 유엔환경계획(UNEP)이 MEA 정보 및 지식 관리 계획의 일환으로 추진하는 프로젝트로서, 이를 위한 첫 걸음이 될 수 있다. InforMEA는 국제 환경 법률(IEL)이라는 개념과 MEA 발전 및 구현에 대한 무료 훈련 자료를 제공하는 온라인 학습 수단이며, IEL 관련 지식을 축적하고 이를 더욱 잘 이해하도록 하는 것을 목적으로 한다. InforMEA는 당분간 람사르협약과 세계 유산협약에 대한 과정만 제공할 예정이다.

66 <http://www.informea.org> 참조.

4대 사무국은 국제보호지역 관리자 및 국가 담당 기관, 그리고 그 밖의 이해당사자를 위하여 각 국제보호지역 지정 내역의 상세한 특징에 대한 공동 역량 강화 활동을 구성해야 한다. 이러한 활동은 국제기구 사이에 가능한 시너지를 증진하고 MIDA 관련 모범 관리 관행의 교류를 촉진하는 것을 목표로 한다.

4.3.8 등재지역 수준에서 공동 프로젝트와 네트워킹을 실시하라

많은 국제보호지역들이 기후변화, 환경 오염, 토지 황폐화, 등재지역 잠식, 밀렵, 개발 위협, 침입종, 또는 지역 사회의 지속가능한 생계 기회 부족과 같은 유사한 문제에 직면해 있다. 복합 지정된 국제보호지역이 갖는 장점 중 하나는 열악한 여건을 시정하기 위해 외부의 자금과 기술 지원을 확보할 수 있다는 것이다.

4대 사무국은 각 등재지역의 필요에 따라 해당 지역을 지원하기 위해 역량을 결집하여 등재지역, 특히 심각한 훼손이나 위협에 직면하여 외부의 지원이 필요한 지역이 국제 및 다자-양자 공여 단체의 재정 지원을 확보하고 등재지역 차원에서 공동 프로젝트를 수행하는 데 일조할 수 있을 것이다. 사무국별로 보유한 다양한 전문가 그룹과 과학 및 자문 기구의 전문성을 요청함으로써 4대 사무국은 다양한 기술 및 과학 분야에서 계획하는 지원과 보전 프로젝트를 위한 글로벌 플랫폼을 제공할 수 있다. 이러한 프로젝트는 항상 MIDA의 문화적 가치를 고려하고 지역 사회의 참여와 지원을 구해야 할 것이다.

국제보호지역 지정 기관 간 협력의 사례 중에 MEA 정보 및 지식 관리 계획이 출원하여 람사르 사무국과 세계유산센터가 새롭게 진행하고 있는 공동 프로젝트가 있다. 이 프로젝트는 양 조약이 어떤 분야에서 습지 손실과 황폐화의 원인을 다루는 수단으로 기능할 수 있고 어떤 식으로 문화적 가치와 지역 사회의 참여가 보전 활동의 성공에 기여할 수 있는지를 설명하는 5개의 지역 사례 연구를 제시한다. 이러한 사례 연구는 모범 관행의 공유를 촉진하고, "성공 사례와 교훈"을 강조하는 브로셔로 통합되어 등재지역에서 진행할 수 있는 프로젝트의 기회를 제공할 것이다.

MIDA 관리자의 걱정거리(등재지역의 조화로운 관리와 보고 활동 등)는 본질적으로 유사하기 때문에, MIDA 간과 자매 결연이나 네트워킹 관계를 수립하면 모범 관행과 교훈의 교류가 매우 활발해질 것이다. 따라서 4대 사무국은 지역 및 글로벌 차원에서 MIDA 간에 이러한 유형의 자매 결연과 네트워킹을 촉진해야 할 것이다.

국제보호지역 지정 기관은 각자의 전문성과 지원 역량을 결집함으로써 MIDA가 등재지역 차원의 공통 관심사에 관해 진행하는 공동 프로젝트를 보조하고, MIDA 간의 자매 결연과 네트워킹 관계 수립을 촉진해야 한다.

4.3.9 브랜드화 및 소통에 관한 조화로운 전략을 수립하라

람사르습지 및 유네스코 유산 지역의 브랜드화는 등재지역에 있어 특히 중요한데, 그 이유는 거의 동일한 지역에 부여된 다양한 국제보호지역 인증으로 인해 특정 브랜드의 인지도가 퇴색될 수 있기 때문이다.

유네스코 집행이사회는 <제196회 총회(파리, 2015년 4월)>에서 '생물권보전지역, 세계유산, 유네스코 세계지질공원의 브랜드 인지도 강화 방안'이라는 주제를 논의하였다. 유네스코 집행위원회의 검토를 위해 유네스코 사무국이 작성한 문서「196 EX / 5 의 Part II」는 다음과 같이 기술하고 있다.

브랜드의 인지도를 보호하고 강화하는 데 있어 핵심은 중첩된 브랜드, 즉 두 개 이상의 서로 다른 브랜드가 유사한 청중에게 어필하면서 유사한 내용을 전달할 때의 문제를 다루는 것이다. 보전을 다루는 유네스코 브랜드는 자원을 얻기 위해 서로 경쟁하고 상대의 인지도를 가로채는가? 프로그램 내부적으로는 상당히 다르더라도 외부에서 보면 차이가 없을지도 모른다.

유네스코는 통합된 시스템 및 효율적인 관리를 통해 서로 다른 프로그램 사이의 시너지 효과를 낼 수 있는 기회를 명확히 제시할 수 있어야만 하며, 그와 동시에 각각의 고유한 브랜드가 지닌 부가가치를 전달할 수 있어야 한다.

MIDA를 위한 브랜드화 및 커뮤니케이션 전략은 지역 및 국가 차원만이 아니라 국제적 차원에서도 개발되어야 함이 명백하다. 브랜드화 및 커뮤니케이션 전략 개발은 이 지침서에서 논의한 4대 국제보호지역에 있어 필수적이기 때문에 여러 계획에서 이미 이 문제를 다루기 시작했다. 세계유산위원회는 <40주년 기념 총회>에서 세계문화유산의 브랜드화에 대해 광범위한 논의를 전개하였다. MAB 사무국 역시 2014년에 생물권 커뮤니케이션 및 브랜드화 프로젝트를 개시하여 EuroMAB 지역 네트워크에서 이를 처음으로 테스트하였으며, 또한 다른 MAB 지역 네트워크(2015년 10월 인도네시아 말랑에서 열린 <제9차 동남아시아 생물권보전지역 네트워크 총회>) 역시 이 프로젝트에 큰 관심을 보였다.

이러한 브랜드화 및 커뮤니케이션 전략은 상표 사이에 경쟁을 조장하는 것이 아니라 각 국제보호지역 지정의 부가가치를 전달하고 잠재적인 협력과 시너지 활동을 강조하는 것이 중요하다.

국제보호지역 지정 기관은 서로 경쟁하기보다는 오히려 각 지정 내역이 지닌 부가가치 전달에 중점을 두고 잠재적인 협력과 시너지 활동을 강조하는 브랜드화 및 커뮤니케이션 전략을 수립해야 한다.

제5부 제주도: 4중 지정된 MIDA

5. 제주도의 경험

대한민국의 특별자치도인 제주도는 현재 세계에서 유일하게 동일 지역에 국제보호지역 지정 내역이 4중으로 중첩되는 곳이다. 제5부에서는 제주도의 특징을 개괄하고 제주도의 국제보호지역 지정 내역이 발전한 양상을 약술함으로써 어떻게 하나의 국제 타이틀이 다른 타이틀을 획득할 수 있는 발판을 마련했는지 밝히기로 한다. 이번 단원에서는 또한 다양한 국제 인증을 보유함으로써 얻게 되는 혜택과 그로 인한 문제점을 보다 상세히 집중적으로 다룬다. 마지막으로, MIDA의 관리를 어떻게 능률적으로 운용할 수 있었는지에 대한 제주도의 제언을 소개하고 MIDA를 보유한 다른 국가나 지역들을 위한 해안을 제시하고자 한다.

5.1 제주도의 특징

노벨문학상 수상자인 장-마리 구스타브 르 클레지오는 제주를 일컬어 “지구상에 얼마 남지 않은 뛰어난 자연미를 간직한 마지막 섬들 가운데 하나”라고 칭하였다. 실제로 제주는 세계에서 유일하게 4대 국제보호지역이 중첩되어 있는 곳이다. 이러한 국제보호지역에는 세계자연유산, 생물권보전지역, 유네스코 세계지질공원, 그리고 총 다섯 개의 란사르습지가 있으며, 란사르습지 중 두 곳이 다른 세 가지 유형의 국제보호지역 내에 위치하고 있다. 그렇다면 무엇이 제주로 하여금 이와 같이 다수의 국제보호지역 등재를 달성하게 해 주었을까?

제주도는 대한민국 최남단에 위치해 있으며 한반도 부속도서 중 규모가 가장 큰 섬이다. 제주도라는 섬 자체는 약 50만 년 전의 화산 폭발에 의해 형성되었다. 그 다음 30만 년에서 20만 년 전의 화산활동을 통해 한라산이 현재의 높이로 자리잡았다. 마지막으로 5천년전 전인 신석기 시대의 해저 화산 분출로 인해 성산일출봉과 송악산이 솟아올랐다. 그래서 제주도는 섬 전체가 마치 화산박물관과 같고, 수백 개의 기생화산체 및 기타 구조물이 훌륭한 경관을 만들어낸다. 예를 들어 섬 중앙에 자리잡은 1,950m 높이의 한라산은 아열대부터 아한대를 아우르는 약 2,000 종의 식물로 구성된 다양한 독특한 생태계를 자랑한다. 또한 제주도는 360여개에 이르는 단성화산(오름)의 보고이기도 하다.

한라산과 제주 전역에 퍼져 있는 오름군 © 제주관광공사

2006년 제주도는 ‘특별자치도’라 불리는 자치권을 획득하였다. 제주도의 면적은 1,845.55㎢이고 인구는 약 61만 명이다. 연중 강수량은 2,000mm 정도이며 온화한 아열대기후를 보인다. 화산섬인 제주의 토양층은 화산암, 화산재, 모래, 자갈이 혼합되어 있기 때문에 빗물이 땅속으로 쉽게 스며든다. 이것은 하천바닥이 보통 메말라 있고 비가 올 때만 물이 흐른다는 것을 의미한다. 또한 땅속으로 스며들었던 빗물이 지표에 인접한 용천대를 통해 지하수가 되어 솟아난다. 이 때문에 전통적으로 해안가를 중심으로 마을이 형성되었다. 해산물이 풍부하여 해양 중심의 문화를 일구어 왔는데, 특히 제주의 “잠수하는 여인”인 해녀(일종의 해양 생태계 관리를 실천함)에서 이러한 문화가 뚜렷하게 나타난다. 해녀는 수천 년 동안 제주에 살며 해산물을 채취해 왔기 때문에 인간과 자연 사이의 조화로운 공존을 대표하는 모델이다.⁶⁷

해산물을 채취하여 분류하는 해녀 © 제주특별자치도

67 해녀문화는 현재 유네스코 인류무형문화유산 등재를 진행 중이다.

최근 제주도는 여러 도민들과 함께 정한 미래비전을 활용하여 자체적인 개발 모델을 구상하고 있다. 이 과정을 통해 제주의 핵심가치는 청정과 공존 두 가지로 압축되었다. ‘청정’은 자연의 선순환 실현을 목표로 하고, ‘공존’은 인간과 자연, 전통과 창조, 인내와 관용 사이의 조화를 통한 행복 추구를 목표로 한다. 제주의 미래 계획은 이러한 핵심가치에 기반하여 현안을 해결하고 정책을 고안하는 것이며, 지역 대중과 민간 분야에서도 이 핵심 가치를 따르고 있다.

5.2 국제보호지역 허브 조성을 위한 노력

따라서 제주도는 복합적인 국제보호지역으로 지정되어 있을 뿐 아니라 국내법에 의해 보호를 받는다. 제주도는 국제 및 국내보호지역의 통합 관리를 통해 각 보호체제에서 제시하는 목표를 추구하기 위한 노력을 전개하고 있다. 아울러 제주가 국제보호지역으로 지정됨으로써 국내보호지역의 체계적 관리에 관한 국내법 개정에도 기여하였다. 예를 들어, 유네스코 세계지질공원 지정 과정에서 인정받은 제주도 전역의 지질명소 관련 조항이 「자연공원법」에 추가되었다. 또한 생물권보전지역으로 지정된 지역이 현재 「자연환경보전법」에 의거하여 중앙정부의 재정 지원을 받을 수 있는 법적 기준이 마련되기도 하였다. 한편 제주도 차원에서도 IDA를 더욱 체계적으로 관리하기 위해 「제주특별자치도 등록유산관리에 관한 조례」를 제정하였다.

제주도는 환경의 가치를 인정하면서 동시에 환경 자원의 현명하고 합리적인 이용을 증진하고 있다. 지질명소 근방의 주민들은 국제보호지역, 특히 유네스코 세계지질공원 등재를 홍보하고 더욱 잘 활용하기 위해 생태관광, 친환경 농수산물 판매, 지방 축제와 같은 다양한 관광 활동 및 프로그램을 개발하여 진행하고 있다. 아울러 제주도는 중산간 지역의 환경 규제를 강화하고 해안가를 공유지역으로 만들기 위해 노력하고 있다.

제주도는 국제보호지역 프로그램별로 환경전문가와 시민, 도의원 및 기타 관련 당사자들이 포함된 위원회를 구성하여 운영 중이다. 이러한 위원회들은 IUCN과 유네스코 같은 국제 기구와 긴밀히 협력하고 있다. 예를 들어, 제주도민들은 화산암 위에 형성되어 제주만의 식생 지대를 발달시켜 온 숲인 곶자왓을 보존하기 위해 국민신탁의 일종인 ‘곶자왓 공유화 기금’ 조성을 자발적으로 결의하였다.

5.3 국제보호지역 지정 내역별 환경 보전 활동

5.3.1 주민들의 높은 보전 인식이 생물권보전지역 지정의 기틀을 마련하다

1980년대까지만 하더라도 제주도의 1인당 지역총생산(GRDP)은 전국 평균에 비해 높았는데, 이는 감귤과 특용작물 생산 덕분이었다. 그러나 1990년대 들어 GRDP가 전국 평균을 밑돌기 시작했다. 호텔, 골프장, 해안도로와 같은 신규 인프라 구축을 위한 건축업으로 인해 자연환경이 빠르게 파괴되어 갔고, 지역민들은 이로 인해 제주도의 환경자산이 훼손될 것을 우려하는 지경에 이르렀다. 그러는 동안 대한민국 MAB 위원회는 1999년 한라산의 생물권보전지역 추진을 처음으로 논의하였고, 2002년 제주도의 신청으로 같은 해 11월에 생물권보전지역 등재를 달성할 수 있었다.

생물권보전지역은 한라산국립공원을 핵심 지역으로 보고 있으며(국립공원 경계선과 거의 일치), 해발 600-800m 지대를 완충 지대로, 그리고 해발 200-600m 지대를 전이 지역으로 보고 있다.

2002년 생물권보전지역 지정으로 보전 지역의 세 영역이 모두 국제적인 인정을 받았으며, 이것은 논란의 여지 없이 해당 지역 전체를 보호해야 하는 근거가 되었다. 제주도의 생물권보전지역 지정은 또한 제주도와 그 밖의 국내 보호지역이 지닌 중요성에 대한 관심을 불러일으켰다. 최근에는 도민과 관광객 모두 영역 구획에 상관 없이 생물권보전지역 전체를 특별히 보전할 만한 지역으로 여기는 것이 일반적인 추세이다.

제주도 생물권보전지역 지도

제주도 생물권보전지역 구획 설정 © 제주특별자치도

생태 관광 중인 방문객 © 제주특별자치도

제주도는 생물권보전지역의 관리 경험과 지식을 공유하기 위해 『세계 섬·연안 생물권보전지역 네트워크(WNICBR)』 구축을 주도하기도 하였다. WNICBR의 사무국은 제주도에 설립되었으며 국내·외 연안 지역 및 섬 지역의 생물권보전지역의 관리자를 위한 교육 및 훈련 프로그램 등을 실시하고 있다.

5.3.2 국제보호지역 지정의 여정을 세계유산이라는 타이틀로 보답 받다

생물권보전지역의 성공적 등재에 힘입어, 도민들은 제주도가 국제 수준의 보호를 추가적으로 받을 가치가 있으며 지속가능발전을 위해서는 환경을 체계적으로 보전할 필요가 있다는 점을 처음으로 인식하게 되었다. 이후 제주도를 「세계유산 목록」에 등재하기 위한 많은 활동들이 이루어졌다. 제주도와 중앙정부(문화재청)는 2002년 1년간 종합학술조사를 시작으로 하여 2006년 지역주민과의 협의를 끝낸 후, 마침내 ‘제주화산섬과 용암동굴’에 대한 세계자연유산 등재 신청서를 유네스코에 제출하였다. 당시 지방 당국은 도민과 내·외국인을 포함하여 150만 명 이상으로부터 지지 서명을 받기도 하였다.

제주도는 2007년에 세계유산으로 지정되었다. 상충부에 가로놓인 패류 더미에서 비롯된 석회질鍾유석으로 장식된 용암동굴은 등재 신청 후 일반에 공개되어 전 세계적으로 뛰어난 가치를 지닌 곳으로 인정받았다. 세계유산 등재지역은 본질적으로 생물권보전지역(한라산국립공원)의 핵심 지역을 아우르면서도 섬의 북부 지역까지 포함하고 있다.

세계유산 등재지역을 보여주는 지도 © 제주특별자치도

성공적인 세계자연유산 등재로 인해 제주를 찾는 관광객 수가 현저히 증가하였으며, 언론 노출과 관광마케팅 활성화의 기회를 창출할 수 있었다. 또한 중앙정부와 지방정부 모두 유산의 관리에 많은 예산을 책정하게 되었으며, ‘자연 우선’ 정책이 도민들에게 빠르게 홍보되었다. 그리고 과학계는 시간과 노력을 들여 세계자연유산 이외 지역이 지닌 자연적 가치를 연구하게 되었다.

용천동굴 탐사 © 제주특별자치도

“천년의 호수”(동굴호수) 입구 © 제주특별자치도

지오토레일을 걷고 있는 방문객 © 제주특별자치도

5.3.3 세계지질공원 지정: 제주도와 도민 전체를 위한 혜택

제주도가 생물권보전지역과 세계유산으로 지정되었을 때 그 혜택은 두 등재지역 근방에 거주하는 지역민들에 한정되어 있었다. 이에 제주도 당국은 더욱 폭넓은 지역 사회가 참여함으로써 제주도 전체의 지속가능발전을 가능하게 하고 도민 전체의 삶에 긍정적 결과를 가져올 수 있는 국제보호지역 등재에 관심을 가지게 되었다. 이를 계기로 제주도는 유네스코 GGN 지정을 본격적으로 추진하기 시작했다.

생물권보전지역과 세계유산의 생태계를 지속적으로 관리하면서, 제주도에는 독특한 경관과 지질학적 특성을 지닌 흥미로운 지역들이 존재한다는 사실이 드러났다. 이러한 지질자산에는 주민이 거주하는 마을도 포함되어 있었는데, 이러한 마을은 이미 관광지로 활용되고 있었다. 이러한 맥락에서 제주도는 섬 전체를 유네스코 세계지질공원으로 지정함으로써 자연환경을 적절하고 현명하게 활용하여 섬 전역을 지속가능발전 하게 하는 방안을 검토하였다.

2010년 마침내 섬 전체가 제주 유네스코 세계지질공원으로 지정되었다. 이 세 번째 타이틀 획득은 “유네스코 3관왕”이라는 지역 브랜드의 창출로 이어졌고, 이로 인해 언론의 집중 조명을 받은 덕분에 내국인 관광객 사이에서 제주도가 더욱 인기를 얻게 되었다.

유네스코의 3대 국제보호지역으로 모두 지정된 효과는 실로 엄청났다. 한 설문조사에 따르면 대한민국 국민의 절반 이상이 제주가 유네스코 유산 지역이라는 사실을 알고 있다고 응답했다. 지역 사회 내부적으로도 자연환경이 제주도에서 가장 중요한 보존 가치라는 점에 동의하고 있다. 심지어 유네스코 세계지질공원 지정에 고무된 한 국회의원은 국가 지질공원 체제 확립과 그에 대한 재정 지원, 국제 협력 등에 관한 조항을 담은 자연공원법 개정안을 제출하기도 했는데, 이 개정안은 이제 대한민국 내 국가 지질공원 6곳의 법적 기반으로 기능하고 있다.

5.3.4 람사르습지 지정의 근간이 된 물 부족 현상

제주도의 화산 경관은 관광객에게는 매력적이지만, 그 지질학적 및 지형학적 특징은 물 부족이라는 고질적인 문제를 야기했다. 방패 모양의 화산이 상대적으로 가파른 경사면을 형성하고 있으며, 하천의 유로가 짧아 유량이 충분하지 못하기 때문에 도민들은 오랫동안

68 “유네스코 3관왕”은 대한민국 내에서만 사용되며 유네스코가 공식 부여한 명칭이 아님을 밝힌다.

50/50

한글

가
나
다
라
가
나
마

퍼
야
나

파이썬을
사라

영문리해

주상절리

천지연포도

물이 귀하고 척박한 조건 속에 삶을 영위해 왔다. 뿐만 아니라 용암층에 구멍과 갈라진 틈이 많고 물이 쉽게 투과되지 않는 암반이 드물어서 비가 내리는 동안 혹은 그 직후에 빗물이 땅 속으로 스며들어버린다. 이것은 대부분의 제주도민들이 자연 용천수가 솟는 해안변에서만 거주할 수 있다는 것을 의미한다. 이 때문에 제주도에 사는 사람들은 오랫동안 심각한 물 부족으로 인해 고통받아 왔다.

동백동산 람사르습지 © 고제량

숨은물벙디 람사르습지 © 제주특별자치도

1960년대부터 시작된 지하수 개발로 제주도민들은 더 이상 물 부족을 염려하지 않아도 되었다. 현재 제주도는 자체적인 천연 광천수 브랜드인 ‘삼다수’를 생산·판매하고 있으며 해수 담수화 사업을 추진하고 있다. (그러나 수질은 여전히 가장 중요한 관심사이다.)

일부 오름의 분화구에는 사람이나 동·식물이 활용할 수 있는 산정호수가 형성되어 있다. 물이 있는 분화구는 매우 희귀하고 인접 생태계에 있어 중요하기 때문에, 제주도의 지표수 및 지하수의 유지와 지속적 활용의 중요성에 대한 주민의 인지를 제고하는 데 도움이 되었다. 대한민국 환경부와 제주도는 2006년 람사르습지 등재 신청에 착수했다. 현재까지 물영아리오름 습지(2006년 등재), 물장오리오름 습지(2008년 등재), 한라산 1100고지 습지(2009년 등재), 동백동산 습지(2011년 등재), 숨은물벙디 습지(2015년 등재) 등 총 5개의 습지가 「람사르습지 목록」에 등재되었다.

물영아리오름 습지와 물장오리오름 습지, 그리고 숨은물벙디 습지는 오름의 분화구 정상부에 위치해 있다. 1100고지 습지와 동백동산 습지는 분화구 습지가 아니라 상대적으로 평평한 지대로서 주변에 산재한 바위 지역에 퇴적물이 쌓여 있다. 이는 제주에서 드문 일이다. 이 섬의 습지는 동아시아 해역에서 유일하게 넓은 착륙지이기 때문에 철새에게 없어서는 안 될 중요한 기능을 담당한다. 예부터 지역 주민들은 습지의 중요성을 이해하고 있었으며, 현재는 습지를 보호하면서 습지와 공존할 수 있는 균형 있는 방안을 추진하고 있다.

5개의 람사르습지 중 2개(1100고지 습지와 물장오리오름 습지)는 세계유산과 생물권보전지역, 그리고 유네스코 세계지질공원의 경계 내에 위치하고 있다. 이 곳이 바로 4대 국제보호지역이 중첩되는 곳이다. 또한 숨은물벙디 람사르습지는 생물권보전지역과 유네스코 세계지질공원 내에 자리잡고 있으며(국제보호지역 타이틀 총 3개), 동백동산과 물영아리오름 습지는 유네스코 세계지질공원과 중첩되면서 총 2개의 국제보호지역으로 지정되어 있다.

5.4 4중 지정으로 인한 혜택

4대 국제보호지역 명칭이 중첩되는 MIDA로서 제주도가 누리게 된 가장 큰 혜택은 바로 도민들이 보전과 지속가능성을 중요하게 인식하게 되었다는 점이다. 지난 10년간 제주도는 개발 압력에 반대하는 환경 보전 운동을 성공적으로 추진하고 지속가능한 자연을 기반으로 하는 산업을 육성해 왔다. 일상 생활과 경제 활동 면에서 지속가능성을 추구하고자 하는 의식의 제고는 도민과 관광객 모두가 제주도의 자연 보전을 중시하게 된 강력한 원동력이 되었다.

그 싹은 생물권보전지역이라는 국제보호지역 등재의 쾌거로부터 움텄다. 현재 제주도에서는 생물권보전지역에서 생산되는 제품의 원산지를 효과적으로 광고하고 있으며, 이로 인해 국제보호지역에서 생산된 제품이라는 브랜드가 확실히 자리를 잡았다. 선홀리와 거문오름(세계유산지역 내), 그리고 동백동산(람사르습지)의 인근 주민들은 이 지역을 보전하는 데 자발적으로 동참하면서 지속가능한 기업 운영을 통해 환경의 가치를 높임으로써 주민의 이익을 극대화할 수 있다는 점을 깨닫고 있다. 지속가능한 기업은 지속가능한 관광, 환경 교육, 식품 및 건강 서비스 등과 연계된 다양한 활동을 전개한다. 또한 유네스코 세계지질공원으로 지정된 지질명소 인근 주민들은 제주관광공사의 지원 하에 행사 진행, 상품 판매, 서비스 제공 등을 포함한 지질관광 활동을 조직하여 인기를 얻고 있다. 이러한 활동은 지역 사회가 지닌 특별한 문화적·지질학적 면모에 바탕을 두고 있으며, ‘지오(GEO)’라는 새로운 브랜드를 홍보 수단으로 활용하고 있다.

제주도민과 지방 당국 및 지방 기업은 IDA 지정을 자연 보전 여정의 종착역이 아니라 그들의 섬과 환경 가치를 소중히 하는 시발점으로 여긴다. 제주도에서는 다수의 국제 명칭 보유에 따른 어려움도 있지만 문제점보다 혜택이 더 많다고 믿고 있다. 그 중에서도 국내·외 언론의 집중적인 조명을 받게 되었고 중앙 및 지방 차원의 재정 지원이 늘었으며 다양한 분야의 과학자들의 참여와 공헌이 융합되어 성과를 내고 있다는 점이 주목할 만하다. 또한 보전과 지속가능성에 대한 도민들의 인지를 제고하고 제주를 찾는 방문객의 수를 늘릴 수 있었다는 점도 IDA 지정으로 인해 얻은 혜택이라 할 수 있다.

〈그림 4〉 순차적 국제보호지역 지정에 따른 제주도의 방문객 수 변화 추이

제주도민의 의견

4대 국제보호지역 지정에 관한 제주도내 전문가의 의견:

- 동백동산(람사르습지) 지역 주민들과 함께 지속가능한 관광을 추진하고 있는 고제량 씨((사)제주생태관광협회)는 잘 보전된 자연을 브랜드화하여 주민의 삶의 질 향상에 도움이 되어야 한다고 확신한다. 고 대표는 지역민들이 자연 보전에 대한 책임을 실천함으로써 환경을 돌볼 때 인간과 자연의 올바른 관계를 유지할 수 있다고 주장한다. 또한 이를 실천하는 데 있어 환경 교육과 지속가능한 관광이 매우 중요하다고 역설한다.
- 지역 단체인 거문오름블랙푸드사업단의 전 사업단장을 역임한 김상수 씨는 세계자연유산을 전문적인 브랜드로 활용한 사례를 주도하였으며, 지역민의 참여가 없이는 자연을 보전할 수 없지만 지역민의 소득을 증대하는 수단이 없을 땐 이러한 참여가 쉽지 않다고 말한다.
- 제주도 환경보전총국의 김양보 국장은 세계 각지의 MIDA가 영향력을 발휘하기 위해서는 자문 역할을 하는 거버넌스 기구의 설립이 필수라고 말한다. 김 국장에 따르면 이러한 기구의 권한은 지역 사회와 과학 전문가, 지방 당국 및 중앙 정부, 그리고 국제 기구 간에 조화를 이루는 과정을 추진하는 것이다.
- 한국환경정책평가연구원의 선임연구원이자 유네스코 보호지역 통합 관리 시스템 구축 프로젝트의 주요 연구진 중 한 명인 이수재 박사는 모든 국제보호지역 지정 내역을 아우르는 공통된 통합 관리 시스템의 구축이 필요하다고 조언한다. MIDA를 관리하는 당국과 관리 기구가 다양하기 때문에 MIDA가 어려움에 직면하는 경우가 자주 있기 때문이다.

또 한 가지 혜택은 바로 4대 국제보호지역의 복합 지정이 MIDA에 관한 단일화된 주요 개념을 제시할 수 있다는 점이다. 제주도에서 보호지역을 담당하는 대부분의 공무원들은 전공이나 경력에 관계없이 4대 국제보호지역 분야의 전문가가 되었다. 담당 공무원들은 이 개념을 좀 더 쉽게 이해하기 위해 “COGEST = WU”라는 단순한 개념 용어를 조합하기에 이르렀다. 이 용어는 각 국제보호지역 명칭의 핵심가치를 추려서 통합한 것이다. CO는 세계유산의 보전을 의미하는 ‘Conservation’의 첫 두 글자를 상징하고, GE는 생물권보전지역의 녹색경제를 의미하는 ‘Green Economy’의 약칭이며, ST는 유네스코 세계지질공원의 지속가능한 관광을 의미하는 ‘Sustainable Tourism’의 약칭이다. 람사르습지의 주요 보전 목표가 습지의 “현명한 이용 (Wise Use)”이고, 이것은 또한 유네스코 유산 지역의 목표이기도 하므로, “COGEST는 Wise Use”라는 의미로 “COGES = WU”라고 할 수 있는 것이다.

5.5 MIDA의 공동 관리 개선을 위한 제도적 검토

제주도는 MIDA 분야의 선두 주자로서 MIDA의 관리와 운영 개선에 지대한 관심을 보여 왔다. 현재 많은 과학자들이 지방 차원에서 이루어지는 MIDA의 공동 관리를 간소화하고 조율하기 위한 방안을 구상함으로써 이 문제에 대한 노력을 배가하고 있다. 하단에 소개한 방안을 모두 실현할 수는 없을지라도, 그러한 고민만으로도 앞으로 우리가 나아가야 할 방향에 대한 좋은 지침이 될 것이다.

현재 제주도 지역의 모든 유네스코 유산 지역을 세계유산-한라산연구원(WHHR)이 관리하고 있다. 한 가지 제안을 하자면 람사르습지 역시 이 기관이 관리하면 좋을 것이라는 점이다.

제주도 당국의 활동 중 가장 주목할 만한 점은 바로 MIDA의 법 체계를 확립하고자 하는 노력이다. 국제보호지역이 다수의 명칭을 보유하게 되면 각각의 관할 법규에 따라 여러 행정 부서나 기구가 이를 관리하게 되는 경우가 대부분이다. 대한민국이라는 중앙 정부와 제주특별자치도라는 지방 정부의 수직적 관계를 고려하면 상황은 훨씬 더 복잡해진다.

〈그림 5〉제주도 MIDA에 적합한 관리 구조 모형

*현재 중앙정부가 RS 관리 중

**CMPA : 공동 관리 중인 보호지역 (Lockwood 외. eds., 2006)

© 제주특별자치도

때로는 MIDA를 종합적이고 통합적으로 관리하는 전략을 실행하는 것이 불가능할 수도 있으며, 이로 인해 MIDA 지역의 관리에 어려움을 겪을 수도 있다. 이런 관점에서 볼 때 현재까지 제주도 역시 제도적 복잡성의 예외는 아니지만, 보다 통합된 MIDA 관리 시스템을 위한 방안을 고심하고 있다.

먼저, 2010년 제주도는 유네스코 유산 지역의 과학적 가치를 증진하기 위해 그 관리 권한을 문화관광체육국에서 단일 기구인 세계자연유산·한라산연구원(WHHRI)로 이첩하였다. 2010년까지는 세계유산과 유네스코 세계지질공원이 문화관광정책과의 관리 하에 있었던 반면, 생물권보전지역은 문화관광체육국 하의 다른 부서에서 담당하였다.

조례 제1262호는 WHHRI가 자체 예산과 정책을 보유할 권한을 명시하였고, 따라서 WHHRI는 유네스코 유산 지역에 대한 통합 관리 체제를 수립할 수 있었다. WHHRI의 독립성에 힘입어 현재 관련 관리 관행에서는 학술적 문제와 지속가능성 관련 방안이 추가 되고 있다. WHHRI는 조례 제 1262호에 의거하여 구성된 유네스코 유산목록 관리위원회와 관리 및 운영과 관련된 중요 문제를 협의하고 있다.

다음으로, WHHRI는 랍사르습지를 제주도의 모든 IDA에 관한 통합 관리 계획 및 전략에 포함시키기 위해 중앙 부처인 환경부와 협의하고 있다. 대한민국의 모든 랍사르습지는 환경부가 직접 관리하고 있기 때문에 때때로 다른 IDA와 관리면에서 완전히 일치하지 않기도 한다.

세 번째로 제주도는 국내·외 및 지방 차원에서 다양한 유형의 등재지역에 관한 규정을 통합할 필요성을 검토하는 과정의 시발점이 되었다. 이와 관련하여 여러 건의 국책 연구가 진행 중이다. 각기 다른 등재지역이 서로 다른 행정 주체의 관리 하에 분산되어 있기 때문에, 모든

등재지역을 다루는 하나의 체계를 법제화하는 것이 그 첫걸음일 것이다. 새로운 체제에서는 각 등재지역의 정의 및 지정 목적, 거버넌스 구조, 구획의 유형 및 분류, 각 구획의 기준 및 영역, 국립 관리 전략 및 종합 계획, 재정 지원 및 국제 협력 등의 문제를 다루어야 한다.

〈그림 6〉 제주도 IDA의 현재 관리 구조

법례: CHA - 문화재청 FIC - 국제자유도시 IDA MGAHA - 행정자치부 MLIT - 국토교통부
MOF - 해양수산부 NG - 국가지질공원 조례 제1205호 - 제주특별자치도 자연환경관리 조례
제주 FIC 특별법의 공식 명칭 - 제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법

© 제주특별자치도

제주도내 모든 IDA의 통합 관리를 위한 국내법적 토대로서 가능성이 있는 것은 2006년에 국가 차원에서 특별히 공포한 「제주특별자치도 설치와 국제자유도시 조성을 위한 특별법」인데, 이 법에서는 국방과 외교 외의 모든 사안에 대한 권한을 제주도에 부여하고 있다.

5.6 지속가능발전 목표에 기반한 제주도의 비전

지금 인류는 인간으로 인해 지구와 환경에 변화가 생기는 인간중심적 시대를 살고 있다. 제주도는 유엔의 「지속가능발전 개발목표(SDG)」를 달성하기 위해 지속가능성의 3대 원칙(경제, 사회·문화, 환경)이 균형을 이룬 상태에 기반한 도정 목표와 CDB의 「아이치 목표 11」에 맞춰 계획을 조정하고 있다.

하단의 그림은 MIDA의 맥락 내에서 자연, 문화, 사람의 조화로운 공존을 위한 제주의 비전을 묘사한 것이다.

비전을 실현하기 위해서는 다양한 수준의 조화로운 거버넌스 구조, 혹은 적어도 MIDA 관리를 위한 통합 체제를 구축해야 한다. 최소 8가지의 핵심 요소가 조화를 이루어야 하는데, 여기에는 법 체제 구축, 공통 목표 및 목적 설계, 관리 기구 설립, 거버넌스 구조 확립, 관리 기준 규명, 재정 계획 마련, 평가/피드백 확인, 각 단계별 실행 효과 창출 등이 있다.

제주도는 대한민국이라는 국가적 차원에서도 관련이 있는 이러한 사고방식의 선봉에 서 있다. 하단의 그림에서는 MIDA의 통합 관리 체계 사례가 제시되어 있다.

〈그림 7〉제주도의 MIDA 관련 비전 및 목표

© 제주특별자치도

5.7 국제보호지역의 지정 및 관리를 위한 제주도의 제언

국제보호지역 지정의 목표는 자연 자산을 보존하고 미래 세대를 위해 이를 보전하는 것이다. 지역 사회와 NGO, 그리고 중앙 및 지방 정부는 MIDA 관리에 있어 협력해야 하고 적절한 조화로운 관리 모델을 구축하기 위한 노력을 지속해야 한다.

이러한 노력과 더불어 유네스코와 란사르, IUCN 같은 관련 국제기구의 최고 의사결정권자들이 정기적으로 회의를 개최하여 국제적 합의 하에 IDA 관리를 위한 공동의 목표를 실현해야 한다. 다시 말해, MIDA를 인정하고 관리하는 것도 중요하지만 그 외에도 등재지역을 관리하며 얻은 노하우를 공유할 필요가 있다는 것이다.

〈그림 8〉통합적이고 단일화된 MIDA 관리 체제의 사례

범례: WH - 세계유산 BR - 생물권보전지역 GG - 유네스코 세계지질공원
RW - 란사르습지 PA/DA - 보호/등재지역 IPA/IDA - 국제보호/등재지역

© 제주특별자치도

2015년 10월 31일 기준으로 지구상에는 최소 2개의 국제 지정 내역이 중첩된 MIDA가 총 263개 존재한다. 그리고 그 수만큼이나 많은 훌륭한 관리 관행과 값진 경험이 있을 것이다. 일례로, MIDA 간의 네트워크를 구축하여 이처럼 귀중한 정보를 교환하고 공유할 수 있다면 세계 각지에 있는 MIDA의 효과적이고 지속가능한 관리를 개선하는 데 있어 유용할 것이다.

마지막으로 제안할 것은 바로 국제보호지역 교육훈련센터(가칭)라는 훈련 기관을 설립하는 것이다. MIDA의 관리자들과 이곳에 모여 등재지역 관리 역량을 강화하기 위해 관리 문제와 모범 관행 등을 공유하고 논의할 수 있을 것이다. 이러한 유형의 포럼은 유용한 협력 관계와 공동 프로젝트, 현장 활동 등을 육성하는 역할을 할 수 있다. 이러한 활동을 지원하기 위해서 국제 기구 내에 위원회를 설립하여 IDA와 직·간접적으로 관련이 있는 프로그램을 운영하도록 해야 할 것이다. 이를 위해 제주특별자치도는 “국제보호지역 교육훈련센터를 설립하고 세계 보호/등재지역 보전 포럼을 발족하기 위해 가능한 모든 지원을 아끼지 않고 최선을 다할 것”을 약속하는 바이다.

제6부 유용한 참조 웹사이트

(1) Ramsar Convention (람사르협약)

- Home page: <http://www.ramsar.org/>
- Convention on Wetlands of International Importance especially as Waterfowl Habitat (Convention text): http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/scan_certified_e.pdf
- The Ramsar Sites Criteria: http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/ramsarsites_criteria_eng.pdf
- The List of Wetlands of International Importance: <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/sitelist.pdf>
- Ramsar Sites Information Service: <https://rsis.ramsar.org/>
- Ramsar handbooks and manuals: <http://www.ramsar.org/resources/ramsar-handbooks-and-manual>
- The Ramsar Communication, Education, Participation and Awareness (CEPA) Programme: <http://www.ramsar.org/activity/the-ramsar-cepa-programme>
- Other important documents and publications related to Ramsar Sites: <http://www.ramsar.org/library>

Contact address:

Ramsar Convention Secretariat
Rue Mauverney 28
CH-1196 Gland
Switzerland
Tel: +41 22 999 0170
Fax: +41 22 999 0169
E-mail: ramsar@ramsar.org
Website: www.ramsar.org

(2) World Heritage Convention (세계유산협약)

- Home page: <http://whc.unesco.org/>
- Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage (Convention text): <http://whc.unesco.org/en/conventiontext/>
- The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention: <http://whc.unesco.org/en/guidelines/>
- World Heritage List: <http://whc.unesco.org/en/list/>
- World Heritage State of Conservation (SOC) Information System: <http://whc.unesco.org/en/soc>
- World Heritage Periodic Reporting: <http://whc.unesco.org/en/periodicreporting/>
- World Heritage Fund: <http://whc.unesco.org/en/world-heritage-fund/>
- International Assistance: <http://whc.unesco.org/en/intassistance/>
- UNESCO World Heritage and Sustainable Tourism Programme: <http://whc.unesco.org/en/tourism/>
- Other important documents and publications related to World Heritage sites: <http://whc.unesco.org/en/publications/>

Contact address:

World Heritage Centre
UNESCO
7, place de Fontenoy
F-75352 Paris 07 SP
France
Tel: +33 1 45 68 24 96
Fax: +33 1 45 68 55 70
E-mail: wh-info@unesco.org
Website: whc.unesco.org

(3) UNESCO Man and the Biosphere (MAB) Programme (유네스코 인간과생물권계획)

- Home page:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/>
- The Seville Strategy for Biosphere Reserves and Statutory Framework of the World Network of Biosphere Reserves:
<http://unesdoc.unesco.org/images/0010/001038/103849Eb.pdf>
- Directory of the World Network of Biosphere Reserves (WNBR):
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/world-network-wnbr/wnbr/>
- MAB Capacity-building and Partnerships:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/capacity-building-and-partnerships/>
- MAB publications: <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/related-info/publications/>
- MAB education materials:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/capacity-building-and-partnerships/educational-materials/>
- Periodic Review Form:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/biosphere-reserves/periodic-review-process/>
- Biosphere Smart portal: <http://www.biospheresmart.org/>
- Other important documents and publications related to Biosphere Reserves and the MAB Programme:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/related-info/publications/mab-official-documents/>

Contact address:

Man and the Biosphere (MAB) Programme Secretariat
Division of Ecological and Earth Sciences
UNESCO
7, place de Fontenoy
F-75352 Paris 07 SP
France
Tel: +33 1 45 68 40 67
E-mail: mab@unesco.org

Website: <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/man-and-biosphere-programme/>

(4) UNESCO Global Geoparks (유네스코 세계지질공원)

- Home page:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/global-geoparks/>
- Evaluation documents A and B:
<http://www.globalgeopark.org/aboutGGN/Documents/9995.htm>
- Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN):
http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/pdf/Geoparks_Guidelines_Jan2014.pdf
- Statutes of the International Geoscience and Geoparks Programme and UNESCO Global Geoparks:
http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/pdf/IGGP_EN_Statutes-and-the-Guidelines.pdf
- List of UNESCO Global Geoparks:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/list-of-unesco-global-geoparks/>
- Global Network of National Geoparks:
www.globalgeopark.org/

Contact address:

Section for Earth Sciences and Geo-hazards Risk Reduction
Division of Ecological and Earth Sciences
UNESCO
7, place de Fontenoy
F-75352 Paris 07 SP
France
Tel: +33 1 45 68 41 17
E-mail: pj.mckeever@unesco.org
Website: <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/>

(5) 다른 참조 사이트

- ASEAN Heritage Parks:
http://chm.aseanbiodiversity.org/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=110/
- Bern Convention:
<http://www.coe.int/de/web/bern-convention/presentation>
- Convention on Biological Diversity (CBD):
<https://www.cbd.int/>
- CBD Aichi Targets:
<https://www.cbd.int/sp/targets/>
- European Diploma for Protected Areas:
<http://www.coe.int/en/web/bern-convention/european-diploma-for-protected-areas>
- Globally Important Agricultural Heritage Systems:
<http://www.fao.org/giahs/en/>
- GLOCHAMORE project:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/specific-ecosystems/mountains/glochamore/>
- GLOCHAMOST project:
<http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/specific-ecosystems/mountains/glochamost/>
- International Union for Conservation of Nature (IUCN):
<http://www.iucn.org/>
- IUCN Green List of Protected and Conserved Areas:
<http://www.iucn.org/theme/protected-areas/our-work/green-list>
- IUCN Library System:
<https://portals.iucn.org/library/dir/publications-list>
- IUCN publications linked to advice on nominations for World Heritage sites:
<http://www.iucn.org/theme/world-heritage/our-work/advisory-role/nominations>
- IUCN World Heritage Outlook:
<http://www.iucn.org/theme/world-heritage/our-work/iucn-world-heritage-outlook>
- Natura 2000:
http://ec.europa.eu/environment/nature/natura2000/index_en.htm
- United Nations Information Portal on Multilateral Environmental Agreements (InforMEA):
<http://www.informea.org/>
- UN Sustainable Development Knowledge Platform:
<https://sustainabledevelopment.un.org/>
- World Database on Protected Areas (WDPA) – Protected Planet:
<http://www.protectedplanet.net/>

참고문헌

- Björnsen Gurung, A. (ed.) (2005). *Global Change and Mountain Regions: Research Strategy*. A joint project of the Mountain Research Initiative (MRI), UNESCO-MAB and IHP, and the EU Framework Programme 6.
Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001471/147170E.pdf>.
- Borrini-Feyerabend, G., Bueno, P., Hay-Edie, T., Lang, B., Rastogi, A. and Sandwith, T. (2014). *A primer on governance for protected and conserved areas*. Stream on Enhancing Diversity and Quality of Governance, 2014 IUCN World Parks Congress. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/sites/library/files/documents/2014-033.pdf>.
- Borrini-Feyerabend, G., Dudley, N., Jaeger, T., Lassen, B., Pathak Broome, N., Phillips, A. and Sandwith, T. (2013). *Governance of Protected Areas: From understanding to action*. Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 20. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/node/29138>.
- Deguignet, M., Juffe-Bignoli, D., Harrison, J., MacSharry, B., Burgess, N. and Kingston, N. (2014). *2014 United Nations List of Protected Areas*. Cambridge, United Kingdom: UNEP-WCMC.
Available at: http://wdpa.s3.amazonaws.com/WPC2014/2014_UN_LIST_REPORT_EN.pdf.
- Dudley, N. (ed.) (2008). *Guidelines for Applying Protected Area Management Categories*. Gland, Switzerland: IUCN.
- Dudley, N. (ed.) (2013). *Guidelines for Applying Protected Area Management Categories. Including IUCN WCPA Best Practice Guidance on Recognising Protected Areas and Assigning Management Categories and Governance Types by Sue Stolton, Peter Shadie and Nigel Dudley*. 2nd Edition. Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 21. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/node/30018>.
- Finke, G. (2013). *Linking Landscapes. Exploring the relationships between World Heritage cultural landscapes and IUCN protected areas*. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/efiles/documents/2013-040.pdf>.
- Gehrlein, U. et al. (2013). *Anwendbarkeit des integrativen Monitoringprogramms für Großschutzgebiete*. Bonn, Germany: Bundesamt für Naturschutz (German Federal Agency for Nature Conservation).
- German Commission for UNESCO (2015). *Management Manual for UNESCO Biosphere Reserves in Africa. A Practical Guide for Managers*. Bonn, Germany: German Commission for UNESCO.
Available at: <https://www.unesco.de/en/infothek/publikationen/list-of-publications/manual-unesco-biosphere-reserves.html>.
- Global Network of National Geoparks (2016a). *Evaluation Document A – Self Evaluation*.
Available at: <http://www.globalgeopark.org/aboutGGN/Documents/9995.htm>.
- Global Network of National Geoparks website (2016b). *Evaluation Document B – Progress Evaluation*.
Available at: <http://www.globalgeopark.org/aboutGGN/Documents/9995.htm>.
- Knaus, F. (2012). *Bedeutung, Charakteristiken und wirtschaftliche Auswirkungen des Sommertourismus in der UNESCO Biosphäre Entlebuch. Resultate einer umfassenden Gästebefragung*. Interner Bericht, ETH Zürich und Biosphärenmanagement UBE, Schöpfheim: Switzerland. Unpublished.
- Lausche, B. (2001). *Guidelines for Protected Areas Legislation*. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/node/9869>.
- Lee, C. and Schaaf, T. (eds) (2004a). *Global Change Research in Mountain Biosphere Reserves*. Paris, France: UNESCO.
- Lee, C. and Schaaf, T. (eds) (2004b). *Global Environmental and Social Monitoring*. Paris, France: UNESCO.
- Lee, C. and Schaaf, T. (eds) (2005). *Global Change Impacts in Mountain Biosphere Reserves*. Paris, France: UNESCO.
- Mayer, M. and Job, H. (2014). 'The economics of protected areas – a European Perspective'. *Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie (The German Journal of Economic Geography)* 58(2-3): 73–97.
Available at: <http://dx.doi.org/10.1515/zfw.2014.0006>.

Mitchell, N., Rössler, M. and Tricaud, J.-M. (2009). *World Heritage Cultural Landscapes - A Handbook for Conservation and Management*. World Heritage Papers No. 26. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/series/26/>.

Osipova, E., Shi, Y., Kormos, C., Shadie, P., Zwahlen, C. and Badman, T. (2014). *IUCN World Heritage Outlook 2014: A conservation assessment of all natural World Heritage sites*. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/node/44889>.

Pritchard, D. (2004). 'Review of cooperation between the Convention on Wetlands (Ramsar, Iran, 1971) and the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO)'. RSPB Sabbatical Report. Sandy, UK/Paris, France: RSPB and UNESCO.
Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001364/136419e.pdf>.

Pritchard, D. (2013). Sites with overlapping Ramsar and UNESCO designations. Discussion note prepared on behalf of the Ramsar Culture Network. Ramsar Culture Network (unpublished).

Ramsar Convention Secretariat (1971). *Convention on Wetlands of International Importance especially as Waterfowl Habitat*. Certified Copy by UNESCO, Paris 13 July 1994. Paris, France: UNESCO.
Available at: http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/scan_certified_e.pdf.

Ramsar Convention Secretariat (2010a). *Designating Ramsar Sites: Strategic Framework and guidelines for the future development of the List of Wetlands of International Importance*. Ramsar handbooks for the wise use of wetlands, 4th edition, Vol. 17. Gland, Switzerland: Ramsar Convention Secretariat.
Available at: <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/lib/hbk4-17.pdf>.

Ramsar Convention Secretariat (2010b). *The Ramsar Strategic Plan 2009-2015: Goals, strategies, and expectations for the Ramsar Convention's Implementation for the period 2009 to 2015*. Ramsar handbooks for the wise use of wetlands, 4th edition, Vol. 21. Gland, Switzerland: Ramsar Convention Secretariat.
Available at: <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/pdf/lib/hbk4-21.pdf>.

Ramsar Convention Secretariat (2013). *The Ramsar Convention Manual: a guide to the Convention on Wetlands (Ramsar, Iran, 1971)*. 6th edition. Gland, Switzerland: Ramsar Convention Secretariat.
Available at: <http://www.ramsar.org/sites/default/files/documents/library/manual6-2013-e.pdf>.

Ramsar COP Resolution X.8 (2008). *Programme on communication, education, participation and awareness (CEPA) 2009–2015 of the Convention on Wetlands*.

Ramsar COP Resolution XII.2 (2015). *The Ramsar Strategic Plan 2016–2024*.

Tianhua, H., Ishwaran, N., Meng, W. and Sijia, H. (2014). *UNESCO Sites, Space Technologies and Sustainable Development. A Report on the Huangshan Dialogue and its Outcomes*. Beijing, China: International Centre on Space Technologies for Natural and Cultural Heritage (HIST) under the auspices of UNESCO, Institute of Remote Sensing and Digital Earth (RAD), Chinese Academy of Sciences (CAS).

UNEP-Convention on Biological Diversity (2003). *Protected Areas: Looking for Synergies in the Implementation of Site-based International Agreements and Programmes*. Document UNEP/CBD/SBSTTA/9/INF/28, 27 October 2003.

UNEP (2015). *Sourcebook of Opportunities for Enhancing Cooperation among the Biodiversity-related Conventions at National and Regional Levels*. Nairobi, Kenya: United Nations Environment Programme (UNEP).
Available at: <https://www.cbd.int/doc/nbsap/unep-sourcebook-web.pdf>.

UNESCO (1972). *Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://whc.unesco.org/archive/convention-en.pdf>.

UNESCO (1988). *Man Belongs to the Earth. International co-operation in environmental research: UNESCO's Man and the Biosphere Programme*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000806/080638eo.pdf>.

UNESCO (1996). *Biosphere Reserves. The Seville Strategy and the Statutory Framework of the World Network*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0010/001038/103849Eb.pdf>.

UNESCO (2001). *Seville+5 Recommendations for the Establishment and Functioning of Transboundary Biosphere Reserves*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://www.unesco.org/mab/doc/brs/TBR.pdf>.

UNESCO (2002). *World Heritage in Young Hands. An educational resource kit for teachers*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/educationkit/>.

UNESCO (2008a). *Madrid Action Plan for Biosphere Reserves (2008-2013)*. UNESCO Document SC-2008/WS/36. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0016/001633/163301e.pdf>.

UNESCO (2008b). *Enhancing our Heritage Toolkit – Assessing management effectiveness of natural World Heritage Sites*. World Heritage Papers No. 23. Paris, France: UNESCO-World Heritage Centre.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/series/23>.

UNESCO (2011). *Preparing World Heritage Nominations*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/preparing-world-heritage-nominations/>.

UNESCO (2012). *Periodic Reporting Handbook for Site Managers*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://whc.unesco.org/uploads/pages/documents/document-153-6.pdf#page=7>.

UNESCO (2013a). *Biosphere Reserve Nomination Form*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/related-info/publications/mab-official-documents/>.

UNESCO (2013b). *Periodic Review for Biosphere Reserves*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/ecological-sciences/related-info/publications/mab-official-documents/>.

UNESCO (2013c). 'Synergies to Protect Sites'. *World Heritage Quarterly Journal* No. 70, December 2013. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/review/70/>.

UNESCO (2014). *Guidelines and Criteria for National Geoparks seeking UNESCO's assistance to join the Global Geoparks Network (GGN)*. Paris, France: UNESCO.
Available at: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/pdf/Geoparks_Guidelines_Jan2014.pdf.

UNESCO (2015a). *Operational Guidelines for the implementation of the World Heritage Convention*. Document WHC.15/01. Paris, France: UNESCO-World Heritage Centre.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/guidelines/>.

UNESCO (2015b). *Executive Board Document 195 EX/5 Part II*. Paris, France: UNESCO.

UNESCO (2015c). *Statutes of the International Geoscience and Geoparks Programme and UNESCO Global Geoparks*. Paris, France: UNESCO.
Available at: http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/SC/pdf/IGGP_EN_Statutes-and-the-Guidelines.pdf.

UNESCO (2016). *Application Form for UNESCO Global Geoparks*. Paris, France: UNESCO.
Available at: <http://www.unesco.org/new/en/natural-sciences/environment/earth-sciences/unesco-global-geoparks/application-process/>.

UNESCO, ICCROM, ICOMOS and IUCN (2010). *Managing Disaster Risks for World Heritage*. Paris, France: UNESCO-World Heritage Centre.
Available at: <http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-630-1.pdf>.

UNESCO, ICCROM, ICOMOS and IUCN (2011). *Preparing World Heritage Nominations*. 2nd edition. Paris, France: UNESCO-World Heritage Centre.
Available at: <http://whc.unesco.org/en/activities/643/>.

UNESCO, ICCROM, ICOMOS and IUCN (2012). *Managing Natural World Heritage*. Paris, France: UNESCO-World Heritage Centre.
Available at: <http://whc.unesco.org/uploads/activities/documents/activity-703-1.pdf>.

UNESCO and Ramsar (1999). *Memorandum of Understanding between UNESCO represented by its World Heritage Centre and the Bureau of the Convention on Wetlands of International Importance especially as waterfowl habitat (Ramsar, Iran 1971)*.
Available at: http://archive.ramsar.org/cda/en/ramsar-documents-mous-ramsar-mou-with-the/main/ramsar/1-31-115%5E21517_4000_0.

UNESCO MAB and Ramsar (2001). *Programme of joint work between the Convention on Wetlands (Ramsar, Iran, 1971) and the UNESCO Man and the Biosphere Programme (MAB)*.
Available at: http://archive.ramsar.org/cda/es/ramsar-documents-mous-moc-mab/main/ramsar/1-31-115%5E25271_4000_2.

United Nations (1992). Convention on Biological Diversity.
Available at: <https://www.cbd.int/convention/text/>.

Vasiljević, M., Zunckel, K., McKinney, M., Erg, B., Schoon, M. and Rosen Michel, T. (2015). *Transboundary Conservation: A systematic and integrated approach*. Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 23. Gland, Switzerland: IUCN.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/node/45173>.

Worboys, G.L., Lockwood, M., Kothari, A., Feary, S. and Pulsford, I. (eds) (2015). *Protected Area Governance and Management*. Canberra, Australia: ANU Press.
Available at: <https://portals.iucn.org/library/node/45127>.

부록

부록 1. 2012 IUCN 세계자연보전총회에서 채택된 결의안(Res-052-EN)

유네스코 국제보호지역 통합관리 체계 구축

인지(RECOGNIZING): 제주도는 1,847km² 면적의 대부분이 생물권보전지역, 세계자연유산, 세계지질공원 등 유네스코 국제보호지역과 4곳의 람사르습지, 세계 신7대 자연경관 등 국제적으로 다양한 유형의 보호지역이 혼재되어 있는 세계적 수준의 환경보전지역임에 따라 자연생태계 보전과 지속가능한 지역 삶을 위해 통합관리 체계 구축을 위하여 제주도 특별법에 의한 지리정보시스템(GIS)과 전통적인 보전방안에 근거한 관리, 그리고 생태계, 지하수, 경관, 동·식물자원, 토양, 지질 등 각종 환경정보를 연계하여 체계적으로 관리하고 있음을 인지

염려(CONCERNING): 제주도가 연 1,000만 명이 방문하는 유명관광지임에 따라 도 전체적으로 분포하고 있는 보호지역에 잠재적으로 악 영향을 주고 다양한 동·식물 자원이 부분별한 노출에 따른 멸종될 수 있는 개연성이 있음을 염려

염려(CONCERNING) 또한 생물권보전지역은 유네스코 MAB-ICC, 세계자연유산은 유네스코 세계유산위원회, 지질공원은 세계지질공원 네트워크 등 각각 상이한 기구에서 관리하고 있음에 따라 해당 지역에서 관리 지침을 이행하는데 있어 혼란을 주고 있으며, 보호지역에 대한 정기적인 평가가 생물권보전지역은 10년, 세계유산은 6년, 지질공원은 4년마다 각각 시기를 달리하여 재평가를 시행하고 있어 통합관리체계를 구축하기 힘든 여건임을 염려

상기(RECALLING): 제19차 IUCN 회원 총회의 결의 19.38, 제4차 세계공원총회의 권고 16에서 요청하고 있는 ‘보호지역의 생물군계의 10% 보호’와 2000 WCC에서 채택된 발의주제 결의안 2.2(IUCN에서 생태계관리를 통합)에 근거

강조(EMPHASIZING): IUCN 업무에 통합관리는 중요한 부분이고, 실제, 세계자연유산은 보전을 해야 하고 생물권보전지역과 지질공원은 보전을 통한 교육과 관광적 활용에 목적을 두고 있어 자연자원의 보전은 통합적으로 관리되어야 함

상기(RECALLING): 2008WCC 결의안 4.094(지방과 지역의 생물다양성 보전을 위한 촉진과 지원)을 상기하면서 IUCN은 IUCN과 자치도시 및 지역기관 간의 협력을 위한 생물다양성보전을 위한 가능한 메커니즘을 탐구해야 함을 상기할 때 지역차원의 국제보호지역통합관리시스템 구축이 필요함

확신(CONVINCING): 유네스코 국제보호지역의 통합적 관리는 야생 동·식물의 보전을 위한 가장 확실한 방법이고 IUCN의 기본 이념에 부합하며 생태계의 지속가능한 이용에 기여하고 있음을 확신

확신(CONVINCING) 제주의 보호지역은 제주인의 역사와 문화가 같이 공존하며 통합하여 관리되어왔기에 지금까지 보존상태가 양호하고, 지속가능한 보전을 담보할 수 있었다고 확신.

The World Conservation Congress, at its session in Jeju, Republic of Korea, 6–15 September 2012:

1. IUCN 사무총장은 세계의 모든 국가들이 지역 공동체와 협력하여 자연생태계를 체계적으로 보전하고 지속가능한 이용이 가능하도록 통합된 check리스트를 포함한 IUCN 주도형 보전관리 매뉴얼 개발과 평가 주기의 통일 등 보호지역의 관리시스템을 발굴하여 표준화하고 그 모델을 보급할 것을 요청한다.

2. IUCN 사무총장은 전 세계 국제보호지역의 통합관리체계 구축을 통한 자연환경의 보전을 위하여 국제기구 상호간의 협력프로그램 구축 이행을 촉구한다.
3. UN기구, 국가는 생물권보전지역, 세계자연유산, 세계지질공원 등의 자연자원이 잘 보전되고 체계적으로 통합 관리될 수 있도록 국가 차원의 통합관리법 제정 등 관심과 지원을 요청한다.

부록 2. 복합지정 국제보호지역 목록(MIDAs)

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Albania	Albanian Prespa Lakes (2013 / 15,119 / 40°51'23"N; 20°56'43"E)		Ohrid-Prespa Transboundary Biosphere Reserve (2014 / 446,244.52 / 40°59'36"N; 20°51'43"E)		BR is a transboundary site with FYR of Macedonia. Area and coordinates refer to the entire TBR.
Algeria	La Vallée d'Iherir (2001 / 6,500 / 25°24'N; 8°25'E)	Tassili n'Ajjer (1982 / 7,200,000 / 25°30'0"N; 9°0'0"E)	Tassili n'Ajjer (1986 / 7,200,000 / 25°30'0"N; 9°0'0"E)		WH property is a mixed site.
Algeria	Réserve Intégrale du Lac El Mellah (2004 / 2,257 / 36°53'N; 8°20'E) Réserve Intégrale du Lac Oubeïra (1983 / 3,160 / 36°50'N; 8°23'E) Réserve Intégrale du Lac Tonga (1983 / 2,700 / 36°53'N; 8°31'E)		El Kala (1990 / 76,438 / 36°54'N; 8°27'E)		
Andorra	Vall de Madriu- Perafita-Claror (2013 / 4,247 / 42°29'1"N; 1°36'22"E)	Madriu-Perafita- Claror Valley (2004 / 4,247 / 42°29'41"N; 1°35'44"E)			WH property is a cultural landscape.
Argentina	Humedales de Península Valdés (2012 / 42,695 / 42°30'0"S; 64°20'0"W)	Península Valdés (1999 / 360,000 / 42°30'0"S; 64°0'0"W)	Valdés (2014 / 2,015,011 / 42°34'27.17"S; 64°19'36.66"W)		
Argentina	Bahía de Samborombón (1997 / 243,965 36°15'S; 57°15'W)		Costero del Sur (1984 / 30,000 / 36°00'S; 57°30'W)		
Argentina	Lagunas Altoandinas y Puneñas de Catamarca (2009 / 1,228,175 / 26°52'S; 67°56'W)		Laguna Blanca (1982 / 973,270 / 25°30' to 27°0'S; 66°24' to 67°20'W)		
Argentina	Laguna de los Pozuelos (1992 / 16,224 / 22°20'S; 66°0'W)		Laguna de Pozuelos (1990 / 380,000 / 23°22'S; 66°0'W)		
Australia	Great Sandy Strait (1999 / 93,160 / 25°28'S; 152°54'E)	Fraser Island (1992 / 184,000 / 25°13'0"S; 153°7'60"E)	Great Sandy (2009 / 1,242,216 / 25°22'58.656"S; 152°49'39.828"E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Australia	Bowling Green Bay (1993 / 35,500 / 19°27'S; 147°15'E)	Great Barrier Reef (1981 / 34,870,000 / 18°17'10"S; 147°41'60"E)			
	Shoalwater and Corio Bays (1996 / 239,100 / 22°40'S; 150°17'E)				
Australia	Kakadu National Park (1980 / 1,979,766 / 13°1'S; 132°26'E)	Kakadu National Park (1981 / 1,980,995 / 12°49'60"S; 132°49'60"E)			WH property is a mixed site.
Australia	Banrock Station Wetland Complex (2002 / 1,375 / 34°11'S; 140°20'E)		Riverland (1977 / 900,003 / 33°11'24"S - 140°30'E)		
	Riverland (1987 / 30,640 / 34°02'S; 140°51'E)				
Australia	Blue Lake (1996 / 338 / 36°24'S; 148°19'E)		Kosciuszko (1977 / 690,000 / 36°6'S; 148°16'48'E)		
Australia	Hattah-Kulkyne Lakes (1982 / 955 / 34°41'S; 142°26'E)		Hattah-Kulkyne and Murray- Kulkyne (1981 / 51,500 / 34°21'5.2"S; 142°19'48'E)		
Australia	Western Port (1982 / 59,297 / 38°22'S; 145°17'E)		Mornington Peninsula and Western Port (2002 / 215,105 / 38°20'0"S; 145°20'0'E)		
Australia		Uluru-Kata Tjuta National Park (1987 / 132,566 / 25°19'60"S; 131°0'0"E)	Uluru (Ayers Rock-Mount Olga) (1977 / 132,550 / 24°15'S; 130°48'E)		WH property is a mixed site.
Austria	Neusiedlersee, Seewinkel & Hanság (1982 / 44,229 / 47°49'N; 16°53'E)	Fertő/Neusiedlersee Cultural Landscape (2001 / 68,369 / 47°43'9.4"N; 16°43'21.8"E)	Neusiedler See (1977 / 32,100 / 47°40' to 47°56'N; 16°40' to 16°52'E)		RS is a transboundary site with RS Lake Fertő and Nyrkai-Hani from Hungary. WH property is a cultural landscape and also a transboundary site with Hungary. Area and coordinates refer to the entire WH site. For BR designation, the Hungarian Lake Fertő BR is a separate site.
Austria	Untere Lobau (1982 / 915 / 48°10'N; 16°30'E)		Lobau (1977 / 1,037 / 48°10'N; 16°32'E)		
Bangladesh	Sundarbans Reserved Forest (1992 / 601,700 / 22°2'N; 89°31'E)	The Sundarbans (1997 / 139,500 / 21°56'60"N; 89°10'59.988"E)			
Belarus	Berezinsky Biosphere Reserve (2010 / 85,149 / 54°38'N; 28°30'E)		Berezinskiy (1978 / 117,900 / 54°28' to 54°50' N; 28°3' to 28°29' E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Belarus		Białowieża Forest (1979 / 141,885 / 52°43'39"N; 23°58'52"E)	Belovezhskaya Pushcha (1993 / 201,529 / 52°30' to 52°59'N; 23°35' to 24°20'E)		WH property is a transboundary site with Poland. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Benin	Site Ramsar du Complex W (2007 / 895,480 / 11°50'N; 2°30'E)		"W" Region (2002 / 2,048,313 / 11°58'40"N; 2°29'53"E)		BR is a transboundary site with Burkina Faso and Niger. Area refers to Benin only, coordinates refer to entire TBR.
Benin	Zone humide de la Rivière Pendjari (2007 / 144,774 / 11°37'N; 1°40'E)		Pendjari (1986 / 476,596 / 11°15'N; 1°31'E)		
Bolivia	Río Matos (2013 / 1,729,788 / 14°48'54"S; 66°12'0"W)		Beni (1986 / 135,000 / 14°38'0"S to 66°18'0"W)		
Botswana	Okavango Delta System (1996 / 5,537,400 / 19°17'S; 22°54'E)	Okavango Delta (2014 / 2,023,590 / 19°16'60"S; 22°53'60"E)			
Brazil	Abrolhos Marine National Park (2010 / 91,300 / 17°49'S; 38°49'W)		Mata Atlântica (including São Paulo City Green Belt) (1993 / 78,500,000 / 2°50' to 33°45'S; 34°45' to 55°15'W)		
	Rio Doce State Park (2010 / 35,973 / 19°38'S; 42°32'W)				
		Atlantic Forest South-East Reserves (1999 / 468,193 / 24°10'0.012"S; 48°0'0"W)			
		Discovery Coast Atlantic Forest Reserves (1999 / 111,930 / 16°30'0"S; 39°15'0"W)			

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Brazil	Ilha do Bananal (1993 / 562,312 / 10°31'S; 50°12'W)		Cerrado (1993 / 26,600,800 / Phase I: 15°25'S; 48°12'W Phase II: 13°50'S; 47°05'W Phase III: Araguaia NP: 10°31'S; 50°10'W Nascentes do Parnaíba NP: 10°15'S; 46°20'W Uruçuí-Una Ecological Station: 08°51'S; 45°14'W Cantão State Park: 09°30'S; 50°05'W Jalapão State Park: 10°25'S; 46°15'W Mirador State Park: 06°35'S; 45°20'W Fazenda Boqueirão Private Natural Heritage Reserve: 07°35'S; 43°50'W)		
		Cerrado Protected Areas: Chapada dos Veadeiros and Emas National Parks (2001 / 367,356 / 14°0'20.5"S; 47°41'4.6"W)			
Brazil	Mamirauá (1993 / 1,124,000 / 2°18'S; 66°2'W)	Central Amazon Conservation Complex (2000 / 5,323,018 / 2°19'60"S; 62°0'30"W)	Central Amazon (2001 / 20,859,987 / 3°12'S; 63°12'W)		
Brazil	Pantanal Matogrossense (1993 / 135,000 / 17°39'S; 57°25'W)	Pantanal Conservation Area (2000 / 187,818 / 17°43'0.012"S; 57°22'59.988"W)	Pantanal (2000 /25,156,905 / 17°50'S; 56°40'W)		
	Reserva Particular del Patrimonio Natural "Fazenda Rio Negro" (2009 / 7,000 / 19°33'0"S; 56°13'0"W)				
Bulgaria	Srēbarna (1975 / 1,464 / 44°6'46"N; 27°6'41"E)	Srebarna Nature Reserve (1983 / 638 / 44°6'51.984"N; 27°4'41.016"E)	Srēbarna (1977 / 600 / 44°5'N; 27°7'E)		RS is a transboundary site with Romania.
		Pirin National Park (1983 / 38,350 / 41°44'33.8"N; 23°25'49.7"E)	Doupki-Djindjiritza (1977 / 2,873 / 41°48'N; 23°25'E)		
Burkina Faso	La Mare aux hippopotames (1990 / 19,200 / 11°37'N; 4°8'W)		Mare aux hippopotames (1986 / 19,200 / 11°37'N; 4°8'W)		
Burkina Faso	Parc national du W (1990 / 235,000 / 12°0'N; 2°30'E)		"W" Region (2002 / 728,335 / 11°58'40"N; 2°29'53'E)		BR is a transboundary site with Benin and Niger. Area refers to Burkina Faso only, coordinates refer to entire TBR.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Cambodia	Boeng Chhmar and Associated River System and Floodplain (1999 / 28,000 / 12°48'20"N; 104°16'55"E)		Tonle Sap (1997 / 1,481,257 / 12°25' to 13°25'N; 103°25' to 104°40'E)		
	Prek Toal Ramsar Site (2015 / 21,342 / 13°9'N; 103°38'E)				
Cameroon	Partie Camerounaise du fleuve Sangha (2008 / 6,200 / 1°50'N; 16°2'E)	Sangha Trinational (2012 / 746,309 / 2°36'34"N; 16°33'15"E)			WH property is a transboundary site with the Central African Republic and Congo. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Cameroon	The Waza Logone Floodplain (2006 / 600,000 / 11°38'N; 14°37'E)		Waza (1979 / 300,000 / 11°16'0"N; 14°25'0"E)		
Cameroon		Dja Faunal Reserve (1987 / 526,000 / 3°0'0"N; 13°0'0"E)	Dja (1981 / 800,000 / 3°0'N; 13°0'E)		
Canada	Mary's Point (1982 / 1,200 / 45°44'N; 64°45'W)		Fundy (2007 / 432,308 / 45°30'N; 65°0'W)		
	Shepody Bay (1987 / 12,200 / 45°47'N; 64°35'W)				
				Stonehammer Geopark (2010 / 250,000 / 45°34'46"N; 65°32'40'W)	
Canada	Peace-Athabasca Delta (1982 / 312,300 / 58°42'N; 111°8'W)	Wood Buffalo National Park (1983 / 4,480,000 / 59°21'30"N; 112°17'36"W)			
	Whooping Crane Summer Range (1982 / 1,689,500 / 60°15'N; 113°15'W)				
Canada	Lac Saint-Pierre (1998 / 11,952 / 46°8'N; 72°39'W)		Lac Saint-Pierre (2000 / 48,000 / 46°8'N; 72°39'W)		
Canada	Long Point (1982 / 13,730 / 42°35'N; 80°15'W)		Long Point (1986 / 40,600 / 43°35'N; 80°20'W)		
Canada		Waterton Glacier International Peace Park (1995 / 457,614 / 48°59'45.8"N; 113°54'15"W)	Waterton (1979 / 52,597 / 49°0' to 49°12'N; 113°40' to 114°10'W)		WH property is a transboundary site with the US. Area and coordinates refer to the entire WH site. Glacier BR is designated as a separate BR in the US.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Central African Republic	Rivière Sangha située en République Centrafricaine (2009 / 275,000 / 2°40'N; 16°15'E)	Sangha Trinational (2012 / 746,309 / 2°36'34"N; 16°33'15"E)			WH property is a transboundary site with Cameroon and Congo. Area and coordinates refer to the entire WH site.
China	Hubei Dajiu Lake Wetland (2013 / 9,320 /31°28'14"N; 110°02'51"E)		Shennongjia (1990 / 70,467 / 31°21' to 31°36' N; 110°3' to 110°34'E)	Shennongjia Geopark (2013 / 102,272 / N31°21'56" to 31°43'13"N; 109°56'2" to 110°36'55"E)	
China		South China Karst (2007 / 49,537 / 24°55'24"N; 110°21'16"E)		Shilin (Stone Forest) Geopark (2004 / 35,000 / 24°47'30"N; 103°16'30"E)	
			Maolan (1996 / 21,330 / 25°9' to 25°20'N; 107°52' to 108°5'E)		
China	Dafeng (<i>Elaphurus davidianus</i>) National Nature Reserve (2002 / 78,000 / 33°5'N; 120°49'E)		Yancheng (1992 / 247,260 / 33°39'N; 120°35'E)		
	Yancheng National Nature Reserve (2002 / 453,000 / 33°31'N; 120°22'E)				
China	Dalai Lake National Nature Reserve, Inner Mongolia (2002 / 740,000 / 48°33'N; 117°30'E)		Dalai Lake (2002 / 740,000 / 47°45'50" to 49°20'20"N; 116°50'10" to 118°10'10"E)		
China	Shankou Mangrove Nature Reserve (2002 / 4,000 / 21°28'N; 109°43'E)		Shankou Mangrove (2000 / 8,000 / 21°28' to 21°37'N; 109°37' to 109°47'E)		
China	Xingkai Lake National Nature Reserve (2002 / 222,488 / 45°17'N; 132°32'E)		Xingkai Lake (2007 / 336,341 / 45°1'0"N; 131°58'30"E)		
China		Huanglong Scenic and Historic Interest Area (1992 / 60,000 / 32°45'15.012"N; 103°49'19.992'E)	Huanglong (2000 / 138,000 / 32°30' to 32°54'N; 103°26' to 104°8'E)		
China		Jiuzhaigou Valley Scenic and Historic Interest Area (1992 / 72,000 / 33°4'59.988"N; 103°55'0.012"E)	Jiuzhaigou Valley (1997 / 64,297 / 32°54' to 33°19'N; 103°46' to 104°4'E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
China		Mount Wuyi (1999 / 99,975 / 27°43'0.012"N; 117°40'59.988"E)	Wuyishan (1987 / 56,527 / 27°33' to 27°54'N; 117°27' to 117°51'E)		WH property is a mixed site.
China		Sichuan Giant Panda Sanctuaries - Wolong, Mt Siguniang and Jiajin Mountains (2006 / 924,500 / 30°49'60"N; 103°0'0"E)	Wolong (1979 / 200,000 / 30°51'5.19"N; 102°53'24"E)		
China		China Danxia (2010 / 82,151 / 28°25'19"N; 106°2'33"E)		Danxiashan Geopark (2004 / 29,000 / 24°51'48" to 25°4'12"N; 113°36'25" to 113°47'53"E)	
				Longhushan Geopark (2008 / 99,700 / 27°59'30"; 116°53'0"E)	
				Taining Geopark (2005 / 49,200 / 26°89'85"N; 117°17'66"E)	
China		Lushan National Park (1996 / 30,200 / 29°25'60"; 115°52'0"E)		Lushan Geopark (2004 / 50,000 / 29°21' to 29°45'N; 115°50' to 116°10'E)	WH property is a cultural landscape.
China		Mount Huangshan (1990 / 16,060 / 30°10'0.012"N; 118°10'59.988"E)		Huangshan Geopark (2004 / 16,060 / 30°11'N; 118°10'E)	WH property is a mixed site.
China		Mount Sanqingshan National Park (2008 / 22,950 / 28°54'57"N; 118°3'52"E)		Sanqinshan Geopark (2012 / 229,500 / 28°48'22" to 29°0'42"N; 117°58'20" to 118°8'28"E)	
China		Mount Taishan (1987 / 25,000 / 36°16'0.012"N; 117°5'60"E)		Taishan Geopark (2006 / 15,900 / 43°58'23"N; 117°4'16"E)	WH property is a mixed site.
China		Wulingyuan Scenic and Historic Interest Area (1992 / 26,400 / 29°19'59.988"N; 110°30'0"E)		Zhangjiajie Geopark (2004 / 39,800 / 29°13'18" to 29°27'27"N; 110°18'0" to 110°41'15"E)	
China			Wudalianchi (2003 / 106,000 / 126°0' to 126°26'E; 48°34' to 48°48'N)	Wudalianchi Geopark (2004 / 106,000 / 126°31'0"N; 125°57'0"E)	

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Colombia	Sistema Delta Estuarino del Río Magdalena, Ciénaga Grande de Santa Marta (1998 / 400,000 / 10°45'N; 74°29'W)		Ciénaga Grande de Santa Marta (2000 / 512,566 / 10°44'N; 74°30'W)		
Congo	Sangha-Nouabalé- Ndoki (2009 / 1,525,000 / 1°41'N; 16°26'E)	Sangha Trinational (2012 / 746,309 / 2°36'34"N; 16°33'15"E)			WH property is a transboundary site with Cameroon and Central African Republic. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Costa Rica	Turberas de Talamanca (2003 / 192,520 / 9°30'N; 83°42'W)	Talamanca Range-La Amistad Reserves/ La Amistad National Park (1983 / 570,045 / 9°24'25.5"N; 82°56'19.7"W)	La Amistad (1982 / 782,687.08 / 8°41' to 10°4'N; 82°42' to 83°56'W)		WH property is a transboundary site with Panama. Area and coordinates refer to the entire WH site. La Amistad BR in Panama is listed as a separate site.
Costa Rica	Isla del Coco (1998 / 99,623 / 5°32'N; 86°59'W)	Cocos Island National Park (1997 / 199,790 / 5°31'60"N; 87°4'0"W)			
Costa Rica	Caño Negro (1991 / 9,969 / 10°52'N; 84°45'W)		Aqua y Paz (2007 / 916,120 / 10°36'48.29"N; 84°35'54.55"W)		
Côte d'Ivoire		Comoé National Park (1983 / 1,150,000 / 9°0'0"N; 4°0'0"W)	Comoé (1983 / 1,155,330 / 8°35'N; 3°32'W)		
Côte d'Ivoire		Taï National Park (1982 / 330,000 / 5°45'0"N; 7°40'0.012"W)	Taï (1977 / 554,000 / 8°15'N; 7°20'W)		
Cuba	Buenavista (2002 / 313,500 / 22°27'N; 78°49'W)		Buenavista (2000 / 313,500 / 22°8' to 22°46'N; 78°46' to 79°25'W)		
Cuba	Ciénaga de Zapata (2001 / 452,000 / 22°20'N; 81°22'W)		Ciénaga de Zapata (2000 / 728,039 / 22°1' to 22°40'N; 80°35' to 82°9'W)		
Cuba		Alejandro de Humboldt National Park (2001 / 71,140 / 20°26'60"N; 75°0'0"W)	Cuchillas del Toa (1987 / 208,305 / 20°16' to 20°35'N; 74°30' to 75°8'W)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Czech Republic	Lednické rybníky (Lednice fishponds) (1990 / 650 / 48°46'N; 16°46'E)	Lednice-Valtice Cultural Landscape (1996 / 14,320 / 48°46'32.988"N; 16°46'30"E)	Lower Morava (1986 / 35,400 / 48°37' to 48°53'N; 16°36' to 17°5'E)		Mokrady dolního Podyjí RS is a transboundary site, part of the Trilateral Ramsar Site Floodplains of the Morava-Dyje- Danube Confluence. WH property is a cultural landscape.
	Mokrady dolního Podyjí (Floodplain of Lower Dyje River) (1993 / 11,525 / 48°50'N; 16°45'E)				
Czech Republic	Krkonošská rašeliniště (Krkonoše mountain mires) (1993 / 230 / 50°46'N; 15°38'E)		Krkonoše/ Karkonosze (1992 / 71,454 / 50°35' to 50°49' N; 15°23' to 15°53'E)		RS is a transboundary site with Polish Subalpine peatbogs in Karkonosze Mountains RS. BR is a transboundary site with Polish Karkonosze BR. Areas and coordinates for BR refer to Czech part only.
Czech Republic	Šumavská rašeliniště (Sumava peatlands) (1990 / 6,371 / 49°5'N; 13°25'E)		Šumava (1990 / 167,000 / 49°1'N; 13°34'E)		
Czech Republic	Třeboňská rašeliniště (Třebon mires) (1993 / 1,100 / 48°32'N; 14°49'E)		Trebon Basin (1977 / 70,000 / 49°0'N; 14°50'E)		
	Třeboňské rybníky (Trebón fishponds) (1990 / 10,165 / 48°38'N; 14°49'E)				
Democratic Republic of the Congo	Parc national des Virunga (1996 / 800,000 / 1°15'S; 29°30'E)	Virunga National Park (1979 / 800,000 / 0°55'0"N; 29°10'0"E)			
Denmark	Hochstetter Forland (1988 / 184,820 / 75°28'N; 19°52'W)		North-East Greenland (1977 / 70,000,000 / 71°0' to 83°0'N; 11°39' to 63°0'W)		
	Kilen (1988 / 51,280 / 81°10'N; 13°24'W)				
Dominican Republic	Lago Enriquillo (2002 / 20,000 / 18°28'N; 71°39'W)		Jaragua- Bahoruco- Enriquillo (2002 / 476,700 / 18°1'18.8'N; 71°34'34.2'W)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Ecuador	Humedales del Sur de Isabela (2002 / 872 / 0°57'S; 90°58'W)	Galápagos Islands (1978 / 14,066,514 / 0°49'0.012"N; 91°0'0"W)	Archipiélago de Colon (Galápagos) (1984 / 14,761,844 / North: Darwin Island: 1°39'N; 92°0'W South: Floreana Island: 1°17'S; 90°26'W East: San Cristóbal Island: 0°48'S; 89°25'W West: Fernandina Island: 0°22'S; 91°31'W)		
Ecuador	Sistema Lacustre Lagunas del Compadre (2012 / 23,952 / 4°12'26"S; 79°6'10"W)		Podocarpus-El Cóndor (2007 / 1,140,080 / 4°11'16"S; 79°0'32"W)		
	Sistema Lacustre Yacuri (2012 / 27,762 / 4°38'27"S; 79°21'12"W)				
Egypt	Wadi El Rayan Protected Area (2012 / 175,790 / 29°12'N; 30°18'E)	Wadi Al-Hitan (Whale Valley) (2005 / 20,015 / 29°19'59.988"N; 30°10'59.988"E)			
El Salvador	Complejo Bahía de Jiquilisco (2005 / 63,500 / 13°13'N; 88°32'W)		Xiriuatlque Jiquilisco (2007 / 101,607 / 13°15' to 13°18'N; 88°48' to 88°15'W)		
	Complejo Jaltepeque (2011 / 49,454 / 13°22'N; 89°3'W)				
El Salvador	Complejo Güija (2010 / 10,180 / 14°17'N; 89°29'W)		Trifinio Fraternidad (2011 / 158,541.92 / 14°19'N; 89°22'W)		BR is a transboundary site with Guatemala and Honduras. Area and coordinates refer to El Salvador part only.
Estonia	Hiiumaa Isles and Käina Bay (1997 / 17,700 / 58°48'N; 22°58'E)		West Estonian Archipelago (1990 / 395,500 / 58°30'N; 22°50'E)		
	Laidevahe Nature Reserve (2003 / 2,424 / 58°18'N; 22°49'E)				
Finland	Quark Archipelago (1974 / 63,699 / 63°26'N; 21°25'E)	High Coast / Kvarken Archipelago (2000 / 336,900 / 63°17'60"N; 21°18'0"E)			WH property is a transboundary site with Sweden. Area and coordinates refer to the entire WH site.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
France	Camargue (1986 / 85,000 / 43°30'N; 4°30'E)		Camargue (Delta du Rhône) (1977 / 193,000 / 44°33'N; 6°4'33"E)		
France	Grand Cul-de- Sac Marin de la Guadeloupe (1993 / 29,500 / 16°19'26"N; 61°35'28"W)		Archipel de la Guadeloupe (1992 / 118,954 / 16°8'24"N; 61°22'48"E)		
France	Le marais audomarois (2008 / 3,726 / 50°46'N; 2°16'E)		Marais Audomarois (2013 / 22,300 / 50°44'46"N; 2°15'42"E)		
France	Impluvium d'Evian (2008 / 3,275 / 46°22'N; 6°36'E)			Chablais Geopark (2012 / 87200 / 46°22'25"N; 6°28'39"W)	
	Rives du Lac Léman (1991 / 1,915 / 46°21'N; 6°23'E)				
France		The Causses and the Cévennes, Mediterranean agro-pastoral cultural landscape (2011 / 302,319 / 44°13'13"N; 3°28'23"E)	Cévennes (1984 / 305,000 / 44°15'44"N; 3°44'35"E)		WH property is a cultural landscape.
France			Luberon-Lure (1997 / 244,645 / 43°49'N; 5°26'E)	Parc Naturel Régional du Luberon (2005 / 195,300 / 43°51'3" N; 5°29'7" E)	
Germany	Elbaue zwischen Schnackenburg und Lauenburg (1976 / 7,560 / 53°08'N; 11°05'E)		Flusslandschaft Elbe (1979 / 342,847 / 51°42' to 53°24'N; 10°26' to 12°43'E)		
	Aland-Elbe- Niederung und Elbaue Jerichow (2003 / 8,605 / 52°45'N; 11°49'E)				
	Niederung der Unterevel/Gölper See, Schollener See (1978 / 8,920 / 52°45'N; 12°13'E)				
		Garden Kingdom of Dessau-Wörlitz (2000 / 14,500 / 51°50'33"N; 12°25'14.988"E)			WH property is a cultural landscape.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Germany	Hamburgisches Wattenmeer (1990 / 11,700 / 53°53'N; 08°17'E)	Wadden Sea (2009 / 1,143,403 / 53°31'43"N; 8°33'22"E)	Wadden Sea of Hamburg (1992 / 11,700 / 53°50' to 53°58'N; 8°17' to 8°34'E)		WH property is a transboundary site with Denmark and the Netherlands. Area and coordinates refer to the entire WH site.
	Schleswig-Holstein Wadden Sea and adjacent areas (1991 / 454,988 / 54°30'N; 8°40'E)		Wadden Sea and Hallig Islands of Schleswig-Holstein (1990 / 443,100 / 53°59'56"N; 8°16'2"E)		
	Wattenmeer, Elbe- Weser-Dreieck (1976 / 38,460 / 53°50'N; 8°24'E)		Wadden Sea of Lower Saxony (1992 / 240,000 / 53°37' to 53°55'N; 6°35' to 8°41'E)		
	Wattenmeer, Jadebusen & westliche Wesermündung (1976 / 49,490 / 53°40'N; 8°19'E)				
	Wattenmeer, Ostfriesisches Wattenmeer & Dollart (1976 / 121,620 / 53°42'N; 7°21'E)				
	Niederelbe, Barnkrug-Otterndorf (1976 / 11,760 / 53°47'N; 9°07'E)				
Germany		Primeval Beech Forests of the Carpathians and the Ancient Beech Forests of Germany (2007 / 33,670 / 49°5'10"N; 22°32'10"E)	Schorfheide- Chorin (1990 / 129,161 / 53°0'N; 13°40'E)		WH property is a transboundary site with Slovakia and Ukraine. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Germany		Messel Pit Fossil Site (1995 / 42 / 49°55'0.012"N; 8°45'14.004"E)		Geopark Bergstrasse- Odenwald (2004 / 350,000 / 49°19'12"N; 8°21'19"E)	
Germany			Schwäbische Alb / Swabian Alb (2009 / 84,525 / 48°26'4.5428"N; 9°28'43.5642"E)	Geopark Swabian Albs (2004 / 925,000 / 48°41'38"N; 9°53'49"E)	
Ghana	Songor Lagoon (1992 / 28,740 / 5°45'N; 0°30'E)		Songor (2011 / 51,113.3 / 5°45'30" to 6°0'25"N; 0°19' to 0°41'40"E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Guatemala	Parque Nacional Yaxhá-Nakum- Naranjo (2006 / 37,160 / 17°9'N; 89°25'W)	Tikal National Park (1979 / 57,600 / 17°13'0"N; 89°37'0"W)	Maya (1990 / 2,112,940 / 16°48' to 17°49'N; 89°9' to 91°26'W)		WH property is a mixed site.
	Parque Nacional Laguna del Tigre (1990 / 335,080 / 17°27'N; 90°52'W)				
Guinea	Gambie-Koulountou (2005 / 281,400 / 12°1'N; 13°34'W)		Badiar (2002 / 284,300 / 12°30' to 12°42'N; 13°12' to 13°30'W)		
Guinea		Mount Nimba Strict Nature Reserve (1981 / 18,000 / 07°36'11.448"N; 08°23'27.492"W)	Mont Nimba (1980 / 145,200 / 7°23' to 9°0'N; 9°0' to 10°0'W)		WH property is a transboundary site with Côte d'Ivoire. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Guinea- Bissau	Archipel Bolama- Bijagós (2014 / 1,046,950 / 11°14'0"N; 16°2'0"W)		Bolama Bijagós (1996 / 101,230 / 10°43'0" to 11°40'0"N; 15°20'0" to 17°0'0'W)		
Honduras		Río Plátano Biosphere Reserve (1982 / 350,000 / 15°44'40"N; 84°40'30"W)	Río Plátano (1980 / 250,000 / 15°0' to 15°50'N; 84°15' to 85°30'W)		
Hungary	Baradla Cave System and related wetlands (2001 / 2,075 / 48°28'N; 20°30'E)	Caves of Aggtelek Karst and Slovak Karst (1995 / 56,651 / 48°28'32.628"N; 20°29'12.732"E)	Aggtelek (1979 / 45,311 / 48°30'N; 20°36'E)		RS is a transboundary site with Domica RS from Slovakia. WH property is also a transboundary site with Slovakia. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Hungary	Hortobágy (1979 / 32,037 / 47°34'N; 20°55'E)	Hortobágy National Park - the Puszta (1999 / 74,820 / 47°35'40.488"N; 21°9'24.408"E)	Hortobágy (1979 / 154,591 / 47°25' to 47°15'N; 20°54' to 21°21'E)		WH property is a cultural landscape.
Hungary	Lake Fertő (1989 / 8,432 / 47°45'N; 16°45'E)	Fertő / Neusiedlersee Cultural Landscape (2001 / 68,369 / 47°43'9.4"N; 16°43'21.8"E)	Lake Fertő (1979 / 23,102 / 47°0'N; 16°43'E)		RS are part of a transboundary site with Neusiedlersee, Seewinkel & Hanság RS from Austria. WH property is a cultural landscape and also a transboundary site with Austria. Area and coordinates refer to the entire WH site. For BR designation, the Austrian Neusiedler See BR is a separate site.
	Nyirkai-Hany (2006 / 460 / 47°42'N; 17°11'E)				

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Hungary	Lake Kolon at Izsák (1997 / 2,962 / 46°45'N; 19°21'E)		Kiskunság (1979 / 22,095 / 47°12' to 46°36'N; 19°4' to 19°39'E)		
	Upper Kiskunság alkaline lakes (1979 / 6,637 / 46°49'N; 19°11'E)				
	Upper Kiskunság alkaline steppes (2006 / 13,632 / 47°4'N; 19°10'E)				
India	Keoladeo National Park (1981 / 2,873 / 27°13'N; 77°32'E)	Keoladeo National Park (1985 / 2,873 / 27°09'32"N; 77°30'31"E)			
India		Nanda Devi and Valley of Flowers National Parks (1988 / 71,783 / 30°43'0.012"N; 79°40'0.012"E)	Nanda Devi (2004 / 640,703 / 30°5' to 31°2'N; 79°12' to 80°19'E)		
India		Sundarbans National Park (1987 / 133,010 / 21°56'42"N; 88°53'45"E)	Sundarbans (2001 / 963,000 / 21°30' to 22°15'N; 88°10' to 89°10'E)		
Indonesia		Komodo National Park (1991 / 219,322 / 8°32'35.988"S; 119°29'21.984"E)	Komodo (1977 / 1,118,003 / 8°37'30"S; 119°35'27'E)		
Indonesia		Tropical Rainforest Heritage of Sumatra (2004 / 2,595,124 / 2°30'0"S; 101°30'0"E)	Gunung Leuser (1981 / 5,294,761 / 2°55' to 4°5'N; 96°55' to 98°30'E)		
Iran, Islamic Republic of	Choghakhor Wetland (2010 / 1,687 / 31°55'0"N; 50°54'0"E)		Tang-e-Sayad & Sabzkuh (2015 / 532,878 / 31°54'24"N; 50°50'20"E)		
Iran, Islamic Republic of	Khuran Straits (1975 / 100,000 / 26°45'N; 55°40'E)		Hara (1976 / 206,243 / 26°45' to 26°58'N; 55°30' to 55°50'E)		
Iran, Islamic Republic of	Lake Parishan and Dasht-e-Arjan (1975 / 6,200 / 29°30'N; 52°00'E)		Arjan (1976 / 91,860 / 29°28' to 29°43'N; 51°55' to 52°5'E)		
Iran, Islamic Republic of	Lake Urmia (or Orumiyeh) (1975 / 483,000 / 37°30'N; 45°30'E)		Lake Orumeeh (1976 / 1,142,506 / 37°0' to 38°12'N; 44°40' to 45°50'E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Iran, Islamic Republic of	Miankaleh Peninsula, Gorgan Bay & Lapoo- Zaghmarz Ab- Bandan (1975 / 100,000 / 36°50'N; 53°17'E)		Miankaleh (1976 / 96,678 / 36°45' to 36°55'N; 53°25' to 54°5'E)		
Ireland	North Bull Island (1988 / 1,436 / 53°22'N; 6°8'W)		Dublin Bay (1981 / 30,536 / 53°17'N; 6°5'W)		
Italy		Cilento and Vallo di Diano National Park with the Archeological Sites of Paestum and Velia and the Certosa di Padula (1998 / 159,110 / 40°16'60"N; 15°16'0"E)	Cilento and Vallo di Diano (1997 / 395,503 / 40°20'N; 15°20'E)	Cilento and Vallo di Diano Geopark (2010 / 184,100 / 40°13'49"N; 15°15'58"E)	WH property is a cultural landscape.
Italy		The Dolomites (2009 / 141,903 / 46°36'47"; 12°9'47"E)	Ledro Alps and Judicaria (2015 / 47,427 / 45°58'44.9652" N; 10°47'26.732" E)	Adamello-Brenta Geopark (2008 / 114,600 / 46°7'9"; 10°45'8"E)	
Italy	Valle Bertuzzi (1981 / 3,100 / 44°47'0"N; 12°14'0"E) Valle di Gorino (1981 / 1,330 / 44°48'0"N; 12°21'0"E) Valli residue del comprensorio di Comacchio (1981 / 13,500 / 44°37'0"N; 12°11'0"E)		Po Delta (2015 / 139,398 / 44°51'16"N; 12°13'0"E)		
Japan	Yakushima Nagata- hama (2005 / 10 / 30°24'N; 130°25'E)	Yakushima (1993 / 10,747 / 30°19'60"N; 130°31'60"E)	Yakushima Island (1980 / 18,958 / 30°20'N; 130°30'E)		
Japan	Yoshigadaira Wetlands (2015 / 887 / 36°38'59"N; 138°34'9'E)		Shiga Highland (1980 / 30,281 / 36°43'0"N; 138°30'0"E)		
Kazakhstan	Tengiz-Korgalzhyn Lake System (designated by USSR) (1976 / 353,341 / 50°25'N; 69°15'E) Naurzum Lake System (2009 / 139,714 / 51°32'N; 64°26'E)	Saryarka - Steppe and Lakes of Northern Kazakhstan (2008 / 450,344 / 50°25'60"N; 69°11'20"E)	Korgalzhyn (2012 / 1,603,171 / 50°5'41"N; 69°12'9'E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Kazakhstan	Alakol-Sasykkol Lakes System (2009 / 914,663 / 46°16'N; 81°32'E)		Alakol (2013 / 557,679 / 46°11'N; 81°46'E)		
Kazakhstan	Ural River Delta and adjacent Caspian Sea Coast (2009 / 111,500 / 46°58'N; 51°45'E)		Ak-Zhayik (2014 / 340,846 / 46°55'06"N; 51°37'40"E)		
Kenya	Lake Bogoria (2001 / 10,700 / 0°15'N; 36°5'E)	Kenya Lake System in the Great Rift Valley (2011 / 32,034 / 0°26'33"N; 36°14'24"E)			
	Lake Elmenteita (2005 / 10,880 / 0°46'S; 36°23'E)				
	Lake Nakuru (1990 / 18,800 / 0°24'S; 36°5'E)				
Kenya		Mount Kenya National Park/ Natural Forest (1997 / 202,334 / 0°9'18"N; 37°18'56"E)	Mount Kenya (1978 / 71,759 / 0°10'S; 37°20'E)		
Kyrgyzstan	Issyk-Kul State Reserve with the Issyk-Kul Lake (designated by URSS) (1976 / 626,439 / 42°25'0"N; 77°15'0"E)		Issyk-Kul (2001 / 4,311,588 / 41°50'24"N; 77°46'48"E)		
Latvia	Northern Bogs (Ziemeļu purvi) (2002 / 5,318 / 57°58'N; 24°50'E)		Northern Vidzeme (1997 / 493,320 / 57°20' to 58°10'N; 24°20' to 26°0'E)		RS is part of North Livonian TRS with Sookuninga Nature Reserve and Nigula Nature Reserve RS in Estonia.
Lithuania	Žuvintas (1993 / 7,500 / 54°28'N; 23°35'E)		Žuvintas (2011 / 60,190 / 54°28'32"N; 23°32'49"E)		
Macedonia, Former Yugoslav Republic of	Lake Prespa (1995 / 18,920 / 40°56'N; 21°01'E)		Ohrid-Prespa Transboundary Biosphere Reserve (2014 / 446,244.52 / 40°59'36"N; 20°51'43'E)		BR is a transboundary site with Albania. Area and coordinates refer to the entire TBR.
Malawi	Lake Chilwa (1996 / 224,800 / 15°15'S; 35°45'E)		Lake Chilwa Wetland (2006 / 614,181.75 / 15°30'S; 35°30'E)		
Mauritania	Banc d'Arguin (1982 / 1,200,000 / 20°50'N; 16°45'W)	Banc d'Arguin National Park (1989 / 1,200,000 / 20°14'4.992"N; 16°6'32.004"W)			

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Mexico	Agua Dulce (2008 / 39 / 31°55'N; 113°1'W)	El Pinacate and Gran Desierto de Altar Biosphere Reserve (2013 / 714,566 / 32°0'0"N; 113°55'0"W)	Alto Golfo de California (1993 / 2,934,447 / 31°0' to 32°10'N; 113°30' to 115°15'W)		
	Humedales de Bahía Adair (2009 / 42,430 / 31°35'N; 113°53'W)	Islands and Protected Areas of the Gulf of California (2005 / 688,558 / 27°37'36.012"; 112°32'44.988"W)			
	Humedales del Delta del Río Colorado (1996 / 250,000 / 31°50'N; 114°59'W)				
	Canal del Infiernillo y esteros del territorio Comcaac (Xepe Coosot) (2009 / 29,700 / 29°10'N; 112°14'W)		Islas de Golfo de California (1995 / 665,474 / 23°0' to 32°0'N; 106°0' to 115°0'W)		
	Isla San Pedro Mártir (2004 / 30,165 / 28°23'N; 112°19'W)				
	Lagunas de Santa María-Topolobampo- Ohuira (2009 / 22,500 / 25°36'33"N; 109°6'23"W)				
	Parque Nacional Bahía de Loreto (2004 / 206,581 / 25°49'N; 111°8'W)				
	Estero El Soldado (2011 / 350 / 27°57'48"N; 110°58'33"W)				
	Marismas Nacionales (1995 / 200,000 / 22°08'N; 105°32'W)				
	Parque Nacional Cabo Pulmo (2008 / 7,100 / 23°27'N; 109°25'W)				
	Sistema Lagunar San Ignacio – Navachiste – Macapule (2008 / 79,873 / 25°26'0"N; 108°49'0"W)				
			El Vizcaino (1993 / 2,546,790 / 26°22'20" to 28°0'0"N; 112°14'33" to 115°16'32"W)		
	Laguna Ojo de Liebre (2004 / 36,600 / 27°45'N; 114°5'W)	Whale Sanctuary of El Vizcaino (1993 / 369,631 / 27°47'31.992"N; 114°13'40.008"W)			
	Laguna San Ignacio (2004 / 17,500 / 26°45'N; 113°7'W)				

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Mexico	Sian Ka'an (2003 / 652,193 / 19°30'N; 87°37'W)	Sian Ka'an (1987 / 528,000 / 19°22'59.988"; 87°47'30.012"W)	Sian Ka'an (1986 / 984,614 / 19°22'59.988"; 87°47'30.012"W)		
Mexico	Área de Protección de Flora y Fauna Cuatrociénegas (1995 / 84,347 / 26°51'N; 102°8'W)		Cuatrociénegas (2006 / 413,458 / 26°31'0" to 27°25'24"N; 101°46'4" to 102°33'47"W)		
Mexico	Áreas de Protección de Flora y Fauna Nahá y Metzabok (2004 / 7,216 / 17°3'N; 91°36'W)		Nahá-Metzabok (2010 / 43,362 / 16°56'41" to 17°8'36"N; 91°32'52" to 91°37'43"W)		
Mexico	Cuencas y corales de la zona costera de Huatulco (2003 / 44,400 / 15°47'N; 96°12'W)		Huatulco (2006 / 23,781 / 15°39'12" to 15°47'10"N; 96°6'30" to 96°15'0"W)		
Mexico	Ecosistema Arroyo Verde APFF Sierra de Álamos Río Cuchujaqui (2010 / 174 / 27°1'N; 108°45'W)		Sierra de Álamos- Río Cuchujaqui (2007 / 135,872 / 27°12'30" to 26°53'9"N; 108°29'32" to 109°3'0"W)		
Mexico	Humedales de Importancia Especialmente para la Conservación de Aves Acuáticas Reserva Ría Lagartos (1986 / 60,348 / 21°30'0"N; 88°0'0"W)		Ría Lagartos (2004 / 60,348 / 21°23'96" to 21°37'29.64"N; 87°30'50.76" to 88°14'33.36"W)		
Mexico	Islas Marietas (2004 / 1,357 / 20°42'N; 105°34'W)		Islas Marietas (2008 / 15,507 / 20°41'11" to 20°42'47"N; 105°33'18" to 105°36'0"W)		
Mexico	Laguna Madre (2004 / 307,894 / 24°44'N; 97°35'W)		Laguna Madre y Delta de Río Bravo (2006 / 806,968 / 23°48' to 25°27'N; 90°23' to 97°52'W)		
Mexico	Laguna de Metztlán (2004 / 2,937 / 20°41'N; 98°52'W)		Barranca de Metztlán (2006 / 368,962 / 20°14'15" to 20°45'26"N; 98°23'0" to 98°57'8"W)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Mexico	Manglares y hum- edales de la Laguna de Sontecomapan (2004 / 8,921 / 18°32'N; 95°2'W)		Los Tuxtlas (2006 / 334,000 / 18°5' to 18°45'N; 94°35' to 95°30'W)		
Mexico	Parque Nacional Lagunas de Montebello (2003 / 6,022 / 16°6'N; 91°43'W)		Lagunas de Montebello (2009 / 13,671 / 16°4' to 16°10'N; 91°37' to 91°47'W)		
Mexico	Parque Nacional Sistema Arrecifal Veracruzano (2004 / 52,238 / 19°8'N; 96°0'W)		Sistema Arrecifal Veracruzano (2006 / 80,945 / 19°2'16" to 19°15'32"N; 95°46'55" to 96°11'45"W)		
Mexico	Presa Jalpan (2004 / 68 / 21°12'N; 99°28'W)		Sierra Gorda (2001 / 378,227 / 23°50'N; 45°0'W)		
Mexico	Reserva de la Biosfera Banco Chinchorro (2004 / 144,360 / 18°35'N; 87°20'W)		Banco Chinchorro (2003 / 144,866 / 18°21'37" to 18°48'46"N; 87°11'59" to 87°28'28"W)		
Mexico	Reserva de la Biosfera Chamela- Cuixmala (2004 / 13,142 / 19°29'N; 104°59'W)		Chamela-Cuixmala (2006 / 63,950 / 19°30'0"N; 105°0'0"W)		
Mexico	Reserva de la Bios- fera La Encrucijada (1996 / 144,868 / 15°11'N; 92°53'W)		La Encrucijada (2006 / 359,000 / 14°43' to 15°43'N; 92°26' to 93°20'W)		
Mexico	Reserva de la Biosfera Pantanos de Centla (1995 / 302,706 / 18°18'N; 92°27'W)		Pantanos de Centla (2006 / 302,706 / 17°57'53" to 18°39'3"N; 92°6'39" to 92°47'58"W)		
Mexico	Reserva de la Biosferea Ría Celestún (2004 / 81,482 / 20°45'N; 90°22'W)		Ría Celestún (2004 / 181,482.33 / 20°59'33.72" to 20°31'37.74"N; 90°14'23.10" to 90°31'13.14"W)		
Mexico		Ancient Maya City and Protected Tropical Forests of Calakmul, Campeche (2002 / 331,397 / 18°3'10.9"N; 89°44'14.22"W)	Región de Calakmul (2006 / 1,371,766 / 17°48'46" to 19°41'57"N; 88°39'22" to 90°7'45"W)		WH property is a mixed site.
Mexico		Monarch Butterfly Biosphere Reserve (2008 / 13,552 / 19°36'23"N; 100°14'30"W)	Mariposa Monarca (2006 / 1,011,252 / 19°39'N; 100°8'W)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Mongolia	Lake Uvs and its surrounding wetlands (2004 / 585,000 / 50°20'N; 92°45'E)	Uvs Nuur Basin (2003 / 898,064 / 50°16'30"N; 92°43'11"E)	Uvs Nuur Basin (1997 / 771,700 / 52°31' to 52°43'N, 92°28' to 92°48' E (Uvs Nuur unit) 49°39' to 49°51'N, 91°19' to 91°39'E (Turgen Uul unit) 49°45' to 50°29'N, 94°23' to 95°35'E (Altan Els unit) 50°12' to 50°23'N, 90°24' to 91°20'E (Tsaagan Shovod unit)		WH property is a transboundary site with the Russian Federation. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Mongolia	Mongol Daguur (Mongolian Dauria) (1997 / 210,000 / 49°42'N; 115°6'E)		Mongol Daguur (2007 / 732,000 / 46°6' to 46°52'N; 116°11' to 118°27'E)		
Montenegro		Durmitor National Park (1980 / 32,100 / 43°7'58.8"N; 19°0'59.76"E)	Tara River Basin (1976 / 182,889 / 42°32'N; 18°50' to 19°45'E)		
Morocco	Archipel et dunes d'Essawira (2005 / 4,000 / 31°30'N; 9°48'W)		Arganeraie (1998 / 2,568,780 / 29°15' to 31°20'N; 8°10' to 10°25'W)		
Morocco	Oasis du Tafilalet (2005 / 65,000 / 31°17'N; 4°15'W)		Oasis du sud marocain (2000 / 7,185,371 / 29°28' to 32°9'N; 3°34' to 7°45'W)		
Namibia	Sandwich Harbour (1995 / 16,500 / 23°23'S; 14°29'E)	Namib Sand Sea (2013 / 3,077,700 / 24°53'7"S; 15°24'28"E)			
Nepal	Beeshazar and Associated Lakes (2003 / 3,200 / 27°37'N; 84°26'E)	Chitwan National Park (1984 / 93,200 / 27°30'0"N; 84°19'59.988"E)			
Nepal	Gokyo and Associated Lakes (2007 / 7,770 / 27°52'N; 80°42'E)	Sagarmatha National Park (1979 / 124,400 / 27°57'55.008"N; 86°54'47.016"E)			
Netherlands	Waddenzee (Wadden Sea) (1984 / 249,998 / 53°14'N; 5°14'E)	Wadden Sea (2009 / 1,143,403 / 53°31'43"N; 8°33'22"E)	Waddensea Area (1986 / 260,000 / 52°52' to 53°33'N; 4°45' to 7°13'E)		WH property is a transboundary site with Germany and Denmark. Area and coordinates refer to the entire WH site.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Nicaragua	Los Guatuzos (1997 / 43,750 / 11°0'N; 84°52'W)		Río San Juan (2003 / 1,392,900 / 11°29'0"N; 84°21'55"W)		
	Refugio de Vida Silvestre Río San Juan (2001 / 43,000 / 10°56'N; 83°40'W)				
	Sistema de Humedales de la Bahía de Bluefields (2001 / 86,501 / 11°55'N; 83°45'W)				
	Sistema de Humedales de San Miguelito (2001 / 43,475 / 11°25'N; 84°51'W)				
Niger	Guelletas et Oasis de l'Air (2005 / 2,413,237 / 18°18'N; 9°30'E)	Air and Ténéré Natural Reserves (1991 / 7,736,000 / 18°0'0"N; 9°0'0"E)	Air et Ténéré (1997 / 24,400,070 / 19°30'N; 8°30'E)		
Niger	Parc national du "W" (1987 / 220,000 / 12°15'N; 2°25'E)	W National Park of Niger (1996 / 220,000 / 12°20'60"N; 02°21'0"E)	"W" Region (2002 / 728,000 / 11°58'40"N; 2°29'53"E)		BR is a transboundary site with Benin and Burkina Faso. Area refers to Niger only, coordinates refer to entire TBR.
	Dallol Bosso (2004 / 376,162 / 13°57'0"N; 2°98'0"E)				
Panama	San San-Pond Sak (1993 / 16,414 / 9°30'N; 82°30'W)	Talamanca Range-La Amistad Reserves / La Amistad National Park (1983 / 570,045 / 9°24'25.5"N; 82°56'19.7"W)	La Amistad (2000 / 655,558 / 9°5'N; 82°40'W)		WH property is a transboundary site with Costa Rica. Area and coordinates refer to the entire WH site. La Amistad BR in Costa Rica is listed as a separate site.
Panama		Darien National Park (1981 / 579,000 / 7°44'10"N; 77°32'50"W)	Darién (1983 / 859,333 / 7°10' to 8°30'N; 77°20' to 78°20'W)		
Peru		Huascarán National Park (1985 / 340,000 / 9°19'59.988"S; 77°24'0"W)	Huascarán (1977 / 1,155,800 / 8°50 to 10°40'S; 77°7' to 77°49'W)		
Peru		Manú National Park (1987 / 1,716,295 / 12°15'0"S; 71°45'0"W)	Manú (1977 / 2,292,806 / 11°17' to 13°11'S; 71°10' to 72°22'W)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Philippines	Puerto Princesa Subterranean River National Park (2012 / 22,202 / 10°10'0"N; 118°55'0"E)	Puerto-Princesa Subterranean River National Park (1999 / 22,202 / 10°10'0"N; 118°55'0"E)	Palawan (1990 / 1,489,600 / 8°0' to 11°30'N; 117°30' to 121°45'E)		
	Tubbataha Reefs Natural Park (1999 / 96,828 / 8°57'N; 119°52'E)	Tubbataha Reefs Natural Park (1993 / 130,028 / 8°57'12"N; 119°52'3"E)			
Poland	Luknajno Lake Nature Reserve (1977 / 1,189 / 53°49'N; 21°38'E)		Luknajno Lake (1976 / 1,410 / 53°49'N; 21°38'E)		
Poland	Poleski National Park (2002 / 9,762 / 51°17'N; 23°27'E)		West Polesie (2012 / 263,016 / 51°30'28"N; 23°37'9"E)		BR is a transboundary site with Belarus and Ukraine. Area refers to Polish part only, coordinates refer to the entire TBR.
Poland	Slowinski National Park (Slowinski Park Narodowy) (1995 / 32,744 / 54°43'N; 17°18'E)		Slowinski (1976 / 62,964 / 54°39' to 54°46'N; 17°3' to 17°33'E)		
Poland	Subalpine peatbogs in Karkonosze Mountains (2002 / 40 / 50°45'N; 15°36'E)		Krkonoše/ Karkonosze (1992 / 9,433 / 50°45' to 50°55'N; 15°25' to 15°50'E)		RS is a transboundary site with Czech Krkonoše mountain mires RS. BR is a transboundary site with Czech Krkonoše BR. Areas and coordinates for BR refer to Polish part only.
Poland		Białowieża Forest (1979 / 141,885 / 52°43'39"N; 23°58'52"E)	Białowieża (1976 / 92,399 / 52°42' to 52°59'N; 23°43' to 23°56'E)		WH property is a transboundary site with Belarus. Area and coordinates refer to the entire WH site.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Portugal	Caldeira da Graciosa (Furna do Enxofre) (2008 / 120 / 39°1'N; 27°58'W)		Graciosa Island (2007 / 10,784 / 39°3'N; 28°0'W)	Azores Geopark (2013 / 1,288,400 / 36° to 41°N; 24° to 33°W)	WH property is a cultural landscape.
	Caldeirão do Corvo (2008 / 316 / 39°42'N; 31°6'W)		Corvo Island (2007 / 25,853 / 39°42'N; 31°6'W)		
	Planalto Central das Flores (Morro Alto) (2008 / 2,572 / 39°26'N; 31°12'W)		Flores Island (2009 / 58,619 / 39°24'N; 31°11'W)		
	Caldeira do Faial (2008 / 312 / 38°35'N; 28°42'W)				
	Complexo Vulcânico das Furnas (2008 / 2,855 / 37°45'N; 25°19'W)				
	Complexo Vulcânico das Sete Cidades (2008 / 2,171 / 37°51'N; 25°46'W)				
	Complexo Vulcânico do Fogo (2008 / 2,182 / 37°45'N; 25°28'W)				
	'Fajãs' of Caldeira and Cubres Lagoons (2005 / 87 / 38°38'N; 27°57'W)				
	Ilhéus das Formigas e Recife Dollabarat (2008 / 7 / 37°16'0"N; 24°46'0"W)				
	Paúl da Praia da Vitória (Praia da Vitória Marsh) (2012 / 16 / 38°44'N; 27°4'W)				
	Planalto Central da Terceira (Furnas do Enxofre e Algar do Carvão) (2008 / 1,283 / 38°44'N; 27°12'W)				
	Planalto Central de São Jorge (Pico da Esperança) (2008 / 231 / 38°39'N; 28°4'W)				
	Planalto Central do Pico (Achada) (2008 / 748 / 38°26'N; 28°13'W)				
		Landscape of the Pico Island Vineyard Culture (2004 / 987 / 38°30'48.4"N; 28°32'28.2"W)			

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Portugal	Paúl do Boquilobo (1996 / 529 / 39°23'N; 8°32'W)		Paúl do Boquilobo (1981 / 554 / 39°23'N; 8°32'W)		
Portugal		Laurisilva of Madeira (1999 / 15,000 / 32°46'0"N; 17°0'0"W)	Santana Madeira (2011 / 15,218.04 / 32°46'N; 16°54'W)		
Republic of Korea	1100 Altitude Wetland (2009 / 13 / 33°21'N; 126°28'E)	Jeju Volcanic Island and Lava Tubes (2007 / 9,475 / 33°28'8"N; 126°43'13'E)	Jeju Island (2002 / 83,094 / 33°21'29"N; 126°31'53"E)	Jeju Island Geopark (2010 / 181,400 / 33°11'27" to 33°33'50"N; 126°8'43" to 126°58'20"E)	
	Muljangori-oreum wetland (2008 / 63 / 33°24'N; 126°36'E)				
	Sumeunmul- baengdui Ramsar Site (2015 / 117.5 / 33°21'55"N; 126°26'59'E)				
	Dongbaekdongsan (2011 / 59 / 33°31'N; 126° 43'E)				
	Mulyeongari-oreum wetland (2006 / 31 / 33°22'N; 126° 42'E)				
Republic of Korea	Gochang and Buan Tidal Flats (2010 / 4,550 / 35°33' N; 126° 35'E)		Gochang (2013 / 67,152 / 35°18' to 35°34'N; 126°26' to 126°46'E)		
Republic of Korea	Jangdo Island High Moor (2005 / 9 / 34°41'N; 125°23'E)		Shinan Dadohae (2009 / 75,749 / 34°4'15" to 35°12'30"N; 125°5'0" to 126°23'0'E)		
Republic of Korea	Jeungdo Tidal Flat (2011 / 3,130 / 34°58'30"N; 126°10'16'E)				
Romania	Danube Delta (1991 / 647,000 / 45°10'N; 29°15'E)	Danube Delta (1991 / 312,440 / 45°4'59.988"N; 29°30'0"E)	Danube Delta (1998 / 580,000 / 44°20' to 45°24'N; 28°10' to 29°42'E)		BR is a transboundary site with Ukraine. Area refers to entire TBR.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Russian Federation	Selenga Delta (1994 / 12,100 / 52°17'N; 106°22'E)	Lake Baikal (1996 / 8,800,000 / 53°10'25"N; 107°39'45"E)			
			Baikalskyi (1986 / 453,864 / 51°0'N; 105°5'E)		
			Barguzinsky (1986 / 5,374,322 / 54°0'N; 109°5'E)		
Russian Federation	Kama-Bakaldino mires (1994 / 226,500 / 56°24'N; 45°20'E)		Nijegorodskoe Zavolje (2002 / 131,910 / 56°30'N; 45°0'E)		
Russian Federation	Lake Khanka (1976 / 310,000 / 44°53'N; 132°30'E)		Khankaiskiy (2005 / 299,896 / 44°34' to 45°14'N; 132°7'E to 133°14'E)		
Russian Federation	Lake Manych-Gudilo (1994 / 112,600 / 44°36'N; 42°50'E)		Chernyje Zemli (1993 / 121,900 / 46°5'N; 42°20'E)		
			Rostovsky (2008 / 183,815 / 46°16' to 46°57'N; 42°42' to 43°50'E)		
Russian Federation	Oka and Pra River Floodplains (1994 / 161,542 / 55°1'N; 40°23'E)		Okskiy (1978 / 77,193 / 54°40' to 55°0'N; 40°35' to 41°1'E)		
Russian Federation	Torey Lakes (1994 / 172,500 / 50°5'N; 115°32'E)		Daurisky (1997 / 227,700 / 49°55' to 50°14'N; 115°5' to 115°98'E)		
Russian Federation	Volga Delta (1976 / 800,000 / 45°54'N; 48°47'E)		Astrakhanskiy (1984 / 111,129 / 45°28' to 46°22'N; 47°49' to 49°7'E)		
Russian Federation		Central Sikhote-Alin (2001 / 406,177 / 45°19'60"N; 136°10'0"E)	Sikhote Alin (1978 / 4,469,088 / 44°49' to 45°41'N; 135°45' to 136°35'E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Russian Federation		Golden Mountains of Altai (1998 / 1,611,457 / 50°28'0"N; 86°0'0"E)	Altaiisky (2009 / 2,953,325 / 50°16'14" to 51°59'0"N; 86°59'56" to 89°51'47"E)		
			Katunsky (2000 / 695,262 / 49°28' to 49°56'N; 85°37' to 86°34'E)		
Russian Federation		Uvs Nuur Basin (2003 / 898,064 / 50°16'30"N; 92°43'11"E)	Ubsunorskaya Kotlovina (1997 / 904,465 / 48°20'N to 51°10'; 91°19' to 95°35'E)		WH property is a transboundary site with Mongolia. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Russian Federation		Virgin Komi Forests (1995 / 3,280,000 / 65°04'0.012"N; 60°8'60"E)	Pechoro-Ilychsky (1984 / 1,253,753 / Mountain unit: 61°58' to 63°16'N; 57°47' to 59°39'E. Plain unit: 61°43' to 61°53'N; 56°52' to 57°7'E)		
Russian Federation		Volcanoes of Kamchatka (1996 / 3,830,200 / 56°19'60"N; 158°30'0"E)	Kronotskiy (1984 / 331,747 / 54°58'N; 160°72'E)		
Russian Federation		Western Caucasus (1999 / 298,903 / 44°0'0"N; 40°0'0"E)	Kavkazskiy (1978 / 321,635 / 43°30' to 44°5'N; 39°40' to 40°50'E)		
Senegal	Delta du Saloum (1984 / 73,000 / 13°37'N; 16°42'W)	Saloum Delta (2011 / 145,811 / 13°50'7"N; 16°29'55"W)	Delta du Saloum (1980 / 76,000 / 13°35' to 13°55'N; 16°28' to 16°48'W)		RS is a transboundary site with Gambia. WH property is a cultural landscape.
Senegal	Djoudj (1977 / 16,000 / 16°20'N; 16°12'W)	Djoudj National Bird Sanctuary (1981 / 16,000 / 16°30'0"N; 16°10'0.012"W)			
Senegal		Niokolo-Koba National Park (1981 / 913,000 / 13°4'0.012"N; 12°43'0.012"W)	Niokolo-Koba (1981 / 913,000 / 12°30' to 13°20'N; 12°20' to 13°35'W)		
Seychelles	Aldabra Atoll (2010 / 43,900 / 9°24'S; 46°20'E)	Aldabra Atoll (1982 / 35,000 / 9°25'0"S; 46°25'0"W)			

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Slovakia	Domica (2001 / 622 / 48°29'N; 20°28'E)	Caves of Aggtelek and Slovak Karst (1995 / 56,651 / 48°28'32.628"N; 20°29'12.732"E)	Slovensky Kras (1977 / 20,360 / 48°35'N; 20°40'E)		RS is a transboundary site with Baradla Cave System and related wetlands RS from Hungary. WH property is also a transboundary site with Hungary. Area and coordinates refer to the entire WH site.
Slovakia		Primeval Beech Forests of the Carpathians and the Ancient Beech Forests of Germany (2007 / 33,670 / 49°5'10"N; 22°32'10"E)	East Carpathians (1998 / 40,778 / 48°56' to 49°11'N; 22°9' to 22°34'E)		WH property is a transboundary site with Germany and Ukraine. Area and coordinates refer to the entire WH site. BR is a transboundary site with Poland and Ukraine. Area and coordinates refer to Slovak part of BR only.
Slovenia	Škocjanske Jame (Škocjan Caves) (1999 / 305 / 45°40'N; 14°0'E)	Škocjan Caves (1986 / 413 / 45°40'0.012"N; 14°0'0"E)	The Karst (2004 / 60,193 / 45°24'0"; 13°47'24"E)		
South Africa	De Hoop Vlei (1975 / 750 / 34°27'S; 20°20'E)	Cape Floral Region Protected Areas (2004 / 1,094,741 / 34°10'0"S; 18°22'30"E)	Cape Winelands (2007 / 322,030 / 33°18'0.19" to 34° 9'2.12"S; 18°42'29.93" to 19°29'5.99"E) Gouritz Cluster (2015 / 3,187,893 / 33°52'5"S; 21°40'31"E) Kogelberg (1998 / 103,629 / 34°4'0" to 34°24'0"S; 18°48'0" to 19°12'0"E)		
South Africa	Makuleke Wetlands (2007 / 7,757 / 22°23'S; 31°13'E)	Mapungubwe Cultural Landscape (2003 / 28,169 / 22°11'33"S; 29°14'20.004"E)	Vhembe (2009 / 30,701 / 22°47'S; 30°E)		WH property is a cultural landscape.
South Africa	Kosi Bay (1991 / 10,982 / 27°1'S; 32°48'E)	iSimangaliso Wetland Park (1999 / 239,566 / 27°50'20"S; 32°32'60"E)			
	Lake Sibaya (1991 / 7,750 / 27°20'S; 32°38'E)				
	St. Lucia System (1986 / 155,500 / 28°4'S; 32°28'E)				
	Turtle Beaches/Coral Reefs of Tongaland (1986 / 39,500 / 27°30'S; 32°40'E)				

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
South Africa	Natal Drakensberg Park (1997 / 242,813 / 29°30'S; 29°45'E)	Maloti-Drakensberg Park (2000 / 249,313 / 29°45'55"S; 29°7'23"E)			WH property is a mixed site and transboundary site with Lesotho. Area and coordinates refer to the entire WH site.
South Africa	Langebaan (1988 / 6,000 / 33°6'S; 18°1'E)		Cape West Coast (2000 / 378,240 / 33°0' to 34°0'S; 18°0' to 18°30'E)		
Spain	Doñana (1982 / 111,646 / 37°1'N; 6°25'W)	Doñana National Park (1994 / 54,252 / 36°56'51.72"N; 6°21'31.9"W)	Doñana (1980 / 268,473.6 / 36°56'51.72"N; 6°21'31.9"W)		
Spain	Salinas del Cabo de Gata (1989 / 300 / 36°44'N; 2°12'W)		Cabo de Gata-Nijar (1997 / 46,000 / 36°47'22"N; 2°14'14"W)	Cabo de Gata-Nijar Geopark (2006 / 49,500 / 36°47'22"N; 2°14'14"W)	
Spain		Pyrénées - Mont Perdu (1997 / 30,639 / 42°41'7.512"N; 0°0'1.8"E)	Ordesa- Viñamala (1977 / 117,364.05 / 42°30' to 42°43'N; 0°7' to 0°12'E)	Sobrarbe (2006 / 220200 / 42°14'01" N; 0°13'58"W)	WH property is a mixed site and transboundary site with France. Area and coordinates refer to the entire WH site. BR refers only to Spanish part.
Spain	Salinas de Ibiza y Formentera (1993 / 1,640 / 38°46'N; 1°26'E)	Ibiza, Biodiversity and Culture (1999 / 11,231 / 38°54'40.1"N; 1°26'6.7"E)			WH property is a mixed site.
Spain	Laguna de El Hito (2002 / 573 / 39°52'0"N; 2°41'0"W) Lagunas de Ruidera (2011 / 6,639 / 38°56'23"N; 2°51'35"W) Las Tablas de Daimiel (1982 / 1,928 / 39°9'N; 3°40'W)		Mancha Húmeda (1980 / 418,087 / 39°16'N; 3°24'W)		
Spain	Marismas del Odiel (1989 / 7,185 / 37°17'N; 6°55'W)		Marismas del Odiel (1983 / 14,020 / 37°13'48"N; 6°59'24"W)		
Spain	Ría de Mundaka- Guernika (1993 / 945 / 43°22'N; 2°40'W)		Urdaibai (1984 / 21,991.27 / 43°40'N; 2°20'W)		
Spain	Ría del Eo (1994 / 1,740 / 43°30'N; 7°1'W)		Rio Eo, Ocos, y Terras de Buron (2007 / 159,588.9 / 43°15'18.48"N; 7°2'50.42"W)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Spain	Saladar de Jandía (2002 / 127 / 28°3'N; 14°20'W)		Fuerteventura (2009 / 354,288 / 28°24'0"N; 14°0'0"W)		
Spain		Garajonay National Park (1986 / 3,984 / 28°7'34.5"N; 17°14'14"W)	La Gomera (2012 / 84,522 / 28°7'2.55"N to 17°13'57.17"W)		
Spain			Isla de El Hierro (2000 / 42,299 / 27°38' to 27°51'N; 17°53' to 18°9'W)	El Hierro (2014 / 59,500 / 27°38' to 27°51'N; 17°53' to 18°9'W)	
Spain			Lanzarote (1993 / 129,310; 29°2'48" N; 13°35'23" W)	Lanzarote and Chinijo Islands (2015 / 250,000 / 29°3'0"N; 13°36'0"W)	
Spain			Las Dehesas de Sierra Morena (2002 / 424,400 / 37°42'56.7" to 38°12'53.8"N; 04°58'34" to 06°55'12.5"W)	Sierra Norte de Sevilla (2011 / 17,700 / 37°42'44"N; 5°38'4.42" W)	
Sri Lanka	Bundala (1990 / 6,210 / 6°10'N; 81°12'E)		Bundala (2005 / 24,837 / 6°12'50"N; 81°13'30"E)		
Sri Lanka		Sinharaja Forest Reserve (1988 / 8,864 / 6°25'0"N; 80°30'0"E)	Sinharaja (1978 / 11,187 / 6°21' to 6°26'N; 80°21' to 80°34'E)		
Sudan	Dinder National Park (2005 / 1,084,600 / 12°19'N; 34°47'E)		Dinder (1979 / 1,000,000 / 12°0'N; 35°14'E)		
Sweden	Laidaure (1974 / 4,319 / 67°8'N; 18°17'E) Sjaunja (1974 / 188,600 / 67°17'N; 19°49'E)	Laponian Area (1996 / 940,000 / 67°19'59.988"N; 17°34'59.988"E)			WH property is a mixed site.
Sweden	Öland, eastern coastal areas (1974 / 8,460 / 56°27'0"N; 16°36'0"E)	Agricultural Landscape of Southern Öland (2000 / 56,323 / 56°19'30"N; 16°28'59.988"E)			WH property is a cultural landscape.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Sweden	Blekinge archipelago (2001 / 12,500 / 56°7'N; 15°21'E)		Blekinge Archipelago (2011 / 212,797 / 55°49' to 56°19'N; 14°39' to 16°13'E)		
	Mörrumsån-Pukavik Bay (2001 / 2,740 / 56°9'N; 14°45'E)				
Sweden	Dalälven- Färnebofjärden (2001 / 17,300 / 60°13'N; 16°47'E)		Nedre Dalälven River Landscape (2011 / 308,000 / 60°17'0"N; 16°53'0"E)		
	Hovran area (1989 / 4,860 / 60°20'N; 16°3'E)				
Sweden	Dättern (1989 / 4,010 / 58°23'N; 12°37'E)		Lake Vänner Archipelago (2010 / 278,600 / 58°43'44"N; 13°19'16"E)		
Switzerland	Laubersmad- Salwidili (2005 / 1,376 / 46°58'N; 7°59'E)		Entlebuch (2001 / 39,659 / 46°47' to 47°2'N; 7°51' to 8°10'E)		
Tanzania, United Republic of	Kilombero Valley Floodplain (2002 / 796,735 / 8°40'S; 36°10'E)	Selous Game Reserve (1982 / 5,120,000 / 9°0'0"S; 37°23'60"E)			
Tanzania, United Republic of		Ngorongoro Conservation Area (1979 / 809,440 / 3°11'13.992"S; 35°32'26.988"E) Serengeti National Park (1981 / 1,476,300 / 2°19'59.988"S; 34°34'0.012"E)	Serengeti- Ngorongoro (1981 / 2,305,100 / 1°30' to 3°20'S; 34°0' to 35°15'E)		Ngorongoro WH property is a mixed site.
Thailand	Kaper Estuary - Laemson Marine National Park - Kraburi Estuary (2002 / 122,046 / 9°36'N; 98°39'E)		Ranong (1997 / 18,672 / 9°43' to 9°57'N; 98°29' to 98°39'E)		
Togo	Bassin versant Oti-Mandouri (2008 / 425,000 / 10°37'N; 0°38'E)		Oti-Kéran/Otil- Mandouri (2011 / 179,000 / 9°55' to 11°0'N; 0°24' to 1°0'E)		
	Parc national de la Keran (1995 / 163,400 / 10°15'N; 1°0'E)				

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Tunisia	Ichkeul (1980 / 12,600 / 37°10'N; 09°40'E)	Ichkeul National Park (1980 / 12,600 / 37°9'48.996"N; 9°40'28.992"E)	Ichkeul (1977 / 14,100 / 37°10'N; 9°40'E)		
Uganda	Rwenzori Mountains Ramsar Site (2009 / 99,500 / 0°25'0"N; 30°0'0"E)	Rwenzori Mountains National Park (1994 / 99,600/ 0°13'25"N; 29°55'27"E)			
	Lake George (1988 / 15,000 / 0°7'N; 30°2'E)		Queen Elizabeth (1979 / 479,045 / 0°30'S to 0°5'N; 29°45' to 30°15'E)		
Ukraine	Big Chapelsk Depression (2004 / 2,359 / 46°29'N; 33°51'E)		Askaniya-Nova (1985 / 33,307 / 46°27'N; 33°53'E)		
Ukraine	Karkinitzka and Dzharylgatska Bays (1995 / 87,000 / 46°0'N; 33°5'E)		Chernomorskiy (1984 / 109,254 / 46°20' to 47°0'N; 32°30' to 33°0'E)		
	Tendravska Bay (1995 / 38,000 / 46°14'N; 31°56'E)				
	Yagorlytska Bay (1995 / 34,000 / 46°24'N; 31°53'E)				
Ukraine	Kylyiske Mouth (1995 / 32,800 / 45°23'0"N; 29°36'0"E)		Danube Delta (1998 / 626,403 / 44°20' to 45°24'N; 28°10' to 29°42'E)		BR is a transboundary site with Romania. Area refers to the entire TBR.
Ukraine	Shatsk Lakes (1995 / 32,850 / 51°31'N; 23°50'E)		West Polesie (2012 / 75,075 / 51°30'28"N; 23°37'9"E)		BR is a transboundary site with Belarus and Poland. Area refers to Ukrainian part only, coordinates refer to the entire TBR.
Ukraine		Primeval Beech Forests of the Carpathians and the Ancient Beech Forests of Germany (2007 / 33,670 / 49°5'10"N; 22°32'10"E)	Carpathian (1992 / 53,6306 / 48°08'30"; 23°39'07")		WH property is a transboundary site with Germany and Slovakia. Area and coordinates refer to the entire WH site. BR is a transboundary site with Poland and Slovakia. Area and coordinates refer to Ukrainian part of BR only.
			East Carpathians (1998 / 58,587 / 48°53' to 49°15'N; 22°27' to 23°00'E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
United Kingdom	Chesil Beach & The Fleet (1985 / 748 / 50°37'N; 2°31'W)	Dorset and East Devon Coast (2001 / 2,550 / 50°42'20"N; 2°59'23.6"W)			
United Kingdom	Gough Island (2008 / 229,811 / 40°19'S; 9°56'W)	Gough and Inaccessible Islands (1995 / 7,900 / 40°19'29"S; 9°55'43"W)			
	Inaccessible Island (2008 / 126,524 / 37°18'S; 12°41'W)				
United Kingdom	Cors Fochno & Dyfi (1976 / 2,508 / 52°32'N; 4°0'W)		Biosffer Dyfi (1976 / 81,882 / 52°32'N; 4°0'W)		
United Kingdom	Loch Maree (1994 / 3,174 / 57°41'N; 5°28'W)		Beinn Eighe (1976 / 4,800 / 57°33' to 57°40' N; 05°18' to 05°30' W)		
United Kingdom	Silver Flowe (1981 / 620 / 55°7'N; 4°24'W)		Galloway and southern Ayrshire (2012 / 526,888 / 55°10'45'N; 4°15'19'W)		
United States of America	Everglades National Park (1987 / 610,497 / 25°33'N; 80°55'W)	Everglades National Park (1979 / 567,017 / 25°33'16"N; 80°59'47"W)	Everglades & Dry Tortugas (1976 / 585,882 / 24°50' to 25°55'N; 80°20' to 81°30'W)		
United States of America	San Francisco Bay/ Estuary (2013 / 158,711 / 37°52'N; 122°23'W)		Golden Gate (1988 / 212,022ha / 37° to 38°N; 122°W)		
United States of America		Great Smoky Mountains National Park (1983 / 209,000 / 35°35'35"N; 83°26'8"W)	Southern Appalachian (1988 / 15,195,341 / 35° to 36°N; 83° to 84°W)		
United States of America		Hawaii Volcanoes National Park (1987 / 87,940 / 19°24'3"N; 155°7'25"W)	Hawaiian Islands (1980 / 99,545 / 19°11' to 20°47'N; 155°1' to 156°16'W)		
United States of America		Kluane / Wrangell- St. Elias / Glacier Bay / Tatshenshini- Alsek (1979 / 9,839,121 / 61°11'51.3"N; 140°59'31.1"W)	Glacier Bay - Admiralty Island (1986 / 1,515,015 / 57°2' to 59°15'N; 132°25' to 138°40'W)		WH property is a transboundary site with Canada. Area and coordinates refer to the entire WH site.

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
United States of America		Mammoth Cave National Park (1981 / 21,191 / 37°11'14"N; 86°6'11"W)	Mammoth Cave Area (1990 / 367,979 / 37°7' to 37°17'N; 86°0' to 86°17'W)		
United States of America		Olympic National Park (1981 / 369,660 / 47°44'54"N; 123°26'56"W)	Olympic (1976 / 373,396 / 47°29' to 48°11'N; 123°7' to 124°42'W)		
United States of America		Redwood National and State Parks (1980 / 56,883 / 41°22'26"N; 123°59'53"W)	California Coast Ranges (1983 / 62,098 / 36°N to 41°30'N; 121°31' to 124°0'W)		
United States of America		Waterton-Glacier International Peace Park (1995 / 457,614 / 48°59'45.8"N; 113°54'15"W)	Glacier (1976 / 410,056 / 48°15' to 49°0'N; 113°15' to 114°30'W)		WH property is a transboundary site with Canada. Area and coordinates refer to the entire WH site. Waterton BR is designated as a separate BR in Canada.
United States of America		Yellowstone National Park (1978 / 898,349 / 44°27'38.016"N; 110°49'40.008"W)	Yellowstone (1976 / 898,349 / 44°8' to 45°7'N; 109°10' to 111°10'W)		
Uruguay	Bañados del Este y Franja Costera (1984 / 407,408 / 33°48'S; 53°50'W)		Bañados del Este (1976 / 158,711 / 32° to 35°S; 53° to 55°W)		
	Laguna de Rocha (2015 / 10,933 / 34°38'S 54°17'W)				
Viet Nam	Mui Ca Mau National Park (2012 / 41,862 / 8°41'0"N; 104°47'32"E)		Mui Ca Mau (2009 / 624,776 / 8°25'45.3" to 9°26'1.7"N; 104°32'18.7" to 105°5'9.5"E)		
Viet Nam	U Minh Thuong National Park (2015 / 8,038 / 9°35'39"N; 105°5'42"E)		Kien Giang (2006 / 1,188,104 / 9°24'0.75" to 10°31'45.54"N; 103°44'23.64" to 105°19'48.28"W)		
Viet Nam		Phong Nha – Ke Bang National Park (2003 / 123,326 / 17°32'14"N; 106°9'4.5"E)	Cu Lao Cham - Hoi An (2009 / 60,102 / 15°15'20" to 15°15'15"N; 108°23'10"E)		

Country	Ramsar site (year / hectares / coordinates)	World Heritage site (year / hectares / coordinates)	Biosphere Reserve (year / hectares / coordinates)	UNESCO Global Geopark (year / hectares / coordinates)	Comments (RS=Ramsar Site; WH=World Heritage site; BR=Biosphere Reserve; GG=UNESCO Global Geopark)
Yemen	Detwah Lagoon (Ditwah Protected Area) (2007 / 580 / 12°42'20"N; 53°30'24"E)	Socotra Archipelago (2008 / 410,460 / 12°30'0"N; 53°49'60"E)	Socotra Archipelago (2003 / 2,196,100 / 12°0' to 12°42'N; 52°3' to 54°30'E)		
Zimbabwe	Victoria Falls National Park (2013 / 1,750 / 17°59'S 25°52'E)	Mosi-oa-Tunya / Victoria Falls (1989 / 6,860 / 17°55'28.308"S; 25°51'19.404"E)			WH property is a transboundary site with Zambia.
Zimbabwe		Mana Pools National Park, Sapi and Chewore Safari Areas (1984 / 676,600 / 15°49'10"S; 29°24'29"E)	Middle Zambezi (2010 / 2,879,300 / 16°9'S; 29°20'E)

**INTERNATIONAL UNION
FOR CONSERVATION OF NATURE**

WORLD HEADQUARTERS
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Switzerland
Tel +41 22 999 0000
Fax +41 22 999 0002
www.iucn.org