



Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2

Une évaluation globale de la conservation des sites
du patrimoine mondial naturel

Novembre 2017



À propos de l’UICN

L’UICN est une union de Membres composée de gouvernements et d’organisations de la société civile. Elle offre aux organisations publiques, privées et non-gouvernementales les connaissances et les outils nécessaires pour que le progrès humain, le développement économique et la conservation de la nature se réalisent en harmonie.

Créée en 1948, l’UICN s’est agrandie au fil des ans pour devenir le réseau environnemental le plus important et le plus diversifié au monde. Elle compte avec l’expérience, les ressources et le poids de ses plus de 1300 organisations Membres et les compétences de ses plus de 10 000 experts. Elle est l’un des principaux fournisseurs de données, d’évaluations et d’analyses sur la conservation. Sa taille lui permet de jouer le rôle d’incubateur et de référentiel fiable de bonnes pratiques, d’outils et de normes internationales.

L’UICN offre un espace neutre où diverses parties prenantes – gouvernements, ONG, scientifiques, entreprises, communautés locales, groupes de populations autochtones, organisations caritatives et autres – peuvent travailler ensemble pour élaborer et mettre en œuvre des solutions pour lutter contre les défis environnementaux et obtenir un développement durable.

Travaillant de concert avec de nombreux partenaires et soutiens, l’UICN met en œuvre un portefeuille vaste et divers de projets liés à la conservation dans le monde. Associant les connaissances scientifiques les plus pointues et le savoir traditionnel des communautés locales, ces projets visent à mettre un terme à la disparition des habitats, à restaurer les écosystèmes et à améliorer le bien-être des populations.

www.iucn.org/fr/

À propos du Programme du patrimoine mondial de l’UICN

L’UICN est l’organisation consultative officielle du Comité du patrimoine mondial de l’UNESCO dans le domaine de la nature. Grâce à une étroite collaboration avec les Commissions de l’UICN, spécialement la Commission mondiale des aires protégées de l’UICN (UICN-CMAP), et avec les Membres de l’UICN et un éventail de partenaires, le Programme du patrimoine mondial de l’UICN évalue les nouveaux sites proposés pour inscription sur la Liste du patrimoine mondial et assure le suivi de la conservation des sites inscrits. Il promeut la Convention du patrimoine mondial en tant qu’instrument mondial majeur pour la conservation et prodigue soutien, conseil et formation aux gestionnaires de sites, aux gouvernements, aux scientifiques et aux communautés locales.

Le Programme du patrimoine mondial de l’UICN est aussi à l’origine de moyens novateurs qui renforcent le rôle de la Convention du patrimoine mondial dans la protection de la biodiversité et du patrimoine naturel de la planète, ainsi que dans le positionnement des lieux les plus emblématiques du monde comme modèles de solutions basées sur la nature permettant de répondre aux défis mondiaux.

www.iucn.org/fr/patrimoine-mondial

Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2

Une évaluation globale de la conservation des sites du patrimoine mondial naturel

Novembre 2017

La terminologie géographique employée dans cet ouvrage, de même que sa présentation, ne sont en aucune manière l'expression d'une opinion quelconque de la part de l'UICN ou des autres organisations concernées sur le statut juridique ou l'autorité de quelque pays, territoire ou région que ce soit, ou sur la délimitation de ses frontières.

Les opinions exprimées dans cette publication ne reflètent pas nécessairement celles de l'UICN ou des autres organisations concernées.

L'UICN et les autres organisations concernées déclinent toute responsabilité en cas d'erreurs ou d'omissions intervenues lors de la traduction en français de ce document dont la version originale est en anglais. En cas de divergences, veuillez-vous référer à l'édition originale. Titre de l'édition originale : *IUCN World Heritage Outlook 2: A conservation assessment of all natural World Heritage sites* (2017). Gland, Switzerland: IUCN. DOI : 10.2305/IUCN.CH.2017.17.en.

Publié par : UICN, Gland, Suisse.

Droits d'auteur : © 2017 UICN, Union internationale pour la conservation de la nature et de ses ressources

La reproduction de cette publication à des fins non commerciales, notamment éducatives, est permise sans autorisation écrite préalable du détenteur des droits d'auteur à condition que la source soit dûment citée.

La reproduction de cette publication à des fins commerciales, notamment en vue de la vente, est interdite sans autorisation écrite préalable du détenteur des droits d'auteur.

Citation : Osipova, E., Shadie, P., Zwahlen, C., Osti, M., Shi, Y., Kormos, C., Bertzky, B., Murai, M., Van Merm, R., Badman, T. (2018). *Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 : Une évaluation globale de la conservation des sites du patrimoine mondial naturel*. Gland, Suisse : UICN. 96pp.

ISBN : 978-2-8317-1883-5 (version papier)
978-2-8317-1884-2 (PDF)

DOI : 10.2305/IUCN.CH.2017.17.fr

Photo de couverture : © Beverly Joubert/National Geographic Creative

Mise en page : Guilder Design, Dublin, Irlande (www.guilderdesign.com)

Disponible auprès de : UICN (Union internationale
pour la conservation de la nature)
Programme du patrimoine mondial
Rue Mauverney 28
1196 Gland Suisse
Tél : +41 22 999 0000
Fax : +41 22 999 0002
www.iucn.org/resources/publications

Le texte de cet ouvrage est imprimé sur papier obtenu à partir de fibre de bois provenant de forêts bien gérées, certifiées selon les normes du Forest Stewardship Council (FSC).

Contenu

Avant-propos de S.A.R. le prince de Galles.....	4
Avant-propos d'Inger Andersen et Kathy MacKinnon.....	7
Remerciements	8
Résumé analytique	9
Introduction.....	12
Méthodologie	13

Horizon mondial

Vue d'ensemble.....	16
Bonnes perspectives.....	24
Bonnes avec quelques préoccupations	26
Préoccupation élevée.....	29
Perspectives critiques.....	31
Valeurs	32
Menaces.....	34
Protection et gestion.....	37

Horizon régional

Afrique	40
États arabes.....	46
Asie	52
Océanie.....	58
Europe	64
Amérique du Nord.....	70
Méso-Amérique et Caraïbes.....	76
Amérique du Sud	82
Comparaison entre les régions.....	88
Conclusions.....	89
Références.....	91
Carte du monde.....	92
Crédits photos.....	94



CLARENCE HOUSE

Some forty-five years have passed since the international community, driven by a sense of the common good, first set out its ambition to conserve the world's most exceptional places from one generation to the next. Throughout my life, I have witnessed many national and global efforts to protect and cherish our shared natural and cultural heritage, for the benefit of all mankind and all Nature.

In this context, it is therefore particularly heartening that almost every country in the world has endorsed the World Heritage Convention. Realizing the world's aspirations in this area can only be achieved if every country and society participates in this shared project.

However, notwithstanding this high level of collective agreement and all the efforts we have witnessed over recent decades, it remains tragically the case that many of the world's natural World Heritage sites remain in chronic danger of losing their outstanding values and therefore their integrity.

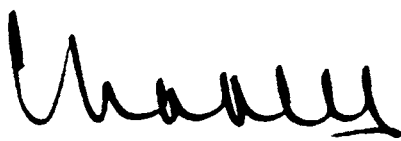
This I.U.C.N. report describes the troubling reality faced by so many sites, whether as a result of poaching, unsustainable tourism or conflict. These challenges on the ground are only likely to increase and are indeed set to be further compounded by climate change. The report demonstrates that climate change is in actual fact becoming regarded as the fastest growing threat, its impacts already visible in many of the sites.

This combination of threats to some of our most cherished places should surely prompt us to do a great deal more to secure the future of natural World Heritage sites, the finest treasures of Nature that we are duty bound to protect with care and attention. I would have thought it was, above all, our collective responsibility – falling to governments, businesses, conservation organizations and local communities – to ensure that these natural World Heritage sites exist and flourish in perpetuity? We are, after all, the stewards and the custodians of the world we wish to bequeath to our children and grandchildren...

Happily, the I.U.C.N. World Heritage Outlook, while drawing attention to the risks we face, and to where action is most needed, also provides plentiful illustration of the positive incentives to act, as well as to the multiple benefits of investment and due attention being paid to natural World Heritage sites. I am particularly struck by the livelihoods, job opportunities and other economic benefits that well-managed natural World Heritage sites generate for often vulnerable and disadvantaged local communities.

In summary, it seems to me that if we are to fulfil our collective commitment towards the protection of the planet's most vital and valuable natural World Heritage sites, we must redouble our efforts to create a coalition of concern and action capable of delivering a brighter outlook. Simultaneously, the report also highlights the incredibly urgent need to expedite the global response to climate change, given the scale of the systemic threat it poses to these sites.

Across these efforts, it is clear that our actions today must give substance to, and fulfil, the promise made almost half a century ago to future generations. I can only hope this Outlook will have a lasting and decisive impact in generating greater concern, and above all action, in support of these precious places.




Avant propos : traduction

Quarante-cinq ans se sont écoulés depuis que la communauté internationale, guidée par le souci du bien commun, a affirmé pour la première fois son ambition de conserver les lieux les plus exceptionnels de la planète d'une génération à l'autre. Au cours de mon existence, j'ai été témoin de nombreux efforts, tant au niveau mondial que national, visant à protéger et chérir notre patrimoine naturel et culturel collectif, pour le bien de toute l'humanité et de toute la Nature.

Dans ce contexte, il est donc particulièrement encourageant de constater que presque tous les pays du monde ont adopté la Convention du patrimoine mondial. La réalisation des aspirations mondiales à cet égard n'est envisageable que dans la mesure où l'ensemble des pays et de la société se mobilisent autour de ce projet commun.

Cependant, malgré un engagement collectif considérable et en dépit de tous les efforts dont nous avons été témoins ces dernières décennies, il reste que tragiquement de nombreux sites naturels du patrimoine mondial courent encore un risque chronique de perdre leurs valeurs exceptionnelles et, de ce fait, leur intégrité.

Le présent rapport de l'UICN livre une description inquiétante de la réalité à laquelle sont confrontés de nombreux sites, que ce soit à cause du braconnage, du tourisme non durable ou des conflits. Il est fort probable que ces défis sur le terrain augmenteront et d'ailleurs ils ne vont que s'aggraver avec le changement climatique. Le rapport démontre qu'en effet le changement climatique est toujours plus considéré comme la menace qui progresse le plus rapidement, ses retombées étant déjà visibles dans de nombreux sites.

Cette conjonction de menaces pesant sur des lieux qui nous sont chers devrait nous pousser à agir bien davantage pour assurer l'avenir des sites naturels du patrimoine mondial, trésors les plus précieux que la Nature recèle et que nous avons le devoir de protéger avec soin et application. Ne devons-nous pas, aurais-je pensé, assumer en premier lieu notre responsabilité collective – qui incombe les gouvernements, les entreprises, les organismes de conservation et les communautés locales – de garantir que ces sites du patrimoine mondial naturel subsistent et prospèrent à perpétuité ? Nous sommes, en définitive, les dépositaires et les garants de la planète que nous espérons léguer à nos enfants et à nos petits-enfants...

Heureusement, l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN, qui attire l'attention sur les risques courus et sur les lieux réclamant une action urgente, offre également maints exemples positifs nous incitant à agir et à reconnaître les nombreux avantages obtenus lorsque les sites du patrimoine mondial naturel reçoivent l'investissement et l'attention nécessaires. J'ai été particulièrement frappé par les moyens d'existence, les possibilités d'emploi et autres contributions économiques que les sites bien gérés du patrimoine mondial naturel apportent à des communautés locales souvent vulnérables et défavorisées.

En résumé, il me semble que si nous voulons tenir notre engagement collectif envers la protection des sites naturels du patrimoine mondial, les plus vitaux et précieux de la planète, un regain d'effort s'impose afin de créer une coalition de réflexion et d'action permettant de leur offrir de meilleurs horizons. Le rapport fait également ressortir le besoin extrêmement urgent d'accélérer la réponse mondiale au changement climatique, compte tenu de l'ampleur de la menace systémique que ce phénomène représente pour ces sites.

À travers tous ces efforts, il est évident que nos actions aujourd'hui doivent donner corps à la promesse faite il y a presque un demi-siècle aux générations futures, et la remplir. J'espère donc de tout cœur que cet Horizon aura un impact décisif et durable qui suscitera un plus grand intérêt, et avant tout l'action, en faveur de ces lieux inestimables.

S.A.R. le prince de Galles

Avant-propos

Des paysages marins kaléidoscopiques de la Grande Barrière aux austères sommets du Kilimandjaro, les sites naturels du patrimoine mondial comptent parmi les lieux sauvages les plus remarquables de la planète. Mais les richesses que représentent ces merveilles naturelles pour l'humanité vont bien au-delà de leur décor spectaculaire. Elles recèlent des écosystèmes et des espèces uniques, soutiennent des moyens d'existence, contribuent à la stabilité climatique et font office de tampon face aux catastrophes naturelles.

Cependant, le patrimoine mondial naturel de notre planète est en train de se dégrader. Comme le montre ce rapport, bien que nous puissions nous réjouir du fait que 64 % des sites naturels du patrimoine mondial ont des perspectives positives, l'avenir d'un trop grand nombre de ces lieux uniques reste inquiétant.

Cette première mise à jour de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN nous permet d'observer comment les perspectives évoluent au fil du temps et montre que les menaces s'intensifient tandis que la protection devient de plus en plus difficile à assurer. Les pronostics se sont dégradés dans près de 10 % des sites dont les perspectives de conservation était « bonnes » lors de l'évaluation de 2014. Mais le rapport pointe également vers plusieurs réussites où des perspectives critiques se sont améliorées grâce à un effort commun. Cela est notamment le cas du Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai en Thaïlande, où la coopération internationale a conduit à des mesures pour lutter contre le commerce illégal de bois de rose siamois.

Les 241 sites qui constituent actuellement le patrimoine mondial naturel ont été choisis parmi près de 220 000 aires protégées de la planète pour leur caractère exceptionnel. La valeur naturelle unique de ces sites doit être préservée au profit des générations à venir. Qui plus est, ces flambeaux de la conservation devraient faire preuve du plus haut calibre de protection face aux défis mondiaux.

Réaliser cette vision sera un test décisif pour le succès de la conservation à travers le monde. Si nous n'arrivons pas à garantir la meilleure protection possible pour les aires naturelles les plus précieuses au monde, que cela révélera-t-il sur notre capacité à remplir nos engagements collectifs vis-à-vis de la planète, tels que les Objectifs de développement durable et l'Accord de Paris ?

Cet Horizon du patrimoine mondial sert de tremplin pour relancer les efforts afin que tous les sites naturels du patrimoine mondial aient une chance d'obtenir de bons résultats. En donnant accès à une mine d'informations obtenues grâce à l'ensemble du réseau mondial de l'UICN, l'Horizon dynamise et renforce la conservation du patrimoine mondial. Le rapport identifie les sites qui ont le plus besoin d'attention et met en évidence les succès qui peuvent être transposés ailleurs.

Les sites du patrimoine mondial naturel ont la capacité de mobiliser l'action là où elle est le plus nécessaire et sont souvent les pionniers de solutions de gestion contribuant aux besoins du développement durable. Renforcer la protection du patrimoine est donc une étape cruciale pour démontrer que la conservation marche, que la nature est vraiment une alliée puissante dans laquelle il vaut la peine d'investir.

L'UICN continue à travailler pour concrétiser cette vision et appelle les gouvernements, la société civile et le secteur privé à renouveler notre engagement collectif pour assurer l'avenir du patrimoine mondial naturel. C'est ce travail que nous allons promouvoir au sein de notre Union, à travers la création de nouveaux partenariats mondiaux et régionaux et en donnant la priorité au patrimoine mondial dans le cadre de nouveaux programmes phares tels que la Liste verte des aires protégées et conservées de l'UICN. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN indique où nous devons concentrer notre énergie pour préserver les plus précieuses aires naturelles de la planète et les multiples contributions qu'elles apportent à l'humanité.



Directrice générale, UICN



Présidente, UICN Commission mondiale des aires protégées de l'UICN

Remerciements

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN rassemble les connaissances et les compétences de plusieurs centaines d'experts et d'organisations sans lesquels ce rapport et l'évaluation sur laquelle il repose n'auraient pas vu le jour. Nous sommes extrêmement reconnaissants pour le travail approfondi des évaluateurs et analystes qui ont contribué à ce rapport.

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN a largement bénéficié de la contribution de tout le réseau de l'UICN, et notamment des membres de la Commission mondiale des aires protégées de l'UICN (CMAP), de la Commission de la sauvegarde des espèces de l'UICN (CSE), des organisations membres de l'UICN, des bureaux régionaux et nationaux de l'UICN ainsi que du large éventail d'autres protagonistes de la conservation et de la gestion des sites du patrimoine mondial naturel. La liste des nombreuses personnes qui ont participé à cette initiative est disponible sur worldheritageoutlook.iucn.org.

Nous tenons à remercier tout particulièrement les partenaires de L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN, actuellement l'African Wildlife Foundation (AWF), Birdlife International, Fauna & Flora International (FFI), Frankfurt Zoological Society (FZS), Wildlife Conservation Society (WCS), le WWF et la Zoological Society of London (ZSL), qui se sont engagés à améliorer les perspectives de conservation des sites naturels du patrimoine mondial qui en ont le plus besoin grâce à des initiatives de terrain mises en œuvre avec l'UICN. Nous encourageons tous les Membres de l'UICN à suivre leur exemple et aider à assurer la pérennité de l'incalculable patrimoine naturel de la planète.

Nous remercions également nos collègues du Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO, de l'ICOMOS et de l'ICCROM d'avoir collaboré à la préparation de la documentation sur l'État de conservation pour le Comité du patrimoine mondial, qui constitue une base d'information incalculable sur de nombreux sites dont il est question dans ce rapport.

Nous remercions les membres du Groupe consultatif sur la méthodologie de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN : Jon Day, Susanna Lindeman, Geoffroy Mauvais, Scott Perkin, Peter Shadie et Sue Stolton, qui ont prodigué des conseils constructifs permettant de revoir et d'améliorer le système d'évaluation des perspectives de conservation, tout en retenant la capacité de comparer et de confronter les résultats de cette évaluation avec ceux de 2014. Nous remercions également les membres des groupes régionaux de révision, ainsi que le Panel du patrimoine mondial de l'UICN dont la participation a été essentielle pour nous assurer de la qualité des évaluations et de leur cohérence.

Nous souhaitons aussi remercier notre partenaire photographique, Our Place World Heritage, qui a fourni un vaste accès à sa collection de superbes photographies de sites du patrimoine mondial.

L'UICN tient tout particulièrement à mentionner le travail assidu d'Elena Osipova qui s'est chargée de la gestion et du rapprochement entre les éléments complexes de cette évaluation des perspectives de 2017.

Enfin, l'UICN remercie sincèrement la Fondation MAVA qui s'est impliquée de façon constante avec l'UICN pour ouvrir la voie sur de nouvelles approches dans notre action en faveur de la conservation du patrimoine mondial, et dont le soutien financier généreux a permis la réalisation de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN.

Résumé analytique

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN est la première évaluation globale du patrimoine mondial naturel. Il évalue les perspectives de conservation de tous les sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial pour leurs valeurs naturelles, mettant à disposition toutes ces évaluations en ligne (worldheritageoutlook.iucn.org) ainsi qu'un rapport régulier présentant les résultats mondiaux et régionaux. Le présent rapport, Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2, est la première mise à jour depuis que le système a été créé en 2014 lors du Congrès des parcs de l'UICN, événement phare ayant lieu tous les 10 ans.

Le Congrès de 2014 a établi un programme pour la prochaine décennie, la Promesse de Sydney ; celle-ci a renforcé l'idée que la conservation du patrimoine mondial est un test révélateur sur la réussite au sens plus large de la conservation dans le monde. Les sites naturels du patrimoine mondial, qui bénéficient d'une reconnaissance internationale unique, doivent faire preuve de leadership et c'est notre devoir collectif de veiller à ce qu'ils aient des perspectives de conservation favorables. En montrant comment les perspectives de conservation des sites du patrimoine mondial naturel ont évolué au cours des trois dernières années, ce rapport indique si nous sommes sur la bonne voie pour répondre à ces aspirations. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 résume les principales tendances concernant l'état de conservation des sites naturels du patrimoine mondial, les menaces et les pressions auxquelles ils sont confrontés, ainsi que le niveau d'efficacité de leur protection et de leur gestion. En fournissant cette évaluation, le rapport s'avère être non seulement un outil précieux pour le suivi de l'état du patrimoine mondial naturel de la planète, mais également un indicateur de notre capacité à relever les défis planétaire de la conservation, à obtenir davantage de résultats et à définir les priorités d'investissement.

Sur la base d'un vaste répertoire de constatations détaillées, provenant de 241 évaluations, les principales conclusions de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 sont les suivantes :

Les perspectives d'ensemble pour les sites naturels du patrimoine mondial ne s'améliorent pas

L'horizon global pour le patrimoine mondial naturel en 2017 est semblable à celui de 2014, avec des perspectives de conservation positives (« bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations ») pour 64 % des sites, un niveau de « préoccupation élevé » pour 29 % d'entre eux et une situation « critique » dans 7 % des cas. Ces résultats englobent les 241 sites naturels figurant sur la Liste du patrimoine mondial en novembre 2017, et comprennent les nouveaux sites qui ont été inscrits depuis le précédent rapport.

Lorsque l'on compare les résultats des sites pour lesquels deux évaluations ont pu être réalisées, on voit qu'il y a moins de sites évalués comme ayant de bonnes perspectives de conservation (43 sites en 2017 contre 47 en 2014), ce qui va à l'encontre de l'amélioration des résultats à laquelle le patrimoine mondial devrait aspirer. Une observation plus positive est la réduction du nombre de sites considérés comme critiques (17 en 2017 contre 19 en 2014), ce qui confirme que, moyennant un effort de conservation accru, les perspectives pour ces sites plus menacés peuvent s'améliorer.

Depuis novembre 2014, 13 nouveaux sites ont été inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en reconnaissance de leurs valeurs naturelles, et chacun d'entre eux présente des perspectives de conservation différentes. Tandis que 10 sites sur 13 sont évalués comme ayant des perspectives positives (bonnes ou bonnes avec quelques préoccupations), trois des sites récemment inscrits présentent des préoccupations élevées.

Une comparaison entre les régions permet de constater que l'Amérique du Nord reste celle où se trouve le pourcentage le plus élevé de sites avec des perspectives de conservation positives (90 %), suivie de l'Océanie (82 %) puis de l'Asie (74 %). En Europe et dans les États arabes, les résultats globaux correspondent à la moyenne globale, avec des perspectives positives dans 63 % et 62 % des cas respectivement. L'Afrique (48 %), l'Amérique du Sud (48 %) et la Mésio-Amérique et les Caraïbes (45 %) sont les trois régions dans lesquelles le

pourcentage de sites présentant des perspectives positives est le plus faible. L'Afrique demeure la région où le pourcentage de sites dont les perspectives sont estimées critiques est le plus élevé, et il s'agit de la région qui compte le plus grand nombre de sites naturels figurant sur la Liste du patrimoine mondial en péril.

Les perspectives de 26 sites ont changé

Bien que le tableau d'ensemble reste similaire, on observe de nombreux changements de statut au niveau des sites et des régions, et en ce qui concerne les menaces ainsi que la protection et la gestion. Les perspectives de conservation de 26 sites ont changé entre 2014 et 2017 : 14 se sont améliorées et 12 se sont détériorées. Le plus grand changement s'est produit en Europe, où les perspectives de conservation se sont améliorées pour deux sites mais se sont détériorées pour sept. Il est encourageant de constater que seuls des changements positifs ont été enregistrés en Asie, où quatre sites présentent des améliorations en 2017, et que l'Afrique a connu une évolution essentiellement positive puisque les perspectives de conservation de quatre sites se sont améliorées. C'est aussi dans ces deux régions que se trouvent les deux sites qui ont réussi à sortir de la catégorie critique depuis 2014 : le Parc national de la Comoé en Côte d'Ivoire et le Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai en Thaïlande.

Les menaces sur les sites naturels du patrimoine mondial augmentent

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN évalue les menaces actuelles et potentielles. Les résultats de 2017 montrent que presque toutes les catégories de menaces affectent un nombre croissant de sites naturels du patrimoine mondial.

Le changement climatique est la menace sur le patrimoine mondial naturel qui augmente le plus rapidement

Le changement climatique s'est considérablement intensifié et constitue aujourd'hui une menace bien plus importante qu'en 2014, à tel point que le nombre de sites où il représente déjà une menace élevée ou très élevée a augmenté de 77 % (62 sites en 2017 contre 35 en 2014). L'évaluation des perspectives en 2014 avait classé le changement climatique au rang de plus grande menace potentielle et, pour un certain nombre de sites, cette menace est en train de se matérialiser, avec un impact tangible sur les valeurs de patrimoine mondial. Le changement climatique demeure de loin la plus grande menace potentielle, avec 55 sites sur lesquels il pourrait avoir des répercussions élevées ou très élevées à l'avenir.

Les espèces envahissantes, le changement climatique et les impacts du tourisme sont les plus grandes menaces actuelles

Les espèces envahissantes, le changement climatique et les impacts du tourisme sont évalués, dans cet ordre, comme les trois menaces actuelles les plus importantes pour le patrimoine mondial naturel, ce qui indique clairement que nous devons intensifier nos efforts de conservation au niveau local et mondial. Tandis que les impacts du changement climatique continuent d'augmenter plus vite que toute autre menace, les espèces envahissantes et les impacts du tourisme affectent de nombreux sites partout dans le monde. Depuis 2014, le nombre de sites pour lesquels ces deux menaces sont qualifiées d'élevées ou de très élevées a continué de croître (les espèces envahissantes touchent près de 14 % plus de sites et les impacts du tourisme 10% de plus depuis 2014).

La pression liée aux projets de développement d'infrastructures augmente

Les grands projets de développement, notamment des routes, des barrages, des installations touristiques, des mines et des infrastructures pétrolières et gazières, figurent également parmi les menaces potentielles les plus importantes, avec une hausse particulièrement considérable de la construction de routes depuis 2014 (en trois ans le nombre de sites susceptibles d'être touchés a presque doublé). Le nombre de sites qui pourraient être sérieusement affectés par le développement d'infrastructures hydroélectriques est passé de 13 à 17, et par la construction d'installations touristiques de 11 à 15 depuis 2014.

Les performances de protection et de gestion baissent

L'efficacité de la protection et de la gestion des sites naturels du patrimoine mondial a dans l'ensemble diminué depuis 2014. Le pourcentage de sites où la protection et la gestion sont estimées « dans l'ensemble efficaces » ou « très efficaces » est passé de 54 % en 2014 à 48 % en 2017, lorsque l'on compare les 228 sites pour lesquels deux évaluations sont disponibles. Cette combinaison de menaces croissantes et d'une gestion et une protection moins efficaces présente un risque évident pour les valeurs de patrimoine mondial et réclame une plus grande attention pour protéger ces sites de renommée internationale.

La conservation de la nature est efficace lorsqu'une action soutenue est mise en place

Pour que les sites naturels du patrimoine mondial puissent faire face aux menaces, il est essentiel d'investir dans la protection et la gestion. Les 14 sites dont les perspectives se sont améliorées montrent qu'il est possible d'obtenir des résultats positifs dans la mesure où des efforts constants sont déployés face aux difficultés. Il faut se concentrer davantage sur l'ordre de priorité des efforts mis en œuvre, au niveau national comme international, pour aider les sites les plus menacés à dépasser des perspectives critiques, comme cela a été fait pour le Parc national de la Comoé et le Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai. Les résultats de nombreux sites se sont améliorés dans différents domaines et, même si dans certains cas cela n'a pas suffi pour changer leur classement dans l'évaluation globale des perspectives, ils constituent des exemples de bonnes pratiques. À l'inverse, les sites qui ont des perspectives positives ne sont pas imperméables aux pressions et il faut faire preuve d'une vigilance continue pour garantir que leurs perspectives restent positives. Dans un contexte où les menaces qui pèsent sur les sites du patrimoine mondial naturel s'intensifient, il sera plus important que jamais de veiller à ce que les résultats positifs des sites dont les perspectives s'améliorent soient partagés, afin d'encourager le plus haut niveau de réussite en matière de conservation qui va de pair avec le statut de patrimoine mondial.

Introduction

Les sites naturels du patrimoine mondial sont internationalement reconnus comme étant en tête des priorités pour la préservation de la planète et incluent des lieux emblématiques tels que le Serengeti, la Grande Barrière et les îles Galápagos. En novembre 2017, date de publication de ce rapport, le patrimoine mondial compte 241 sites naturels et mixtes (culturels et naturels), ce qui représente environ 0,1 % de la totalité des aires protégées de la planète, mais couvre néanmoins un total de 294 millions d'hectares, soit plus de 8 % de l'ensemble de la surface terrestre et 6 % de la surface marine des aires protégées.

Grâce à la Convention du patrimoine mondial, ces sites de renom bénéficient d'une visibilité optimale à l'échelle internationale et permettent d'entrevoir de manière perspicace les réussites et défis sur les lignes de front de la conservation. Le suivi des sites du patrimoine mondial est donc un baromètre extrêmement important pour évaluer l'efficacité de l'ensemble des efforts de conservation de la communauté mondiale.

En 2014, le lancement de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN fournit la première évaluation mondiale des perspectives de conservation pour tous les sites naturels du patrimoine mondial (228 à l'époque). Une évaluation des perspectives de conservation étant menée tous les trois ans selon un format standard, 2017 est la première année où les résultats peuvent être comparés.

Le système de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN est à la fois proactif et tourné vers l'avenir. Il permet de déterminer dans quelle direction vont les sites naturels du patrimoine mondial et les valeurs cruciales qu'ils protègent, comment anticiper leurs besoins à venir et comment optimiser leur contribution au bien-être humain. Il vise également à reconnaître et à consolider les réussites, en soutenant les sites du patrimoine mondial dans leur vocation d'excellence.

Les principaux objectifs de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN sont de :

- **Reconnaître les sites bien gérés** pour leurs efforts de conservation et encourager la transmission de bonnes pratiques de gestion entre sites.
- **Suivre l'état de conservation de tous les sites du patrimoine mondial naturel** au fil du temps et sensibiliser le public sur leur importance pour la conservation de la biodiversité.
- **Identifier les problèmes de conservation les plus pressants** qui affectent les sites du patrimoine mondial naturel et les actions nécessaires pour remédier à ces problèmes, de manière à soutenir la communauté internationale, y compris l'UICN, ses membres et ses partenaires, en les aidant à répondre aux défis de gestion au niveau des sites.

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN repose sur une évaluation de chacun des sites naturels du patrimoine mondial. Le processus d'évaluation est conçu pour être transparent et ouvert aux contributions d'un large éventail de parties prenantes, notamment les organes de gestion, les gestionnaires de sites, les chercheurs, les groupes communautaires, les organisations membres de l'UICN et les membres des Commissions de l'UICN, les organisations non gouvernementales et les agences de développement. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN ne remplace pas les mécanismes de suivi de la Convention du patrimoine mondial, mais il est conçu pour les étayer et les compléter. Toutes les évaluations sont disponibles sur worldheritageoutlook.iucn.org. Le site Internet permet aux États parties, aux gestionnaires de sites, à la société civile et aux autres acteurs de prendre connaissance des perspectives qui sont celles des sites du patrimoine mondial naturel, de s'informer sur les solutions aux problèmes de gestion communs, de découvrir de nouvelles sources d'information et d'identifier des partenaires potentiels.

Ce rapport donne un aperçu des principaux défis auxquels sont confrontés les sites du patrimoine mondial naturel, ainsi que des tendances et des changements qui ont été observés au cours des trois dernières années. Il présente des résultats globaux, regroupant les sites par catégorie de notation : bonnes, bonnes avec quelques préoccupations, préoccupation élevée et critiques. Il explique ensuite les principales conclusions concernant l'état des valeurs naturelles, les menaces et la protection et la gestion. Enfin, il ventile les résultats sur huit régions du monde.

Nous invitons les lecteurs à aller au-delà des données récapitulatives fournies dans ce rapport pour découvrir les nombreuses histoires telles qu'elles se déroulent au niveau des sites sur worldheritageoutlook.iucn.org. Ce sont des histoires de défis, d'opportunités, de réussites et parfois de frustrations survenues lorsque l'on agit pour la protection de ces lieux hors-pair.

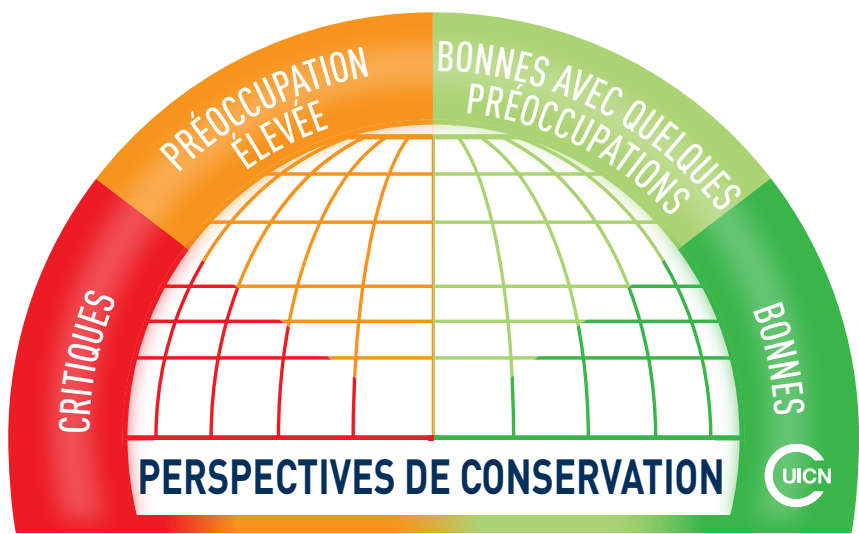
1. Les mécanismes de suivi de la Convention du patrimoine mondial consistent en un suivi réactif fondé sur des rapports d'état de conservation axés sur les sites touchés par des menaces, qui sont préparés par les organisations consultatives et le Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO, et sur des rapports périodiques menés par les États parties tous les six ans. Plus d'informations disponibles sur whc.unesco.org/fr/.

Méthodologie

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN est la première évaluation globale du patrimoine mondial naturel. Il comprend des évaluations des perspectives de conservation de tous les sites naturels du patrimoine mondial qui offrent une projection de la capacité de chacun d'entre eux à conserver ses valeurs au fil du temps. Ces évaluations des perspectives de conservation sont basées sur une étude documentaire de :

- L'état actuel et l'évolution des valeurs
- Les menaces qui affectent ces valeurs
- L'efficacité du dispositif de protection et de gestion

Les perspectives d'ensemble de la conservation de chaque site sont évaluées selon les quatre catégories figurant sur la jauge ci-dessous. Quand les données d'un site ne sont pas suffisantes pour tirer une conclusion, elles peuvent être qualifiées d'« insuffisamment documentées » :



Notation	Définition
Bonnes	Les valeurs du site sont en bon état et ont toutes les chances de le rester dans un avenir prévisible, à condition que les mesures de conservation actuelles soient maintenues.
Bonnes avec quelques préoccupations	Certaines préoccupations existent mais, moyennant quelques mesures mineures de conservation supplémentaires, les valeurs du site devraient essentiellement se maintenir sur le long terme.
Préoccupation élevée	Les valeurs du site sont menacées et/ou présentent des signes de détérioration. La prise de mesures de conservation supplémentaires significatives s'impose pour maintenir et/ou restaurer les valeurs à moyen et à long terme.
Critiques	Les valeurs du site sont gravement menacées et/ou sont en train de se détériorer. La prise de mesures de conservation supplémentaires immédiates de grande ampleur est indispensable pour maintenir et/ou restaurer à moyen et à long terme les valeurs du site qui, sans cela, risquent d'être perdues.
Insuffisamment documenté	Les informations disponibles ne sont pas suffisantes pour tirer une conclusion.

Il convient de préciser que les évaluations des perspectives de conservation visent les valeurs du site et non pas les tendances futures des menaces ni de la protection et la gestion en tant que telles.

Les évaluations des perspectives de conservation rassemblent aussi des informations supplémentaires sur les contributions qu'apporte chaque site—sujet qui a été traité plus en profondeur dans l'étude de l'UICN sur les apports du patrimoine mondial naturel² — ainsi que des informations sur les projets (projets en cours dans et autour du site, et nécessité de futurs projets).

La méthodologie normalisée pour les évaluations des perspectives a été mise au point par l'UICN en 2011 dans le cadre d'un groupe technique consultatif. Cette méthodologie fait appel à un large éventail de méthodologies employées pour l'évaluation des aires protégées :

- Les méthodologies et le cadre établis par la Commission mondiale des aires protégées de l'UICN pour une gestion efficace des aires protégées (Hockings et coll., 2006)
- Les enseignements tirés des cadres d'évaluation élaborés pour le Rapport sur les perspectives de la Grande Barrière (Great Barrier Reef Marine Park Authority, 2009)
- La Trousse à outils : Amélioration de notre patrimoine (Hockings et coll., 2008)
- Le manuel Gérer le patrimoine mondial naturel (Stolton, Dudley et Shadie, 2012)
- Le questionnaire de Rapport périodique du patrimoine mondial (Cycle II) (UNESCO, 2008)

À l'issue de la première série d'évaluations, la méthodologie a été perfectionnée par l'UICN selon les commentaires recueillis au cours du processus d'évaluation et de consultation de 2014 et à partir des meilleures méthodologies disponibles pour l'évaluation des aires protégées au moment de l'analyse. Cette approche adaptative a pour objectif d'optimiser la méthodologie de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN au fil du temps, tout en veillant à ce que les évaluations soient cohérentes afin de pouvoir comparer les évaluations successives.

Toutes les évaluations des perspectives de conservation s'appuient sur des études documentaires et elles n'exigent pas de nouvelles visites dans les sites. Les évaluations sont effectuées par des experts indépendants sur la base de leur propre connaissance du site et des informations issues de la base de données de l'UICN sur les sites du patrimoine mondial naturel, des documents officiels et publics dans le cadre du Comité du patrimoine mondial (tels que les rapports d'État de conservation, rapports de mission, etc.), les évaluations disponibles sur l'efficacité de la gestion, des articles scientifiques et des informations recueillies auprès d'un large éventail de dépositaires de connaissances, notamment les gestionnaires de sites et les organes de gestion. Chaque type de source d'information a ses atouts et ses limites en termes de profondeur, de portée et de qualité. Les évaluations permettent également d'identifier les lacunes d'information qui, une fois comblées, faciliteront les évaluations à venir. Les sources d'information de chaque évaluation de perspectives de conservation sont mentionnées sur le site de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN (worldheritageoutlook.iucn.org).

Les évaluations des perspectives de conservation réalisées en 2014 constituent une référence pour le suivi des perspectives de conservation des sites au fil du temps. 2017 est l'année de la première mise à jour de ces évaluations, offrant pour la première fois la possibilité de les comparer et d'effectuer un suivi de l'évolution dans les perspectives de conservation des sites du patrimoine mondial naturel depuis 2014.

Processus de consultation

Le processus de consultation est indispensable pour l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN afin de s'assurer que les évaluations des perspectives de conservation sont aussi précises que possible et se centrent bien sur les problèmes les plus urgents.

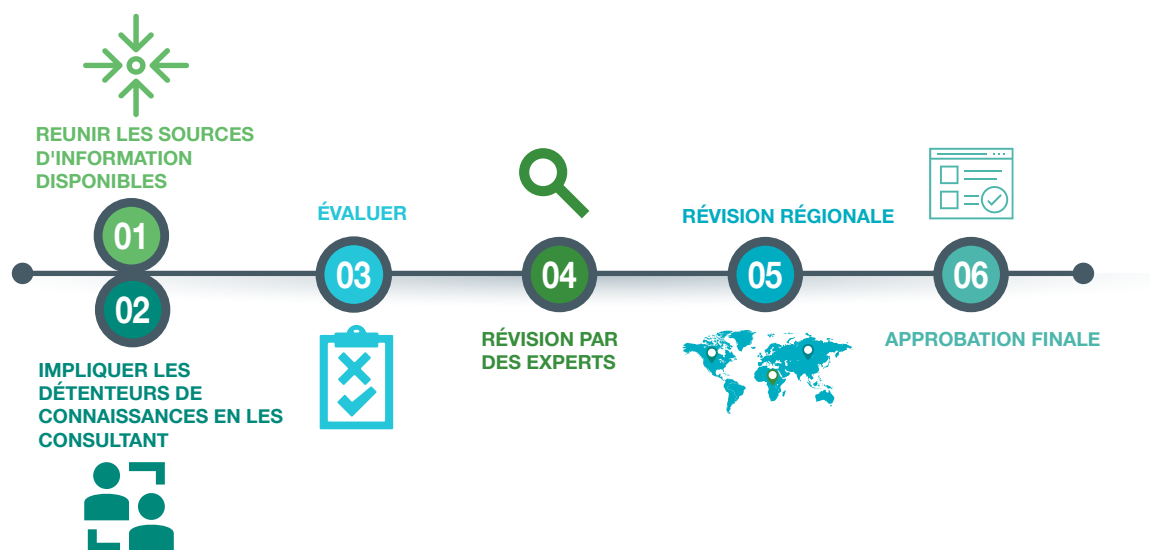
2. Une analyse mondiale a été publiée en 2014 dans un rapport de l'UICN sur les apports du patrimoine mondial naturel qui identifie et évalue les contributions et les services rendus par les écosystèmes des lieux naturels les plus emblématiques du monde. ("The Benefits of Natural World Heritage: Identifying and assessing ecosystem services and benefits provided by the world's most iconic natural places").

Divers détenteurs de connaissances sont informés et invités à participer au processus de consultation. Ils comprennent généralement :

- Les Membres des commissions de l'UICN, et en particulier ceux de la Commission mondiale des aires protégées (CMAP) et de la Commission de la sauvegarde des espèces (CSE)
- Les membres du Secrétariat de l'UICN, qui sont répartis entre le siège mondial, huit bureaux régionaux et 50 bureaux nationaux
- Les gestionnaires de sites et les acteurs impliqués dans la gestion des sites (organisations membres de l'UICN, autorités gouvernementales, organisations non gouvernementales [ONG], groupes communautaires et agences internationales, entre autres)
- Des chercheurs et des membres de la communauté scientifique

Chaque évaluation fait l'objet de plusieurs révisions internes et externes avant sa finalisation. Les projets d'évaluations, qui sont préparés par des évaluateurs indépendants sélectionnés sur la base de leur connaissance du site évalué, sont d'abord revus en interne afin de vérifier qu'ils répondent aux normes requises. Des experts indépendants sont ensuite consultés pour réviser et apporter leur contribution. Enfin, toutes les évaluations sont revues par chaque région de l'UICN. Les groupes de révision au niveau régional sont constitués des vice-présidents régionaux de l'UICN-CMAP, de représentants du bureau régional de l'UICN et de spécialistes régionaux du patrimoine mondial. Un projet final de chaque évaluation des perspectives de conservation est préparé avec tous les commentaires reçus et, lorsque cela est possible, les gestionnaires des sites sont invités à formuler des observations qui sont également prises en compte dans la version finale de l'évaluation. Le Panel du patrimoine mondial de l'UICN, qui est composé d'experts spécialisés dans le domaine du patrimoine mondial naturel, donne l'approbation finale pour toutes les évaluations qui sont terminées.

Principales étapes du processus de consultation de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN



Toutes les évaluations sont accessibles au public sur worldheritageoutlook.iucn.org et les commentaires, qui peuvent être adressés par le biais d'un formulaire en ligne, sont bienvenus. Les informations complètes sur la méthodologie des évaluations des perspectives de conservation sont également disponibles sur le site Internet.

Les évaluations des perspectives de conservation sont revues tous les trois ans. Toutefois, si de nouvelles informations importantes au sujet d'un site spécifique deviennent disponibles, son évaluation peut être modifiée à tout moment.



Horizon global

Faits et chiffres : monde

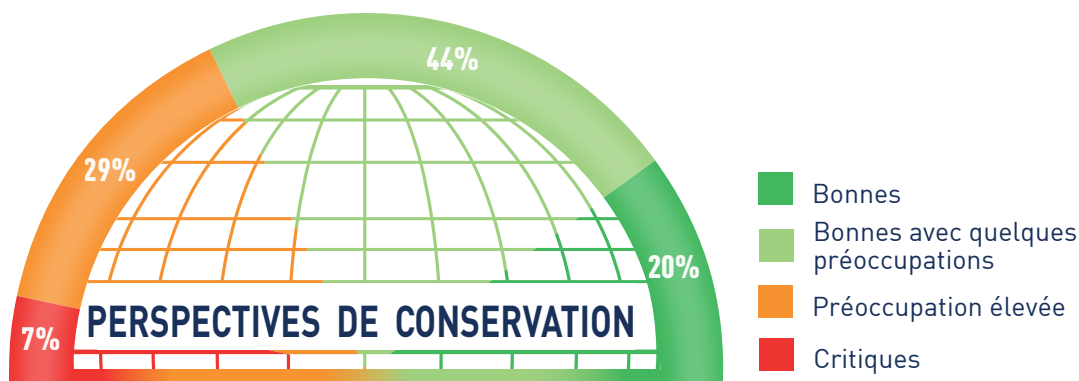
- * **206** sites naturels et **35** sites mixtes du patrimoine mondial dans **107** pays
- * **293 620 965** hectares au total
- * **49** sites marins et côtiers
- * **18** sites transnationaux
- * **16** sites classés « en péril »
- * **13** nouveaux sites depuis 2015

Vue d'ensemble

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014 a fourni la première évaluation de tous les sites du patrimoine mondial naturel de la planète, c'est-à-dire 228 à l'époque. Depuis 2015, la Liste du patrimoine mondial a intégré 13 nouveaux sites répartis sur 15 pays, deux d'entre étant transfrontaliers. Parmi ces sites, deux sont marins, 11 sont terrestres et quatre sont mixtes (culturels et naturels). Des extensions importantes de quatre sites existants ont également été approuvées depuis 2015. L'Océanie est la seule région où il n'y pas eu de nouveaux sites ni d'extensions depuis 2015.

Ce chapitre, qui résume les évaluations de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN en 2017, inclut les résultats globaux des 241 sites naturels actuellement inscrits ainsi qu'une comparaison avec les résultats des 228 sites qui figuraient sur la Liste du patrimoine mondial en 2014 et pour lesquels il existe à présent deux évaluations.

Perspectives de conservation des 241 sites naturels du patrimoine mondial en 2017



Les résultats de L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2017 indiquent que pour 64 % de tous les sites (154) les perspectives de conservation sont bonnes ou bonnes avec quelques préoccupations, tandis que pour 29 % des sites (70) les perspectives font l'objet de préoccupations élevées et que pour 7 % elles sont estimées critiques.

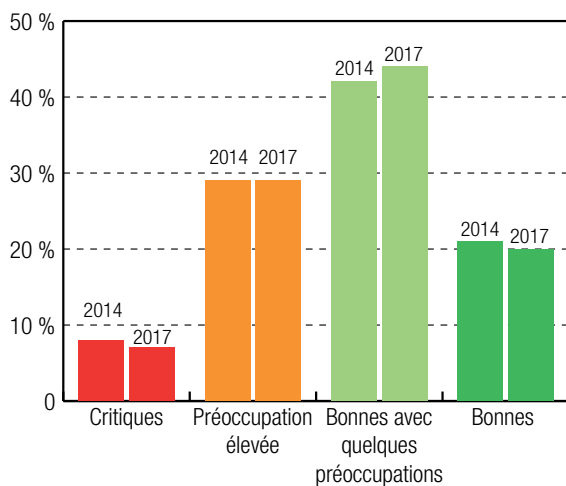
Ces chiffres globaux incluent les 13 nouveaux sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial entre 2015 et 2017. Le profil de ces 13 sites n'est pas nécessairement positif : tandis que 10 d'entre eux sont évalués comme ayant des perspectives de conservation positives (bonnes ou bonnes avec quelques préoccupations), les trois autres font l'objet d'une préoccupation élevée.

Un examen plus approfondi de certains de ces sites amène à se demander s'ils étaient prêts à être inscrits, que ce soit en raison d'une mauvaise conception du site, d'une protection déficiente et/ou d'une capacité de gestion insuffisante. En conséquence, ces sites peuvent générer plus de travail de suivi et une charge supplémentaire dans l'application des mécanismes de la Convention du patrimoine mondial pour remédier à des problèmes importants non résolus.

La comparaison des 228 sites qui figuraient déjà sur la Liste du patrimoine mondial en 2014, et pour lesquels deux évaluations sont maintenant disponibles, donne des résultats mitigés. D'un côté, la réduction du nombre de sites estimés critiques (17 en 2017 contre 19 en 2014) est un fait très positif mais, de l'autre, les sites évalués comme ayant de bonnes perspectives de conservation sont devenus moins nombreux (43 sites en 2017 contre 47 en 2014).

Au total, 26 sites ont connu un changement dans leurs perspectives de conservation entre 2014 et 2017. Les résultats sont bien équilibrés au niveau mondial, sachant que les perspectives d'avenir se sont améliorées pour 14 sites et se sont détériorées pour 12 sites. Le plus grand changement a eu lieu en Europe, où les perspectives de conservation sont meilleures pour deux sites mais se sont détériorées pour sept, notamment la Forêt Bialowieza et le Parc national Plitvice.

Variation entre 2014 et 2017 dans les perspectives de conservation des 228 sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial jusqu'en 2014 (% de sites dans chaque catégorie)

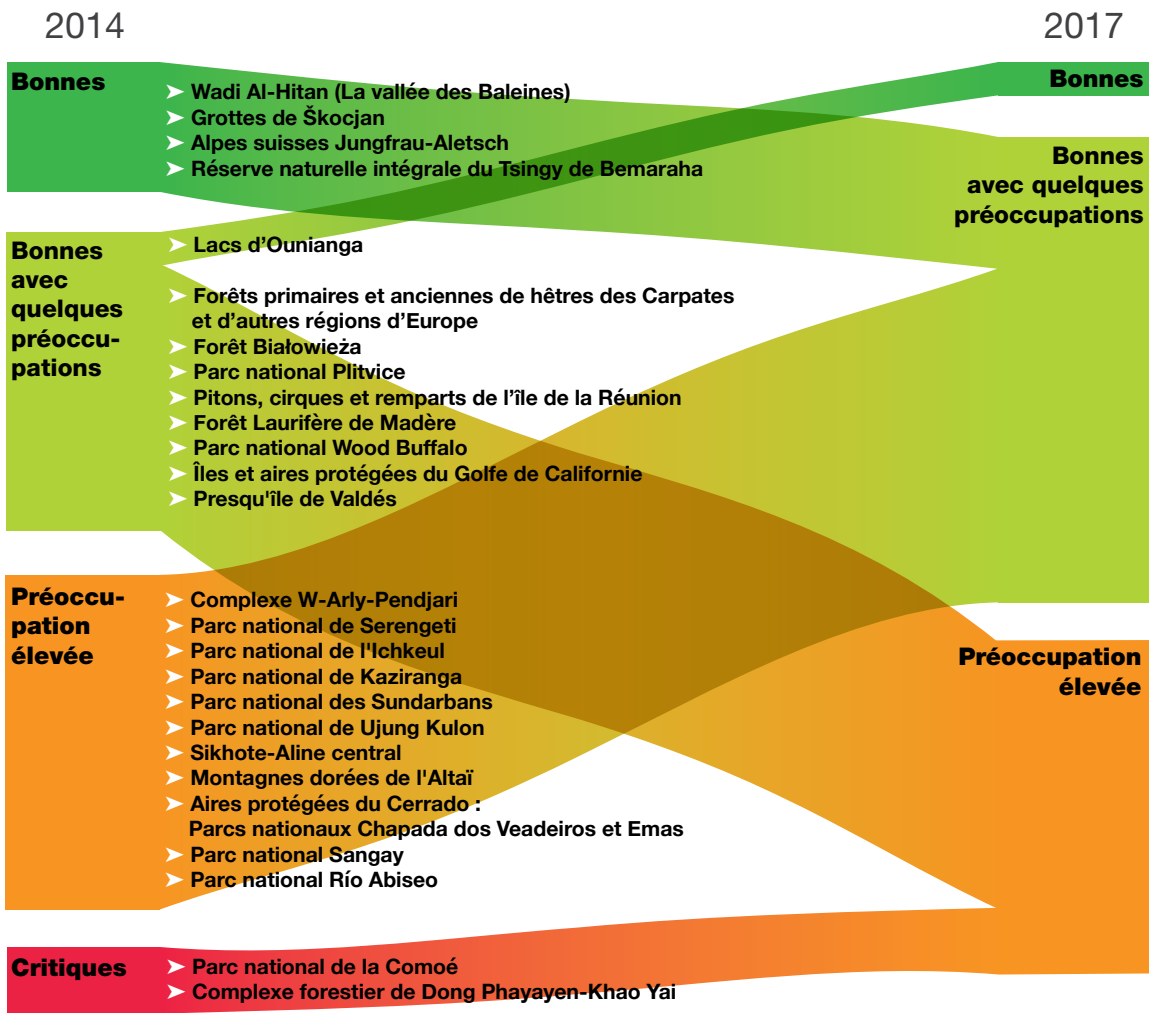


Perspectives de conservation des 13 sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial entre 2015 et 2017

Région	Pays	Site	Année d'inscription	Perspectives de conservation 2017
Afrique	Tchad	Massif de l'Ennedi : paysage naturel et culturel	2016	Préoccupation élevée
États arabes	Iraq	Les Ahar du sud de l'Iraq : refuge de biodiversité et paysage relique des villes mésopotamiennes	2016	Préoccupation élevée
États arabes	Soudan	Parc national marin de Sangaré et Parc national marin de la baie de Dungeon – île de Mukkawar	2016	Bonnes avec quelques préoccupations
Asie	Chine	Shennongjia au Hubei	2016	Bonnes avec quelques préoccupations
Asie	Chine	Qinghai Hoh Xil	2017	Bonnes avec quelques préoccupations
Asie	Inde	Parc national de Khangchendzonga	2016	Bonnes
Asie	Iran	Désert de Lout	2016	Bonnes
Asie	Kazakhstan/ Kirghizistan/ Ouzbékistan	Tien Shan occidental	2016	Préoccupation élevée
Asie	Mongolie/ Fédération de Russie	Paysages de la Dauria	2017	Bonnes avec quelques préoccupations
Amérique du Nord	Canada	Mistaken Point	2016	Bonnes
Méso-Amérique et Caraïbes	Jamaïque	Montagnes bleues et monts John Crow	2015	Bonnes avec quelques préoccupations
Méso-Amérique et Caraïbes	Mexique	Archipel de Revillagigedo	2016	Bonnes avec quelques préoccupations
Amérique du Sud	Argentine	Parc national de Los Alerces	2017	Bonnes

D'autre part, les changements enregistrés ont tous été positifs en Asie et principalement positifs en Afrique, avec de meilleures perspectives de conservation dans quatre sites en Asie et quatre autres en Afrique en 2017. Ce sont aussi les deux régions où des sites dont les perspectives avaient été estimées critiques sont passés à la catégorie « préoccupation élevée » : le Parc national de la Comoé en Côte d'Ivoire et le Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai en Thaïlande. Dans le premier cas cela est le fruit d'une meilleure gestion suite à la stabilisation de la situation politique en 2012, tandis que, dans le deuxième cas, la coopération internationale a permis d'enrayer le commerce illégal de bois de rose siamois qui représentait une menace grave et constante pour le site.e.

Sites dont les perspectives de conservation ont changé entre 2014 et 2017



L'évolution vers des perspectives de conservation plus positive (14 sites) a été, dans la majorité des cas, associée à une diminution des menaces affectant les sites (8 sur 14 cas) ou à une amélioration perçue de l'état des valeurs de patrimoine mondial du site (7 sur 14 cas). Pour trois sites (Parc national de la Comoé en Côte d'Ivoire, Complexe forestier de Dong Phayayen-Khao Yai en Thaïlande et Sikhote-Aline central dans la Fédération de Russie) les trois éléments de l'évaluation des perspectives de conservation (valeurs, menaces, protection et gestion) ont connu une évolution positive. De même, les cas où l'évolution des perspectives de conservation a été négative (12 sites) correspondent principalement à une détérioration des valeurs du site (8 sur 12 cas) et/ou à une augmentation du niveau des menaces (9 des 12 cas).

Amélioration des perspectives

De « critiques » à « préoccupation élevée » : Parc national de la Comoé, Côte d'Ivoire

Le soutien international et un regain d'efforts collectifs sur le terrain ont abouti à une amélioration des perspectives de conservation du Parc national de la Comoé en Côte d'Ivoire. En 2017, le parc est sorti de la Liste du patrimoine mondial en péril sur laquelle il figurait depuis 2003 en raison de l'exploitation agricole, de l'extraction d'or illégale et du braconnage qui affectaient ses populations d'espèces. L'insécurité dans la région, qui accentuait encore davantage ces menaces, empêchait le personnel du parc d'accéder à certaines zones et d'y effectuer le travail de conservation. En 2012, à la suite de la stabilisation de la situation politique, la direction a pu reprendre le contrôle du site et les populations d'espèces ont commencé à se rétablir, y compris les chimpanzés et les éléphants que l'on croyait disparus du parc. Un nouveau plan de gestion est maintenant en place, développé en collaboration avec les communautés locales qui participent à la surveillance de la faune et à d'autres activités de conservation. Tous les éléments de l'évaluation des perspectives de conservation du site se sont améliorés, avec une évolution particulièrement remarquable de la protection et la gestion dont la notation est passée de « préoccupation élevée » (rouge) en 2014 à « efficaces » (vert clair) en 2017. Cependant, certaines menaces demeurent, notamment l'agriculture et l'exploitation artisanale de l'or au sein du parc. Ces activités constituent encore une menace pour les habitats clés de ses espèces menacées et la prise de mesures permanentes est indispensable pour les maîtriser.

Détérioration des perspectives

De « bonnes avec quelques préoccupations » à « préoccupation élevée » : Parc national Plitvice, Croatie

La création de logements liée aux besoins d'un nombre toujours croissant de visiteurs a contribué à détériorer les perspectives de conservation de l'une des destinations les plus prisées de Croatie, le Parc national Plitvice. Lorsqu'il est géré de manière durable, le tourisme peut apporter une contribution telle que la création d'emplois et de fonds pour soutenir la conservation. Mais le tourisme peut aussi constituer une menace lorsqu'il n'est pas régulé. Dans le cas du Parc national Plitvice, il représente une menace pour l'hydrologie et l'écosystème sensibles du site et ses retombées risquent de s'accroître au fil du temps si des mesures urgentes ne sont pas prises. L'expansion rapide des infrastructures touristiques est en train de polluer l'eau à cause d'une consommation d'eau excessive et de systèmes d'égout déficients. La surabondance de visiteurs qui se regroupent dans une région limitée du lac détériore également les beaux paysages du parc et les barrages de travertin qui le caractérisent, barrières calcaires naturelles sur lesquelles l'eau coule. Bien que les valeurs écologiques du site aient été préservées jusqu'à présent, la protection et la gestion sont passées de la catégorie « efficaces » (vert clair) en 2014 à « quelques préoccupations » (orange) en 2017. Les permis de construire octroyés et le manque d'implication des autorités du parc dans les processus de prise de décision à cet égard font partie des principales préoccupations.

Liste des 26 sites pour lesquels les perspectives de conservation ont changé entre 2014 et 2017. Les colonnes Valeurs, Menaces et Protection et gestion montrent l'évolution de ces aspects (flèches) et la notation de 2017 (couleurs)

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017	Valeurs	Menaces	Protection et gestion
Bénin/Burkina Faso/Niger	Complexe W-Arly-Pendjari*	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	↗	→	→
Tchad	Lacs d'Ounianga	Bonnes avec quelques préoccupations	Bonnes	→	→	↗
Côte d'Ivoire	Parc national de la Comoé	Critiques	Préoccupation élevée	↗	↘	↗
Madagascar	Tsingy de Bemaraha	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↗	→
Tanzanie	Parc national de Serengeti	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↘	→
Égypte	Wadi Al-Hitan (La vallée des Baleines)	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations	→	→	↘
Tunisie	Parc national de l'Ichkeul	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	↗	→	→
Inde	Parc national de Kaziranga	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	↗	→	→
Inde	Parc national des Sundarbans	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↘	→
Indonésie	Parc national de Ujung Kulon	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	↗	→	→
Thaïlande	Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai	Critiques	Préoccupation élevée	↗	↘	↗
Albanie/Autriche/ Belgique/ Bulgarie/Croatie/ Allemagne/ Italie/Roumanie/ Slovaquie/ Slovénie/Espagne/ Ukraine	Forêts primaires et anciennes de hêtres des Carpates et d'autres régions d'Europe*	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	→	↗	→
Bélarus/Pologne	Forêt Bialowieza	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	↘	↗	↘
Croatie	Parc national Plitvice	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	→	→	↘

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017	Valeurs	Menaces	Protection et gestion
France	Pitons, cirques et remparts de l'île de la Réunion	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	↘	→	→
Portugal	Forêt Laurifère de Madère	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	↘	↗	→
Fédération de Russie	Sikhote-Aline central	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	↗	↘	↗
Fédération de Russie	Montagnes dorées de l'Altaï	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↘	→
Slovénie	Grottes de Škocjan	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations	↘	↗	→
Suisse	Alpes suisses Jungfrau-Aletsch	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations	↘	↗	↘
Canada	Parc national Wood Buffalo	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	↘	↗	↘
Mexique	Îles et aires protégées du Golfe de Californie	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	↘	↗	→
Argentine	Presqu'île de Valdés	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée	↘	↗	→
Brésil	Aires protégées du Cerrado : Parcs nationaux Chapada dos Veadeiros et Emas	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↘	↗
Équateur	Parc national Sangay	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↘	→
Pérou	Parc national Río Abiseo	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations	→	↘	↗

*Sites du patrimoine mondial naturel qui ont été agrandis depuis 2015.

Les sections suivantes présentent une vue d'ensemble des sites inclus dans chacune des grandes catégories de perspectives de conservation (bonnes, bonnes avec quelques préoccupations, préoccupation élevée et critiques). Chacune de ces catégories indique non seulement le potentiel de chaque site à préserver ses valeurs, mais également le degré d'urgence des mesures qui doivent être adoptées pour améliorer les perspectives de conservation et assurer la conservation à long terme de tous les sites.



Bonnes perspectives

Si les perspectives de conservation d'un site sont bonnes, cela signifie que ses valeurs sont dans de bonnes conditions et ont toutes les chances de le rester dans un avenir prévisible, pour autant que les mesures de conservation actuelles soient maintenues. Certaines menaces peuvent affecter les valeurs d'un site, auquel cas il est essentiel d'assurer un effort de gestion constant pour garantir sa conservation à long terme. Il est important que les sites du patrimoine mondial dont les perspectives sont bonnes maintiennent leurs performances actuelles et servent d'exemples de bonnes pratiques de gestion. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2017 estime que les perspectives de conservation des 47 sites suivants sont « bonnes » :

No. sur la carte	Pays	Site
9	Australie	Sites fossilifères de mammifères d'Australie (Riversleigh / Naracoorte)
20	Hongrie / Slovaquie	Grottes du karst d'Aggtelek et du karst de Slovaquie
26	Chine	Site fossilifère de Chengjiang
27	Chine	Danxia de Chine
36	Canada	Parc provincial Dinosaur
42	Royaume-Uni	Littoral du Dorset et de l'est du Devon
65	Malaisie	Parc national du Gunung Mulu
67	USA	Parc national des volcans d'Hawaï
68	Australie	Îles Heard et McDonald
71	Finlande / Suède	Haute Côte / Archipel de Kvarken
81	Argentine	Parcs naturels d'Ischigualasto / Talampaya
85	Corée du Sud	Île volcanique et tunnels de lave de Jeju
87	Canada	Falaises fossilifères de Joggins
93	Inde	Parc national de Khangchendzonga*
102	▲ Tchad	Lacs d'Ounianga
104	Suède	Région de Laponie
106	Fédération de Russie	Parc naturel des colonnes de la Lena
107	Australie	Îles Lord Howe
109	Argentine	Parc national de Los Alerces
112	Iran	Désert de Lout*
121	Allemagne	Site fossilifère de Messel
123	Canada	Parc national de Miguasha
124	Canada	Mistaken Point
126	Suisse / Italie	Monte San Giorgio
130	Chine	Paysage panoramique du mont Emei, incluant le paysage panoramique du grand Bouddha de Leshan

PERSPECTIVES : BONNES

No. sur la carte	Pays	Site
131	Italie	Mont Etna
132	Philippines	Sanctuaire de faune et de flore sauvages de la chaîne du mont Hamiguitan
133	Chine	Mont Huangshan
136	Chine	Parc national du mont Sanqingshan
140	Namibie	Erg du Namib
144	Nouvelle-Zélande	Îles sub-antarctiques de Nouvelle-Zélande
146	Australie	Côte de Ningaloo
154	USA	Papahānaumokuākea
163	Australie	Parc national de Purnululu
164	Fédération de Russie	Plateau de Putorana
181	Australie	Baie Shark, Australie occidentale
182	Japon	Shirakami-Sanchi
192	Royaume-Uni	Île de St Kilda
193	Danemark	Stevns Klint
195	Islande	Surtsey
197	Suisse	Haut lieu tectonique suisse Sardona
204	Espagne	Parc national de Teide
208	Danemark / Allemagne / Pays-Bas	La mer des Wadden
212	Nouvelle-Zélande	Parc national de Tongariro
218	Australie	Parc national d'Uluru-Kata Tjuta
229	Norvège	Fjords de l'Ouest de la Norvège – Geirangerfjord et Nærøfjord
235	Australie	Région des lacs Willandra

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014

▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014

* Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015

Bonnes perspectives avec quelques préoccupations

Si les perspectives de conservation d'un site sont bonnes avec quelques préoccupations, cela signifie que ses valeurs sont actuellement en bon état et ont de grandes chances de le rester à long terme, à condition que quelques légères mesures de conservation supplémentaires soient mises en place pour répondre aux préoccupations existantes. Il est à espérer que ces sites affronteront ces problèmes de sorte à passer à la catégorie des bonnes perspectives de conservation dans les évaluations à venir. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2017 estime que les perspectives de conservation des 107 sites suivants sont « bonnes avec quelques préoccupations » :

No. sur la carte	Pays	Site
2	Seychelles	Atoll d'Aldabra
3	Cuba	Parc national Alejandro de Humboldt
6	Mexique	Archipel de Revillagigedo*
13	Jamaïque	Montagnes bleues et monts John Crow*
14	Brésil	Îles atlantiques brésiliennes : les Réserves de Fernando de Noronha et de l'atol das Rocas
15	Ouganda	Forêt impénétrable de Bwindi
16	Canada	Parcs des montagnes Rocheuses canadiennes
18	Afrique du Sud	Aires protégées de la Région Florale du Cap
19	USA	Parc national des grottes de Carlsbad
21	Brésil	Complexe de conservation de l'Amazonie centrale
22	Sri Lanka	Hauts plateaux du centre de Sri Lanka
23	▲ Fédération de Russie	Sikhote-Aline central
24	Suriname	Réserve naturelle du Suriname central
25	▲ Brésil	Aires protégées du Cerrado : Parcs nationaux Chapada dos Veadeiros et Emas
33	Roumanie	Delta du Danube
35	Cuba	Parc national Desembarco del Granma
45	Gabon	Ecosystème et paysage culturel relique de Lopé-Okanda
46	Mexique	Réserve de biosphère El Pinacate et le Grand désert d'Altar
49	Australie	Île Fraser
54	▲ Fédération de Russie	Montagnes dorées de l'Altai
55	Australie	Forêts humides Gondwana de l'Australie
56	Turquie	Parc national de Göreme et sites rupestres de Cappadoce
58	USA	Parc national du Grand Canyon
60	Inde	Aire de conservation du Parc national du Grand Himalaya
61	USA	Parc national des Great Smoky Mountains

PERSPECTIVES : BONNES AVEC QUELQUES PRÉOCCUPATIONS

62	Australie	Région des montagnes Bleues
No. sur la carte	Pays	Site
63	Canada	Parc national du Gros-Morne
64	France	Golfe de Porto : calanche de Piana, golfe de Girolata, réserve de Scandola
66	Viet Nam	Baie d'Ha-Long
70	Turquie	Hierapolis-Pamukkale
73	Chine	Région d'intérêt panoramique et historique de Huanglong
75	Chine	Shennongjia au Hubei*
77	▲ Tunisie	Parc national de l'Ichkeul
80	Danemark	Fjord glacé d'Ilulissat
82	Afrique du Sud	Parc de la zone humide d'iSimangaliso
84	Italie	Isole Eolie (Iles Eoliennes)
86	Chine	Région d'intérêt panoramique et historique de la vallée de Jiuzhaigou
90	▲ Inde	Parc national de Kaziranga
91	Kenya	Réseau des lacs du Kenya dans la vallée du Grand Rift
92	Inde	Parc national de Keoladeo
94	Tanzanie	Parc national du Kilimandjaro
95	Malaisie	Parc du Kinabalu
96	Canada / USA	Kluane / Wrangell-St. Elias / Glacier Bay / Tatshenshini-Alsek
98	France	Lagons de Nouvelle-Calédonie : diversité récifale et écosystèmes associés
103	Mongolie / Fédération de Russie	Paysages de la Dauria*
110	Argentine	Parc national de Los Glaciares
113	Australie	Île Macquarie
114	Afrique du Sud / Lesotho	Parc Maloti-Drakensberg
115	Colombie	Sanctuaire de faune et de flore de Malpelo
116	USA	Parc national de Mammoth Cave
122	Grèce	Meteora
127	Dominique	Parc national de Morne Trois Pitons
128	Zambie / Zimbabwe	Mosi-oa-Tunya / Chutes Victoria
129	Grèce	Mont Athos
134	Kenya	Parc national / Forêt naturelle du mont Kenya
137	Chine	Mont Taishan
138	Chine	Mont Wuyi
139	Canada	Parc national Nahanni
141	Inde	Parcs nationaux de Nanda Devi et de la Vallée des fleurs
145	Tanzanie	Zone de conservation de Ngorongoro
148	Bolivie	Parc national Noel Kempff Mercado
149	Japon	Îles d'Ogasawara
151	Botswana	Delta de l'Okavango
152	USA	Parc national Olympique
156	Kiribati	Aire protégée des îles Phoenix
157	Viet Nam	Parc national de Phong Nha - Ke Bang
162	Philippines	Parc national de la rivière souterraine de Puerto Princesa
165	France / Espagne	Pyrénées - Mont Perdu
166	Chine	Qinghai Hoh Xil*
168	USA	Parcs d'État et national Redwood
169	▲ Pérou	Parc national Río Abiseo
171	Palau	Lagon sud des îles Chelbacheb
172	Ouganda	Monts Rwenzori
175	Soudan	Parc national marin de Sanganeb et Parc national marin de la baie de Dungonab – île de Mukkawar*
176	▲ Équateur	Parc national Sangay
178	Kazakhstan	Saryarka - Steppe et lacs du Kazakhstan septentrional
180	▲ Tanzanie	Parc national de Serengeti

PERSPECTIVES : BONNES AVEC QUELQUES PRÉOCCUPATIONS

183	Japon	Shiretoko
No. sur la carte	Pays	Site
184	Mexique	Sian Ka'an
185	Chine	Sanctuaires du grand panda du Sichuan - Wolong, Mont Siguniang et Montagnes de Jiajin
188	▼ Slovénie	Grottes de Škocjan
190	Chine	Karst de Chine du Sud
191	Bulgarie	Réserve naturelle de Srébarna
194	▲ Inde	Parc national des Sundarbans
196	▼ Suisse	Alpes suisses Jungfrau-Aletsch
198	Côte d'Ivoire	Parc national de Taï
199	Tadjikistan	Parc national tadjik (montagnes du Pamir)
201	Australie	Zone de nature sauvage de Tasmanie
202	Algérie	Tassili n'Ajjer
203	Nouvelle-Zélande	Te Wahipounamu – zone sud-ouest de la Nouvelle-Zélande
206	Italie	Les Dolomites
210	Thaïlande	Sanctuaires de faune de Thung Yai-Huai Kha Khaeng
211	Guatemala	Parc national de Tikal
215	▼ Madagascar	Réserve naturelle intégrale du Tsingy de Bemaraha
216	Philippines	Parc naturel du récif de Tubbataha
217	▲ Indonésie	Parc national de Ujung Kulon
219	Mongolie / Fédération de Russie	Bassin d'Ubs Nuur
220	Seychelles	Réserve naturelle de la vallée de Mai
225	▲ Bénin / Burkina Faso / Niger	Complexe W-Arly-Pendjari
226	▼ Égypte	Wadi Al-Hitan (La vallée des Baleines)
227	Jordanie	Zone protégée du Wadi Rum
228	Canada/USA	Parc international de la paix Waterton-Glacier
234	Mexique	Sanctuaire de baleines d'El Vizcaino
238	Chine	Tianshan au Xinjiang
239	Japon	Yakushima
240	USA	Parc national de Yellowstone
241	USA	Parc national de Yosemite

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014

* Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015

Préoccupation élevée

Si les perspectives de conservation d'un site suscitent un niveau de préoccupation élevé, cela signifie que ses valeurs sont considérées comme étant affectées par un certain nombre de menaces actuelles et/ou potentielles et que d'importantes mesures de conservation supplémentaires sont nécessaires afin de préserver ces valeurs à moyen et long terme. Les menaces spécifiques et les problèmes de protection et de gestion varient selon les sites, et les deux chapitres suivants traitent plus à fond de ce sujet. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2017 estime que les perspectives de conservation des 70 sites ci-dessous font l'objet de préoccupations élevées.

No. sur la carte	Pays	Site
4	▼ Albanie / Autriche / Belgique / Bulgarie / Croatie / Allemagne / Italie / Roumanie / Slovaquie / Slovénie / Espagne / Ukraine	Forêts primaires et anciennes de hêtres des Carpates et d'autres régions d'Europe
5	Mexique	Ancienne cité maya et forêts tropicales protégées de Calakmul, Campeche
7	Costa Rica	Zone de conservation de Guanacaste
8	Brésil	Forêt atlantique – Réserves du sud-est
10	Mauritanie	Parc national du banc d'Arguin
11	Belize	Réseau de réserves du récif de la barrière du Belize
12	▼ Bélarus / Pologne	Forêt Bialowieza
17	Venezuela	Parc national de Canaima
28	Népal	Parc national de Chitwan
29	Mali	Falaises de Bandiagara (pays dogon)
30	Costa Rica	Parc national de l'île Cocos
31	Panama	Parc national de Coiba et sa zone spéciale de protection marine
32	▲ Côte d'Ivoire	Parc national de la Comoé
34	Panama	Parc national du Darién
37	Brésil	Côte de la découverte – Réserves de la forêt atlantique
39	Sénégal	Parc national des oiseaux du Djoudj
40	Espagne	Parc national de Doñana
41	▲ Thaïlande	Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai
43	Monténégro	Parc national de Durmitor
47	Tchad	Massif de l'Ennedi : Paysage naturel et culturel*
50	Équateur	Îles Galápagos

PERSPECTIVES : PRÉOCCUPATION ÉLEVÉE

No. sur la carte	Pays	Site
51	Espagne	Parc national de Garajonay
53	Royaume-Uni	Chaussée des Géants et sa côte
57	Royaume-Uni	Îles de Gough et Inaccessible
59	Australie	La Grande Barrière
69	Royaume-Uni	Île d'Henderson
72	Pérou	Sanctuaire historique de Machu Picchu
74	Pérou	Parc national de Huascarán
76	Espagne	Ibiza, biodiversité et culture
78	Brésil	Parc national d'Iguazu
79	Argentine	Parc national de l'Iguazu
83	▼ Mexique	Îles et aires protégées du Golfe de Californie
89	Australie	Parc national de Kakadu
97	Indonésie	Parc national de Komodo
99	Fédération de Russie	Lac Baikal
100	Malawi	Parc national du lac Malawi
105	▼ Portugal	Forêt Laurifère de Madère
108	Indonésie	Parc national de Lorentz
111	Colombie	Parc national de Los Katíos
117	Zimbabwe	Parc national de Mana Pools, aires de safari Sapi et Chewore
118	Inde	Sanctuaire de faune de Manas
120	Pérou	Parc national de Manú
142	Ex-RY de Macédoine	Patrimoine naturel et culturel de la région d'Ohrid
143	Fédération de Russie	Système naturel de la Réserve de l'île Wrangel
153	Brésil	Aire de conservation du Pantanal
155	▼ Argentine	Presqu'île de Valdés
158	Bulgarie	Parc national de Pirin
159	Sainte-Lucie	Zone de gestion des Pitons
160	▼ France	Pitons, cirques et remparts de l'île de la Réunion
161	▼ Croatie	Parc national Plitvice
167	Madagascar	Forêts humides de l'Atsinanana
173	Népal	Parc national de Sagarmatha
177	Cameroun / République centrafricaine / Congo	Trinational de la Sangha
186	Éthiopie	Parc national du Simien
187	Sri Lanka	Réserve forestière de Sinharaja
189	Yémen	Archipel de Socotra
200	Costa Rica / Panama	Réserves de la cordillère de Talamanca-La Amistad / Parc national La Amistad
205	Iraq	Les Ahwar du sud de l'Iraq : refuge de biodiversité et paysage relique des villes mésopotamiennes*
207	Bangladesh	Les Sundarbans
209	Chine	Aires protégées des trois fleuves parallèles au Yunnan
213	Viet Nam	Complexe paysager de Trang An
221	Fédération de Russie	Forêts vierges de Komi
223	Fédération de Russie	Volcans du Kamchatka
224	Afrique du Sud	Dôme de Vredefort
230	Fédération de Russie	Caucase de l'Ouest
231	Inde	Ghâts occidentaux
232	Kazakhstan / Kirghizistan / Ouzbékistan	Tien Shan occidental*
233	Australie	Tropiques humides de Queensland
236	▼ Canada	Parc national Wood Buffalo
237	Chine	Région d'intérêt panoramique et historique de Wulingyuan

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014

* Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015

Perspectives critiques

Les sites ayant des perspectives de conservation critiques sont gravement menacés et requièrent plus de mesures, en urgence et à grande échelle, sinon ils risquent de perdre leurs valeurs. Une multitude de menaces pèsent sur ces sites qui ont, dans de nombreux cas, des capacités limitées pour y faire face. En outre, les enjeux s'étendent souvent au-delà des frontières nationales et il est nécessaire que la communauté internationale y accorde une attention immédiate pour aider à atténuer ces menaces et éviter que ces sites ne perdent leurs valeurs de manière irréversible. Un grand nombre d'entre eux sont inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en péril, et il faudrait envisager ce classement pour ceux qui ne le sont pas. Les actions de conservation dans le cadre de la Convention du patrimoine mondial devraient accorder la plus haute priorité à ces sites. L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2017 évalue les 17 sites suivants comme ayant des perspectives critiques.

No. sur la carte	Pays	Site
1	Niger	Réserves naturelles de l'Aïr et du Ténéré
38	Cameroun	Réserve de faune du Dja
44	Îles Salomon	Rennell Est
48	USA	Parc national des Everglades
52	République démocratique du Congo	Parc national de la Garamba
88	République démocratique du Congo	Parc national de Kahuzi-Biega
101	Kenya	Parcs nationaux du Lac Turkana
119	République centrafricaine	Parc national du Manovo-Gounda St Floris
125	Mexique	Réserve de biosphère du papillon monarque
135	Côte d'Ivoire / Guinée	Réserve naturelle intégrale du mont Nimba
147	Sénégal	Parc national du Niokolo-Koba
150	République démocratique du Congo	Réserve de faune à Okapis
170	Honduras	Réserve de la biosphère Río Plátano
174	République démocratique du Congo	Parc national de la Salonga
179	Tanzanie	Réserve de gibier de Selous
214	Indonésie	Patrimoine des forêts tropicales ombrophiles de Sumatra
222	République démocratique du Congo	Parc national des Virunga

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014

▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014

* Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015

Valeurs

Le concept de valeur universelle exceptionnelle (VUE) est fondamental pour la Convention du patrimoine mondial. La VUE signifie « une importance culturelle et/ou naturelle tellement exceptionnelle qu'elle transcende les frontières nationales et qu'elle présente le même caractère inestimable pour les générations actuelles et futures de l'ensemble de l'humanité » (*Orientations devant guider la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial, 2016*).

Pour qu'un site soit considéré comme ayant une valeur universelle exceptionnelle, il doit répondre à un ou à plusieurs des critères du patrimoine mondial définis dans les Orientations (2016) et remplir les conditions d'intégrité ainsi que celles de protection et de gestion efficaces. Les critères (vii) à (x) s'appliquent aux sites naturels :

(vii) - contenir des phénomènes naturels remarquables ou des aires d'une beauté naturelle exceptionnelle et d'une importance esthétique ;

(viii) - être des exemples éminemment représentatifs des grands stades de l'histoire de la terre, y compris le témoignage de la vie, de processus géologiques en cours dans le développement des formes terrestres ou d'éléments géomorphiques ou physiographiques ayant une grande signification ;

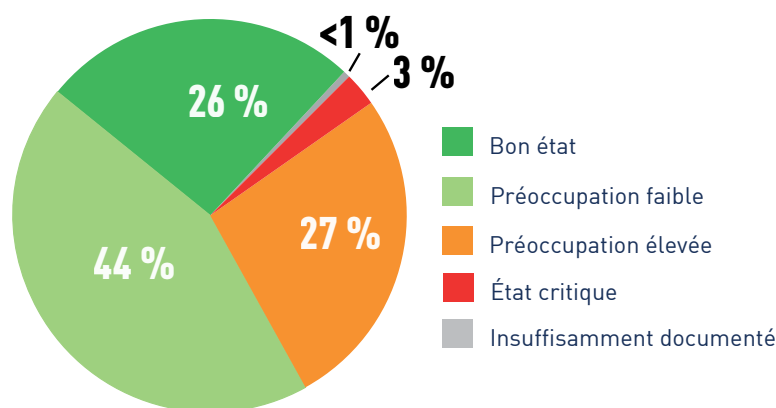
(ix) - être des exemples éminemment représentatifs de processus écologiques et biologiques en cours dans l'évolution et le développement des écosystèmes et communautés de plantes et d'animaux terrestres, aquatiques, côtiers et marins ;

(x) - contenir les habitats naturels les plus représentatifs et les plus importants pour la conservation in situ de la diversité biologique, y compris ceux où survivent des espèces menacées ayant une valeur universelle exceptionnelle du point de vue de la science ou de la conservation.

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN évalue l'état actuel des valeurs pour lesquelles un site a été inscrit sur la Liste du patrimoine mondial, ainsi que la mesure dans laquelle l'état de ces valeurs peut avoir changé par rapport aux évaluations précédentes.

Dans l'ensemble, les valeurs de patrimoine mondial de 70 % des sites sont estimées en bon état ou font l'objet d'une préoccupation faible, alors qu'elles suscitent une préoccupation élevée dans 27 % d'entre eux et présentent un état critique dans 3 % des sites. Dans le cas d'un site (Tien Shan occidental, Kazakhstan / Kirghizistan / Ouzbékistan), l'information disponible a été jugée insuffisante pour tirer une conclusion et, de ce fait, l'état de ses valeurs a été qualifié d'« insuffisamment documenté ». Ce site a été inscrit sur la Liste du patrimoine mondial en 2016, malgré la recommandation de l'UICN de reporter son inscription, et des incertitudes demeurent concernant la conception du site et la mesure dans laquelle il présente tous les attributs correspondant à la valeur universelle exceptionnelle.

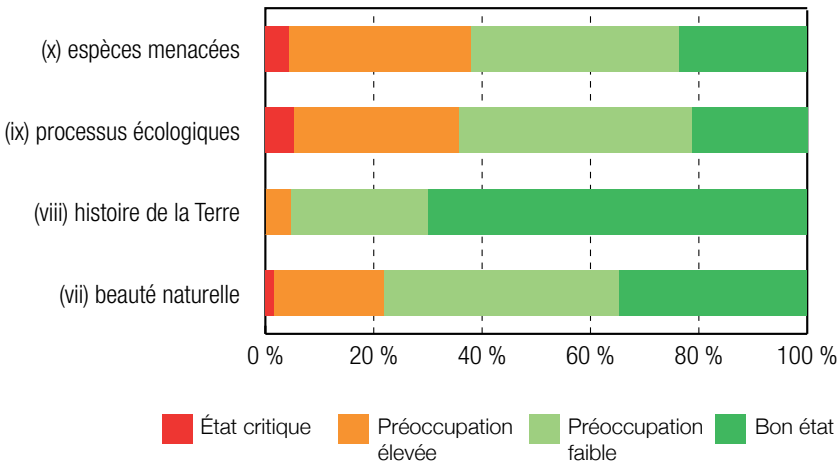
État global des valeurs de tous les sites du patrimoine mondial naturel en 2017



Bien que des changements dans l'état de valeurs aient été relevés dans un certain nombre de sites, les résultats globaux de 2017 restent très semblables à ceux de 2014 car les évolutions négatives et positives dans les évaluations s'équilibrent.

L'examen des valeurs associées aux différents critères indique, tout comme les résultats de 2014, que les valeurs de biodiversité (critères ix et x) suscitent toujours le plus de préoccupation car bien plus de leurs attributs sont évalués comme étant dans un état critique ou de préoccupation élevée :

État des valeurs de patrimoine mondial associées aux différents critères pour les 241 sites naturels du patrimoine mondial en 2017



Menaces

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN identifie et évalue les menaces actuelles et potentielles qui touchent les sites naturels du patrimoine mondial. Les menaces actuelles font référence aux activités ou aux événements qui ont un impact immédiatement visible sur les valeurs d'un site, tels que des infrastructures existantes, les espèces envahissantes, le tourisme ou les catastrophes naturelles. Les menaces potentielles concernent des activités prévues ou des tendances progressives qui pourraient avoir un impact à l'avenir si elles se concrétisent, telles que les projets d'infrastructure en phase de planification. Chaque menace identifiée est classée, en fonction de son niveau, dans l'une des quatre catégories suivantes : très faible, faible, élevée ou très élevée.

La classification des menaces utilisée dans le cadre de L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN s'inspire de la classification des menaces des Open Standards (OS) - Normes ouvertes pour la pratique de la conservation (version 1)³ qui est couramment employée dans le domaine de la conservation de la nature, notamment par la Liste rouge de l'UICN des espèces menacées. La classification OS comprend de grandes catégories de menaces (ex. : événements géologiques), qui sont ensuite divisées en sous-catégories (ex. : volcans, tremblements de terre / tsunamis, avalanches / glissements de terrain). Lors de la mise à jour de la méthodologie pour l'évaluation des perspectives de conservation 2017, le libellé de certaines catégories de menaces de 2014 a été simplifié pour plus de clarté dans le contexte du patrimoine mondial naturel.

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2017 montre que les sites naturels du patrimoine mondial sont de plus en plus exposés à un large éventail de menaces et de pressions. Les deux sous-sections ci-dessous présentent une comparaison entre 2014 et 2017 des menaces actuelles et potentielles affectant les 228 sites qui étaient inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en 2014. Cette comparaison se base sur le nombre de sites où les menaces sont qualifiées d'élevées ou de très élevées.

Menaces actuelles

Les résultats de 2017 montrent que les deux menaces actuelles les plus importantes pour le patrimoine mondial naturel aujourd'hui sont les espèces envahissantes et le changement climatique. Elles sont suivies par les impacts du tourisme, la pêche et la chasse légales et illégales, les incendies, la pollution de l'eau et les barrages.

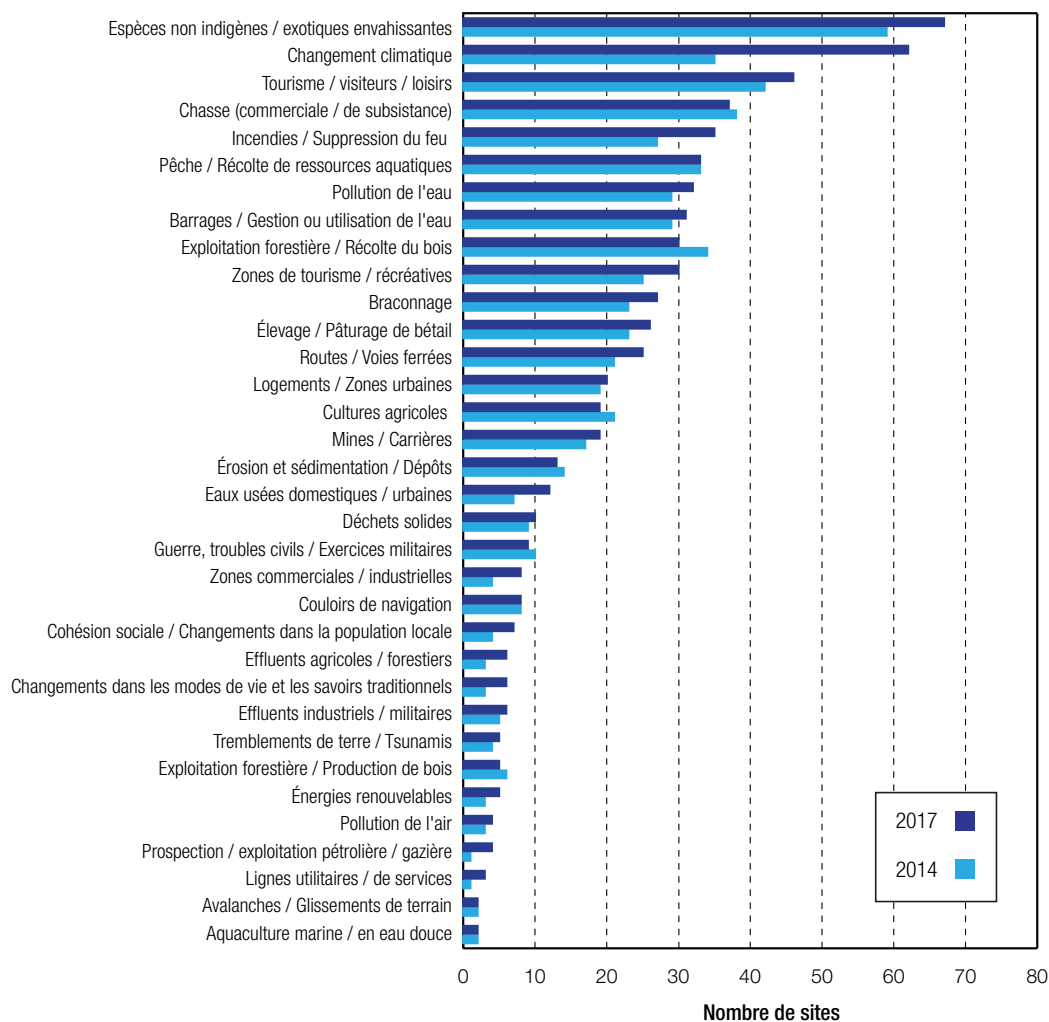
Le changement climatique est la menace actuelle qui a augmenté le plus rapidement depuis 2014, avec une hausse de 77 % (il a été évalué comme une menace actuelle élevée ou très élevée dans 62 sites en 2017 contre 35 en 2014). L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014 avait estimé que le changement climatique était la menace potentielle la plus importante et, pour un certain nombre de sites, cette menace est devenue une réalité évidente.

La menace d'incendie arrive en deuxième position en termes d'augmentation du nombre de sites qu'elle affecte, avec une hausse de 33 % entre 2014 et 2017 (elle a été évaluée comme une menace actuelle élevée ou très élevée dans 36 sites en 2017 contre 27 en 2014). Dans la plupart des cas l'augmentation des risques d'incendie est probablement liée aux impacts du changement climatique.

En revanche, bien que les espèces envahissantes et les impacts du tourisme figurent encore parmi les trois menaces actuelles les plus répandues, l'augmentation du nombre de sites touchés par ces menaces a été moins importante entre 2014 et 2017 (hausse de 14 % pour les espèces envahissantes et de 10 % pour le tourisme).

3. <http://cmp-openstandards.org/using-os/tools/threats-taxonomy/> (en anglais)

Ce graphique illustre les menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017 et en 2014. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent



Menaces potentielles

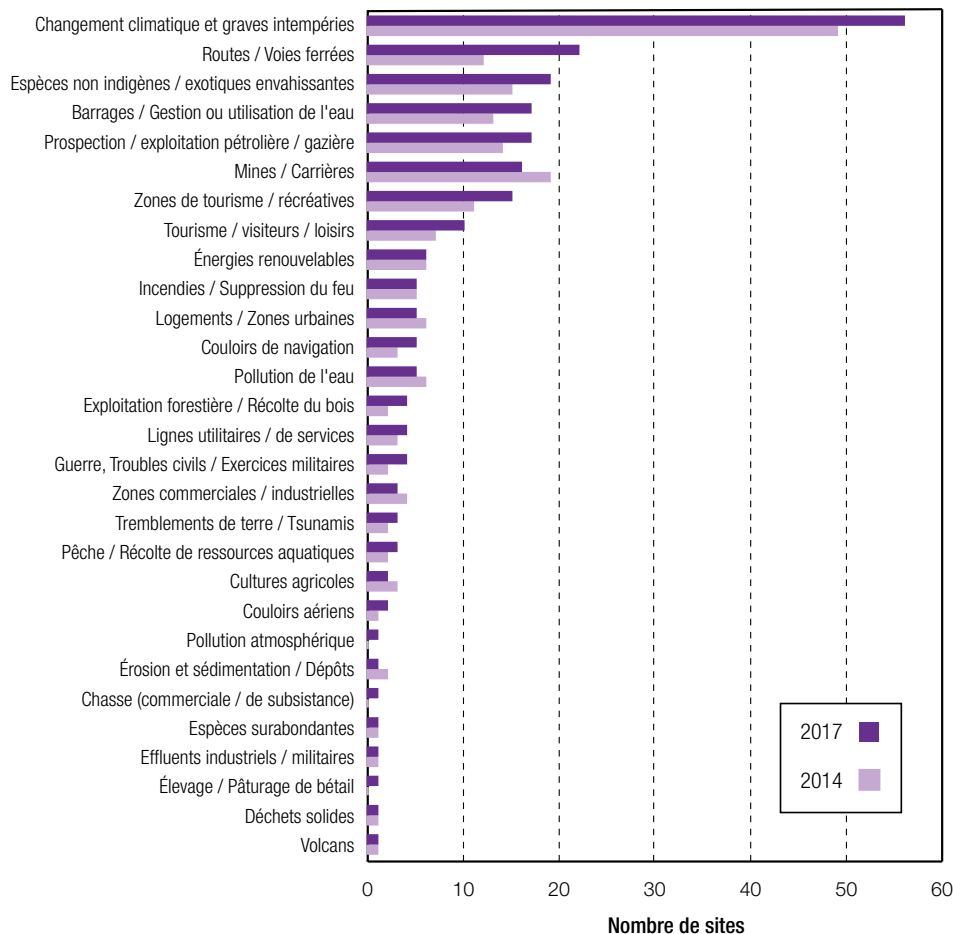
Tandis que ses impacts sont de plus en plus visibles dans de nombreux sites naturels, le changement climatique est aussi la menace potentielle la plus répandue et, de fait, il a été rapporté comme étant une menace potentielle dans davantage de sites en 2017 qu'en 2014 (55 contre 49).

La construction de routes est devenue la deuxième menace potentielle la plus répandue et il s'agit de la menace qui a augmenté le plus singulièrement entre 2014 et 2017, avec une hausse de 83 % (22 sites ont été évalués comme étant potentiellement affectés en 2017 contre 12 en 2014).

D'autres projets d'infrastructure (barrages et installations touristiques), ainsi que l'exploitation minière et celle du pétrole et du gaz figurent également parmi les principales menaces potentielles. Le nombre de sites susceptibles d'être considérablement affectés par le développement des infrastructures hydroélectriques est passé de 13 à 17 (augmentation de 31 %) et ceux susceptibles d'être affectés par la construction d'installations touristiques sont passés de 11 à 15 (augmentation de 36 %) depuis 2014.

Certaines menaces potentielles présentent une diminution entre 2014 et 2017, mais cela pourrait être dû au fait que ces menace spécifiques se sont déjà matérialisées et sont devenues actuelles.

Ce graphique montre les menaces potentielles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017 et 2014. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent

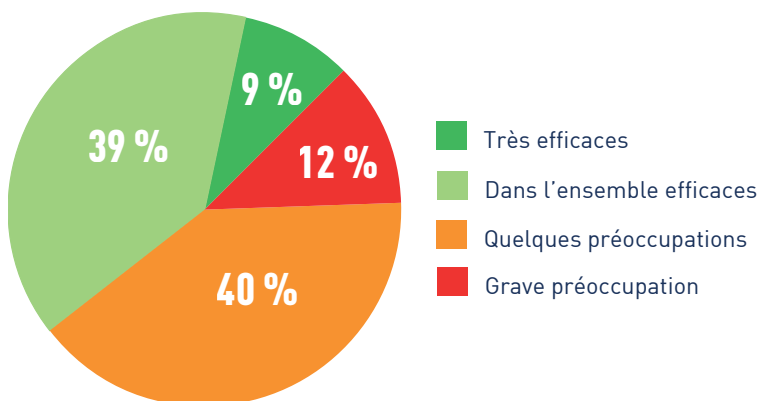


Protection et gestion

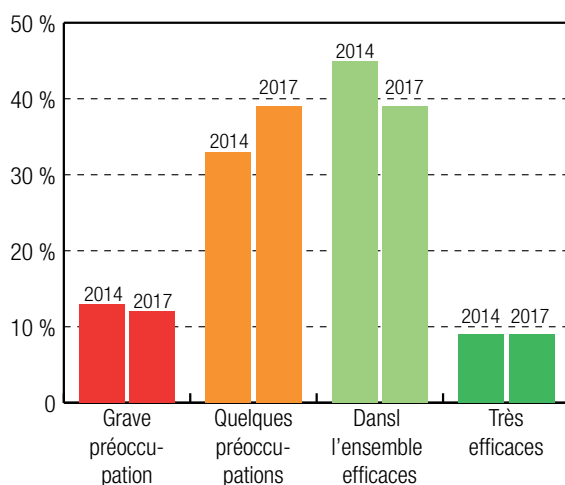
L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN évalue 14 aspects différents de la protection et la gestion des sites, notamment le cadre juridique, les systèmes de gestion, les relations avec les populations locales, le suivi, les limites du site, et la gestion du tourisme et des visiteurs. L'évaluation de chacune de ces catégories sert ensuite à faire un bilan général sur l'efficacité de la protection et de la gestion de chaque site.

Les résultats de 2017 pour les 241 sites naturels du patrimoine mondial, y compris les nouveaux sites inscrits entre 2015 et 2017, montrent que seuls 48 % des sites présentent une protection et une gestion très efficaces ou dans l'ensemble efficaces et que, pour 12 % des sites, la protection et la gestion suscitent une grave préoccupation.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % sur tous les sites



Comparaison entre 2014 et 2017 de la protection et la gestion dans l'ensemble dans les 228 sites inscrits jusqu'en 2014



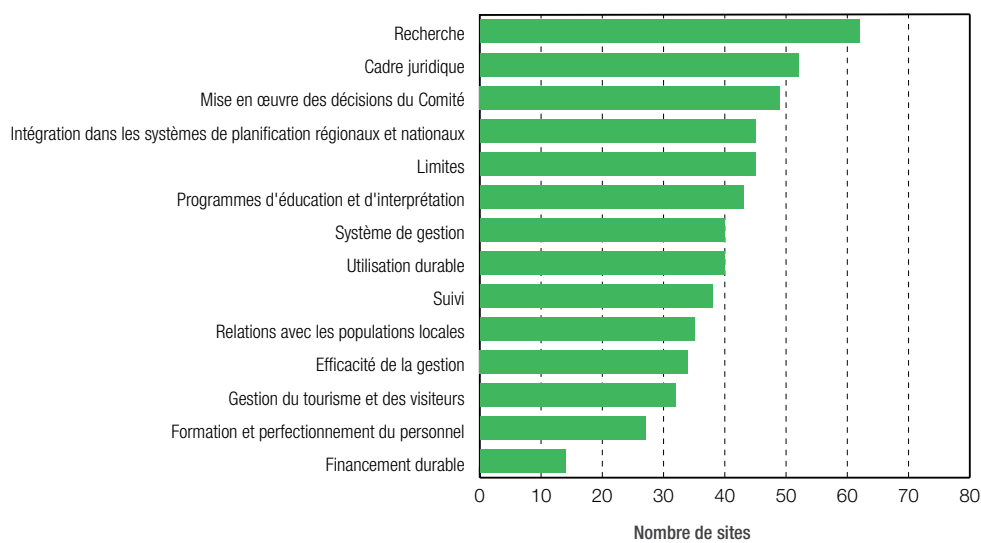
4. La liste complète des catégories de protection et de gestion est : relations avec les populations locales, cadre juridique, application, intégration dans les systèmes de planification régionaux et nationaux, système de gestion, efficacité de la gestion, mise en œuvre des décisions et des recommandations du Comité du patrimoine mondial, limites, financement durable, formation et perfectionnement du personnel, utilisation durable, programmes d'éducation et d'interprétation, gestion du tourisme et des visiteurs, suivi et recherche.

Parmi les 13 nouveaux sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial entre 2015 et 2017, il a été estimé qu'un seul d'entre eux présente une protection et une gestion très efficaces, que cinq (38 %) assurent une protection et une gestion dans l'ensemble efficaces, et que quelques préoccupations ou une grave préoccupation existent pour la protection et la gestion des sept autres (54 %).

En général, l'efficacité de la protection et la gestion a diminué entre 2014 et 2017. Sur les 228 sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial jusqu'à 2014, il est estimé qu'un plus grand nombre de sites présentent quelques préoccupations quant à leur protection et leur gestion, tandis qu'un nombre inférieur de sites sont évalués comme ayant une protection et une gestion dans l'ensemble efficaces ou très efficaces. Il ressort clairement que plus d'efforts sont nécessaires pour remédier au déclin du niveau de protection et de gestion des sites du patrimoine mondial naturel. À cet égard, il existe de nombreux outils et normes conçus pour augmenter l'efficacité de la gestion, et ceux-ci devraient être employés au profit des sites qui en ont le plus besoin. Les propositions qui se développent dans le contexte de la Liste verte des aires protégées et conservées de l'UICN offrent beaucoup de possibilités pour soutenir ces sites prioritaires et aider à relever le niveau.

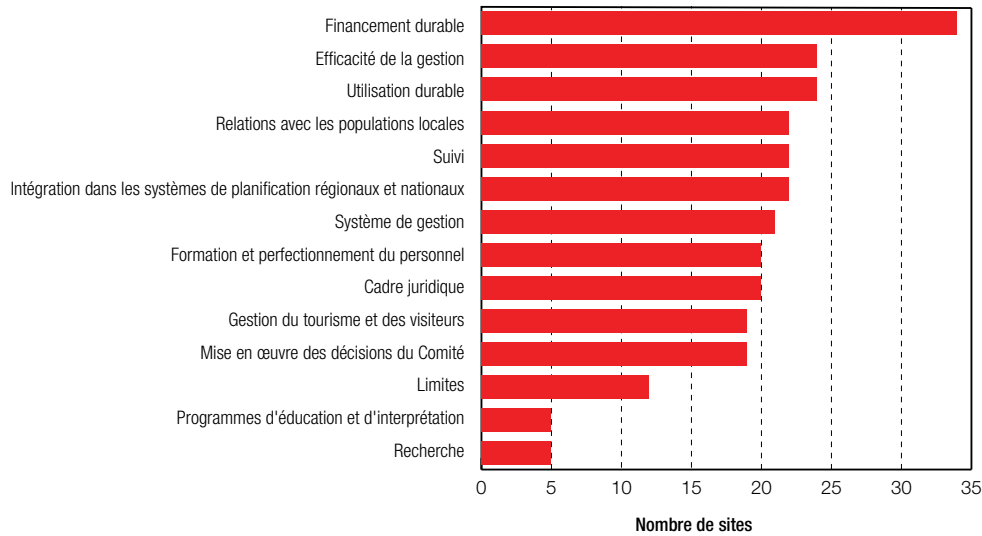
Les graphiques ci-dessous montrent les aspects de gestion qui ont le plus souvent été estimés efficaces, et ceux qui ont été estimés très préoccupants en 2017. La recherche reste, comme en 2014, le domaine qui est le plus fréquemment évalué comme très efficace. En 2017, le financement durable est devenu le point le plus souvent considéré comme très préoccupant.

Aspects spécifiques de la protection et la gestion évalués comme très efficaces en 2017, par nombre de sites

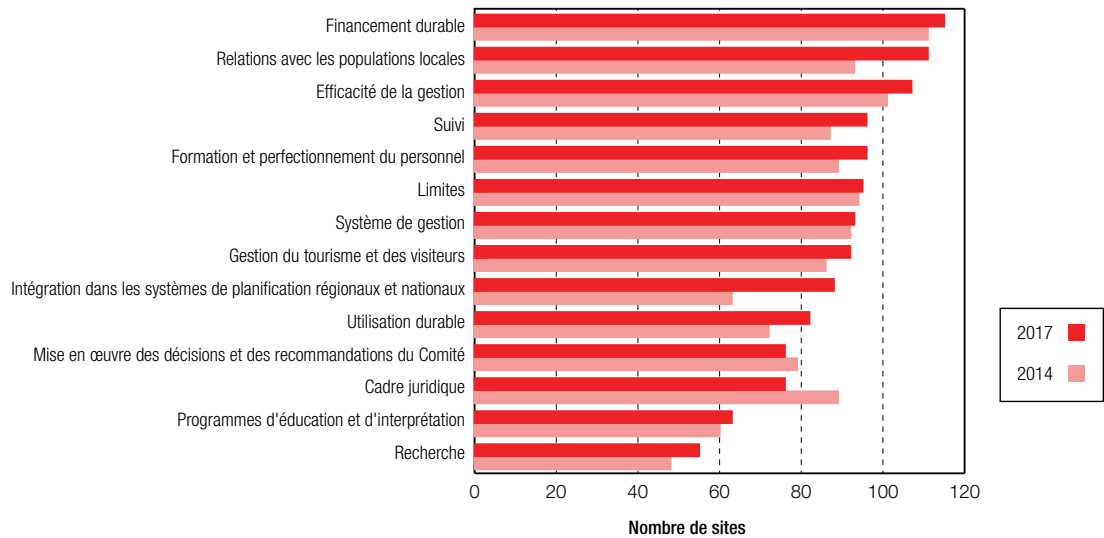


Lorsqu'on compare comment les différents aspects de gestion ont été évalués en 2014 et en 2017, on voit que le financement durable reste le sujet le plus préoccupant, puisqu'il soulève quelques ou de graves préoccupations dans le plus grand nombre de cas (118 sites en 2017). Par contre, la baisse la plus importante du niveau d'efficacité au cours des trois dernières années a été observée dans les domaines d'intégration dans les systèmes de planification régionaux et nationaux (40 % de sites en plus où cet aspect est évalué comme soulevant quelques ou de graves préoccupations en 2017 comparé à 2014), des relations avec les populations locales (22 %), puis de l'utilisation durable (18 %). Il existe un lien entre ces trois domaines de gestion car ils dépendent tous de la mesure dans laquelle les sites du patrimoine mondial parviennent à s'intégrer dans les stratégies sectorielles d'aménagement du territoire régional et du paysage plus étendu. La Politique pour l'intégration d'une perspective de développement durable dans les processus de la Convention du patrimoine mondial, qui a été récemment adoptée, peut fournir un cadre pour aborder ces problèmes avec plus d'efficacité à l'avenir.

Aspects spécifiques de la protection et la gestion évalués comme suscitant une grave préoccupation en 2017, par nombre de sites



Aspects spécifiques de la protection et la gestion évalués comme suscitant quelques préoccupations ou une grave préoccupation en 2017 comparés à 2014, par nombre de sites

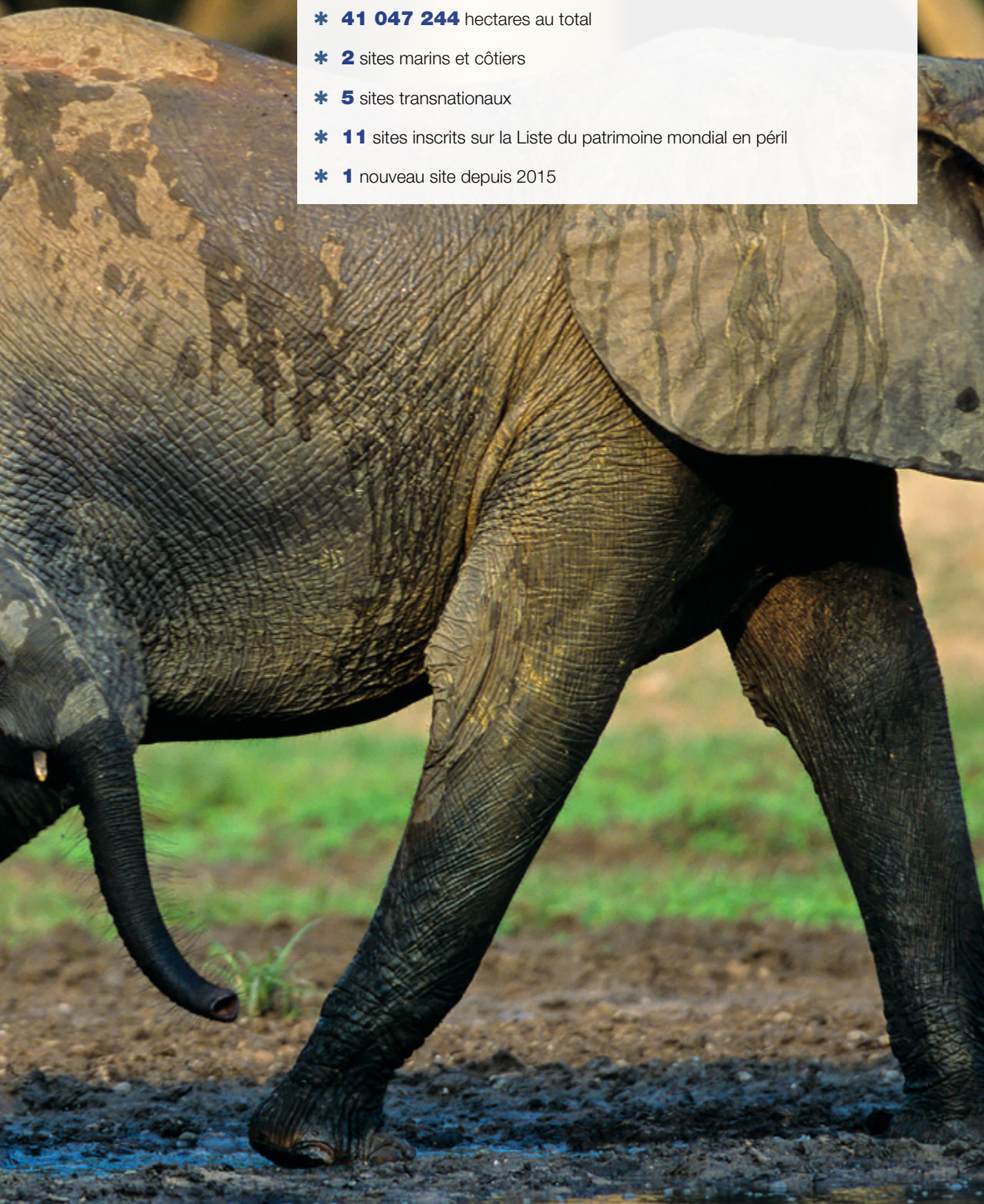




Horizon régional : Afrique

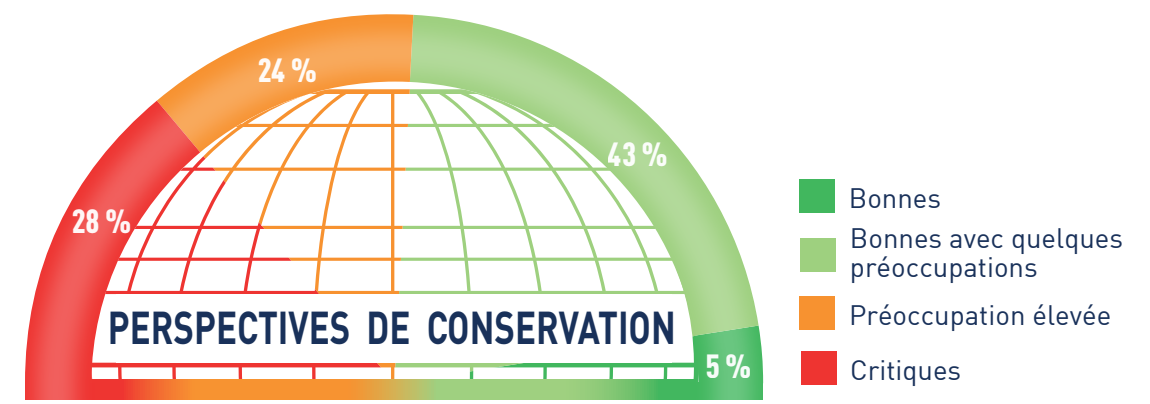
Faits et chiffres : Afrique

- * **37** sites naturels et **5** sites mixtes du patrimoine mondial dans **26** pays
- * **41 047 244** hectares au total
- * **2** sites marins et côtiers
- * **5** sites transnationaux
- * **11** sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * **1** nouveau site depuis 2015



Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés en Afrique, 48 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations », 24 % suscitent une « préoccupation élevée » et les perspectives sont « critiques » pour 28 % d'entre eux.

Résultats de 2017 pour les perspectives de conservation du patrimoine mondial naturel en Afrique



Un nouveau site situé en Afrique a été inscrit depuis 2015 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2017	Année d'inscription
Tchad	Massif de l'Ennedi : paysage naturel et culturel	Préoccupation élevée	2016

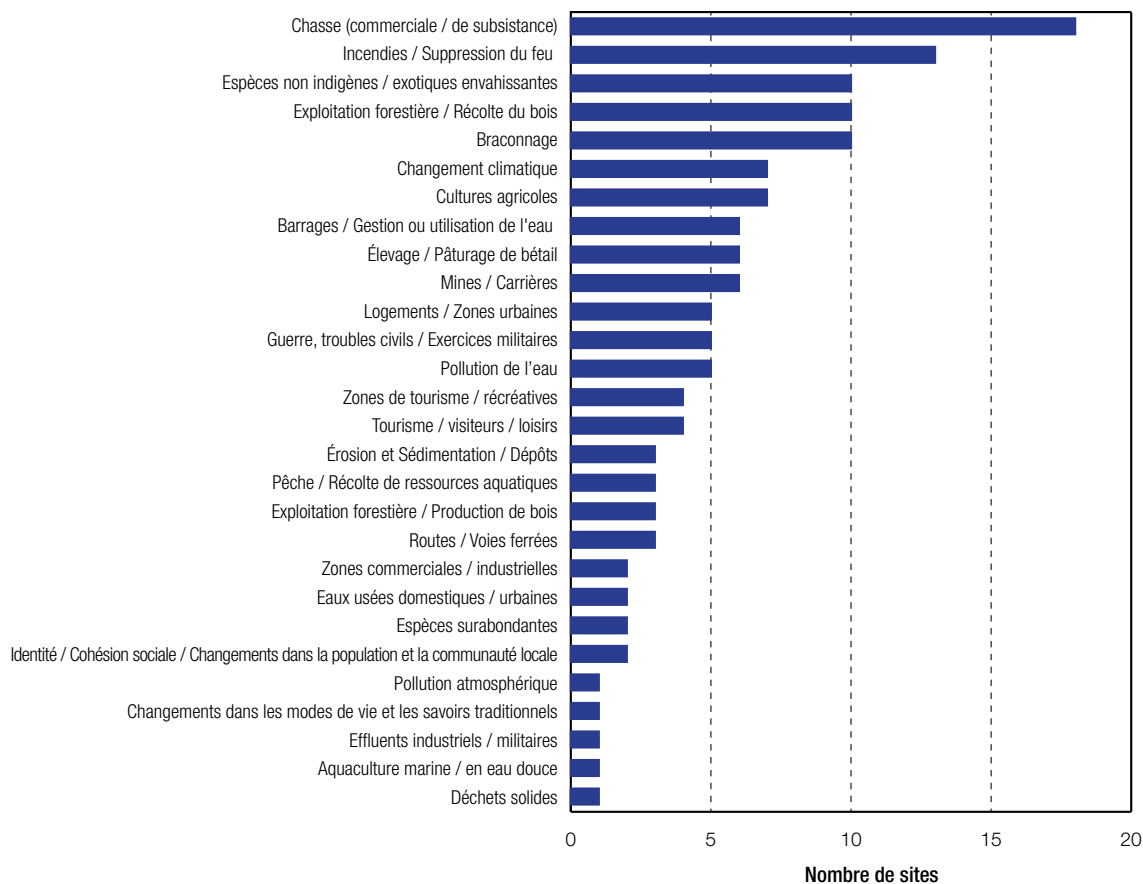
Parmi les sites qui ont été inscrits jusqu'à 2014, et qui ont donc déjà été évalués dans L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, quatre présentent des perspectives de conservation qui se sont améliorées et un site présente des perspectives qui se sont détériorées :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Tchad	Lacs d'Ounianga	Bonnes avec quelques préoccupations	Bonnes
Côte d'Ivoire	Parc national de la Comoé	Critiques	Préoccupation élevée
Bénin/Burkina Faso/ Niger	Complexe W-Arly-Pendjari	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Madagascar	Réserve naturelle intégrale du Tsingy de Bemaraha	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations
Tanzanie	Parc national de Serengeti	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations

Menaces

La chasse légale et illégale, les incendies, l'exploitation forestière, les espèces envahissantes et le changement climatique sont les menaces actuelles les plus importantes qui pèsent sur les sites naturels en Afrique.

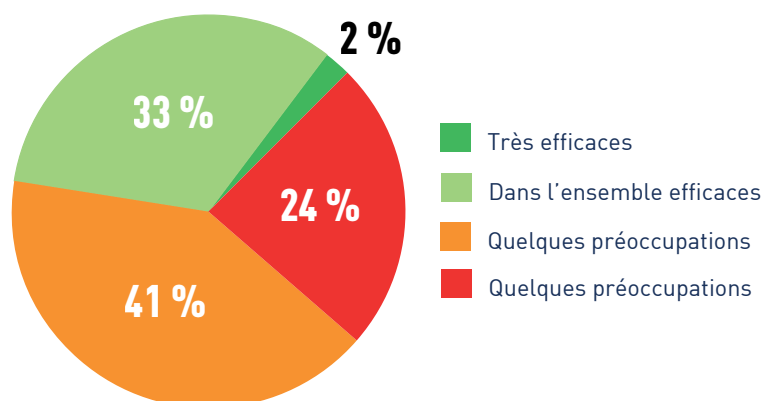
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

La protection et la gestion des sites du patrimoine mondial naturel situés en Afrique ont été évaluées comme efficaces dans l'ensemble ou très efficaces dans seulement 35 % des sites, tandis qu'on estime que pour 41 % d'entre eux la protection et la gestion soulèvent quelques préoccupations et pour 24 % elles constituent une grave préoccupation.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte	Site
102	▲ Lacs d'Ounianga, Tchad
140	Erg du Namib, Namibie

BONNES

2	Atoll d'Aldabra, Seychelles
15	Forêt impénétrable de Bwindi, Ouganda
18	Aires protégées de la Région Florale du Cap, Afrique du Sud
45	Ecosystème et paysage culturel relique de Lopé-Okanda, Gabon
82	Parc de la zone humide d'iSimangaliso, Afrique du Sud
91	Réseau des lacs du Kenya dans la vallée du Grand Rift, Kenya
94	Parc national du Kilimandjaro, Tanzanie
114	Parc Maloti-Drakensberg, Lesotho / Afrique du Sud
128	Mosi-oa-Tunya / Chutes Victoria, Zambie / Zimbabwe
134	Parc national / Forêt naturelle du mont Kenya, Kenya
145	Zone de conservation de Ngorongoro, Tanzanie
151	Delta de l'Okavango, Botswana
172	Monts Rwenzori, Ouganda
180	Parc national de Serengeti, Tanzanie
198	Parc national de Taï, Côte d'Ivoire
215	▼ Réserve naturelle intégrale du Tsingy de Bemaraha, Madagascar
220	Réserve naturelle de la vallée de Mai, Seychelles
225	▲ Complexe W-Arly-Pendjari, Bénin / Burkina Faso/Niger

BONNES AVEC QUELQUES PRÉOCCUPATIONS

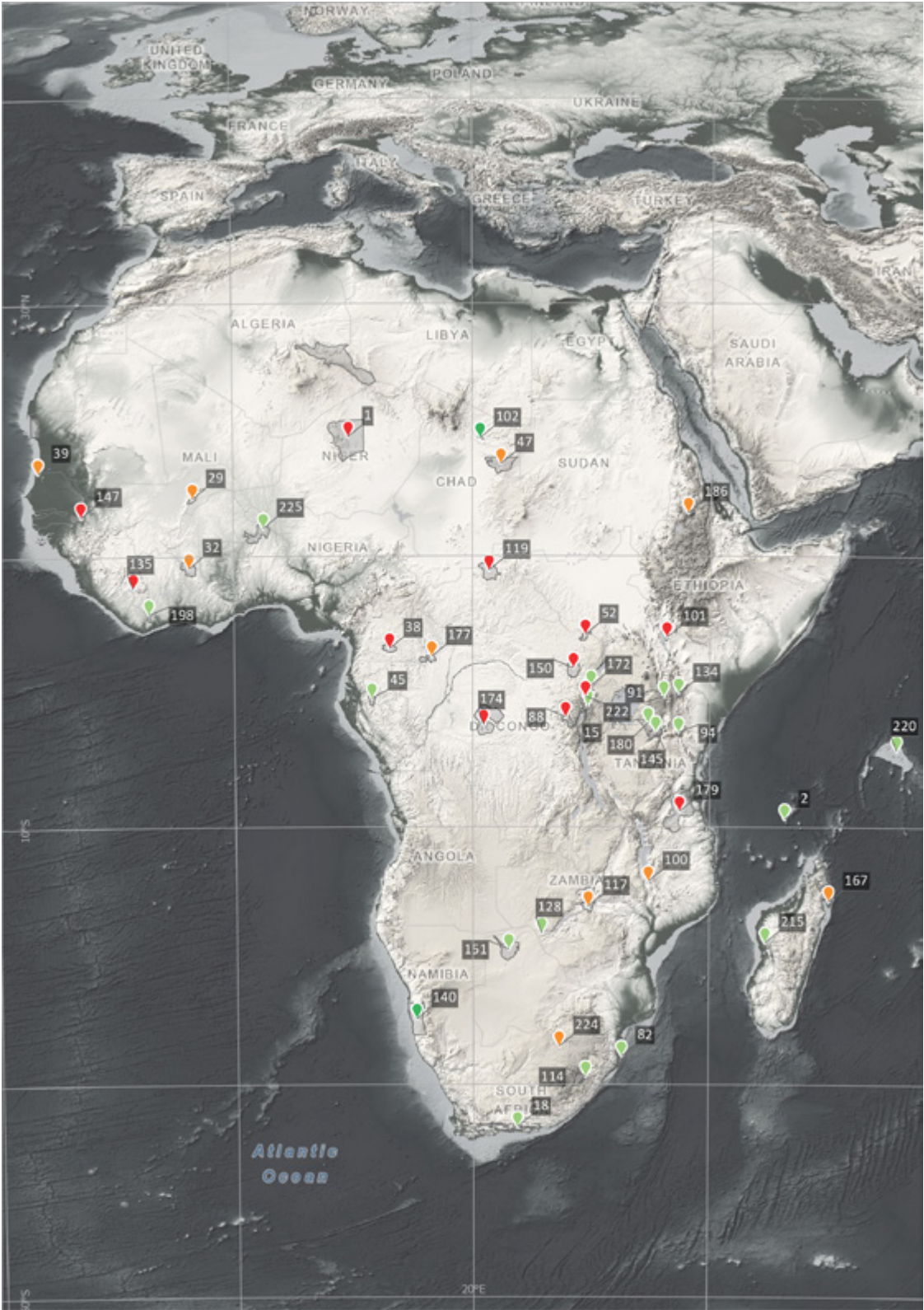
29	Falaises de Bandiagara (pays dogon), Mali
32	▲ Parc national de la Comoé, Côte d'Ivoire
39	Parc national des oiseaux du Djoudj, Sénégal
47	Massif de l'Ennedi : paysage naturel et culturel, Tchad*
100	Parc national du lac Malawi, Malawi
117	Parc national de Mana Pools, aires de safari Sapi et Chewore, Zimbabwe
167	Forêts humides de l'Atsinanana, Madagascar
177	Trinational de la Sangha, Cameroun / République centrafricaine / Congo
186	Parc national du Simien, Éthiopie
224	Dôme de Vredefort, Afrique du Sud

PRÉOCCUPATION ÉLEVÉE

1	Réserves naturelles de l'Aïr et du Ténéré, Niger
38	Réserve de faune du Dja, Cameroun
52	Parc national de la Garamba, République démocratique du Congo
88	Parc national de Kahuzi-Biega, République démocratique du Congo
101	Parcs nationaux du Lac Turkana, Kenya
119	Parc national du Manovo-Gounda St Floris, République centrafricaine
135	Réserve naturelle intégrale du mont Nimba, Côte d'Ivoire / Guinée
147	Parc national du Niokolo-Koba, Sénégal
150	Réserve de faune à okapis, République démocratique du Congo
174	Parc national de la Salonga, République démocratique du Congo
179	Réserve de gibier de Selous, Tanzanie
222	Parc national des Virunga, République démocratique du Congo

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015





Horizon régional : États arabes

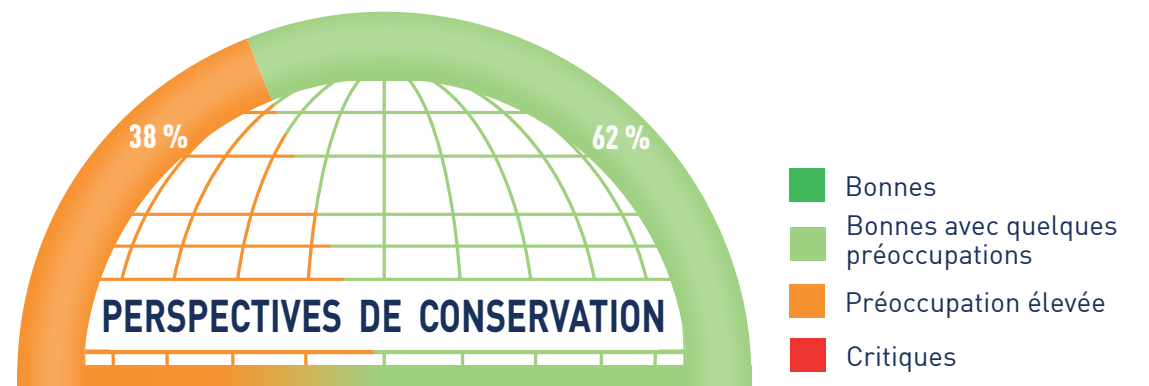
Faits et chiffres : États arabes

- * **5** sites naturels et **3** sites mixtes du patrimoine mondial dans **8** pays
- * **9 762 327** hectares au total
- * **3** sites marins et côtiers
- * **0** sites inscrits sur la Liste du patrimoine en péril
- * **2** nouveaux sites depuis 2015



Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés dans les États arabes, 62 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes avec quelques préoccupations » et 38 % suscitent une « préoccupation élevée », sachant que les huit sites de cette région représentent un ensemble restreint de données.

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel dans les États arabes



Parmi les sites qui ont été inscrits jusqu'à 2014, et qui ont donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, un seul présente des perspectives de conservation qui se sont améliorées et un autre présente des perspectives qui se sont détériorées :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Égypte	Wadi Al-Hihan (La vallée des Baleines)	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations
Tunisie	Parc national de l'Ichkeul	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations

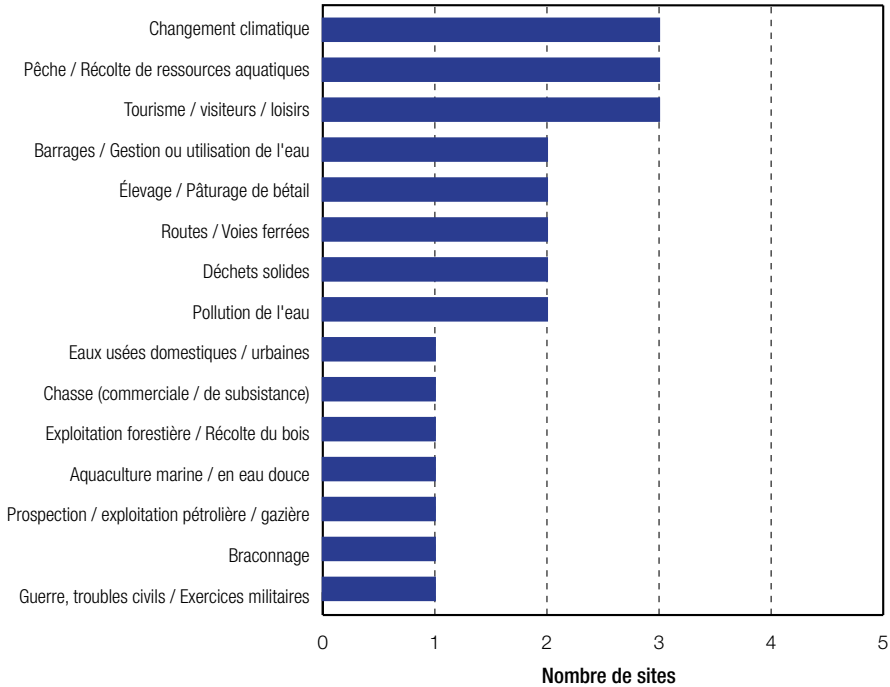
Deux nouveaux sites situés dans la région des États arabes ont été inscrits depuis 2015 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2017	Année d'inscription
Iraq	Les Ahar du sud de l'Iraq : refuge de biodiversité et paysage relique des villes mésopotamiennes	Préoccupation élevée	2016
Soudan	Parc national marin de Sangaré et Parc national marin de la baie de Dungeon – île de Mukkawar	Bonnes avec quelques préoccupations	2016

Menaces

Le changement climatique, les impacts du tourisme et la pêche sont les menaces actuelles les plus répandues dans les sites naturels des États arabes.

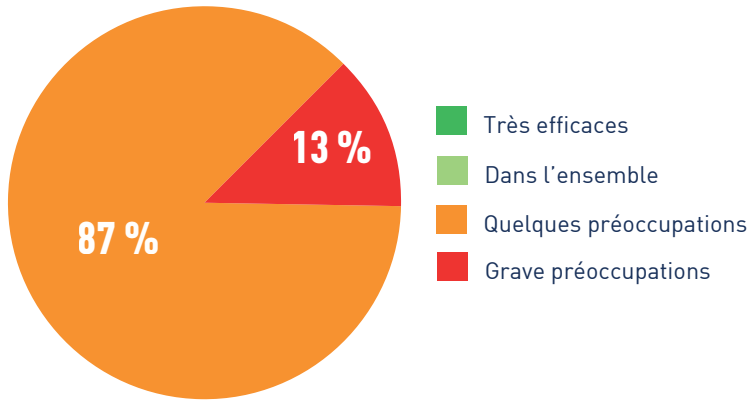
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

Aucun site naturel situé dans les États arabes n'a été évalué comme ayant une protection et une gestion efficaces. Pour la majorité des sites, la protection et la gestion suscitent quelques préoccupations et, pour l'un d'entre eux, elles soulèvent une grave préoccupation.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte

Site

Aucun site

BONNES

- 77 ▲ Parc national de l'Ichkeul, Tunisie
175 Parc national marin de Sanganeb et Parc national marin de la baie de Dungonab – île de Mukkawar, Soudan*
202 Tassili n'Ajjer, Algérie
226 ▼ Wadi Al-Hitan (La vallée des Baleines), Égypte
227 Zone protégée du Wadi Rum, Jordanie

BONNES AVEC
QUELQUES
PRÉOCCUPATIONS

- 10 Parc national du banc d'Arguin,
189 Mauritanie Archipel de Socotra, Yémen
205 Les Ahwar du sud de l'Iraq : refuge de biodiversité et paysage relique des villes mésopotamiennes, Iraq*

PRÉOCCUPATION
ÉLEVÉE

Aucun site

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015



A full-page background image showing a hiker in a red jacket and backpack standing on a stone path, looking up at a massive, snow-capped mountain range under a clear blue sky. The hiker is positioned in the lower center, looking towards the right. The mountain peaks are jagged and covered in snow, with some lower slopes showing patches of brown vegetation. The sky is a deep blue with a few wispy clouds near the peaks.

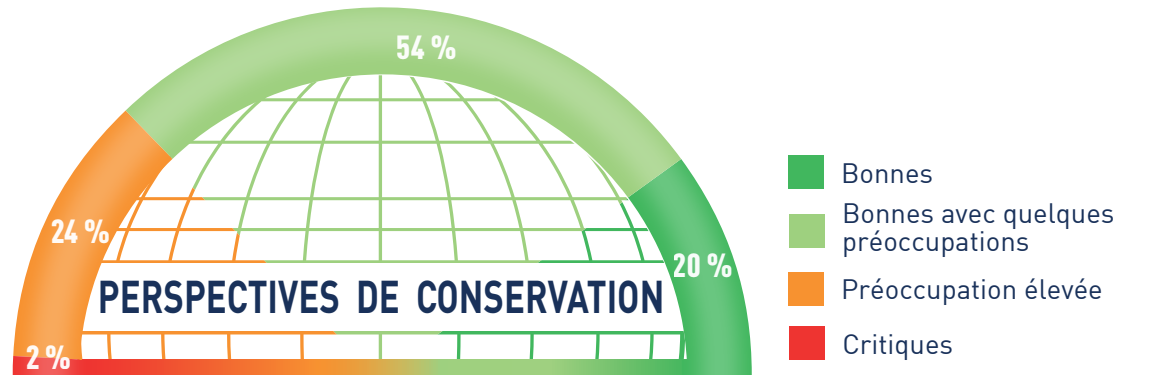
Horizon régional : Asie

Faits et chiffres : **Asie**

- * **48** sites naturels et **6** sites mixtes du patrimoine mondial dans **19** pays
- * **25 220 159** hectares au total
- * **9** sites marins et côtiers
- * **3** sites transnationaux
- * **1** site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * **6** nouveaux sites depuis 2015

Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés en Asie, 74 % présentent des perspectives de conservation « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations », 24 % suscitent une « préoccupation élevée » alors que dans 2 % des cas les perspectives sont « critiques ».

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel en Asie



Six nouveaux sites ont été inscrits en Asie depuis 2015 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2017	Année d'inscription
Chine	Shennongjia au Hubei	Bonnes avec quelques préoccupations	2016
Chine	Qinghai Hoh Xil	Bonnes avec quelques préoccupations	2017
Inde	Parc national de Khangchendzonga	Bonnes	2016
Iran	Désert de Lout	Bonnes	2016
Kazakhstan/Kirghizistan/ Ouzbékistan	Tien Shan occidental	Préoccupation élevée	2016
Mongolie/Fédération de Russie	Paysages de la Dauria	Bonnes avec quelques préoccupations	2017

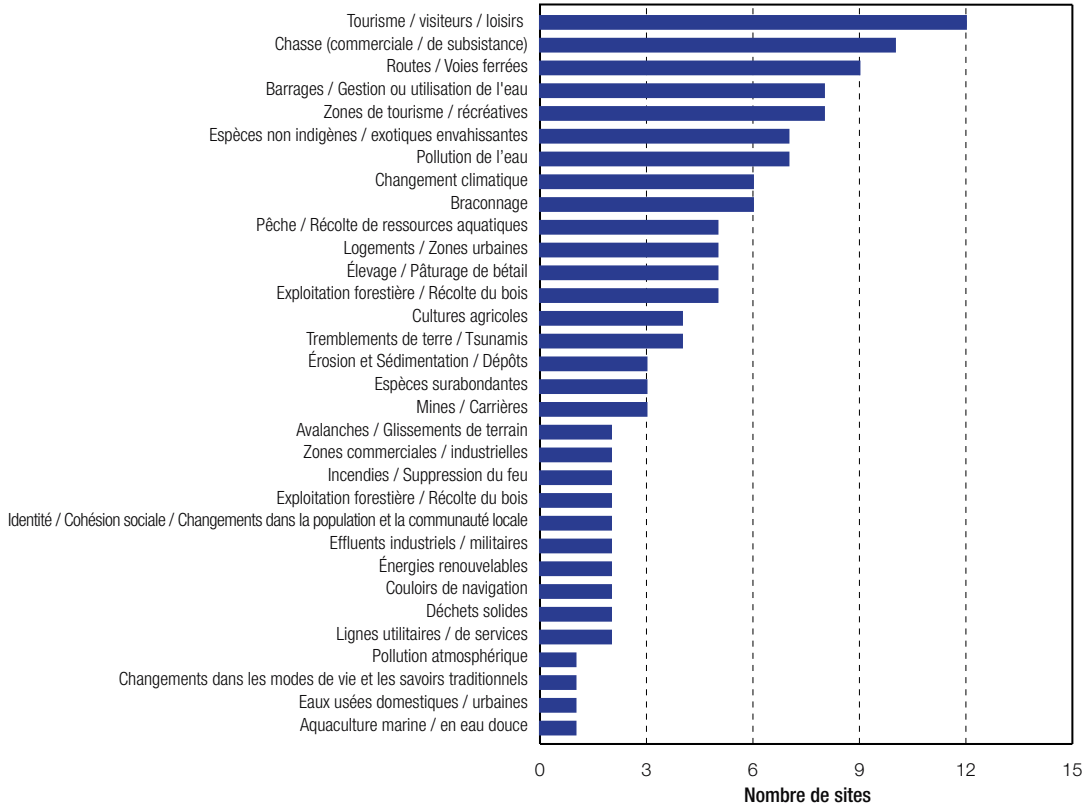
Parmi les sites inscrits jusqu'à 2014, et qui avaient donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, quatre ont vu leurs perspectives changer depuis 2014 ; dans les quatre cas, il s'agit d'une amélioration :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Inde	Parc national de Kaziranga	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Inde	Parc national des Sundarbans	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Indonésie	Parc national de Ujung Kulon	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Thaïlande	Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai	Critiques	Préoccupation élevée

Menaces

Les impacts du tourisme et des infrastructures touristiques, la chasse, les routes et les barrages sont les grandes menaces actuelles les plus répandues pour les sites du patrimoine mondial naturel d'Asie, suivies de la pollution de l'eau, des espèces envahissantes et du changement climatique.

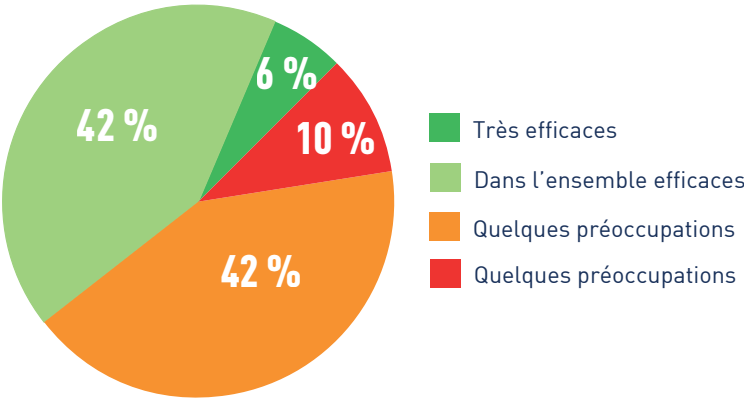
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

La protection et la gestion de 48 % des sites du patrimoine mondial naturel situés en Asie sont globalement efficaces ou très efficaces. Pour 42 % des sites la protection et la gestion suscitent quelques préoccupations et pour 10 % ces aspects font l'objet de graves préoccupations.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



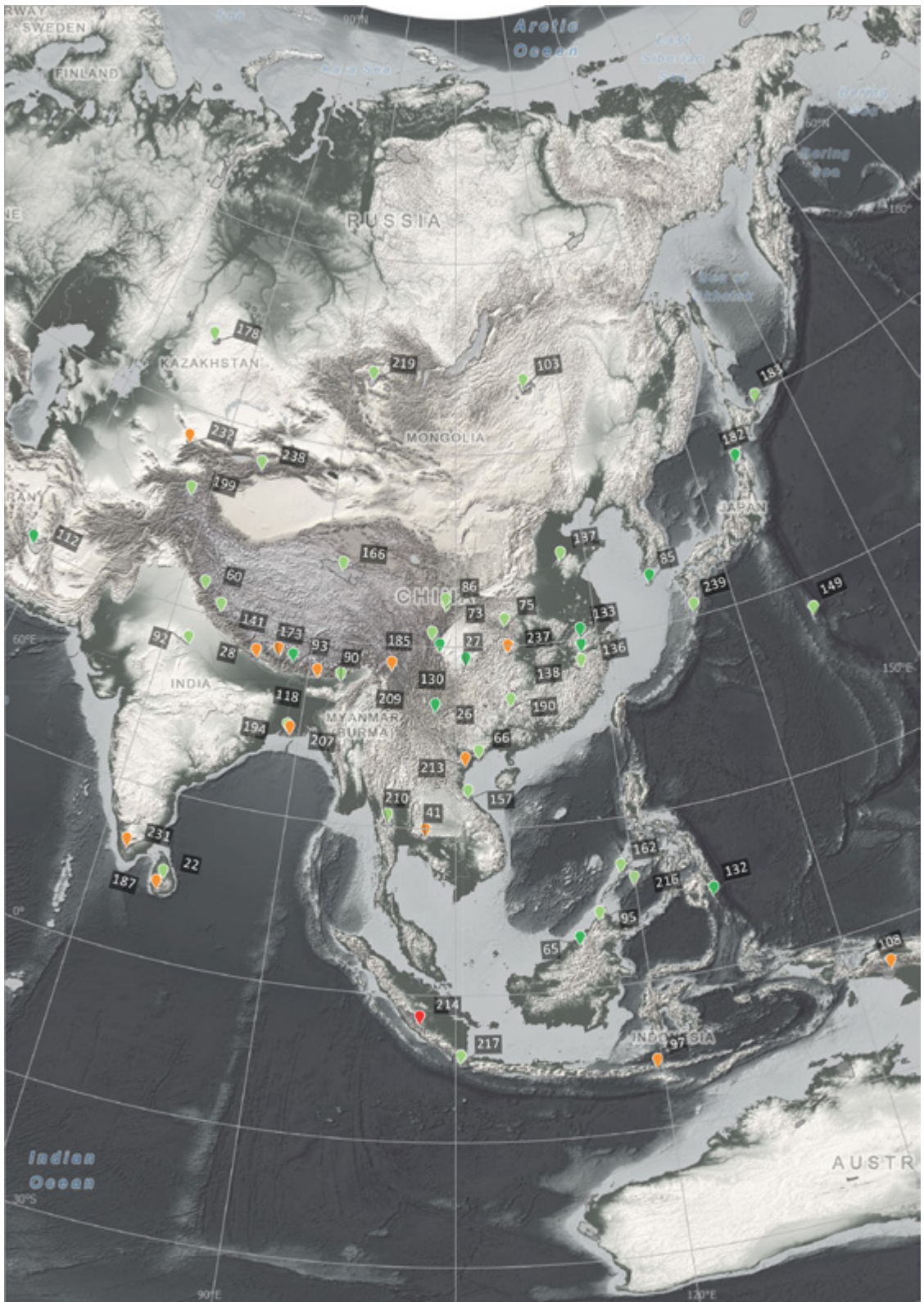
No sur la carte	Site	
26	Site fossilifère de Chengjiang	
27	Danxia de Chine, Chine	
65	Parc national du Gunung Mulu, Malaisie	
85	Île volcanique et tunnels de lave de Jeju, République de Corée	
93	Parc national de Khangchendzonga, Inde*	
112	Désert de Lout, Iran*	
130	Paysage panoramique du mont Emei, incluant le paysage panoramique du grand Bouddha de Leshan, Chine	
132	Sanctuaire de faune et de flore sauvages de la chaîne du mont Hamiguitan, Philippines	
133	Mont Huangshan, Chine	
136	Parc national du mont Sanqingshan, Chine	
182	Shirakami-Sanchi, Japon	BONNES

22	Hauts plateaux du centre de Sri Lanka, Sri Lanka	
60	Aire de conservation du Parc national du Grand Himalaya, Inde	
66	Baie d'Ha-Long, Viet Nam	
73	Région d'intérêt panoramique et historique de Huanglong, Chine	
75	Shennongjia au Hubei, Chine*	
86	Région d'intérêt panoramique et historique de la vallée de Jiuzhaigou, Chine	
90	▲ Parc national de Kaziranga, Inde	
92	Parc national de Keoladeo, Inde	
95	Parc de Kinabalu, Malaisie	
103	Paysages de la Dauria, Mongolie / Fédération de Russie*	
137	Mont Taishan, Chine	
138	Mont Wuyi, Chine	
141	Parcs nationaux de Nanda Devi et de la Vallée des fleurs, Inde	
149	Îles d'Ogasawara, Japon	
157	Parc national de Phong Nha - Ke Bang, Viet Nam	
162	Parc national de la rivière souterraine de Puerto Princesa, Philippines	
166	Qinghai Hoh Xil, Chine*	
178	Saryarka - Steppe et lacs du Kazakhstan septentrional, Kazakhstan	
183	Shiretoko, Japon	
185	Sanctuaires du grand panda du Sichuan - Wolong, Mont Siguniang et Montagnes de Jiayin, Chine	
190	Karst de Chine du Sud, Chine	
194	▲ Parc national des Sundarbans, Inde	
199	Parc national tadjik (montagnes du Pamir), Tadjikistan	
210	Sanctuaires de faune de Thung Yai-Huai Kha Khaeng, Thaïlande	
216	Parc naturel du récif de Tubbataha, Philippines	
217	▲ Parc national de Ujung Kulon, Indonésie	
219	Bassin d'Ubs Nuur, Mongolie / Fédération de Russie	
238	Tianshan au Xinjiang, Chine	
239	Yakushima, Japon	BONNES AVEC QUELQUES PRÉOCCUPATIONS

28	Parc national de Chitwan, Népal	
41	▲ Complexe forestier de Dong Phrayayen-Khao Yai, Thaïlande	
97	Parc national de Komodo, Indonésie	
108	Parc national de Lorentz, Indonésie	
118	Sanctuaire de faune de Manas, Inde	
173	Parc national de Sagarmatha, Népal	
187	Réserve forestière de Sinharaja, Sri Lanka	
207	Les Sundarbans, Bangladesh	
209	Aires protégées des trois fleuves parallèles au Yunnan, Chine	
213	Complexe paysager de Trang An, Viet Nam	
231	Ghâts occidentaux, Inde	
232	Tien Shan occidentale, Kazakhstan / Kirghizistan/Ouzbékistan*	
237	Région d'intérêt panoramique et historique de Wulingyuan	PRÉOCCUPATION ÉLEVÉE

214	Patrimoine des forêts tropicales ombrophiles de Sumatra, Indonésie	CRITIQUES
-----	--	------------------

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015



The background of the entire page is an aerial photograph of a tropical coastline. It shows a sandy beach curving along the top right, followed by a shallow turquoise lagoon with visible coral reefs. A small, irregularly shaped island with a greenish-brown interior and a dark, rocky perimeter is situated in the lower center of the frame. The water transitions from light turquoise near the shore to a deeper blue further out.

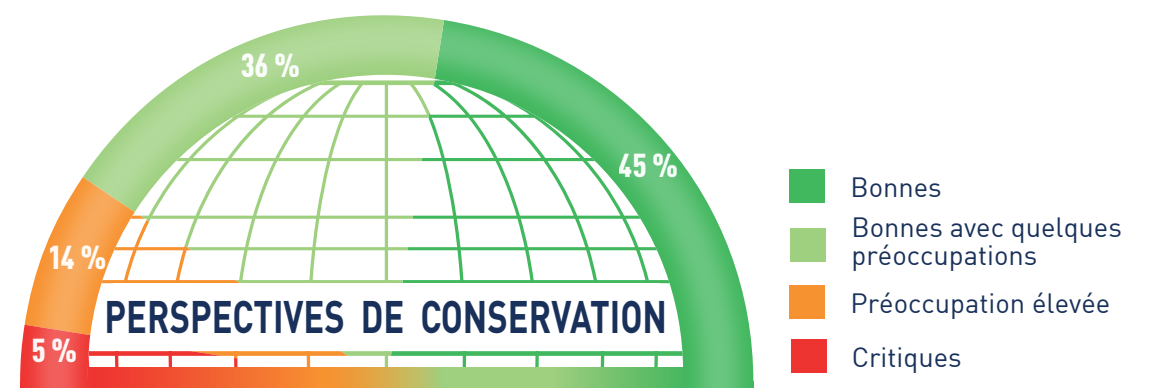
Horizon régional : Océanie

Faits et chiffres : Océanie

- * **16** sites naturels et **6** sites mixtes du patrimoine mondial dans **5** pays
- * **90 691 671** hectares au total
- * **9** sites marins et côtiers
- * **1** site inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * Aucun nouveau site depuis 2015

Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés en Océanie, 81 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations », 14 % suscitent une « préoccupation élevée » et que pour 5 % les perspectives sont « critiques ».

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel en Océanie



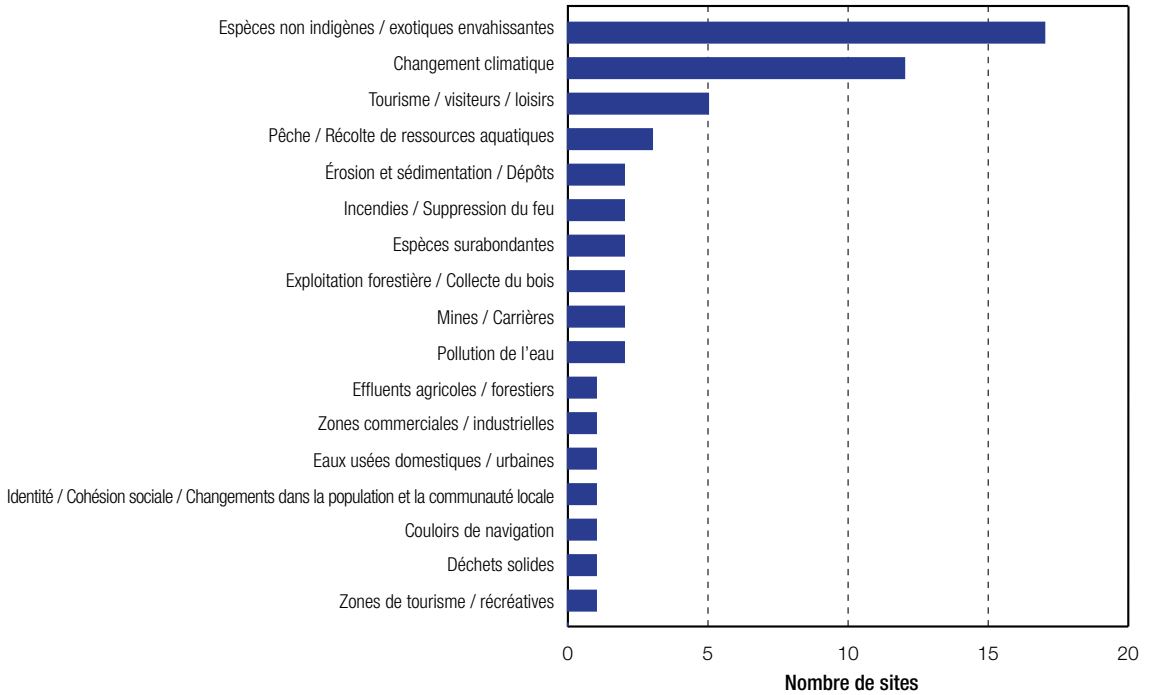
Aucun nouveau site n'a été inscrit en Océanie depuis 2015

Parmi les sites qui ont été inscrits jusqu'à 2014, et qui ont donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, aucun n'a vu ses perspectives de conservation changer.

Menaces

Les espèces envahissantes et le changement climatique sont les deux menaces actuelles les plus importantes pour les sites naturels du patrimoine mondial en Océanie, suivies par les impacts du tourisme et la pêche.

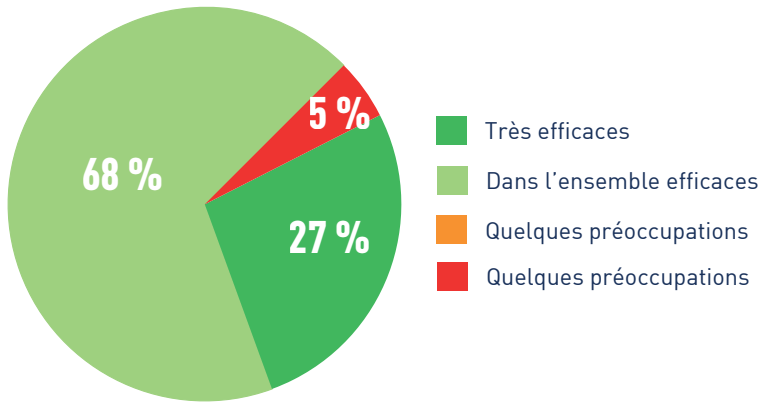
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

La protection et la gestion des sites du patrimoine mondial naturel en Océanie sont globalement efficaces, sachant que selon l'évaluation elles suscitent une grave préoccupation que dans 5 % des sites tandis que tous les autres bénéficient d'une protection et d'une gestion très efficaces ou dans l'ensemble efficaces.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte	Site
9	Sites fossilifères de mammifères d'Australie (Riversleigh / Naracoorte), Australie
68	Îles Heard et McDonald, Australie
107	Îles Lord Howe, Australie
144	Îles sub-antarctiques de Nouvelle-Zélande, Nouvelle-Zélande
146	Côte de Ningaloo, Australie
163	Parc national de Purnululu, Australie
181	Baie Shark, Australie occidentale, Australie
218	Parc national d'Uluru-Kata Tjuta, Australie
235	Région des lacs Willandra, Australie
212	Parc national de Tongariro, Nouvelle-Zélande

BONNES

49	Île Fraser, Australie
55	Forêts humides Gondwana de l'Australie, Australie
62	Région des montagnes Bleues, Australie
113	Île Macquarie, Australie
156	Aire protégée des îles Phoenix, Kiribati
171	Lagon sud des îles Chelbacheb, Palaos
201	Zone de nature sauvage de Tasmanie, Australie
203	Te Wahipounamu – zone sud-ouest de la Nouvelle-Zélande, Nouvelle-Zélande

BONNES AVEC QUELQUES PRÉOCCUPATIONS

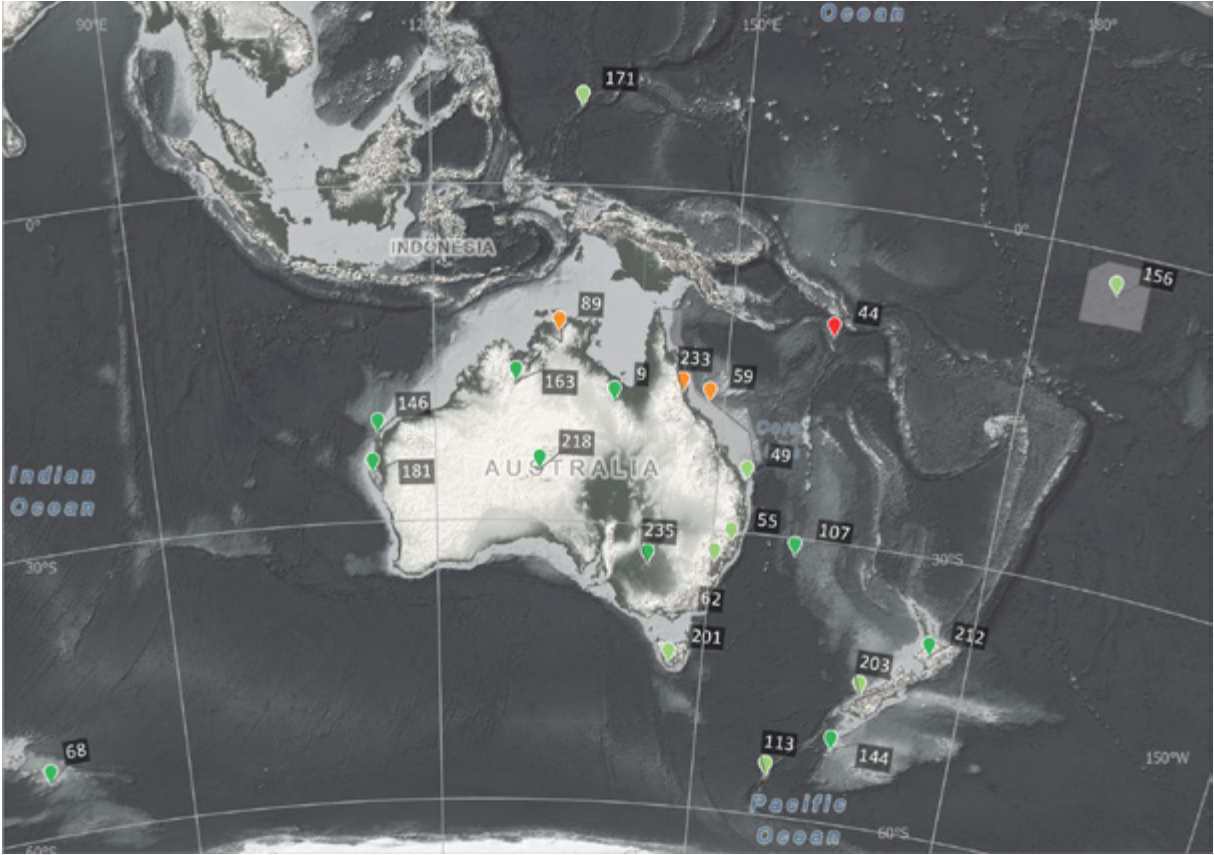
59	La Grande Barrière, Australie
89	Parc national de Kakadu, Australie
233	Tropiques humides de Queensland, Australie

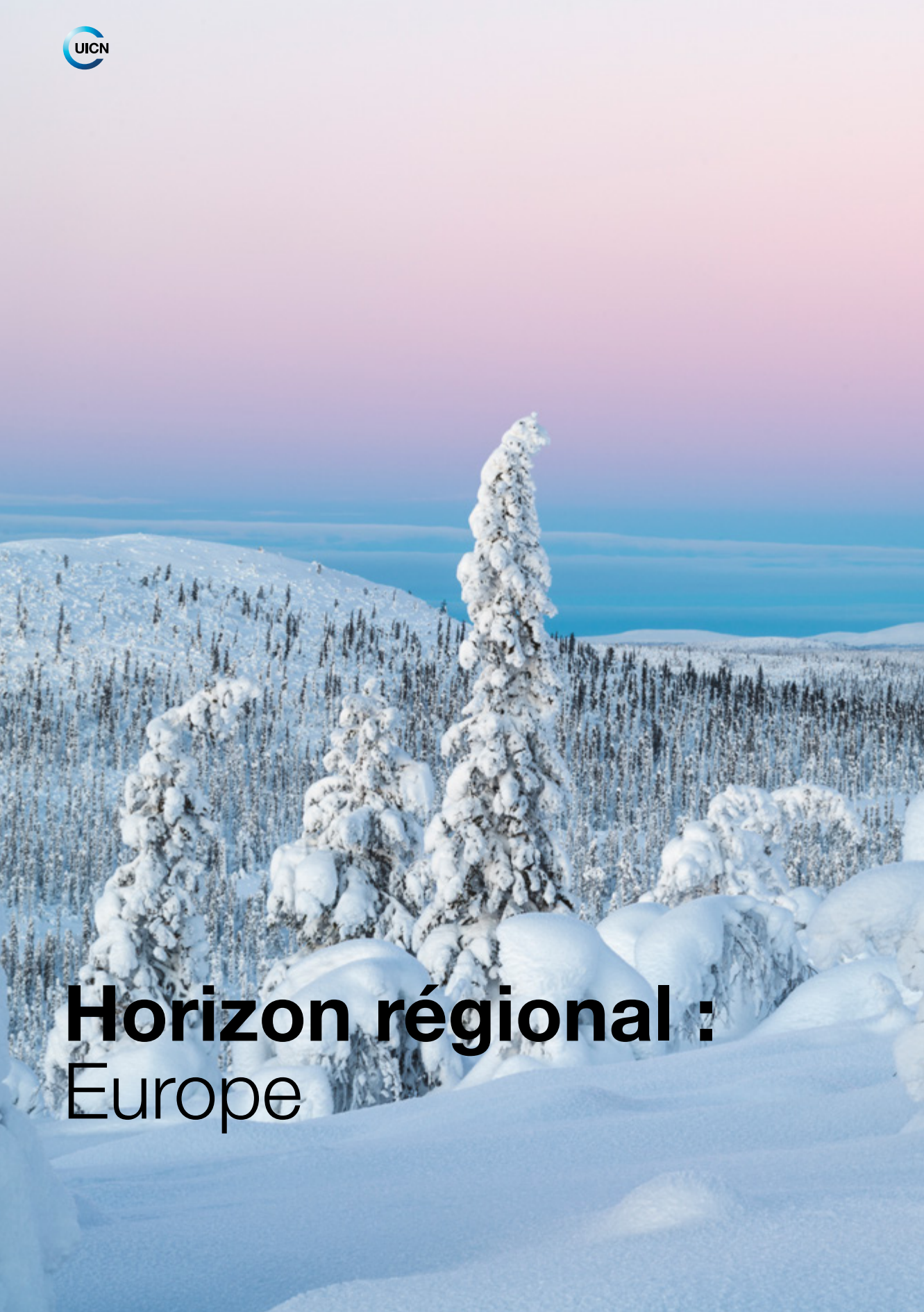
PRÉOCCUPATION ÉLEVÉE

44	Rennell Est, Îles Salomon
----	---------------------------

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015





Horizon régional : Europe

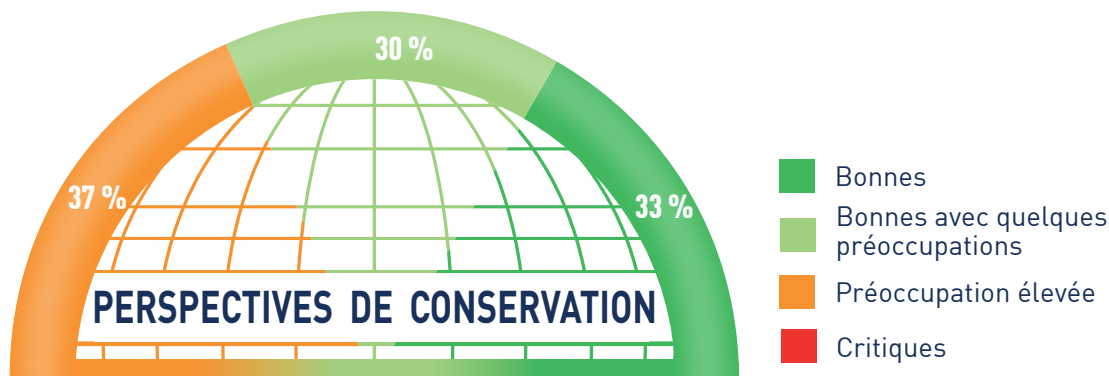
Faits et chiffres : Europe

- * **42** sites naturels et **9** sites mixtes du patrimoine mondial dans **30** pays
- * **29 425 975** hectares au total
- * **10** sites marins et côtiers
- * **7** sites transnationaux
- * **0** sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * Aucun nouveau site depuis 2015



Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés en Europe, 63 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations » et que 37 % suscitent une « préoccupation élevée ».

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel en Europe



Aucun nouveau site n'a été inscrit en Europe depuis 2015. Un nouveau site transfrontalier entre la Fédération de Russie et la Mongolie (Paysages de la Dauria) est intégré dans la région Asie dans ce rapport.

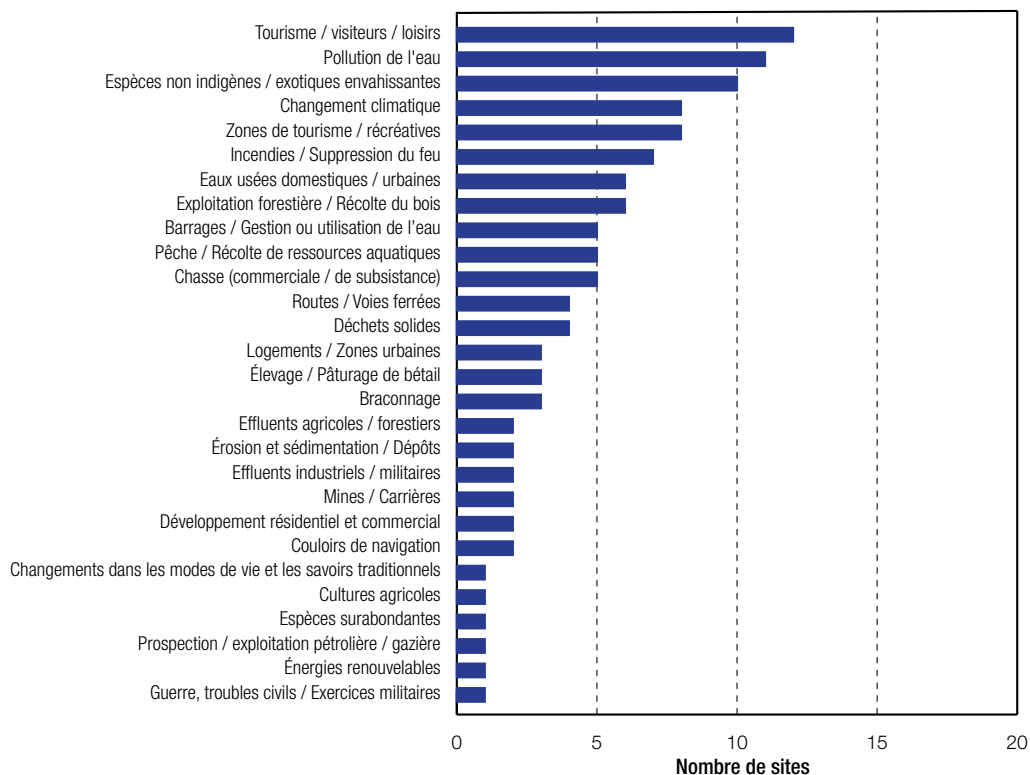
Parmi les sites qui ont été inscrits jusqu'à 2014, et qui ont donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, neuf ont des perspectives de conservation différentes de celles qu'ils avaient en 2014. Pour deux d'entre eux les perspectives se sont améliorées tandis qu'elles se sont détériorées pour les sept autres.

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Albanie / Autriche / Belgique / Bulgarie / Croatie / Allemagne / Italie / Roumanie / Slovaquie / Slovénie / Espagne / Ukraine	Forêts primaires et anciennes de hêtres des Carpates et d'autres régions d'Europe	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
Bélarus / Pologne	Forêt Bialowieza	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
Croatie	Parc national Plitvice	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
France	Pitons, cirques et remparts de l'île de la Réunion	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
Portugal	Forêt Laurifère de Madère	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
Fédération de Russie	Sikhote-Aline central	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Fédération de Russie	Montagnes dorées de l'Altai	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Fédération de Russie	Lac Baïkal	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
Slovénie	Grottes de Škocjan	Bonnes	Bonnes avec quelques préoccupations

Menaces

Les impacts du tourisme et des infrastructures touristiques, la pollution de l'eau, les espèces envahissantes et le changement climatique sont les grandes menaces actuelles les plus répandues pour les sites naturels du patrimoine mondial en Europe.

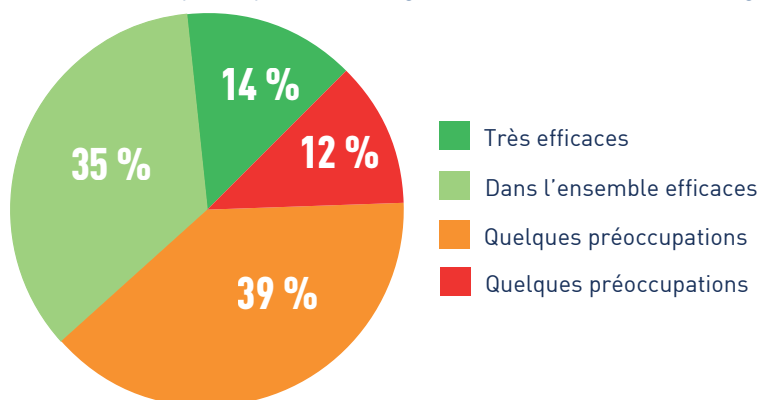
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

49 % des sites naturels d'Europe présentent une protection et une gestion efficaces dans l'ensemble ou très efficaces. La protection et la gestion suscitent quelques préoccupations pour 39 % d'entre eux et une grave préoccupation pour 12 %.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte	Site
20	Grottes du karst d'Aggtelek et du karst de Slovaquie, Hongrie/Slovaquie
42	Littoral du Dorset et de l'est du Devon, Royaume-Uni
71	Haute Côte / Archipel de Kvarken, Finlande / Suède
104	Région de Laponie, Suède
106	Parc naturel des colonnes de la Lena, Fédération de Russie
121	Site fossilifère de Messel, Allemagne
126	Monte San Giorgio, Suisse / Italie
131	Mont Etna, Italie
164	Plateau de Putorana, Fédération de Russie
192	Île de St Kilda, Royaume-Uni
193	Stevns Klint, Danemark
195	Surtsey, Islande
197	Haut lieu tectonique suisse Sardona, Suisse
204	Parc national de Teide, Espagne
208	La mer des Wadden, Allemagne / Pays-Bas / Danemark
229	Fjords de l'Ouest de la Norvège – Geirangerfjord et Nærøyfjord, Norvège

BONNES

23	▲ Sikhote-Aline central, Fédération de Russie
33	Delta du Danube, Roumanie
54	▲ Montagnes dorées de l'Altaï, Fédération de Russie
56	Parc national de Göreme et sites rupestres de Cappadoce, Turquie
64	Golfe de Porto : calanche de Piana, golfe de Girolata, réserve de Scandola, France
70	Hierapoli-Pamukkale, Turquie
80	Fjord glacé d'Ilulissat, Danemark
84	Isole Eolie (Îles Éoliennes), Italie
98	Lagons de Nouvelle-Calédonie : diversité récifale et écosystèmes associés, France
122	Météores, Grèce
129	Mont Athos, Grèce
165	Pyrénées - Mont Perdu, France / Espagne
188	▼ Grottes de Škocjan, Slovénie
191	▼ Réserve naturelle de Srébarna, Bulgarie
196	▼ Alpes Suisses Jungfrau-Aletsch, Suisse
206	Les Dolomites, Italie

BONNES AVEC QUELQUES PRÉOCCUPATIONS

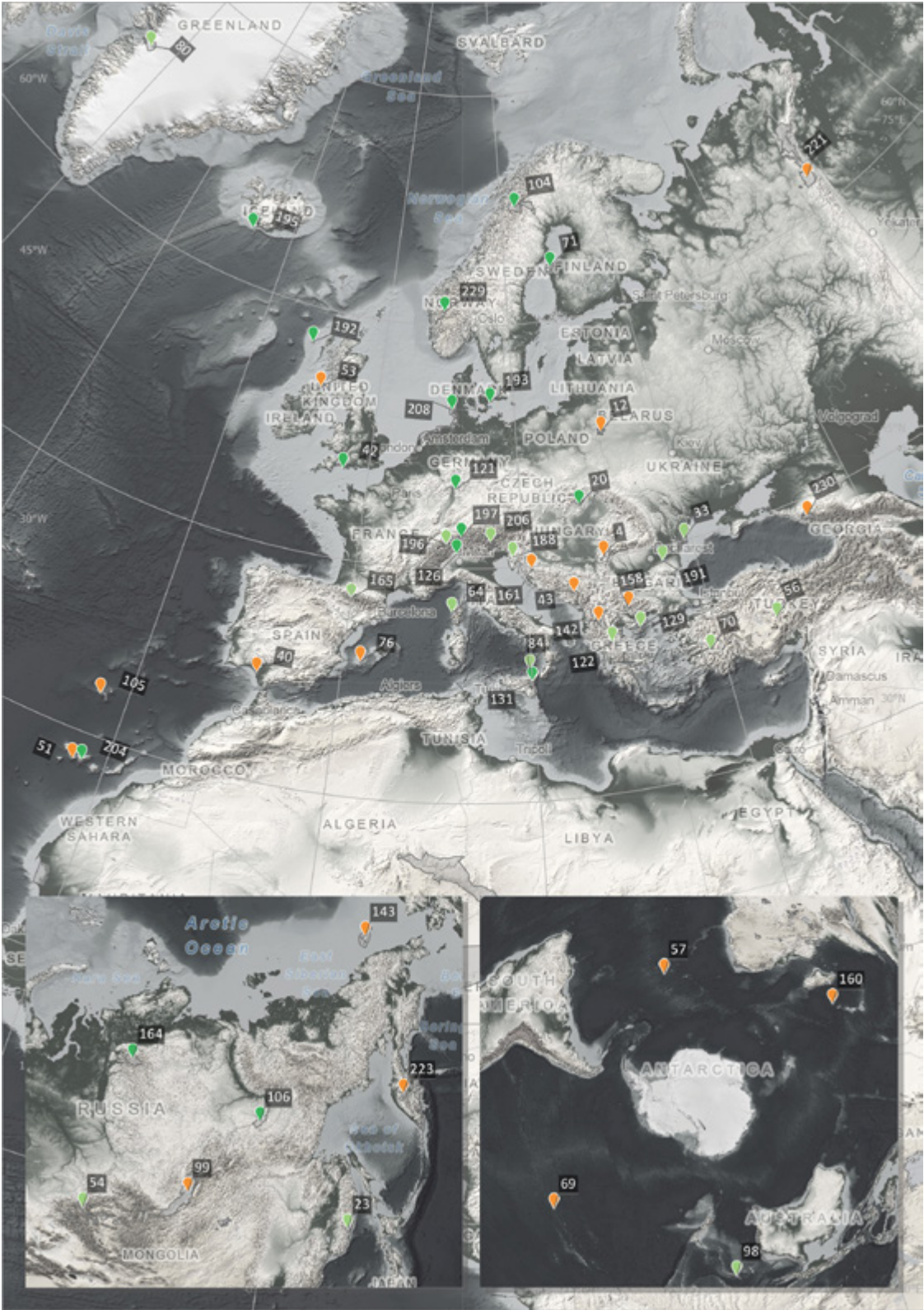
4	▼ Forêts primaires et anciennes de hêtres des Carpates et d'autres régions d'Europe, Albanie / Autriche / Belgique / Bulgarie / Croatie / Allemagne / Italie / Roumanie / Slovaquie / Slovénie / Espagne / Ukraine
12	▼ Forêt Bialowieza, Bélarus / Pologne
40	Parc national de Doñana, Espagne
43	Parc national de Durmitor, Monténégro
51	Parc national de Garajonay, Espagne
53	Chaussée des Géants et sa côte, Royaume-Uni
57	Îles de Gough et Inaccessible, Royaume-Uni
69	Île d'Henderson, Royaume-Uni
76	Ibiza, biodiversité et culture, Espagne
99	Lac Baïkal, Fédération de Russie
105	▼ Forêt Laurifère de Madère, Portugal
142	Patrimoine naturel et culturel de la région d'Ohrid, Ex-RY de Macédoine
143	Système naturel de la Réserve de l'île Wrangel, Fédération de Russie
158	Parc national de Pirin, Bulgarie
160	▼ Pitons, cirques et remparts de l'île de la Réunion, France
161	▼ Parc national Plitvice, Croatie
221	Forêts vierges de Komi, Fédération de Russie
223	Volcans du Kamchatka, Fédération de Russie
230	Caucase de l'Ouest, Fédération de Russie

PRÉOCCUPATION ÉLEVÉE

Aucun site

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015



The background of the entire page is a photograph of a dense redwood forest. Tall, straight tree trunks rise vertically, with sunlight filtering through the green canopy above. In the lower-middle ground, a person is visible on a dirt path, providing a sense of scale to the massive trees.

Horizon régional : Amérique du Nord

Faits et chiffres : Amérique du Nord

- * **20** sites naturels et **1** site mixte du patrimoine mondial dans **2** pays
- * **57 265 847** hectares au total
- * **3** sites marins et côtiers
- * **2** sites transnationaux
- * **1** site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * **1** nouveau site depuis 2015

Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes situés en Amérique du Nord, 90 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations », 5 % suscitent une « préoccupation élevée » et que pour 5 % les perspectives sont « critiques ».

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel en Amérique du Nord



Un nouveau site ont été inscrits en Amérique du Nord depuis 2015 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2017	Année d'inscription
Canada	Mistaken Point	Bonnes	2016

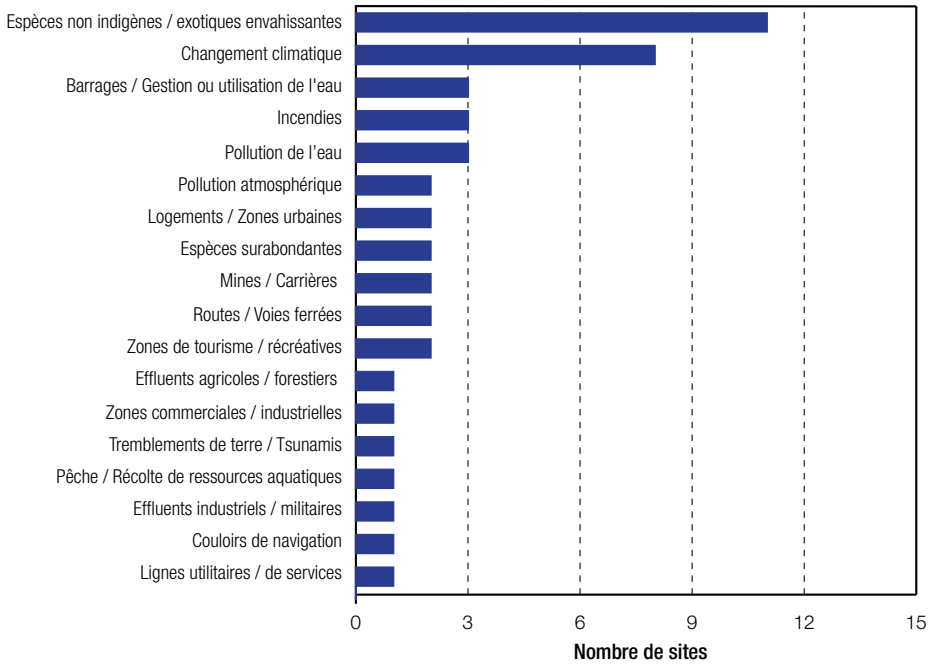
Parmi les sites qui ont été inscrits jusqu'à 2014, et qui ont donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, un seul présente des perspectives de conservation différentes de celles qu'il avait en 2014 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Canada	Parc national Wood Buffalo	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée

Menaces

Les espèces envahissantes et le changement climatique sont de loin les deux grandes menaces les plus répandues pour les sites naturels du patrimoine mondial en Amérique du Nord. Elles sont suivies par la pollution de l'eau, les incendies et les barrages et la gestion de l'eau.

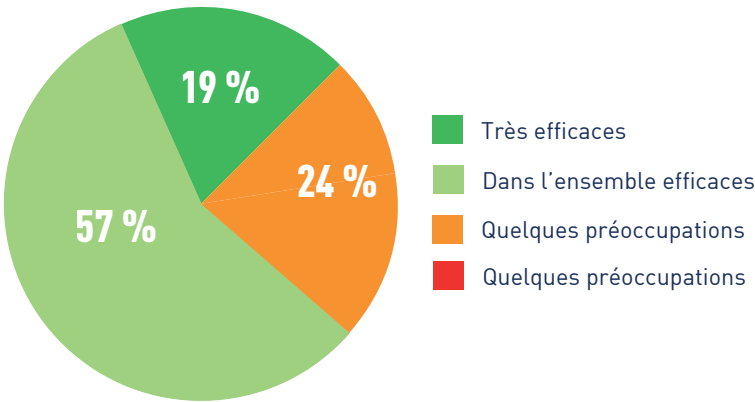
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

76 % des sites naturels d'Amérique du Nord présentent une protection et une gestion dans l'ensemble efficaces ou très efficaces. La protection et la gestion de 24 % d'entre eux suscitent quelques préoccupations.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte	Site
36	Parc provincial Dinosaur, Canada
67	Parc national des volcans d'Hawaï, USA
87	Falaises fossilifères de Joggins, Canada
123	Parc national de Miguasha, Canada
124	Mistaken Point, Canada*
154	Papahānaumokuākea, USA

BONNES

16	Parcs des montagnes Rocheuses canadiennes, Canada
19	Parc national des grottes de Carlsbad, USA
58	Parc national du Grand Canyon, USA
61	Parc national des Great Smoky Mountains, USA
63	Parc national du Gros-Morne, Canada
96	Kluane / Wrangell-St. Elias / Glacier Bay / Tatshenshini-Alsek, Canada / USA
116	Parc national de Mammoth Cave, USA
139	Parc national Nahanni, Canada
152	Parc national Olympique, USA
168	Parcs d'État et national Redwood, USA
228	Parc international de la paix Waterton-Glacier , Canada / USA
240	Parc national de Yellowstone, USA
241	Parc national de Yosemite, USA

**BONNES AVEC
QUELQUES
PRÉOCCUPATIONS**

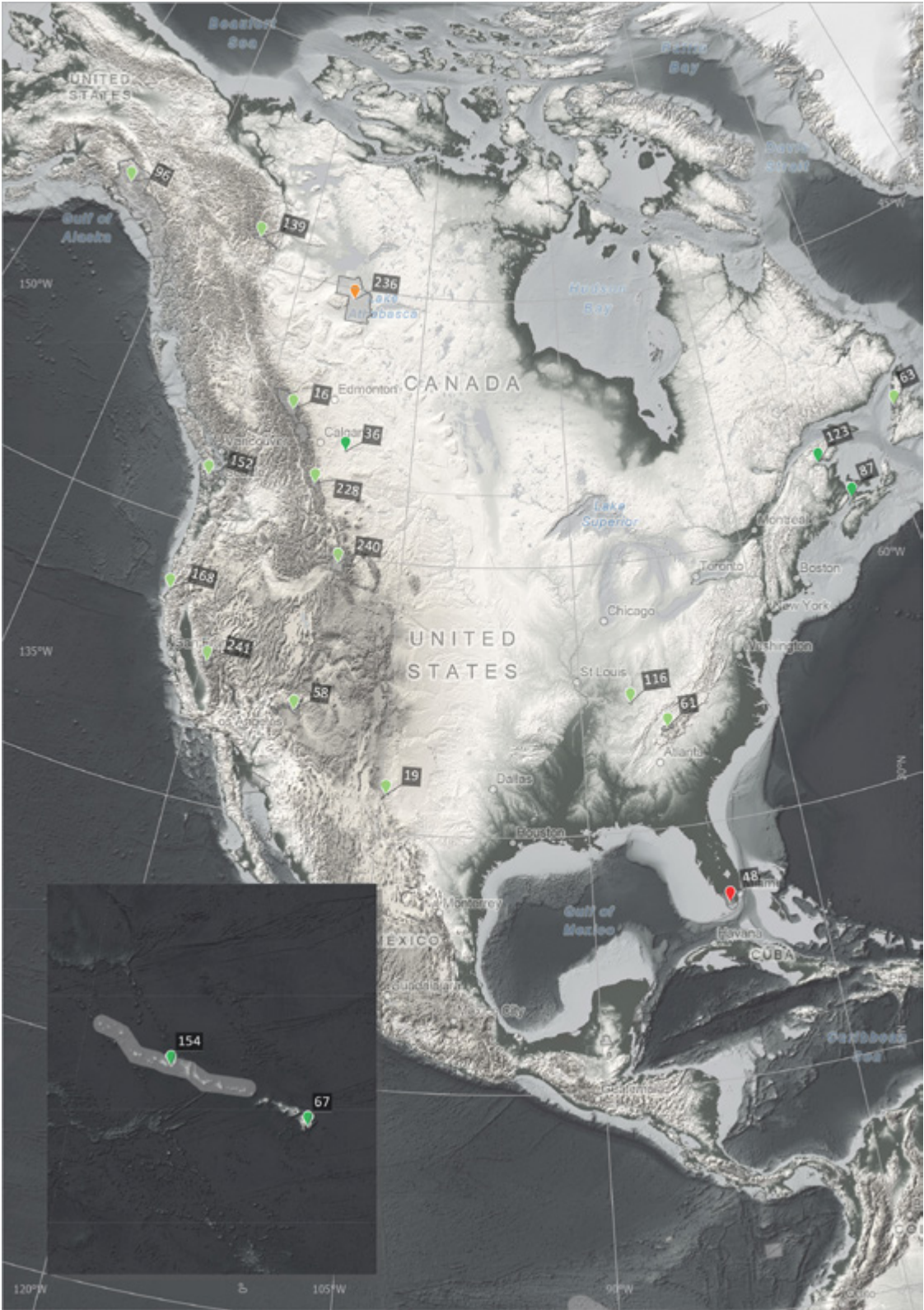
236	▼ Parc national Wood Buffalo, Canada
-----	--------------------------------------

**PRÉOCCUPATION
ÉLEVÉE**

48	Parc national des Everglades, USA
----	-----------------------------------

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015



A wide-angle photograph of a desert landscape at sunset or sunrise. The foreground is dominated by large, undulating sand dunes with long, dark shadows cast across them. The middle ground shows a vast, flat desert floor with sparse, low-lying vegetation. In the background, a range of mountains is visible under a sky with scattered clouds, some of which are illuminated by the low sun.

Horizon régional : Méso-Amérique et Caraïbes

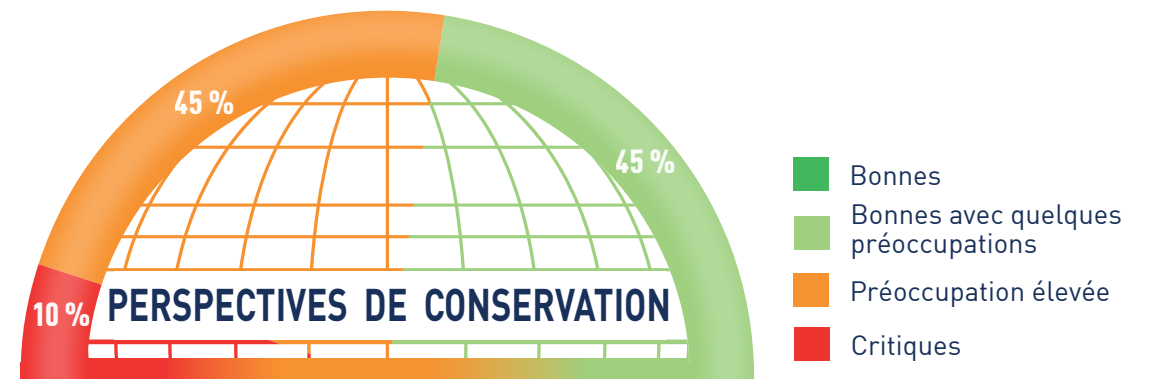
Faits et chiffres : **Méso-Amérique et Caraïbes**

- * **17** sites naturels et **3** sites mixtes du patrimoine mondial dans **10** pays
- * **7 532 655** hectares au total
- * **8** sites marins et côtiers
- * **1** site transnational
- * **2** sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * **2** nouveaux sites depuis 2015



Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés en Més0-Amérique et dans les Caraïbes, 45 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes avec quelques préoccupations », 45 % suscitent une « préoccupation élevée » et que pour 10 % les perspectives sont « critiques ».

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel en Més0-Amérique et dans les Caraïbes



Deux nouveaux sites ont été inscrits en Més0-Amérique et dans les Caraïbes depuis 2015 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Année d'inscription
Jamaïque	Montagnes bleues et monts John Crow*	Bonnes avec quelques préoccupations	2015
Mexique	Archipel de Revillagigedo	Bonnes avec quelques préoccupations	2016

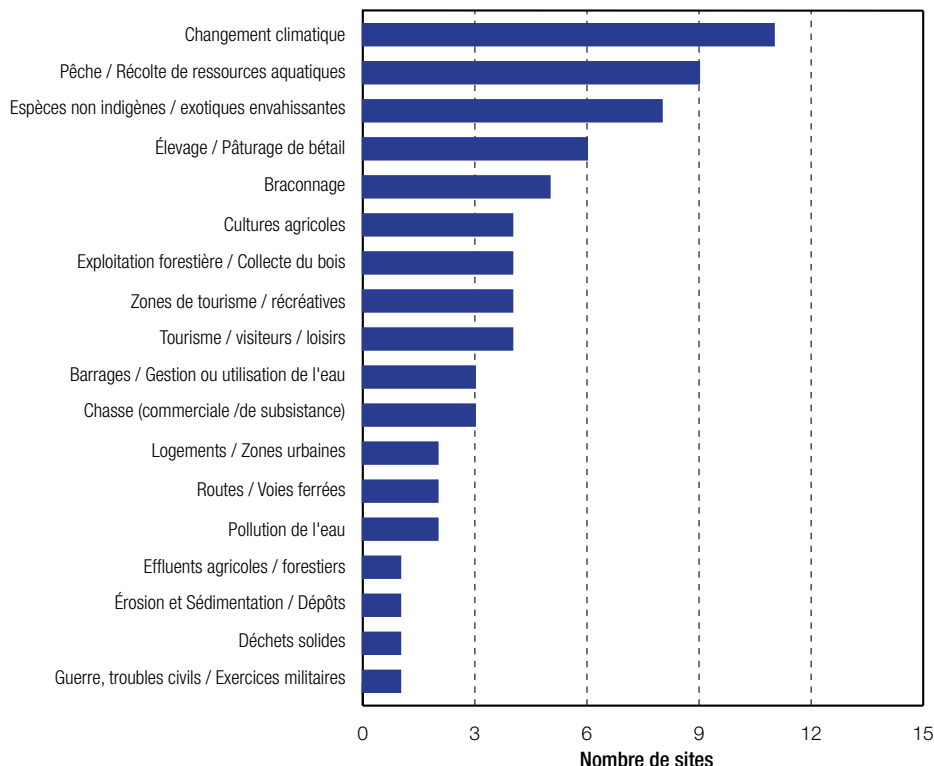
Parmi les sites qui ont été inscrits jusqu'à 2014, et qui ont donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, un seul présente des perspectives de conservation différentes de celles qu'il avait en 2014 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Mexique	Îles et aires protégées du Golfe de Californie	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée

Menaces

Le changement climatique, la pêche et les espèces envahissantes sont les trois menaces actuelles les plus répandues pour les sites naturels du patrimoine mondial en Mésio-Amérique et dans les Caraïbes. Elles sont suivies par le pâturage de bétail et le braconnage.

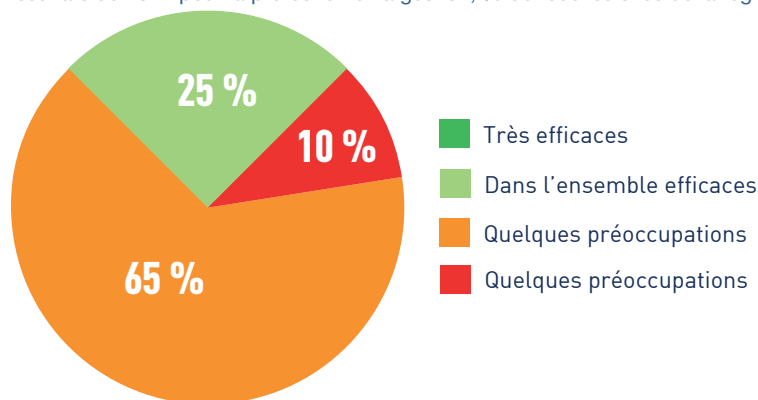
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

Seulement 25 % des sites naturels de Mésio-Amérique et des Caraïbes bénéficient d'une protection et d'une gestion efficaces. Il a été estimé que pour 65 % d'entre eux la protection et la gestion suscitent quelques préoccupations et que pour 10 % ces aspects soulèvent une grave préoccupation.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte

Site

Aucun site

BONNES

- | | |
|-----|--|
| 3 | Parc national Alejandro de Humboldt, Cuba |
| 6 | Archipel de Revillagigedo, Mexique* |
| 13 | Montagnes bleues et monts John Crow, Jamaïque* |
| 35 | Parc national Desembarco del Granma, Cuba |
| 46 | Réserve de biosphère El Pinacate et le Grand désert d'Altar, Mexique |
| 127 | Parc national de Morne Trois Pitons, Dominique |
| 184 | Sian Ka'an, Mexique |
| 211 | Parc national de Tikal, Guatemala |
| 234 | Sanctuaire de baleines d'El Vizcaino, Mexique |

BONNES AVEC
QUELQUES
PRÉOCCUPATIONS

- | | |
|-----|--|
| 5 | Ancienne cité maya et forêts tropicales protégées de Calakmul, Campeche, Mexique |
| 7 | Zone de conservation de Guanacaste, Costa Rica |
| 11 | Réseau de réserves du récif de la barrière du Belize, Belize |
| 30 | Parc national de l'île Cocos, Costa Rica |
| 31 | Parc national de Coiba et sa zone spéciale de protection marine, Panama |
| 34 | Parc national du Darien, Panama |
| 83 | ▼ Îles et aires protégées du Golfe de Californie, Mexique |
| 159 | Zone de gestion des Pitons, Sainte-Lucie |
| 200 | Réserves de la cordillère de Talamanca-La Amistad /
Parc national La Amistad, Costa Rica / Panama |

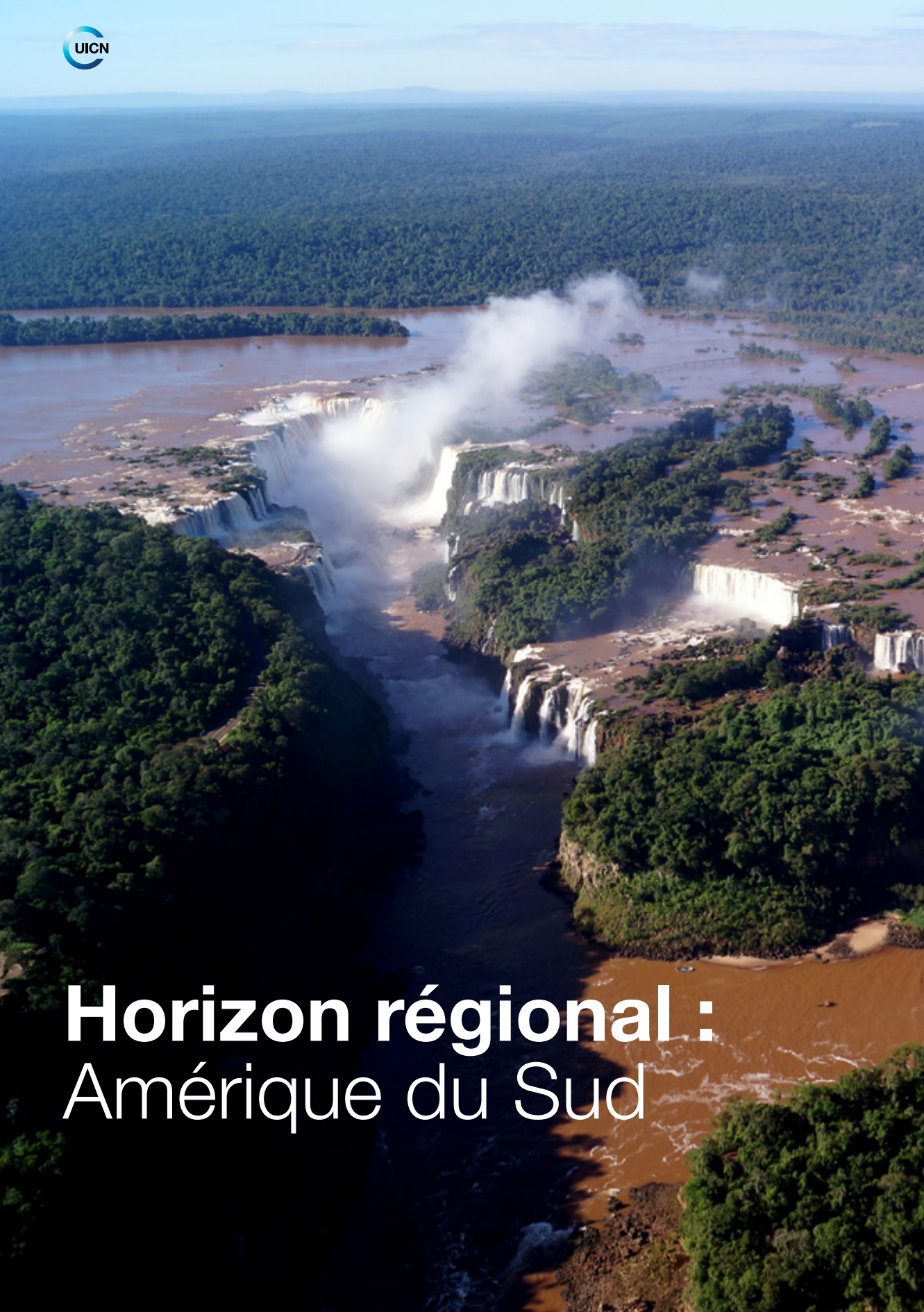
PRÉOCCUPATION
ÉLEVÉE

- | | |
|-----|--|
| 125 | Réserve de biosphère du papillon monarque, Mexique |
| 170 | Réserve de la biosphère Río Plátano, Honduras |

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015



An aerial photograph of a massive waterfall system, likely Iguazu Falls, cascading over a series of rocky ledges. The water is a deep brown color, and large plumes of white mist rise from the falls. The surrounding landscape is a dense, lush green tropical forest. The river continues downstream, flanked by more forested banks.

Horizon régional : Amérique du Sud

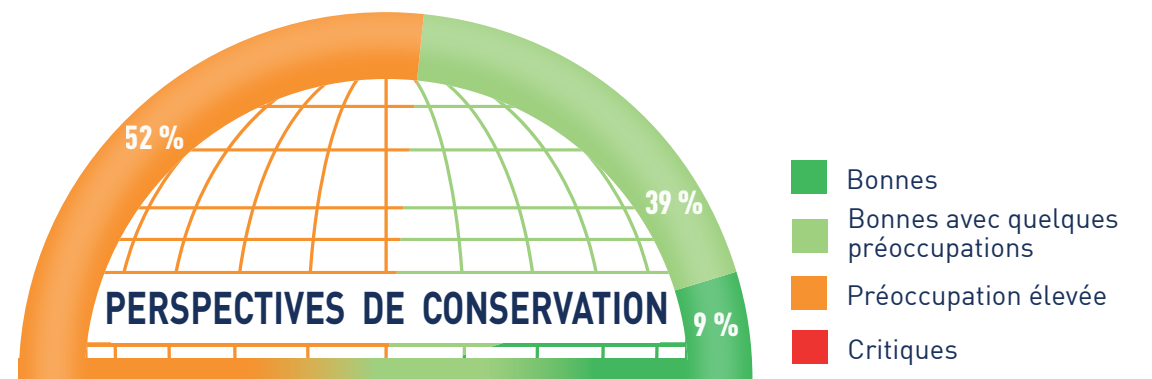
Faits et chiffres : Amérique du Sud

- * **21** sites naturels et **2** sites mixtes du patrimoine mondial dans **8** pays
- * **32 675 087** hectares au total
- * **4** sites marins et côtiers
- * **0** sites inscrits sur la Liste du patrimoine mondial en péril
- * **1** nouveau site depuis 2015



Les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 révèlent que, sur tous les sites du patrimoine mondial naturels et mixtes (naturels et culturels) situés en Amérique du Sud, 48 % présentent des perspectives de conservation qui sont « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations » et que 52 % suscitent une « préoccupation élevée ».

Perspectives de conservation de 2017 pour le patrimoine mondial naturel en Amérique du Sud



Un nouveau site situé en Amérique du Sud a été inscrit depuis 2015 :

Pays	Site	Perspectives de conservation 2017	Année d'inscription
Argentine	Parc national de Los Alerces	Bonnes	2017

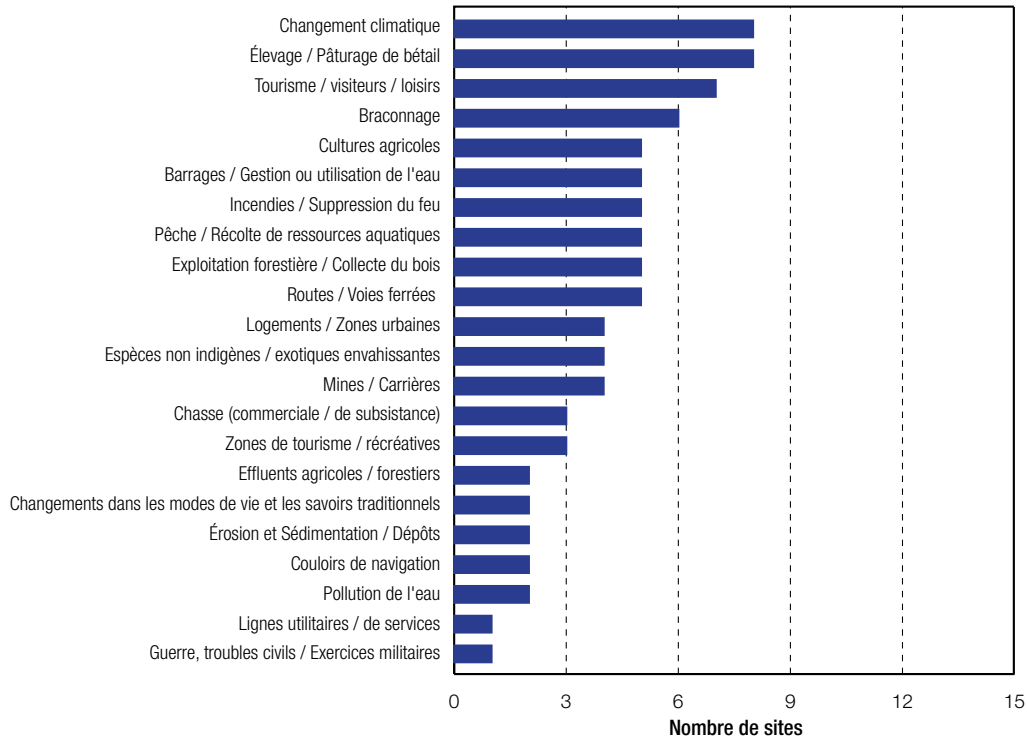
Parmi les sites inscrits jusqu'à 2014, et qui avaient donc déjà été évalués dans l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2014, quatre ont vu leurs perspectives changer depuis 2014. Elles se sont améliorées pour trois d'entre eux tandis que pour un site les perspectives de conservation se sont détériorées.

Pays	Site	Perspectives de conservation 2014	Perspectives de conservation 2017
Argentine	Presqu'île de Valdés	Bonnes avec quelques préoccupations	Préoccupation élevée
Équateur	Parc national Sangay	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Pérou	Parc national Río Abiseo	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations
Brésil	Aires protégées du Cerrado : Parcs nationaux Chapada dos Veadeiros et Emas	Préoccupation élevée	Bonnes avec quelques préoccupations

Menaces

Le changement climatique, le pâturage de bétail et les impacts du tourisme sont les menaces actuelles importantes les plus courantes en Amérique du Sud.

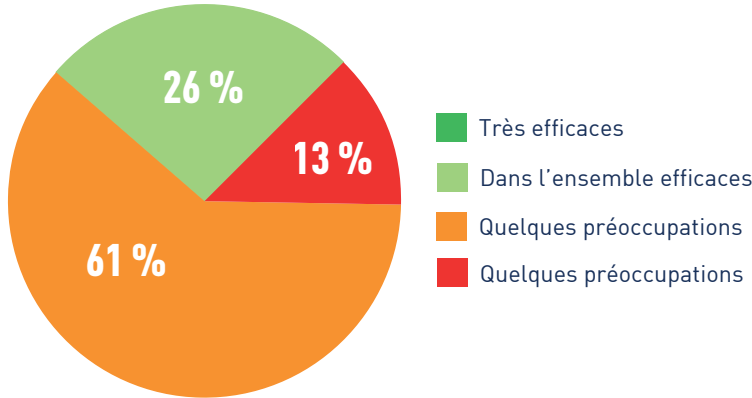
Menaces actuelles évaluées comme élevées ou très élevées en 2017. Les valeurs sont basées sur le nombre de sites où ces menaces existent.



Protection et gestion

Seuls 26% des sites naturels du patrimoine mondial en Amérique du Sud ont une protection et une gestion efficaces. Il est estimé que la protection et la gestion suscitent quelques préoccupations pour 61% d'entre eux et que pour 13 % ces aspects soulèvent une grave préoccupation.

Résultats de 2017 pour la protection et la gestion, % de tous les sites de la région



No sur la carte

Site

- | | |
|-----|---|
| 81 | Parcs naturels d'Ischigualasto / Talampaya, Argentine |
| 109 | Parc national de Los Alerces, Argentine* |

BONNES

- | | |
|-----|--|
| 14 | Îles atlantiques brésiliennes : les Réserves de Fernando de Noronha et de l'atol das Rocas, Brésil |
| 21 | Complexe de conservation de l'Amazonie centrale, Brésil |
| 24 | Réserve naturelle du Suriname central, Suriname |
| 25 | ▲ Aires protégées du Cerrado : Parcs nationaux Chapada dos Veadeiros et Emas, Brésil |
| 110 | Parc national de Los Glaciares, Argentine |
| 115 | Sanctuaire de faune et de flore de Malpelo, Colombia |
| 148 | Parc national Noel Kempff Mercado, Bolivie |
| 169 | ▲ Parc national Río Abiseo, Pérou |
| 176 | ▲ Parc national Sangay, Équateur |

**BONNES AVEC
QUELQUES
PRÉOCCUPATIONS**

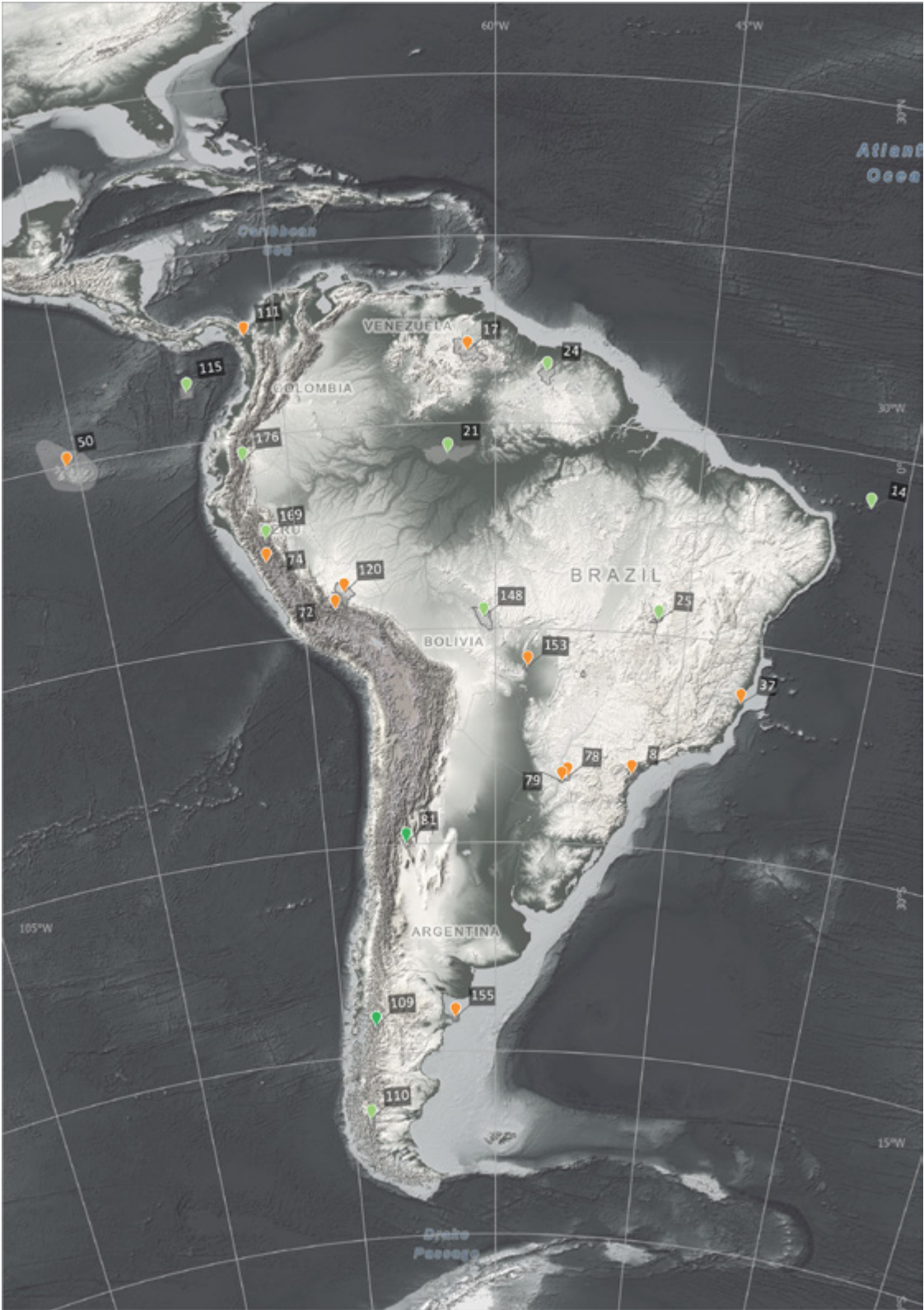
- | | |
|-----|---|
| 8 | Forêt atlantique – Réserves du sud-est, Brésil |
| 17 | Parc national de Canaima, Venezuela |
| 37 | Côte de la découverte – Réserves de la forêt atlantique, Brésil |
| 50 | Îles Galápagos, Équateur |
| 72 | Sanctuaire historique de Machu Picchu, Pérou |
| 74 | Parc national de Huascarán, Pérou |
| 78 | Parc national d'Iguazu, Brésil |
| 79 | Parc national de l'Iguazu, Argentine |
| 111 | Parc national de Los Katíos, Colombie |
| 120 | Parc national de Manú, Pérou |
| 153 | Aire de conservation du Pantanal, Brésil |
| 155 | ▼ Presqu'île de Valdés, Argentine |

**RÉOCCUPATION
ÉLEVÉE**

Aucun site

CRITIQUES

▲ Les perspectives de conservation se sont améliorées depuis 2014 ▼ Les perspectives de conservation se sont détériorées depuis 2014 * Nouveau site inscrit sur la Liste du patrimoine mondial depuis 2015



Comparaison entre les régions

Comme le montrent les chapitres précédents, des différences significatives entre les régions ont à nouveau pu être observées en 2017. En termes de perspectives de conservation dans l'ensemble, l'Amérique du Nord reste la région qui renferme le pourcentage le plus élevé de sites avec des perspectives de conservation « vertes », c'est-à-dire positives (90 %) , suivie de l'Océanie (81 %), de l'Asie (74 %), puis de l'Europe et des États arabes où ces sites représentent respectivement 63 % et 62 %. L'Afrique (48 %), l'Amérique du Sud (48 %) et la Mésio-Amérique et les Caraïbes (45 %) sont les trois régions dans lesquelles le pourcentage de sites dont les perspectives sont évaluées comme bonnes ou bonnes avec quelques préoccupations est le plus réduit.

Des différences importantes ont également été observées au niveau des trois éléments qui déterminent les perspectives : les valeurs, les menaces, et la protection et la gestion. L'Océanie est la région qui présente le pourcentage le plus élevé de sites gérés de façon efficace (95 %), suivie par l'Amérique du Nord (76 %). L'Europe (49 %) et l'Asie (48 %) sont dans la moyenne mondiale (protection et gestion très efficaces ou dans l'ensemble efficaces dans 48% des sites) et d'autres régions sont en dessous de la moyenne : l'Afrique (35 %), l'Amérique du Sud (26 %) et la Mésio-Amérique (25 %). Aucun site situé dans les États arabes n'a été évalué comme ayant une protection et une gestion efficaces.

En ce qui concerne les trois grandes menaces actuelles les plus fréquentes, c'est-à-dire les espèces envahissantes, le changement climatique et le tourisme, l'Océanie et la Mésio-Amérique et les Caraïbes sont les régions qui contiennent le plus grand nombre de sites où le changement climatique a été évalué comme étant une menace actuelle élevée ou très élevée. L'Océanie et l'Amérique du Nord sont les régions qui contiennent le plus grand nombre de sites dans lesquels les espèces envahissantes ont été évaluées comme une menace actuelle élevée ou très élevée. L'Europe et l'Asie sont les régions qui contiennent le plus grand nombre de sites où les impacts du tourisme ont été évalués comme étant une menace élevée ou très élevée.

Conclusions

L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 constitue le premier indicateur permettant de savoir si nous sommes en bonne voie pour mettre en œuvre le programme défini en 2014 par la Promesse de Sydney pour cette décennie : assurer de meilleures perspectives de conservation pour tous les sites naturels du patrimoine mondial. Les résultats montrent que, bien que nous puissions nous réjouir des bons résultats obtenus dans de nombreux sites, dans l'ensemble les perspectives ne s'améliorent pas.

À l'échelle mondiale, les résultats restent semblables à ceux de 2014, avec des perspectives de conservation « bonnes » ou « bonnes avec quelques préoccupations » pour 64 % des sites, un niveau de « préoccupation élevé » pour 29 % et une situation « critique » dans 7 % des cas. Cependant, bien que ce tableau d'ensemble reste similaire, de nombreux changements ont été constatés dans la situation de certains sites et de certaines régions, ainsi qu'en ce qui concerne les menaces et la protection et la gestion. Les perspectives de conservation de 26 sites ont changé entre 2014 et 2017 : 14 se sont améliorées et 12 se sont détériorées. Pour ce qui est des nouvelles inscriptions depuis le dernier rapport, 10 des 13 nouveaux sites naturels du patrimoine mondial sont placés dans la catégorie verte (bonnes ou bonnes avec quelques préoccupations) et trois sites ont été évalués comme ayant des perspectives de conservation qui suscitent une préoccupation élevée.

En termes de différences entre les régions, l'Amérique du Nord a le pourcentage le plus élevé de sites de catégorie verte (90 %), et elle est suivie de l'Océanie (81 %) et de l'Asie (74 %). En Europe et dans les États arabes ces sites représentent respectivement 63 % et 62 %. L'Afrique (48 %), l'Amérique du Sud (48 %) et la Meso-Amérique et les Caraïbes (45 %) sont les trois régions qui comprennent le pourcentage le plus bas de sites avec des perspectives positives. L'Afrique reste la région où le pourcentage de sites ayant des perspectives de conservation estimées critiques est le plus élevé, ce qui correspond au fait qu'il s'agit de la région qui compte le plus de sites naturels figurant sur la Liste du patrimoine mondial en péril.

Dans l'ensemble, les valeurs de patrimoine mondial de 70 % des sites naturels sont estimées en bon état ou dans un état peu préoccupant, tandis que les valeurs de 27 % d'entre eux sont dans un état très préoccupant et qu'elles présentent un état critique dans 3 % des cas. En outre, l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 indique que, de manière générale, les menaces actuelles comme potentielles qui pèsent sur ces valeurs sont en train d'augmenter.

Les espèces envahissantes, le changement climatique et les impacts du tourisme sont les trois menaces actuelles les plus importantes pour le patrimoine mondial naturel. Le changement climatique est la menace qui avance le plus rapidement, à tel point que le nombre de sites où ce phénomène est considéré comme une menace élevée ou très élevée a augmenté de 77 % (62 sites en 2017 contre 35 en 2014).

Comme en 2014, le changement climatique reste de loin la plus grande menace potentielle, évaluée comme étant une menace potentielle élevée ou très élevée dans 55 sites en 2017. Les grands projets d'infrastructure (routes, barrages et installations touristiques), les mines et l'exploitation pétrolière et gazière figurent également parmi les principales menaces potentielles. La construction de routes est devenue une menace potentielle bien plus importante qu'en 2014, avec près de deux fois plus de sites susceptibles d'être affectés par ce phénomène (cette menace a été estimée élevée ou très élevée dans 22 sites en 2017 contre 12 en 2014). Depuis 2014, le nombre de sites susceptibles d'être affectés considérablement par le développement d'infrastructures hydroélectriques est passé de 13 à 17, et par la construction d'installations touristiques de 11 à 15.

Tandis que les menaces exercent une pression croissante, l'efficacité globale de la protection et de la gestion des sites naturels du patrimoine mondial a diminué depuis 2014. Le pourcentage de sites dans lesquels la protection et la gestion ont été estimées dans l'ensemble efficaces ou très efficaces est passé de 54 % en 2014 à 48 % en 2017, comme l'indique la comparaison des 228 sites pour lesquels deux évaluations sont disponibles. Cette combinaison de menaces croissantes et d'une gestion et d'une protection moins efficaces entraîne un risque évident pour les valeurs de patrimoine mondial des sites. Cela indique clairement que le moment est venu de mieux tirer parti

des outils et des normes conçus pour augmenter l'efficacité de la gestion, et notamment des propositions qui se développent dans le contexte de la Liste verte des aires protégées et conservées.

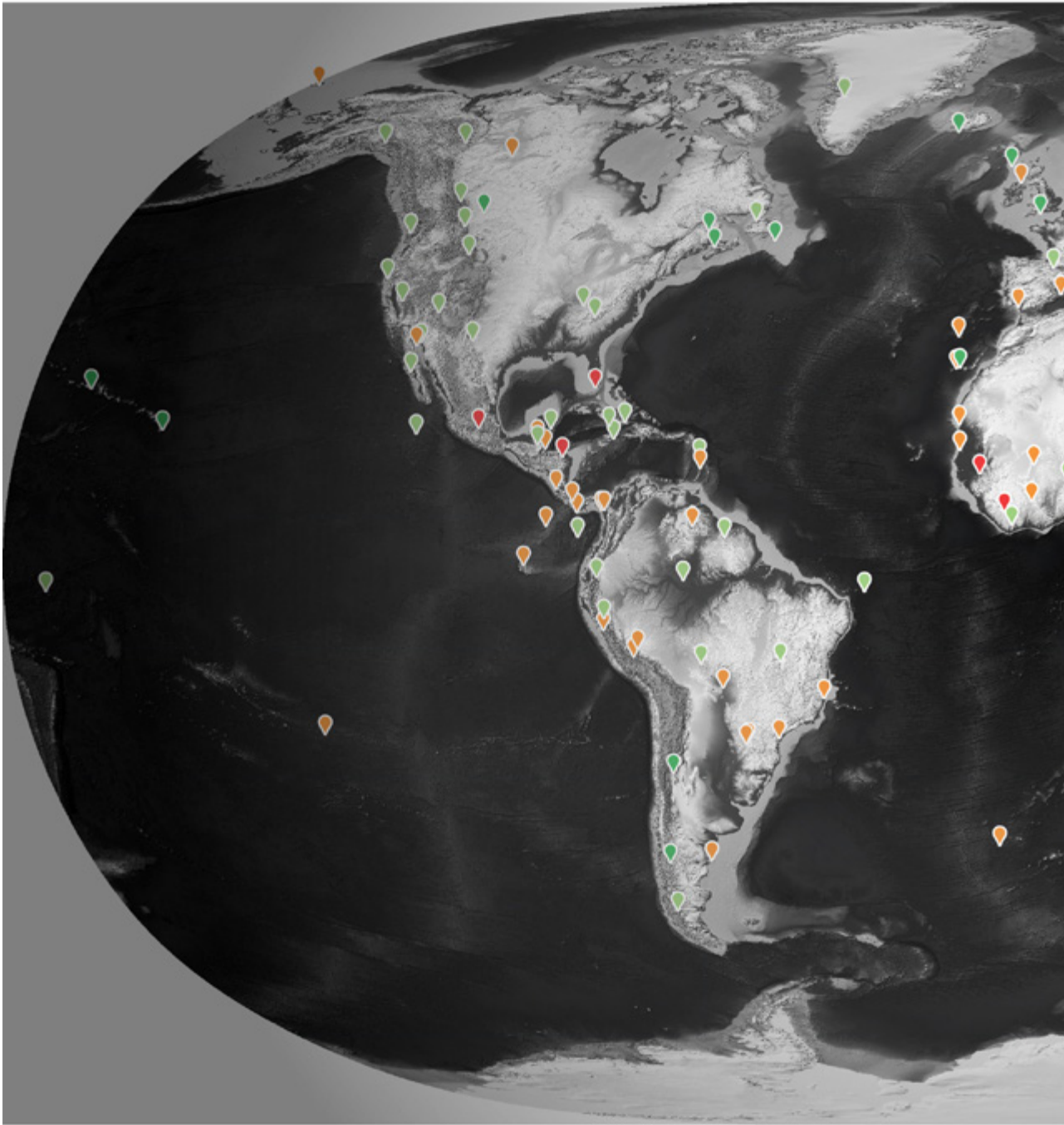
L'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 montre que nous devons recentrer les efforts sur la protection et la gestion afin d'assurer un bel avenir aux espaces naturels les plus emblématiques de la planète. Depuis le lancement de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN en 2014, l'UICN s'est efforcée de mettre à profit les résultats et les informations collectés en vue d'améliorer l'état de conservation des sites naturels du patrimoine mondial les plus menacés, à travers des partenariats ciblés sur des sites spécifiques avec des Membres de l'UICN. L'objectif est de développer des initiatives et des projets, en collaboration avec des partenaires de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN, afin de contribuer à relever les principaux défis auxquels ces sites sont confrontés, à orienter les efforts de gestion et à améliorer l'efficacité de leur conservation.

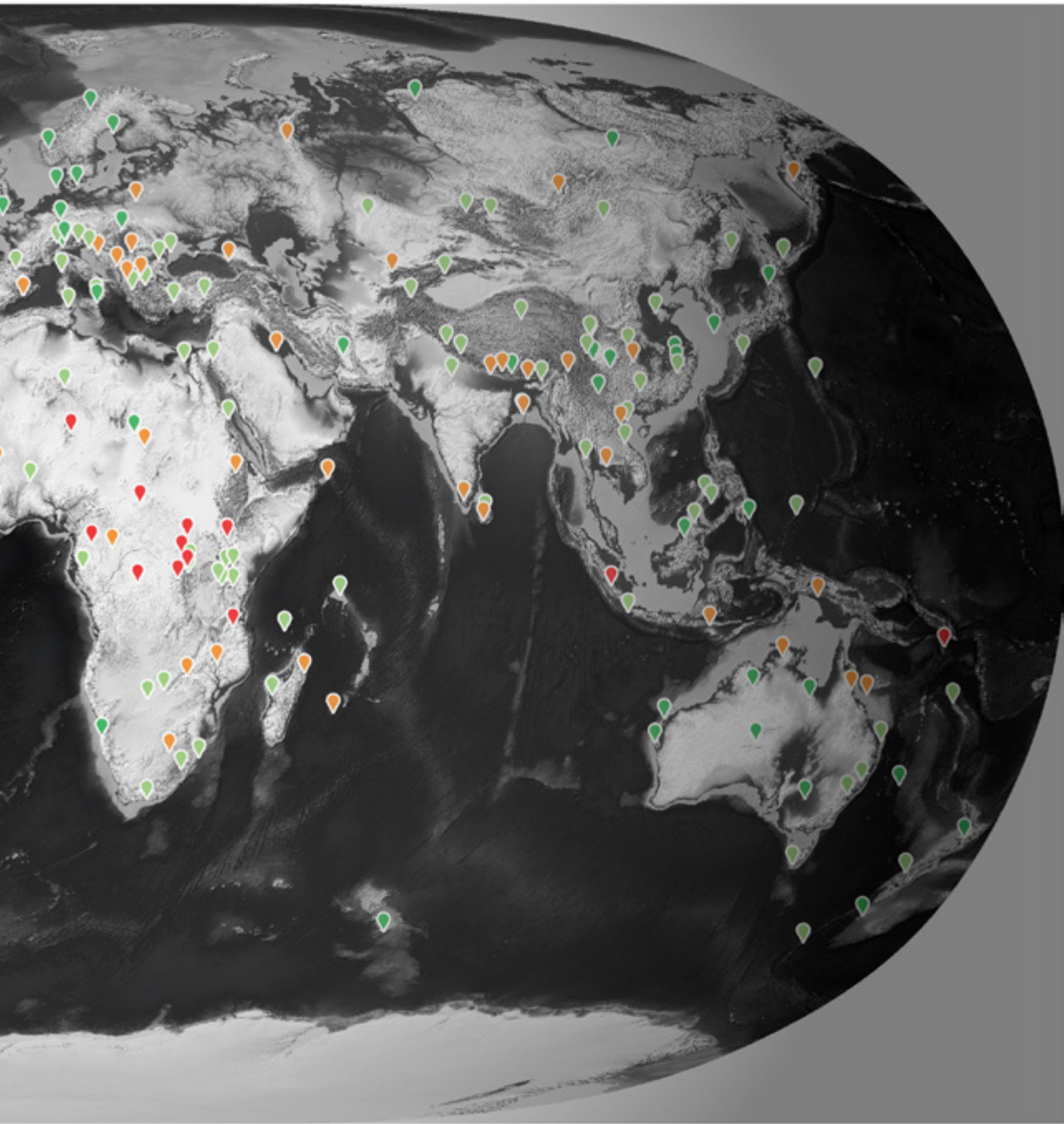
Depuis 2016, sept organisations non gouvernementales (ONG) sont devenues partenaire de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN : l'African Wildlife Foundation (AWF), Birdlife International, Fauna & Flora International (FFI), Frankfurt Zoological Society (FZS), Wildlife Conservation Society (WCS), le WWF et la Zoological Society of London (ZSL). Regroupés, ces ONG internationales travaillent sur un total d'environ 100 sites du patrimoine mondial naturel. Il est à espérer que les résultats de l'Horizon du patrimoine mondial de l'UICN 2 contribueront davantage à mobiliser un réseau d'organisations et d'experts autour d'un objectif commun : garantir le plus haut niveau de protection pour tous les sites et assurer un plus bel horizon pour le patrimoine mondial naturel.

References

1. Garstecki, T. *et coll.* (2011). *Taba'a. Nature and World Heritage in the Arab States: towards future IUCN priorities*. IUCN, Gland, Switzerland.
2. Great Barrier Reef Marine Park Authority (2009). *Rapport sur les perspectives de la Grande Barrière*.
3. Hockings, M. *et coll.* (2006). *Évaluation de l'efficacité. Un cadre pour l'évaluation de l'efficacité de la gestion des aires protégées. 2^{ème} édition*. Lignes directrices sur les meilleures pratiques pour les aires protégées N° 14.
4. Hockings, M. *et coll.* (2008). *Trousse à outils : Amélioration de notre patrimoine. Évaluer l'efficacité de la gestion des sites naturels du patrimoine mondial*. UNESCO, Paris, France.
5. IUCN (2012). *IUCN Conservation Outlook Assessments – Guidelines for their application to natural World Heritage sites*. IUCN, Gland, Switzerland.
6. Stolton S., Dudley, N., Shadie, P. (2012). *Gérer le patrimoine mondial naturel*. Manuel de référence sur le patrimoine mondial. UNESCO, Paris, France.
7. Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO (2016). *Orientations devant guider la mise en œuvre de la Convention du patrimoine mondial*. Centre du patrimoine mondial de l'UNESCO, Paris, France.
8. worldheritageoutlook.iucn.org

Sites du patrimoine mondial naturel





- | | |
|---|--|
| ■ Bonnes | ■ Préoccupation élevée |
| ■ Bonnes avec quelques préoccupations | ■ Critiques |

Crédits photos

- Couverture :** Erg du Namib, Namibie © Beverly Joubert / National Geographic Creative
- Page 3 :** Parc naturel du récif de Tubbataha, Philippines © Stocktrek Images / National Geographic Creative
- Page 14 :** Mosi-oa-Tunya / Chutes Victoria, Zambie © Robert Harding Picture Library / National Geographic Creative
- Page 22 :** Île de St Kilda, Royaume-Uni © Jim Richardson / National Geographic Creative
- Page 24 :** Baie d'Ha-Long, Viet Nam © Our Place World Heritage Collection
- Page 27 :** Îles Galápagos, Équateur © Our Place World Heritage Collection
- Page 29 :** Parc national des Virunga, République démocratique du Congo © Robert Harding Picture Library / National Geographic Creative
- Page 38 :** Trinité de la Sangha, Cameroun, République centrafricaine, Congo © Our Place World Heritage Collection
- Page 44 :** Parc national du banc d'Arguin, Mauritanie © UICN / Wendy Strahm
- Page 50 :** Parc national de Sagarmatha, Népal © Robert Harding Picture Library / National Geographic Creative
- Page 56 :** Îles Lord Howe, Australie © Our Place World Heritage Collection
- Page 62 :** Région de Laponie, Suède © Erlend Haarberg / National Geographic Creative
- Page 68 :** Parcs d'État et national Redwood, États-Unis d'Amérique © Our Place World Heritage Collection
- Page 74 :** Réserve de biosphère El Pinacate et le Grand désert d'Altar, Mexique © Patricio Robles Gil / Minden Pictures/National Geographic Creative
- Page 80 :** Parc national d'Iguaçu, Brésil © UICN / Elena Osipova



**UNION INTERNATIONALE POUR LA
CONSERVATION DE LA NATURE**

SIEGE MONDIAL
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Suisse
Tél +4122 999 0000
Fax +4122 999 0002
www.iucn.org

