



Revivir la tierra y restaurar los paisajes

Convergencia de políticas entre la restauración del paisaje forestal y la neutralidad en la degradación de las tierras

Leah Gichuki, Rens Brouwer, Jonathan Davies, Adriana Vidal, Mirjam Kuzee, Chris Magero, Sven Walter, Pedro Lara, Christiana Oragbade y Ben Gilbey



UNION INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACION DE LA NATURALEZA

Con el apoyo de:



Con el apoyo de:



based on a decision of the German Bundestag

Revivir la tierra y restaurar los paisajes

Convergencia de políticas entre la restauración del paisaje forestal y la neutralidad en la degradación de las tierras

Leah Gichuki, Rens Brouwer, Jonathan Davies, Adriana Vidal, Mirjam Kuzee, Chris Magero, Sven Walter, Pedro Lara, Christiana Oragbade y Ben Gilbey

La presentación del material en esta publicación y las denominaciones empleadas para las entidades geográficas no implican en absoluto la expresión de una opinión por parte de la UICN o de la CNULD sobre la situación jurídica de un país, territorio o zona, o de sus autoridades, o acerca de la demarcación de sus límites o fronteras.

Los puntos de vista que se expresan en esa publicación no reflejan necesariamente los de la UICN, de la CNULD o sus instituciones asociadas.

La UICN y las organizaciones participantes declinan cualquier error u omisión en la traducción de este documento de la versión original en inglés al español. En caso de discrepancia, remítase, por favor, a la edición original. Título de la edición original: (2019). *Reviving land and restoring landscapes: Policy convergence between forest landscape restoration and land degradation neutrality*. Publicado por: UICN, Gland, Suiza. DOI: <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2019.11.en>

Los autores agradecen a las siguientes personas su exhaustiva revisión del manuscrito final: Graciela Metternicht, Ermias Betemariam, Peter Saile y Radhika Dave.

Publicado por: UICN, Gland, Suiza

Derechos

reservados: © 2019 UICN, Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y de los Recursos Naturales.

Se autoriza la reproducción de esta publicación con fines educativos y otros fines no comerciales sin permiso escrito previo de parte de quien detenta los derechos de autor con tal de que se mencione la fuente.

Se prohíbe reproducir esta publicación para la venta o para otros fines comerciales sin permiso escrito previo de quien detenta los derechos de autor.

Citación: Gichuki, L., Brouwer, R., Davies, J., Vidal, A., Kuzee, M., Magero, C., Walter, S., Lara, P., Oragbade, C. y Gilbey, B. (2019). *Revivir la tierra y restaurar los paisajes: Convergencia de políticas entre la restauración del paisaje forestal y la neutralidad en la degradación de las tierras*. Gland, Suiza: UICN.

ISBN: 978-2-8317-2010-4 (PDF)
978-2-8317-2019-7 (versión impresa)

DOI: <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2019.11.es>

Traducción: Translated S.r.l.

Foto de la cubierta: iStock 904833344

Diagramado por: Scriptoria: www.scriptoria.co.uk

Disponible en: UICN, Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
Programa de Conservación de Bosques y Programa Global de Gestión de Ecosistemas
Rue Mauverney 28
1196 Gland, Suiza
Tel +41 22 999 0000
Fax +41 22 999 0002
forests@iucn.org
www.iucn.org/resources/publications

Contenido

Lista de recuadros, figuras y tablas.....	iv
Introducción	v
Resumen ejecutivo	vi
Abreviaturas	viii
1 Introducción a la degradación de las tierras y la restauración del paisaje	1
1.1 Degradación de las tierras y restauración.....	1
1.2 Una visión sinérgica de la restauración de las tierras en las Convenciones de Río.....	3
1.3 Metodología.....	6
2 La restauración como prioridad medioambiental	7
2.1 Land health as the foundation of sustainable development	7
2.2 Responses from LDN and FLR commitments to land degradation	8
2.3 Sinergias entre el marco de la NDT y el Desafío de Bonn	13
2.4 Alinear los compromisos de la RPF y la NDT.....	13
3 Análisis de sinergias entre la NDT y el Desafío de Bonn	15
3.1 Oportunidades y desafíos para lograr la restauración del paisaje.....	15
4 Invertir en la restauración del paisaje	20
4.1 Fases de inversión e inversores en RPF y NDT	20
4.2 Análisis de inversiones en NDT y RPF	21
4.3 Desafíos y oportunidades para financiar la NDT y la RPF	22
5 Captura de sinergias para avanzar en la restauración del paisaje.....	24
5.1 Alineación entre el Desafío de Bonn y la NDT.....	24
5.2 Acciones prioritarias para restaurar tierras y paisajes	26
Referencias	27
Anexo 1: Ejemplos de inversión en proyectos basados en la revisión de los 13 países de este análisis.....	30
Anexo 2: Documentos y fuentes examinados	30

Lista de recuadros, figuras y tablas

Recuadro 1	Intervenciones de restauración en Costa de Marfil	17
Recuadro 2	Coordinación institucional en Camerún, Costa de Marfil y Ghana.....	18
Recuadro 3	Seguimiento del progreso de RPF en todo el mundo: el Barómetro de progreso del Desafío de Bonn.....	19
Figura 1	Fuerzas impulsoras próximas y subyacentes de la degradación de las tierras.....	2
Figura 2	Principios de restauración del paisaje forestal	3
Figura 3	Desafíos y objetivos entrelazados de las Convenciones de Río	4
Figura 4	Países con informes de establecimiento de objetivos de neutralidad en la degradación de las tierras, compromisos del Desafío de Bonn o ambos	6
Figura 5	Las relaciones entre los objetivos de los ODS y la Meta 15.3 sobre la neutralidad en la degradación de las tierras	7
Figura 6	Contribución de la RPF a los ODS	9
Figura 7	Informes de NDT que incluyen inversiones en restauración y gestión sostenible de las tierras.	10
Figura 8	Informes de NDT que incluyen acciones de respuesta para bosques, agricultura y pastizales.....	11
Figura 9	Principios de NDT y RPF	14
Tabla 1	Comparación de los compromisos de la NDT y el Desafío de Bonn en 13 países	16
Tabla 2	Principales fuentes de financiación de RPF y NDT	21

Introducción

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible seguirán influyendo en la política de desarrollo global en la próxima década, por lo que será necesario un mayor apoyo financiero y voluntad política para lograr los 17 objetivos. Entre ellos, el Objetivo 15 sobre el uso y gestión sostenibles de los recursos de las tierras presenta un cambio importante en la forma en que la comunidad internacional responde a la degradación de las tierras y la gestiona. Cuatro años después de su adopción, el Objetivo 15 sigue inspirando un cambio positivo en los esfuerzos globales de restauración de tierras y paisajes, ahora personificado por el Decenio de las Naciones Unidas sobre la Restauración de los Ecosistemas (2021-2030), declarado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en marzo de 2019. Se espera que esto acelere y movilice más acciones y recursos para ampliar masivamente la restauración, desarrollar resiliencia y reducir la vulnerabilidad, al tiempo que responde a los desafíos cada vez más apremiantes del desarrollo sostenible. Este apoyo e impulso a nivel internacional tiene el potencial de cumplir e incluso superar los compromisos de restauración global para 2030.

Las Convenciones de Río (la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación, CNUCLD; la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, CMNUCC; y el Convenio sobre la Diversidad Biológica, CDB) han defendido conjuntamente el impulso político para la restauración. Los países ya han comenzado a tomar medidas para proteger, gestionar de manera sostenible y restaurar sus tierras degradadas, comprometiéndose con iniciativas nacionales, regionales y globales. Los compromisos de los países para lograr la neutralización de la degradación de las tierras (NDT), una de las metas del Objetivo 15, y el Desafío de Bonn, ambos para 2030, son dos ejemplos. Más de 120 países se han comprometido voluntariamente al proceso de establecer objetivos nacionales para conseguir la NDT, con el apoyo de la CNUCLD, y 56 países y jurisdicciones subnacionales han establecido compromisos voluntarios para el Desafío de Bonn.

Los países han anunciado públicamente sus compromisos para restaurar las tierras y bosques degradados. Este informe llega en un momento en el que muchos países están totalmente comprometidos con la difícil tarea de implementar sus objetivos de NDT y las promesas del Desafío de Bonn con el objetivo de alcanzarlos para 2030. La conexión entre los compromisos del Desafío de Bonn y los objetivos de la NDT podría fortalecer la sinergia y catalizar acciones a nivel nacional que ayudarán a alcanzar sus objetivos de manera coherente y eficiente.

El informe muestra que los países y sus socios internacionales deben crear un entorno político propicio para apoyar la restauración, fortalecer la coordinación (inter)sectorial, especialmente entre los ministerios específicos de las diferentes convenciones, mejorar la presentación de informes y alinear las inversiones y acciones de las agendas nacionales de restauración. El informe demuestra que es posible y muy necesaria una mayor sinergia entre los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn, porque los compromisos para la restauración del paisaje enmarcados en el Desafío de Bonn contribuyen a muchos de los objetivos de la NDT establecidos por los países, y viceversa.

Además, las intervenciones en las tierras que apoyan el logro de estos dos esfuerzos globales también podrían contribuir a la conservación de la biodiversidad y a los objetivos de la agenda de biodiversidad posterior a 2020, así como a la mitigación y adaptación al cambio climático. El informe refuerza la necesidad de mejorar los esfuerzos para capturar las sinergias entre la NDT y el Desafío de Bonn, y proporciona ejemplos del progreso realizado a nivel nacional. El presente informe debería inspirar a los países partes en las Convenciones de Río a promover sinergias y mejorar la escala y la eficiencia de las respuestas para proteger, restaurar y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres.

Dr. Grethel Aguilar
Director General Adjunto
*Unión Internacional para la
Conservación de la Naturaleza*

Sr. Ibrahim Thiaw
Secretario Ejecutivo
*Convención de las Naciones Unidas de
Lucha contra la Desertificación*

Resumen ejecutivo

El Objetivo 15 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) consiste en «proteger, restaurar y promover el aprovechamiento sostenible de los ecosistemas terrestres, la gestión sostenible de los bosques, la lucha contra la desertización, así como detener e invertir la degradación de los suelos y la pérdida de biodiversidad». Según el ODS 15, la Meta 15.3 reclama «luchar contra la desertificación, rehabilitar las tierras y los suelos degradados, incluidas las tierras afectadas por la desertificación, la sequía y las inundaciones, y procurar lograr un mundo con una degradación neutra del suelo» para 2030.

Un mes después de adoptar los ODS, las Partes de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación habían adoptado la Meta 15.3 y se habían embarcado en un ambicioso programa de establecimiento de objetivos voluntarios a nivel nacional. A fecha de mayo de 2019, 122 países se han comprometido a establecer objetivos voluntarios a nivel nacional para un mundo neutral en la degradación de las tierras (NDT) y han recibido apoyo del Programa de Establecimiento de Objetivos para la Neutralidad en la Degradación de las Tierras (TSP para la NDT), implementado por el Mecanismo Mundial y la Secretaría de la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD), en asociación con 18 socios internacionales, incluida la UICN. De acuerdo con el «Marco conceptual científico para la neutralidad en la degradación de las tierras» de la CNULD, la NDT debe adherirse a una «jerarquía de respuesta»: evitar la degradación, reducir la degradación y restaurar las tierras degradadas. Los tres aspectos de esta jerarquía de respuesta se incluyen en el enfoque de la restauración del paisaje forestal (RPF), que se define como un proceso a largo plazo para restaurar la funcionalidad ecológica y mejorar el bienestar humano en paisajes deforestados y degradados que comprenden actividades y valores superpuestos a nivel ecológico, social y económico.

Muchos países han hecho promesas ambiciosas al Desafío de Bonn, que se basa en el enfoque de RPF. El Desafío de Bonn es un esfuerzo global voluntario para restaurar 150 millones de hectáreas de tierras deforestadas y degradadas del mundo en 2020, y 350 millones de hectáreas para 2030. Fue lanzado en 2011 por el Gobierno de Alemania y la UICN, y respaldado y ampliado posteriormente por la Declaración de Nueva York sobre los Bosques en la Cumbre Sobre el Clima 2014 de la ONU. Existe una clara sinergia entre el Desafío de Bonn y la NDT. Si bien algunos países ya están aprovechando esta sinergia para capturar la eficiencia de los recursos y desarrollar políticas y prácticas coherentes, otros aún no han identificado completamente los enlaces y no están coordinando sus enfoques. La búsqueda de agendas de restauración en el aislamiento sectorial o geográfico puede conllevar el desplazamiento de los impactos de la degradación a otros ecosistemas, la fragmentación de los paisajes, las compensaciones perjudiciales entre los ecosistemas y conflictos entre los usuarios de los recursos. Como la RPF se une a la jerarquía de respuesta de la NDT, es un enfoque sólido para abordar muchas de estas preocupaciones. Esta es una prioridad de las Partes de la CNULD y será un tema principal del programa de la Conferencia de las Partes (COP) 14 en septiembre de 2019. También representa una parte integral del Decenio de las Naciones Unidas para la Restauración de los Ecosistemas 2021-2030 declarado por la Asamblea General de la ONU en marzo de 2019.

Los países que comprenden las sinergias entre los compromisos del Desafío de Bonn y la NDT han establecido mecanismos efectivos de coordinación intersectorial y, en varios casos, sus compromisos se gestionan en el mismo ministerio. Las plataformas nacionales de múltiples partes interesadas son importantes para permitir sinergias, ya que se necesitan respuestas coordinadas para la agricultura sostenible, la silvicultura, los pastizales y otros sectores. El Barómetro del Desafío de Bonn hace un seguimiento de la implementación de los compromisos y promesas del Desafío de Bonn, mientras que la implementación de la NDT se supervisa a nivel global a través de los procesos de informes de la CNULD y los ODS. Sin embargo, es necesario mejorar la supervisión y la presentación de informes intersectoriales para hacer un seguimiento del progreso y aprender las lecciones.

En general, se pueden hacer las siguientes observaciones y recomendaciones:

1. Los países están progresando significativamente a la hora de establecer objetivos y esto está creando nuevas oportunidades importantes para catalizar las inversiones con el fin de cumplir los compromisos de la NDT y el Desafío de Bonn. **Los gobiernos y los socios para el desarrollo deben fortalecer la colaboración y la presentación de informes para mejorar la eficiencia en la restauración de las tierras y paisajes.**
2. Los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn se complementan en un alto grado, y alinear las políticas e inversiones para generar sinergia puede resultar muy beneficioso. Sin embargo, las políticas públicas no dan la prioridad necesaria a estos compromisos, por lo que se pasan por alto las oportunidades de crear sinergia. **Todos los actores deberían incorporar los enfoques y objetivos de la GST y la restauración de los paisajes en las políticas y acciones de desarrollo y conservación.**
3. Los países están progresando significativamente a la hora de establecer objetivos para la NDT y el Desafío de Bonn, y esto está creando nuevas oportunidades importantes para catalizar las inversiones con el fin de cumplir los compromisos. **Se insta a los gobiernos y los socios para el desarrollo a promover la consulta y la coordinación entre los líderes de la NDT, el Desafío de Bonn y sus perspectivas puntos focales nacionales a fin de mantener la dinámica para alcanzar estos ambiciosos objetivos.**
4. Si bien ha habido algún progreso en la movilización de inversiones para la GST y la restauración conforme a la NDT y el Desafío de Bonn, la mayoría de los países no cumplen con los requisitos para alcanzar los objetivos. En algunos casos hay financiación disponible, pero los países carecen de la capacidad crítica para crear el argumento comercial para la inversión y para utilizar la inversión pública con el fin de catalizar la inversión privada en la gestión de las tierras. **Los gobiernos nacionales y los socios para el desarrollo deberían movilizar financiación para cumplir con los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn de manera sinérgica y crear un entorno propicio para la inversión privada.**

Abreviaturas

FA	Fondo de Adaptación	NDT	Neutralización de la degradación de las tierras
AFR100	Iniciativa de Restauración del Paisaje Forestal Africano	TSP para la NDT	Programa de Establecimiento de Objetivos para la NDT
ASAL	Tierras áridas y semiáridas	CDN	Contribución Determinada a Nivel Nacional
BIOFIN	Iniciativa para la Financiación de la Biodiversidad	ONG	Organización no gubernamental
RCA	República Centroafricana	Norad	Agencia Noruega para Cooperación al Desarrollo
CDB	Convenio sobre la Diversidad Biológica	PSE	Pagos por servicios ecosistémicos
COP	Conferencia de las Partes	APP	Alianzas público-privadas
DFID	Ministerio de Desarrollo Internacional (Reino Unido)	REDD+	reducción de las emisiones de la deforestación y la degradación de bosques en países en desarrollo
FCPF	Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques	ROAM	Metodología de Evaluación de Oportunidades de Restauración
RPF	Restauración del paisaje forestal	ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
GCF	Fondo Verde para el Clima	GST	Gestión sostenible de las tierras
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial	PPT	Proyectos y Programas Transformadores
GEI	Gases de efecto invernadero	CNULD	Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH	PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
MM	Mecanismo Mundial	CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
GPFLR	Alianza Mundial para la Restauración de Bosques y Paisajes	WRI	Instituto de Recursos Mundiales
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza		

1 Introducción a la degradación de las tierras y la restauración del paisaje

1.1 Degradación de las tierras y restauración

La degradación de las tierras es un fenómeno global que está influenciado por factores naturales y socioeconómicos. Se define como una «reducción o pérdida de la productividad biológica o económica y la complejidad de las tierras» (UNCCD, 2016b). La degradación de las tierras conduce a una producción reducida de alimentos, almacenamiento deficiente de agua, pérdida de la biodiversidad, pérdida del carbono orgánico del suelo y pérdida de servicios ecosistémicos (IUCN, 2015; Gilbey et al., 2019).

La degradación de las tierras ocurre en todas las zonas climáticas. Afecta aproximadamente al 23 % del área terrestre del mundo y está aumentando a una tasa anual de 5 a 10 millones de hectáreas (Stavi & Lal, 2015). La degradación de las tierras a través de actividades humanas está afectando negativamente al bienestar de al menos 3200 millones de personas, empujando al planeta hacia una sexta extinción masiva de especies y con un coste superior al 10 % del producto interior bruto anual en pérdida de biodiversidad y servicios ecosistémicos (IPBES Secretariat, 2018).

Los costes de la degradación de las tierras afectan indirectamente a todos. La pérdida económica a nivel mundial de los servicios ecosistémicos debido a la degradación de las tierras y la desertificación se ha estimado entre 6,3 y 10,6 billones de USD o 870-1450 USD por persona y año (ELD Initiative, 2015).

Los impulsores principales de la degradación de las tierras incluyen la expansión de las tierras de cultivo y pastoreo a la vegetación nativa, las prácticas agrícolas y forestales insostenibles, los patrones de consumo global y el cambio climático (Sutton et al., 2016; UNCCD, 2017b). Otros factores que contribuyen a la degradación incluyen la urbanización, el desarrollo de infraestructura y las industrias extractivas,

habitualmente asociadas con alteraciones del paisaje (UNCCD, 2017b). La Figura 1 ilustra los impulsores y las presiones de la degradación de las tierras.

La degradación de las tierras resulta en una disminución en la provisión de servicios de ecosistemas terrestres. Esto conlleva costes económicos directos, como el aumento de los precios de los alimentos, y consecuencias socioeconómicas de gran alcance, en términos de inseguridad alimentaria e hídrica y desnutrición. Si no disminuye, la degradación de las tierras continuará obstaculizando los planes para aliviar la pobreza y el hambre, garantizar la seguridad y desarrollar resiliencia ante la sequía y el estrés hídrico. A largo plazo es probable que ocurran graves consecuencias, como conflictos por la escasez de recursos, que pueden aumentar la migración forzada. Es necesario tomar medidas decisivas para proteger, restaurar y gestionar las tierras y los suelos de forma sostenible para superar los numerosos desafíos a los que se enfrentan los países y alcanzar los compromisos mundiales en materia de clima y biodiversidad.

1.1.1 Neutralidad en la degradación de las tierras

La neutralidad en la degradación de las tierras (NDT) se define como «un estado en el que la cantidad y calidad de los recursos de tierra necesarios para sustentar las funciones y servicios de los ecosistemas y la mejora de la seguridad alimentaria permanezcan estables o aumenten dentro de escalas y ecosistemas temporales y espaciales especificados» (UNCCD, 2015b). La NDT es fundamental para la Meta 15.3 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y para la Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD) como objetivo principal. En términos simples, la NDT es un objetivo voluntario nacional para contrarrestar la degradación de las tierras con la gestión y restauración sostenibles de las tierras. La sección 2.2.1 proporciona más detalles.

El concepto de la NDT atrajo por primera vez la atención internacional en 2012 gracias al documento «Cero degradación neta de las tierras: un nuevo ODS para Río+20» (Lal et al., 2012). La secretaría de la CNULD abogó por la inclusión de la NDT en el documento final de Río+20 «El futuro que queremos» (UN, 2012; Chasek et al., 2015). «El futuro que queremos» sentó las bases para discutir sobre las metas de los ODS. Esta inclusión condujo a la adopción de la NDT bajo la Meta 15.3 de los ODS, que establece «Para 2030, luchar contra la desertificación, rehabilitar las tierras y los suelos degradados, incluidas las tierras afectadas por la desertificación, la sequía y las inundaciones, y procurar lograr un mundo con una degradación neutra del suelo» (UN, 2015). Esto culminó con el desarrollo y la adopción del Marco Científico Conceptual para la Neutralidad en la Degradación de las Tierras de la Interfaz Ciencia-Política de la CNULD (Orr et al., 2017) y con el desarrollo de directrices técnicas operativas para que los países establezcan objetivos para la NDT (UNCCD, 2016b).

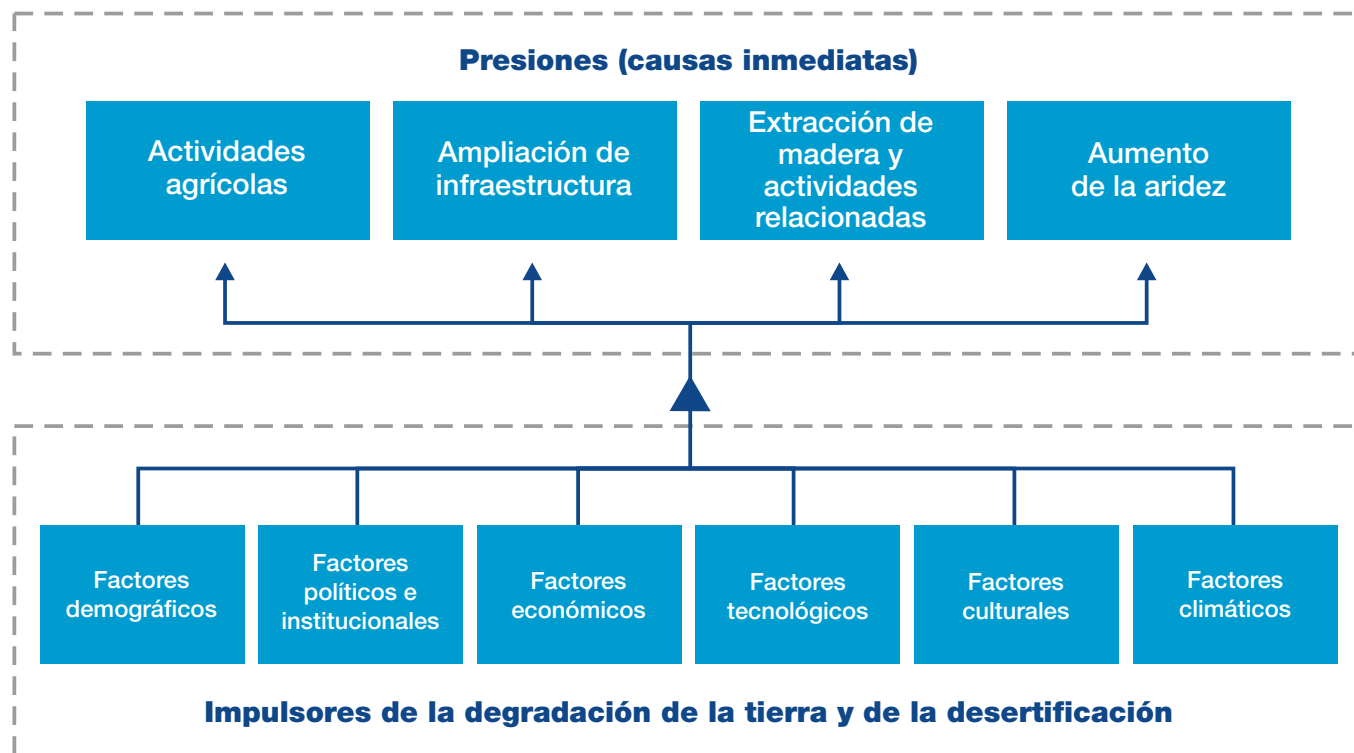


Figura 1 Fuerzas impulsoras próximas y subyacentes de la degradación de las tierras (IUCN, 2015; modificado de Geist & Lambin, 2004)

1.1.2 Restauración del paisaje forestal y el Desafío de Bonn

La restauración del paisaje forestal (RPF)¹ es un proceso a largo plazo para restaurar la funcionalidad ecológica y mejorar el bienestar humano en paisajes deforestados o degradados que comprenden actividades y valores superpuestos a nivel ecológico, social y económico. La FLR se centra en restaurar un paisaje completo para satisfacer las necesidades presentes y futuras y ofrecer múltiples ventajas y usos de la tierra a lo largo del tiempo.

El concepto de RPF se desarrolló a principios de la década de 2000, porque los enfoques existentes no capturaban todos los aspectos de la restauración del paisaje. La RPF se puede interpretar de distintas maneras, lo que ha llevado a una variedad de enfoques para adaptarse a los objetivos de diferentes partes, desde organizaciones no gubernamentales (ONG) de conservación hasta agencias de la ONU y gobiernos (consulte Pistorius & Freiberg, 2014; Sabogal et al., 2015). Sin embargo, se han desarrollado principios para salvaguardar los resultados de la RPF (Figura 2).

La RPF opera en muchos niveles, a nivel de parteaguas, jurisdiccional o incluso nacional, en el que interactúan varios usos de las tierras. Su objetivo es restaurar la productividad biológica de un área para lograr beneficios para las personas y el planeta. Se trata de un proceso a largo plazo que requiere una visión de varios años de las funciones y ventajas ecológicas que puede ofrecer. Entre ellas se incluyen oportunidades de trabajo, mayores ingresos, mejor conservación de la biodiversidad y adaptación y mitigación del cambio climático.

La RPF apoya el Desafío de Bonn de restaurar 150 millones de hectáreas para 2020 y 350 millones de hectáreas para 2030. Desde que se puso en marcha el Desafío de Bonn en 2011, la RPF ha recibido un amplio reconocimiento. En los últimos años cada vez se tiene más en cuenta la dimensión del paisaje a la hora de evaluar y planificar la restauración de las tierras. En lugar de centrarse en los sitios, un bioma o ecosistema específico, el enfoque paisajístico lo abarca todo y analiza la prestación de servicios ecosistémicos a escala, las compensaciones y la optimización de diferentes usos de las tierras para restaurar todo el paisaje.

¹ En este informe, el término «Restauración del Paisaje Forestal (RPF)» se utiliza en aras de la coherencia con la terminología utilizada en el Desafío de Bonn.



Figura 2 Principios de restauración del paisaje forestal

1.2 Una visión sinérgica de la restauración de las tierras en las Convenciones de Río

Las Conferencias de Río fueron el resultado de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Medio Ambiente y Desarrollo, conocidas informalmente como la Cumbre de la Tierra, celebrada en Río de Janeiro en 1992. Los líderes mundiales se reunieron para demostrar su compromiso con el desarrollo sostenible. Las tres Convenciones de Río son acuerdos jurídicamente vinculantes que consisten en: el Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y el Convenio de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (CNULD). Debido a sus consecuencias de largo alcance, la degradación de las tierras ha recibido atención global a través de iniciativas de restauración durante más de dos décadas y es un elemento principal de las tres Convenciones de Río.

Aunque cada convención tiene sus propios objetivos y compromisos, también hay dependencias mutuas y relaciones inherentes entre ellas. (Akhtar-Schuster et al., 2016; consulte la Figura 3). La CNULD tiene como objetivo lograr la NDT para 2030. Esto proporciona una base para lograr la CMNUCC y el CDB al complementar y catalizar los objetivos relacionados aplicables al sector del uso de las tierras tal y como se explica a continuación (Akhtar-Schuster et al., 2016).

Este informe se centra en la gestión de las tierras y la restauración del paisaje, que son clave para el mandato y el propósito de las Convenciones de Río. La gestión y restauración de las tierras son el enfoque principal de la CNULD, pero también son centrales para el CDB, tal y como se aborda, por ejemplo, en la Meta 5 (reducir la pérdida y degradación del hábitat), la Meta 7 (agricultura y silvicultura sostenibles) y la Meta 14 (restauración del ecosistema), entre otras. La restauración y gestión de las tierras también son fundamentales para los objetivos de la CMNUCC, ya que contribuyen a mitigar el cambio climático a través de la reducción de las emisiones y el aumento del secuestro de carbono, y a fortalecer la adaptación al cambio climático.

El Desafío de Bonn se presentó como un instrumento de implementación voluntario para las tres Convenciones de Río, para alcanzar las Metas de Aichi para la Biodiversidad del CDB, los objetivos de la NDT y mitigar el cambio climático (IUCN, 2019). El enfoque de RPF que respalda el Desafío de Bonn puede proporcionar una base para cumplir los objetivos y acuerdos nacionales de manera sinérgica. Las promesas del Desafío de Bonn se han reforzado a través de plataformas de colaboración regional, como la Iniciativa de Restauración del Paisaje Forestal Africano (AFR100) y la Iniciativa 20x20 en América Latina y el Caribe, que surgieron en 2015 y 2014 respectivamente. Además, desde 2015, los ministros han propuesto una serie de procesos regionales del Desafío de Bonn para impulsar la restauración del paisaje y así alcanzar los objetivos de las Convenciones de Río en África, Asia, América Latina y el Cáucaso y Asia Central.

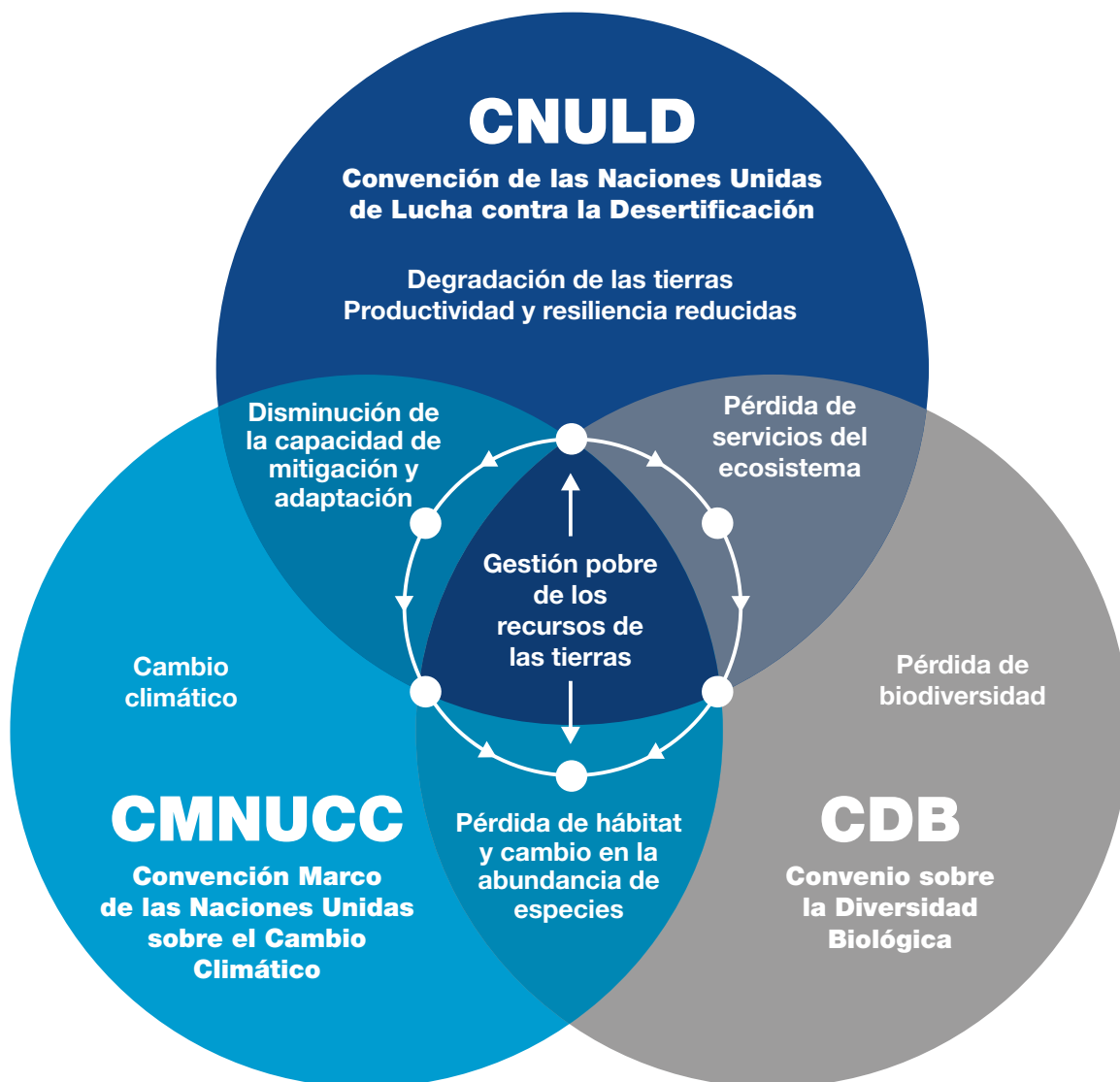


Figura 3 Desafíos y objetivos entrelazados de las Convenciones de Río (UNCCD, 2017a)

1.2.1 La NDT para luchar contra la desertificación

La CNULD se centra en los desafíos de la desertificación, la degradación de las tierras y la sequía (UNCCD, 2017d). Los objetivos estratégicos clave son mejorar la condición de los ecosistemas afectados, luchar contra la desertificación y la degradación de las tierras, promover la gestión sostenible de las tierras y contribuir a la NDT.

Desde 2015, la NDT ha impulsado la implementación de la convención a la vez que contribuye a lograr los ODS. La CNULD está ayudando a los países a desarrollar objetivos nacionales voluntarios y definir sus ambiciones en materia de NDT. Respalda la acción sobre el terreno para lograr la NDT (UNCCD, 2017b). Hasta la fecha, 122 países se han comprometido con el proceso de establecimiento de objetivos para la NDT, que está elevando el perfil de la CNULD y de la

degradación de las tierras como un desafío global (UNCCD, 2019), reconocido recientemente por el Premio al Impacto Global de la UICN.

1.2.2 La degradación de las tierras en la Convención sobre el Cambio Climático

La CMNUCC es un marco para los esfuerzos intergubernamentales con el objetivo de abordar el cambio climático. El objetivo final de la CMNUCC es lograr la estabilización de las concentraciones de gases de efecto invernadero (GEI) en la atmósfera a un nivel que prevenga la interferencia antropogénica peligrosa con el sistema climático (UNFCCC, 2019). Algunos países parte de la CMNUCC han adoptado mecanismos para reducir las emisiones derivadas del uso de las tierras, el cambio de uso de las tierras y los sectores forestal y agrícola (Iversen et al., 2014). La REDD+ es

de especial interés. La REDD+ fue reconocida por primera vez en 2007 como un enfoque de pagos basados en resultados para reducir las emisiones derivadas de la deforestación y la degradación de los bosques. En 2010, los conceptos de conservación, gestión sostenible de los bosques y mejora de las reservas forestales de carbono se integraron en la REDD+. Las salvaguardas, las pautas de implementación, las reglas y las metodologías se aprobaron en los años siguientes (Cancún 2010 a Varsovia 2013).

Bajo REDD+, los países utilizan enfoques de paisaje integradores, como la RPF, para diseñar actividades que generen pagos sólidos basados en resultados para acciones de mitigación en el sector forestal y de uso de las tierras (UNFCCC, 2019). La RPF consigue esto al abordar los impulsores de la degradación como parte del proceso de identificación de las mejores intervenciones a escala de paisaje para objetivos de uso de la tierra más sostenibles.

Con la adopción del Acuerdo de París en 2015, los países han reconocido ampliamente el papel de los bosques en la mitigación y adaptación al cambio climático en sus contribuciones determinadas a nivel nacional (CDN). Las contribuciones de muchos países incluyen objetivos forestales y terrestres alineados con el enfoque de la RPF. Para 2017, 137 de las CDN presentadas mencionaron la importancia de la RPF para la mitigación y la adaptación, y 127 incluyeron objetivos de mitigación y adaptación para la implementación de la RPF. Dentro de este grupo, aproximadamente el 31 % de las CDN tienen objetivos de mitigación de la RPF cuantificables y el 5 % tienen objetivos de adaptación de la RPF cuantificables. Actividades como la reforestación, la forestación y la silvicultura constituyen las acciones de mitigación basadas en la tierra más prominentes, mientras que la regeneración natural y las prácticas mejoradas de gestión de las tierras se mencionan comúnmente como objetivos de adaptación. Estas actividades suman 57 millones de hectáreas, pero este número se duplica si aquellas acciones expresadas en áreas tanto para mitigación como para adaptación que no forman parte de las metas se incluyen (las acciones que no forman parte de las metas son acciones descritas por el país en sus CDN, pero no son parte de las metas declaradas) (IUCN & Climate Focus, 2018).

1.2.3 La degradación de las tierras y el Convenio sobre la Diversidad Biológica

El CDB tiene por objeto promover la conservación de la diversidad biológica, el uso sostenible de sus componentes y la participación justa y equitativa en los beneficios que se deriven de la utilización de los recursos genéticos (CBD, n.d.). El Convenio aboga por el uso de los ecosistemas, las especies y los recursos genéticos de una manera que no conduzca a una disminución de la biodiversidad (CBD, n.d.) El enfoque

por ecosistemas es el primer marco de acción previsto en el Convenio.

Desde su entrada en vigor, el Convenio ha logrado mejoras considerables. Sin embargo, los desafíos de la biodiversidad, como la extinción de especies, requieren una mayor cooperación internacional e interinstitucional para lograr los objetivos de la convención, sus Metas de Aichi para la Diversidad Biológica y los ODS (CBD, 2018).

La RPF y la NDT contribuyen a la biodiversidad y las 20 Metas de Aichi para la Biodiversidad al apoyar actividades relacionadas con el proceso (incluida la integración de la biodiversidad y el desarrollo de capacidades); y a través de intervenciones de restauración basadas en actividades (gestión, rehabilitación y conservación) (CBD & UNEP, 2011). Las contribuciones de la NDT y la RPF están fuertemente vinculadas a las Metas 2, 5, 7, 11, 12, 13, 14 y 15 de Aichi² y podrían fortalecer la implementación del CDB a nivel nacional si se incorporan al Marco para la Biodiversidad del CDB Post-2020 actualmente en desarrollo.

Muchas intervenciones para abordar el cambio climático y la degradación de las tierras también contribuyen a conservar la biodiversidad. Las acciones de conservación, a su vez, contribuyen a la mitigación y adaptación al cambio climático y a abordar la degradación de las tierras. Los ecosistemas como los bosques y los pastizales son hábitats ricos en biodiversidad; la conservación y restauración de estos ecosistemas favorece la biodiversidad y crea sumideros de carbono que protegen la biodiversidad de los impactos adversos de las emisiones de GEI. La restauración combate la degradación de las tierras y la desertificación al reducir la erosión del suelo, estabilizar los suelos y mantener el ciclo de nutrientes del suelo. Además, los bienes y servicios derivados de los ecosistemas forestales y terrestres pueden reducir potencialmente la vulnerabilidad de las poblaciones que dependen de los recursos a los impactos de la degradación de las tierras y mejorar su resiliencia ante el cambio climático. Asimismo, la desertificación y la pérdida asociada de vegetación provocan la pérdida de biodiversidad y contribuyen al cambio climático a través de la reducción del secuestro de carbono (Joint Liaison Group, 2009).

1.2.4 Lograr sinergia entre las Convenciones de Río mediante la restauración del paisaje

La sinergia entre las Convenciones de Río ayudará a abordar la complejidad de los desafíos ambientales y de desarrollo sostenible, y a lograr una mayor eficiencia en los planes, políticas e inversiones. Las sinergias se han discutido extensamente, pero los gobiernos a veces tienen problemas para implementarlas in situ. Los actores a menudo se enfrentan a desafíos a la hora de desarrollar objetivos intersectoriales,

² <https://www.cbd.int/sp/targets/>

mandatos compartidos o coordinar las instituciones. Sin embargo, la amplia gama de ventajas económicas, sociales y ambientales que se pueden generar si se logran sinergias hace que superar estos desafíos sea algo crucial. Este informe examina cómo los países están progresando en la creación de este tipo de sinergias, y hasta qué punto los planes, políticas e inversiones para la RPF y la NDT lo están logrando.

1.3 Metodología

El presente informe se basa en una revisión documental de los compromisos de los países con la NDT y el Desafío de Bonn. Específicamente, la revisión evaluó la adhesión de los objetivos de los países seleccionados a los principios de la NDT y la RPF, las complementariedades y desconexiones entre los objetivos de los países, las modalidades de implementación propuestas y las opciones de inversión. El informe también incluye los hallazgos clave de una revisión de 62 informes de objetivos de la NDT completos, disponibles públicamente en el sitio web Knowledge Hub de la CNUCLD.

Los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn se compararon en países seleccionados que tenían información disponible sobre la implementación de la RPF a nivel nacional o subnacional (implementación política, técnica, sobre el terreno, finanzas, etc.) y que también habían establecido objetivos para la NDT y tenían informes sobre la NDT disponibles. Se

identificaron y revisaron trece países: Camerún, República Centroafricana, Colombia, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Kenia, Madagascar, Malawi, Nicaragua, Ruanda, Sri Lanka y Uganda (Figura 4). La información recopilada incluía los objetivos de la NDT y la RPF en hectáreas, actividades, marco institucional y legal, inversiones y sistemas de supervisión. El objetivo era identificar áreas de superposición entre los dos tipos de compromisos, incluidos los espaciales, institucionales y las inversiones, así como las brechas y oportunidades, para sacar conclusiones sobre posibles áreas de sinergia entre los procesos de la RPF y la NDT.

Además, este informe incluye un análisis de datos de estudios previos sobre la NDT y la RPF, y una revisión de la documentación relevante: el informe nacional del proceso de establecimiento de objetivos de la NDT; el marco conceptual científico de la NDT; las directrices técnicas de establecimiento de objetivos de la NDT; el Resumen técnico de la UICN sobre la NDT; y la política técnica del programa de establecimiento de objetivos (TSP) y los informes de datos. También se revisaron documentos clave sobre la RPF, como los informes de la Metodología de Evaluación de Oportunidades de Restauración (ROAM) realizados a nivel nacional o subnacional y los informes de progreso del Desafío de Bonn de 2017 y 2018 (Anexo 2). Asimismo, se consultaron documentos, como los informes bienales nacionales de la CMNUCC y los informes nacionales sobre el CDB, para obtener datos de apoyo. El informe también bebe de la literatura académica y gris.

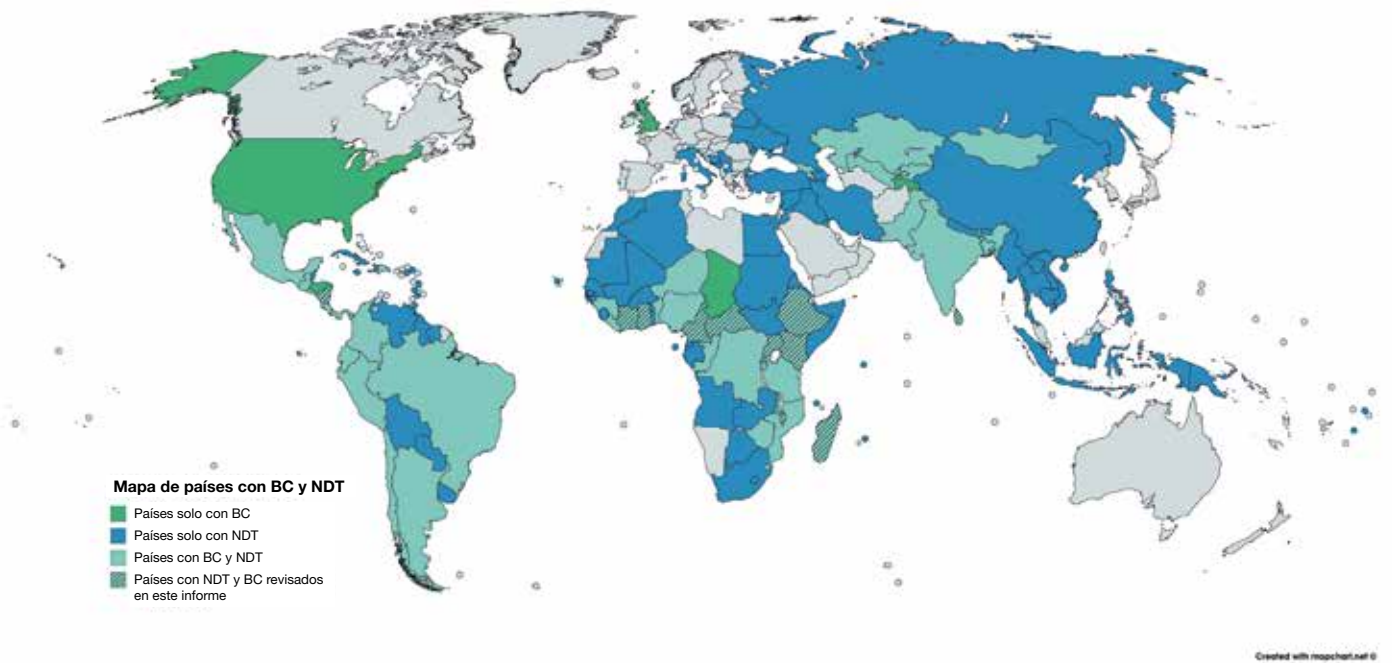


Figura 4 Países con informes de establecimiento de objetivos de neutralidad en la degradación de las tierras, compromisos del Desafío de Bonn o ambos

2 La restauración como prioridad medioambiental

2.1 La salud de las tierras como base de un desarrollo sostenible

Cumplir con los 17 ODS depende en gran medida de enfoques como la RPF que aprovechan las sinergias entre los diferentes objetivos y mitigan las compensaciones negativas. Un objetivo fundamental para lograr los ODS es el Objetivo 15 «vida en las tierras» y el Objetivo 15.3 de la NDT (Figura 5; UNCCD, 2016a).

El Objetivo 15 promueve el uso sostenible de los recursos de las tierras para garantizar la producción sostenible de alimentos, las prácticas agrícolas resilientes y el uso eficiente de los recursos naturales, por lo tanto, el logro de estos



Figura 5 Las relaciones entre los objetivos de los ODS y la Meta 15.3 sobre la neutralidad en la degradación de las tierras

objetivos a través de prácticas de gestión sostenible de las tierras (GST) respalda el logro de muchos otros ODS. Por ejemplo, la implementación de la GST puede mejorar la eficiencia y la calidad del uso del agua y restaurar los ecosistemas de humedales, contribuyendo al ODS 6 «agua limpia y saneamiento». La GST también implica mantener tierras saludables que puedan apoyar la productividad agrícola, aumentar la seguridad alimentaria y desarrollar economías agrícolas, contribuyendo directamente al ODS 1 «cero pobreza», el ODS 2 «cero hambre» y el ODS 3 «buena salud y bienestar».

Las prósperas economías basadas en la agricultura y la naturaleza brindan oportunidades para que las mujeres rurales participen en la producción comercial de alimentos y les da acceso a las tierras, convirtiéndolas en agentes del desarrollo económico. Este es uno de los principales fundamentos del ODS 5 «igualdad de género». Las prácticas de GST también están arraigadas en sistemas de consumo y producción sostenibles, que influirán en el éxito del ODS 12 «consumo y producción responsables».

Se espera que las demandas de energía aumenten drásticamente con el aumento de la población humana. Se estima que para 2030, tres mil millones de personas dependerán de la biomasa para cocinar y calentarse (UNCCD, 2015a). La demanda proyectada de energía renovable aumentará dramáticamente la presión sobre las tierras para la producción de biomasa. Gestionar estas demandas requiere una gestión sostenible de las tierras y el agua para garantizar un suministro de energía limpia y asequible para todos y, por lo tanto, lograr el ODS 7 «energía limpia y asequible».

Por lo tanto, la restauración de los recursos de las tierras desempeña un papel vital en la lucha contra el cambio climático y el logro del Objetivo 13 «acción climática», ya que el cambio climático sigue siendo una amenaza importante para el desarrollo sostenible. El uso sostenible de las tierras podría permitir almacenar hasta 3 mil millones de toneladas de carbono al año (UNCCD, 2013). El sector terrestre representa el 25 % de las emisiones globales totales. Las prácticas mejoradas de uso y gestión de las tierras, como la agricultura de baja emisión, la agrosilvicultura y la conservación y restauración de ecosistemas podrían cerrar la brecha de emisiones restante hasta en un 25 %.³

El Objetivo 15 es fundamental para lograr el ODS 11 de «ciudades y comunidades sostenibles». Se estima que entre 2000 y 2030 se perderán entre 1,6 y 3,3 millones de hectáreas de tierras agrícolas por año a causa de la urbanización a medida que la población mundial se establezca en las ciudades (UNCCD, 2017a), por lo que los enfoques de planificación

del desarrollo espacial integrados resultarán esenciales para optimizar la asignación de recursos, de los que dependen los asentamientos humanos en zonas urbanas y periurbanas. La planificación sostenible del uso de las tierras puede, además, proporcionar beneficios para la salud y prevenir catástrofes en áreas urbanas.

Se pueden establecer conexiones similares entre la RPF y varios ODS, como se muestra en la Figura 6 (IUCN, n.d.).

El logro del ODS 15 y la Meta 15.3 a través de la GST podría crear conexiones a largo plazo con otros objetivos y exige enfoques de políticas integradas, como la RPF, que garanticen compromisos de sostenibilidad global y se coordinen y traduzcan en acciones sobre el terreno.

2.2 Respuestas de los compromisos de la NDT y la RPF a la degradación de las tierras

La implementación de los objetivos de la NDT y las promesas del Desafío de Bonn están ganando impulso a nivel mundial, con el desarrollo de estrategias, marcos de referencia y programas. El marco conceptual científico para la NDT, el programa de establecimiento de objetivos para la NDT y los proyectos y programas transformadores para la NDT han contribuido al progreso a la hora de establecer objetivos nacionales en materia de NDT y respaldar su implementación. Herramientas como la ROAM de la UICN, el Diagnóstico de Restauración del Instituto de Recursos Mundiales (WRI) y recientemente el Barómetro de Progreso del Desafío de Bonn han contribuido a avanzar y demostrar el progreso realizado bajo el Desafío de Bonn desde 2011 (IUCN & WRI, 2014; WRI, 2015; Dave et al., 2019).

2.2.1 El marco para la NDT

2.2.1.1 Base científica y técnica

El Marco Conceptual Científico para la NDT se desarrolló como la principal referencia científica para comprender e implementar la NDT y servir de referencia para orientar de forma práctica y supervisar el progreso hacia el objetivo de la NDT (Cowie et al., 2018). El marco se desarrolló después de la Conferencia de las Partes (COP) 12 de la CNUCLD, donde se invitó a las Partes de la Convención a formular objetivos voluntarios para alcanzar la NDT de acuerdo con sus circunstancias nacionales específicas y sus prioridades de desarrollo (Orr et al., 2017). El marco proporciona una base científica para comprender, implementar y supervisar la NDT. Se puede aplicar a todo tipo de degradación de las tierras y, por lo tanto, se puede adaptar a las circunstancias individuales de los países.

³ La brecha de emisiones es la diferencia entre el nivel de emisiones de GEI, consistente con el cumplimiento del objetivo 2 C° establecido en la Conferencia de Cambio Climático de París, y las reducciones de emisiones a las que los gobiernos se han comprometido en sus políticas actuales. La brecha que debe cerrarse para mantenerse en el objetivo se estima actualmente en 18 GtCO₂e (equivalente en gigatoneladas de dióxido de carbono). Esto significa que, de las emisiones globales esperadas de 60 GtCO₂e, debemos bajar a 42 GtCO₂e para 2030.



Figura 6 Contribución de la RPF a los ODS (IUCN, n.d.)

Además de esto, el Mecanismo Mundial (MM) y la secretaría de la CNULD prepararon una Guía Técnica para el Establecimiento de Objetivos para la Neutralidad en la Degradación de las Tierras (UNCCD, 2016b). La guía proporciona orientación técnica operativa sobre cómo definir referencias nacionales, identificar objetivos voluntarios y medidas asociadas para lograr la NDT para 2030. Esto permite realizar un seguimiento práctico del progreso hacia los objetivos de la NDT. El proceso de establecimiento de objetivos para la NDT se basa en 10 pasos, que se pueden adaptar al contexto (sub)nacional:

- Paso 1:** Involucrar a las partes interesadas y a los líderes del gobierno
- Paso 2:** Configurar la línea de referencia de la NDT
- Paso 3:** Evaluar las tendencias de degradación de las tierras
- Paso 4:** Identificar los impulsores de la degradación de las tierras
- Paso 5:** Definir los objetivos nacionales voluntarios de la NDT
- Paso 6:** Incorporar la NDT en la planificación del uso de las tierras

Paso 7: Identificar medidas para lograr la NDT

Paso 8: Favorecer acciones para lograr la NDT

Paso 9: Supervisar el progreso hacia la NDT

Paso 10: Crear informes sobre la NDT

La secretaría de la CNULD y el MM han redactado directrices y documentos técnicos adicionales, como «Directrices de buenas prácticas para el indicador 15.3 de los ODS» (Sims et al., 2017) y «Nota metodológica para establecer objetivos nacionales voluntarios para la NDT utilizando el marco de indicadores de la CNULD» (UNCCD, 2017c), así como especificaciones técnicas de metadatos. La CNULD también puso a disposición de los países datos predeterminados de fuentes de datos mundiales internacionales establecidas y fiables para su uso en ausencia de, o para complementar las fuentes de datos nacionales para el establecimiento de objetivos.

2.2.1.2 El proceso de establecimiento de objetivos para la NDT

Durante la COP12 de la CNULD, se pidió a la secretaría y a los organismos de la CNULD que elaboraran orientaciones para formular objetivos nacionales para la NDT y ayudar a los países a definir escenarios de referencia para la NDT (decisión 3/COP.12). El MM de la CNULD, en coordinación con la secretaría de la CNULD, desarrolló un enfoque práctico dirigido a nivel nacional para establecer objetivos para la NDT. También estableció el Programa de Establecimiento de Objetivos para la NDT (TSP para la NDT) como una iniciativa global de socios múltiples para proporcionar asistencia a los países interesados. El programa ayuda a los países a formular objetivos voluntarios para lograr la NDT, en función de su contexto nacional específico y prioridades de desarrollo.

El TSP para la NDT ha ayudado a los países con lo siguiente:⁴

1. **Aprovechar la NDT**, al catalizar sus múltiples ventajas y establecerla como un punto clave de las agendas nacionales;
2. **Evaluar la NDT**, estableciendo una línea de referencia e identificando los impulsores y tendencias de la degradación de las tierras;
3. **Establecer objetivos voluntarios de la NDT** y medidas asociadas, definiendo las ambiciones del país en términos de lucha contra la degradación de las tierras; y
4. **Lograr la NDT**, identificando oportunidades para proyectos transformadores que puedan contribuir a lograr múltiples ODS e integrar la NDT en las prioridades nacionales de desarrollo.

2.2.1.3 Revisión y estado de la implementación de la NDT

Desde que se adoptó la agenda 2030 en septiembre de 2015, la implementación de la NDT ha progresado considerablemente. Muchos países se han comprometido a establecer objetivos nacionales voluntarios de la NDT (122 a fecha del 24 de mayo de 2019). El proceso de establecimiento de objetivos para la NDT se basa en principios ambientales y sociales establecidos, definidos por la SCF de la NDT (Gilbey et al., 2019):

- **Involucrar a las partes interesadas y proporcionar gobernanza**, incluida la creación de grupos de trabajo nacionales de NDT (plataformas de múltiples partes interesadas generalmente coordinadas por el punto focal nacional de la CNULD) y fomentar un enfoque de la NDT con perspectiva de género;
- **Implementar una «jerarquía de respuesta» en la planificación del uso de las tierras**, para evitar, reducir y revertir la degradación de las tierras, que tiene como objetivo priorizar respuestas rentables y centrar la atención en evitar y reducir la degradación de las tierras;

- **Contrarrestar las respuestas a la degradación de las tierras**, para garantizar que la degradación en un determinado bioma o categoría de tierra se equilibre con acciones de restauración en la misma categoría de bioma o tierra (por ejemplo, restaurar bosques con bosques y pastizales con pastizales);
- **Establecer sinergias con otros objetivos sociales, económicos y ambientales**, por ejemplo integrando la NDT en los procesos integrados de planificación del uso de las tierras.

A fecha de marzo de 2019, 63 países ya habían presentado su informe nacional de establecimiento de objetivos para la NDT a la CNULD. Estos informes proporcionan objetivos y medidas de respuesta de la NDT, y ponen de relieve tendencias claras en la forma en que los países están estableciendo objetivos para la NDT. Una evaluación rápida reveló que alrededor del 75 % de los informes incluían planes de inversión para la restauración del paisaje y la GST (47 de 63), aunque el 17 % de los países no habían incluido ningún plan de inversión específico (Figura 7). Los informes se ajustan al principio de

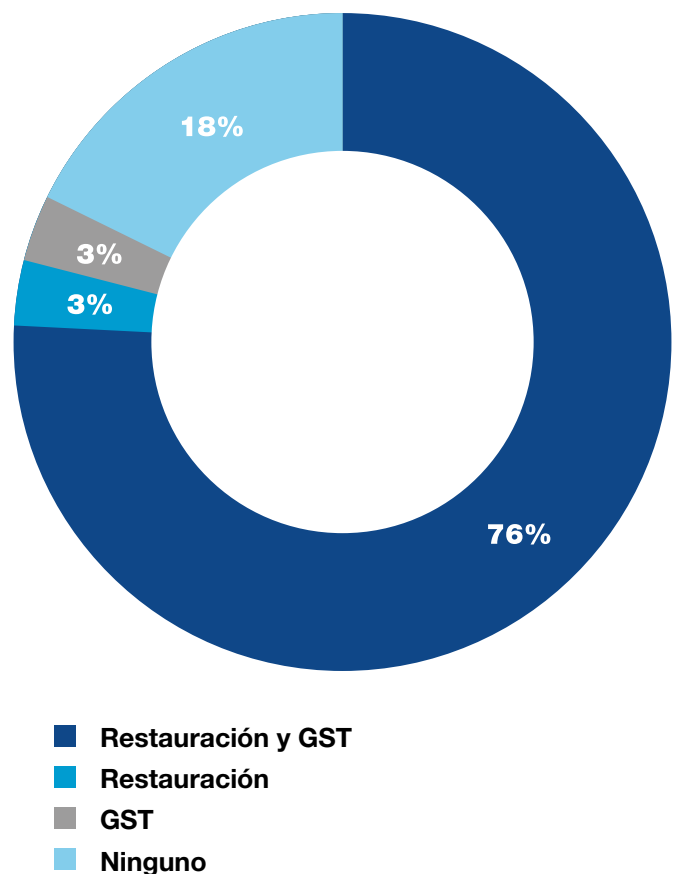


Figura 7 Informes de NDT que incluyen inversiones en restauración y gestión sostenible de las tierras

⁴ https://www.unccd.int/sites/default/files/documents/18102016_LDN%20country%20level_ENG.pdf

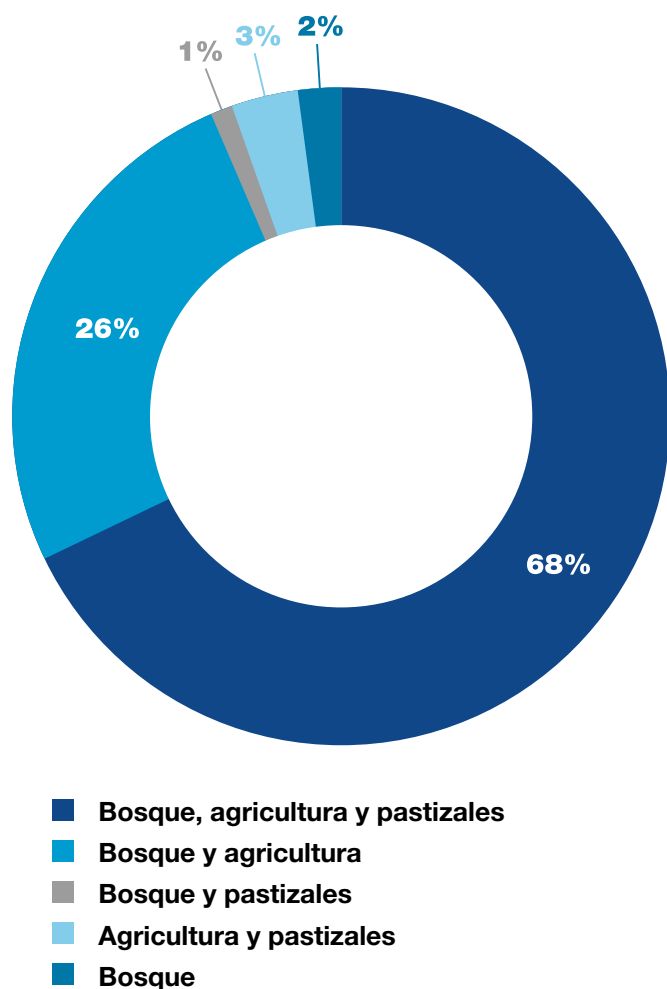


Figura 8 Informes de NDT que incluyen acciones de respuesta para bosques, agricultura y pastizales

lograr una respuesta equilibrada a la degradación de las tierras, 42 de 63 incluyen planes de inversión para bosques, agricultura y pastizales (Figura 8). Además, dos tercios de los informes de NDT incluyen enfoques agroecológicos, como agroecología, agrosilvicultura, agricultura de conservación, gestión de pastizales y gestión del suelo y el agua (Figura 8).

En 2018, como parte de los esfuerzos de supervisión de la NDT, la UICN revisó el proceso de implementación de la NDT (Gilbey et al., 2019). La revisión reveló información sobre cómo los países han seguido las directrices en el proceso de establecimiento de objetivos para la NDT y ofrece recomendaciones sobre el establecimiento de objetivos, la supervisión y la implementación. Una recomendación clave es la necesidad de aprovechar más eficazmente las sinergias entre la NDT, la mitigación y adaptación al cambio climático y

la conservación de la biodiversidad (así como otros objetivos de desarrollo). Se necesitan mayores esfuerzos para capturar las múltiples ventajas de las acciones de la NDT, para obtener resultados socioeconómicos más sólidos, una mejor relación calidad-precio y mejoras en las políticas, la inversión y la presentación de informes. Discutimos muchos de los hallazgos aquí.

En 2018, como parte del proceso oficial de presentación de informes nacionales a la CNUCLD, los países partes también incluyeron información sobre la adopción e implementación de sus objetivos voluntarios para la NDT en los informes nacionales presentados a través de la plataforma de informes PRAIS de la CNUCLD.⁵ Por lo tanto, la presentación de informes sobre la implementación de la NDT se ha convertido en parte de la información oficial que el Comité revisa, analiza y discute regularmente para la Revisión de la Implementación de la Convención a fin de avanzar en la implementación de la CNUCLD a nivel nacional y mundial.

2.2.2 La RPF y el Desafío de Bonn

La RPF es el proceso de restaurar la funcionalidad ecológica y mejorar el bienestar humano en paisajes deforestados o degradados (consulte la sección 1.1.4). Esto encaja con el objetivo de la NDT de contrarrestar la pérdida esperada de tierras productivas a través de la restauración de áreas degradadas, donde la RPF se centra específicamente en paisajes de mosaicos de diferentes ecosistemas y usos de las tierras. Desde que se presentó el Desafío de Bonn en 2011, se han hecho compromisos para restaurar 170 millones de hectáreas (IUCN, 2018), de las cuales 94 millones serán restauradas para 2020. El Desafío de Bonn está respaldado por el enfoque de RPF. Las iniciativas regionales apoyan este objetivo global, por ejemplo, AFR100 en África y la Iniciativa 20x20 en países de América Latina y el Caribe.

El impulso global de la RPF hizo que fueran necesarias plataformas de coordinación. La Red Internacional de Bosques Modelo, desarrollada en la década de 1990, proporciona un «modelo» dinámico que se puede utilizar para avanzar en los objetivos de gestión forestal sostenible en los ecosistemas forestales y el paisaje circundante. La Alianza Mundial para la Restauración de Bosques y Paisajes (GPFLR) se inició en 2003 y fue encabezada por la UICN. La GPFLR tiene como objetivo promover una acción dinámica y voluntaria a través del intercambio de experiencias sobre los esfuerzos de restauración que brindan beneficios tanto a las comunidades locales como a la naturaleza a través de un enfoque paisajístico, al tiempo que cumplen los compromisos internacionales sobre los bosques. Otra iniciativa que respalda los esfuerzos de la RPF es la Iniciativa de Restauración y Ecosistemas Forestal del CDB, lanzada en 2014, que se centra en la restauración y conservación de los ecosistemas.

⁵ <https://prais.unccd.int/unccd/reports>

2.2.2.1 Establecimiento de objetivos para la restauración del paisaje forestal

Los países que desean contribuir al Desafío de Bonn consultan a la UICN, la secretaría del Desafío de Bonn, para definir unos compromisos e identificar sinergias con los programas de restauración nacionales y subnacionales existentes. Algunos contribuyentes evalúan el potencial y las estrategias de restauración antes de confirmar sus contribuciones. Para guiar estas evaluaciones, la UICN produjo ROAM en colaboración con la WRI (IUCN & WRI, 2014). Este marco proporciona una herramienta flexible que permite a los países identificar áreas que requieren RPF y acciones prioritarias específicas a nivel nacional o subnacional. Las evaluaciones de ROAM pueden complementar el proceso de establecimiento de objetivos para la NDT identificando áreas prioritarias para la RPF, así como qué intervenciones de RPF son social, económica y ecológicamente apropiadas. La ROAM ayuda a los países y otras partes interesadas en el paisaje a identificar oportunidades de RPF para cumplir con objetivos nacionales e internacionales. Se puede llevar a cabo una evaluación de ROAM a través del compromiso de colaboración con las partes interesadas, y puede entregar los siguientes productos:

- Áreas prioritarias identificadas para la restauración;
- Una lista breve de los tipos de intervención de restauración más relevantes y factibles en toda el área de evaluación;
- Costes y beneficios cuantificados de cada tipo de intervención;
- Valores estimados de carbono adicional secuestrado por estos tipos de intervención;
- Análisis de las opciones financieras y de inversión para la restauración en el área evaluada; y
- Un diagnóstico de «preparación para la restauración» y estrategias para abordar los principales obstáculos institucionales y de políticas.

Al comprometerse con el Desafío de Bonn, los contribuyentes brindan información sobre el número de hectáreas que se necesita restaurar y las estrategias de restauración anticipadas. Esta información se confirma y anuncia en un evento de alto perfil. La restauración se inicia a través de un conjunto de estrategias de restauración, a menudo identificadas a través de una evaluación de ROAM, y los modelos exitosos se amplían.

Las evaluaciones de ROAM proporcionan a los países contribuyentes información sólida para mejorar la toma de decisiones sobre el uso de las tierras. Apoyan estrategias nacionales sobre RPF, REDD+, adaptación y mitigación de riesgos climáticos y de desastres, y conservación y restauración de la biodiversidad, entre otras. También destacan las posibles sinergias entre tales estrategias. Esta base de evidencia permite una mejor asignación de recursos dentro de los programas de restauración y uso de las tierras y estimula el compromiso y la colaboración entre los principales

responsables políticos y de toma de decisiones de diferentes sectores, así como otras partes interesadas. Hasta la fecha, se han evaluado 450 millones de hectáreas en 26 países y 39 jurisdicciones con el apoyo directo de la UICN, y se han identificado un total de 160 millones de hectáreas de oportunidades de RPF.

2.2.2.2 Revisión y estado del progreso de implementación del Desafío de Bonn

Cada país comprometido con el Desafío de Bonn tiene su propio enfoque para diseñar e implementar actividades de RPF a gran escala. Los países, las comunidades y el sector privado tienen muchas razones para implementar la RPF, para la seguridad alimentaria y del agua, la creación de empleo y el desarrollo empresarial, las cadenas de suministro sostenibles y el desarrollo rural, por nombrar algunos. Las intervenciones de RPF son, por lo tanto, diversas, desde sistemas agroforestales y silvopastoriles intensificados hasta plantaciones de enriquecimiento, restauración de bosques, humedales y lagos, y otros entornos dentro de un contexto paisajístico.

El Desafío de Bonn está creando oportunidades para integrar el enfoque del paisaje en las estrategias de los países para equilibrar la restauración. El segundo informe de progreso del Desafío de Bonn presenta los resultados de la acción de la aplicación en profundidad del Barómetro en un subconjunto de países, con información presentada sobre 12 países adicionales de una revisión documental y entrevistas (Dave et al., 2019). Hasta la fecha, 59 gobiernos y entidades del sector privado se han comprometido con más de 170 millones de hectáreas para el objetivo del Desafío de Bonn, con un beneficio potencial de mitigación del cambio climático de 15,66 GtCO₂e. El progreso varía entre países, y queda mucho por hacer para cumplir los objetivos de 2020 y el objetivo aún más ambicioso de 2030.

La necesidad de hacer un seguimiento de los esfuerzos de restauración llevó a la UICN a lanzar el Barómetro de Progreso del Desafío de Bonn (<https://infoftr.org/index.php/bonn-challenge-barometer>). El Barómetro del Desafío de Bonn ofrece a los gobiernos y entidades comprometidos un marco sistemático y universalmente aplicable para identificar, evaluar y supervisar la acción sobre los compromisos del Desafío de Bonn. El Barómetro ayuda a los gobiernos y entidades comprometidos a evaluar el progreso e identificar los impactos de sus esfuerzos de restauración, y evaluar los obstáculos y las oportunidades para facilitar la acción continua. Se han realizado evaluaciones piloto para probar el protocolo del Barómetro en 19 países (Dave et al., 2019). El Barómetro se centra tanto en los resultados de las intervenciones de restauración, por ejemplo, hectáreas, empleos generados, carbono secuestrado, áreas de biodiversidad mejoradas, como en las condiciones necesarias, por ejemplo, políticas, financiamiento, etc. El Barómetro se está mejorando para permitir a los países alinear los informes sobre el establecimiento de objetivos para la NDT con los del Desafío de Bonn.

2.3 Sinergias entre el marco de la NDT y el Desafío de Bonn

El TSP para la NDT ha logrado un progreso sustancial en el mapeo de Proyectos y Programas Transformadores (PPT) de NDT y financiamiento innovador. Los PPT presentan oportunidades para ampliar la NDT y crear sinergia con otros compromisos globales, como el Desafío de Bonn. Los PPT buscan generar y mantener un cambio positivo fundamental y sostenible en los paisajes a los que va dirigida la NDT. Los países han progresado en el desarrollo de PPT (UNCCD & IUCN, 2019). Algunos han informado sobre proyectos en curso, ya sea proyectos relativamente pequeños como de costumbre o iniciativas transformadoras importantes, por ejemplo, REDD+ (Guyana, Camerún). Otros tienen iniciativas o fondos regionales (AFR 100, Desafío de Bonn, Iniciativa para la Gran Muralla Verde del Sahara y el Sahel, etc.) o internacionales (Fondo Verde para el Clima, GCF; Fondo para el Medio Ambiente Mundial, FMAM; Fondo de Adaptación). Los programas nacionales o locales brindan oportunidades para incluir y lograr la NDT, por ejemplo, el programa de Desarrollo Mahaweli en Sri Lanka. Mauricio informa sobre iniciativas locales basadas en la cadena de valor, por ejemplo, «restaurar tierras abandonadas de la caña de azúcar».

2.3.1 Principios de la NDT y la RPF

Se han desarrollado principios rectores para salvaguardar los resultados de las actividades de RPF (IUCN & WRI, 2014) y NDT. La Figura 9 muestra la relación entre los principios de RPF y NDT. Existe una clara armonización entre ellos, aunque los principios de NDT son más detallados. Algunos de los principios de NDT son más metodológicos y no están vinculados a principios específicos de RPF.

2.4 Alinear los compromisos de la RPF y la NDT

Esta sección ha resumido la fuerte alineación entre los compromisos de la RPF y la NDT en términos de enfoques de implementación y principios subyacentes. Los compromisos e inversiones para restaurar paisajes bajo el Desafío de Bonn pueden contribuir a lograr los objetivos de la NDT. Sin embargo, existen diferencias considerables en cómo los países están orientando sus respuestas.

Para lograr la sinergia entre la NDT y la RPF, es vital que los gobiernos reconozcan cómo los compromisos del Desafío de Bonn contribuyen a los objetivos de la NDT y viceversa. En muchos países, estos compromisos y objetivos son responsabilidad de diferentes instituciones y ministerios, lo que representa un riesgo de desconexión.

La sección 3 de este informe destaca las oportunidades de complementariedad, en lugar de competencia, entre las ambiciones de restauración.

Salvaguarda de resultados sostenibles en la restauración de paisajes

Principios de la RPF

- Centrarse en los paisajes
- Reconocer que es posible un conjunto de intervenciones

- Restaurar la funcionalidad ecológica

- Permitir múltiples beneficios

- Involucrar a las partes interesadas

- Adaptarse a las condiciones locales

- Evitar la conversión de ecosistemas naturales

- Gestionar de forma adaptativa

Principios de la NDT

- Aplicar un principio de planificación de uso de las tierras integrado que incorpore el mecanismo de neutralidad en la planificación de uso de las tierras

- Mantener o mejorar el capital natural basado en la tierra

- Equilibrio entra la sostenibilidad económica, social y medioambiental

- Aplicar una buena gobernanza
- Aplicar un proceso participativo
- Proteger los derechos humanos y mejorar el bienestar de la humanidad

- Aplicar in-situ la valoración y el conocimiento local

- Aplicación de la jerarquía de respuesta
- Contrapesar las pérdidas anticipadas en el capital natural basado en la tierra con ganancias en el mismo periodo para alcanzar la neutralidad
- Gestionar el contrapeso en la misma escala que la planificación del uso de la tierra
- Contrapesar el enfoque “de igual a igual”

- El monitoreo debe verse como vehículo de aprendizaje

- La neutralidad es generalmente el objetivo mínimo
- Hacer uso de los tres indicadores basados en la tierra y de los criterios asociados
- La integración de los resultados de los tres indicadores globales debe basarse en el enfoque «uno fuera, todos fuera»
- Hacer uso de los indicadores nacionales y subnacionales adicionales
- El objetivo de la NDT iguala a la línea de base
- Basar las decisiones relacionadas con el uso de la tierra en evaluaciones con múltiples variables
- Respetar la soberanía nacional

Figura 9 Principios de NDT y RPF

3 Análisis de sinergias entre la NDT y el Desafío de Bonn

Como se describe en la sección 1, este análisis se realizó mediante una revisión documental de los objetivos voluntarios nacionales publicados para la NDT y las promesas del Desafío de Bonn. El establecimiento de objetivos para la NDT está en curso en 122 países y 63 de estos países habían publicado sus objetivos para la NDT antes de marzo de 2019, disponibles públicamente en el sitio Knowledge Hub de la CNUCLD.⁶ De entre estos 63 países, solo 13 países disponían de información consolidada sobre el diseño e implementación de compromisos del Desafío de Bonn, proveniente de los informes de las evaluaciones de ROAM. Como resultado, el análisis se limitó a los 13 países donde ambos conjuntos de información estaban disponibles. Los hallazgos clave del análisis se presentan en la Tabla 1.

3.1 Oportunidades y desafíos para lograr la restauración del paisaje

3.1.1 Objetivos y actividades

El análisis de los objetivos de la NDT y el Desafío de Bonn proporciona una idea de cómo de bien alineados están estos programas. La Tabla 1 muestra que alrededor de dos tercios (69 %) de los países analizados (Anexo 1) han establecido objetivos para la NDT inferiores que sus compromisos con el Desafío de Bonn, lo que sugiere que las promesas establecidas del Desafío de Bonn no se han tenido en cuenta completamente en los objetivos para la NDT, o que los objetivos para la NDT más recientemente definidos son nuevos compromisos asumidos además de los compromisos ya existentes del Desafío de Bonn. Si este es el caso, los objetivos para la NDT adicionales frente a los compromisos del Desafío

de Bonn deberían definirse claramente en los informes de NDT de los países para evitar cualquier tipo de malentendido y garantizar su complementariedad.

Posiblemente, la menor ambición de los objetivos para la NDT proyecta una expectativa más realista de las ganancias netas de los esfuerzos de restauración frente a una mayor deforestación y degradación entre ahora y 2030. En contraste, los esfuerzos de restauración positivos netos bajo el Desafío de Bonn voluntario muestran una voluntad política y compromiso con la RPF.

Los objetivos de la RPF y los proyectos en curso tienen como finalidad restaurar paisajes degradados y deforestados. Las intervenciones de RPF incluyen una gestión sostenible de los bosques, la gestión de las cuencas hidrográficas, la intensificación de los sistemas agroforestales y silvopastoriles, la restauración de manglares y humedales, la conservación de ecosistemas naturales, la gestión de zonas de amortiguación y la promoción del uso sostenible de las tierras en paisajes de mosaicos. Los objetivos y proyectos para la NDT también incluyen la restauración de los pastizales naturales.

En 7 de los 13 países, la misma entidad gubernamental se encarga de supervisar los compromisos de la NDT y el Desafío de Bonn. Esto incluye países donde existe una alineación clara entre los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn. La mayoría de los países en los que los objetivos de NDT son significativamente más bajos que los compromisos del Desafío de Bonn tienen arreglos institucionales distintos para las dos iniciativas. En el caso de los países que utilizan la misma agencia gubernamental para gestionar ambas iniciativas pero que, sin embargo, tienen objetivos para la NDT considerablemente más bajos que los compromisos del Desafío de Bonn, no está claro si los objetivos para la NDT excluyen áreas cubiertas por los compromisos del Desafío de Bonn o si se identifican como objetivos cero neto en lugar de objetivos positivos para el Desafío de Bonn.

La NDT se compone esencialmente de tres componentes jerárquicos: evitar la degradación, restauración o rehabilitación y GST (UNCCD, 2016a). Se han implementado diferentes enfoques para restaurar y mantener los recursos de las tierras (es decir, el suelo, el agua y la biodiversidad), como la GST, la restauración o rehabilitación de paisajes, los enfoques basados en ecosistemas y la conservación basada en áreas (IUCN et al., 2015). Las actividades de RPF también abarcan la restauración de ecosistemas y otros enfoques basados en el ecosistema, la GST y la conservación de áreas naturales. Por lo tanto, la RPF se puede utilizar para lograr la NDT. Costa de Marfil, por ejemplo, demuestra un enfoque equilibrado de restauración del paisaje tanto en las actividades de RPF como de NDT (Recuadro 1), un indicativo de una buena coordinación entre los procesos de RPF y NDT. Poco menos de un tercio de los países evaluados (28 %) muestran una buena alineación entre

⁶ <https://knowledge.unccd.int/home/country-information/countries-with-voluntary-ldn-targets>

Tabla 1 Comparación de los compromisos de la NDT y el Desafío de Bonn en 13 países

País	Objetivos ^a		El informe de NDT hace referencia al Desafío de Bonn/ AFR100/Iniciativa 20x20		Coordinación institucional para la NDT y la RPF	Existe un sistema de supervisión en curso	
	Objetivo de NDT (ha)	Desafío de Bonn (ha)	NDT ≥ RPF	✓ Sí, X No	Mismo organismo de coordinación	✓ Sí, X No NDT	✓ Sí, X No RPF
Camerún	12 062 786 para 2030	12 060 000 para 2030	✓	✓	✓	X	X
República Centroafricana	1 227 415 para 2030	3 500 000 para 2030	X	✓	X	X	X
Colombia	145 200 para 2030	1 000 000 para 2020	X	✓	✓	X	X
Costa de Marfil	5 807 200 para 2030	5 000 000 para 2030	X	X	✓	X	✓
Etiopía ^b	33 193 390 para 2036 52 713 930 para 2040	15 000 000 para 2020	✓	X	✓	✓	X
Ghana	7 502 249 para 2030	2 000 000 para 2030	✓	✓	X	X	✓
Kenia ^c	1 900 000 para 2030	5 100 000 para 2030	X	✓	✓	X	✓
Madagascar	2 600 000 para 2025 ^d	4 000 000 para 2030	X	✓	✓	X	✓
Malawi	5 135 671 para 2035	4 500 000 para 2030	X	✓	✓	✓	✓
Nicaragua	2 696 297 para 2030	2 700 000 para 2020	X	✓	X	X	X
Ruanda	145 601 para 2030	2 000 000 para 2020	X	✓	X	X	✓
Sri Lanka	251 500 para 2030	200 000 para 2020	✓	X	X	✓	✓
Uganda	2 185 000 para 2030	2 500 000 para 2020	X	✓	X	✓	✓

^a Los objetivos se han copiado o estimado en hectáreas en función de los objetivos voluntarios para la NDT a nivel nacional <https://knowledge.unccd.int/home/country-information/countries-with-voluntary-ldn-targets>

^b <https://prais.unccd.int/ldn/reports> Informe de Etiopía

^c <https://prais.unccd.int/ldn/reports> Informe de Kenia

^d El informe se desarrolló en 2018. El país tiene como objetivo restaurar 400 000 ha de paisaje utilizando infraestructura verde para 2025 y prácticas de agricultura sostenible en un total de 200 000 ha de parcelas de tierras para 2025. La cifra total implica 6 años de implementación de infraestructura verde y 200 000 ha de GST.

los compromisos del Desafío de Bonn y los objetivos para la NDT. En su mayoría, los objetivos para la NDT y la RPF se superponen y tienen como objetivo muchos de los mismos paisajes degradados.

Las instituciones gubernamentales se encargan de identificar las áreas degradadas a nivel nacional en la mayoría de los países seleccionados. Mapean el alcance y la ubicación de la degradación de la tierra y desarrollan estrategias para garantizar resultados neutrales o netos positivos a través de

Recuadro 1 Intervenciones de restauración en Costa de Marfil

NDT

Intervenciones forestales: aumentar la cubierta forestal en 3 millones de hectáreas, limitar la conversión de los bosques a otros usos de las tierras y mejorar la productividad forestal en 2 millones de hectáreas

Enfoques agrícolas: mejorar la productividad de 800 000 ha de tierras agrícolas, agroforestería, protección del suelo y acciones de restauración (rotación de cultivos y mulching) y restaurar 7200 ha de tierras desnudas para la producción agrícola

Carbono orgánico en el suelo: secuestrar 50 000 toneladas de carbono liberado a la atmósfera

Pastizales: mejorar las prácticas agrosilvopastoriles

RPF

Bosques de producción: reforestación/agroforestería/enriquecimiento

Bosques sagrados: reforestación de enriquecimiento y desarrollo forestal comunitario

Plantaciones de cacao/café: formación sobre buenas prácticas agrícolas

Sabanas, bosques y bosques secundarios: plantación de enriquecimiento, reforestación

Zonas mineras: creación de plantaciones de árboles de rápido crecimiento, medidas contra incendios forestales

Parques nacionales, reservas, manglares, zonas costeras, galerías y bosques de ribera: mejora de la gestión, supervisión, implementación de planes de gestión, reducción de invasiones, plantación de enriquecimiento

Otras áreas: actividades de producción/agrícolas y adquisición de especies raras y valiosas, parcelas de demostración y programas de investigación sobre la integración y gestión de árboles en sistemas agroforestales

Source: LDN report (government of Ivory Coast & UNCCD, 2018) and Bonn Challenge Barometer Report 2018, ROAM report (IUCN, 2016).

una combinación de restauración e intervenciones de GST. Las áreas e intervenciones prioritarias para la RPF se identifican con la herramienta ROAM (IUCN & WRI, 2014), utilizando un enfoque de paisaje. Algunos países utilizaron los resultados de las evaluaciones de ROAM directamente para establecer objetivos para sus compromisos con el Desafío de Bonn. El uso de herramientas, como ROAM, que contribuyen a objetivos similares, puede mejorar su configuración de objetivos para la NDT.

3.1.2 Arreglos y políticas institucionales

El análisis muestra que los 13 países han adoptado marcos legales e institucionales para gestionar las actividades de NDT y RPF. De estos, solo Camerún ha alineado explícitamente sus objetivos para la NDT y la RPF y ha hecho referencia al Desafío de Bonn en su informe de NDT.

Todos los países analizados han adoptado un enfoque multisectorial para la NDT y la RPF; esto es consistente con la formulación de los dos conceptos como enfoques de restauración de ecosistemas. La mayoría de los países ya han formulado políticas e instituciones establecidas para apoyar la restauración del paisaje (consulte la Tabla 1). Sin embargo, existe el riesgo de una responsabilidad limitada cuando se trabaja con diversos actores y los países necesitan supervisar el progreso y abordar políticas sectoriales conflictivas o superpuestas. La NDT y la RPF están coordinadas por la misma agencia gubernamental en el 54 % de los países analizados (Tabla 1). Esto debería servir para supervisar el progreso más fácilmente. Sigue habiendo desafíos en la implementación y el cumplimiento, como se señaló en Kenia y Uganda en los procesos de NDT y RPF y el Barómetro del Desafío de Bonn (Dave, 2019). En la mayoría de los países que se han comprometido con el Desafío de Bonn o han llevado a cabo evaluaciones ROAM, se han establecido formalmente plataformas intersectoriales para orientar la toma de decisiones sobre las oportunidades y la implementación de RPF. Estas plataformas deben incluir un punto focal de la CNULD/NDT para garantizar un enfoque coherente con el fin de restaurar las tierras degradadas.

Al establecer objetivos para la NDT, los países deben establecer grupos de trabajo nacionales de NDT compuestos por diversas partes interesadas (incluidos representantes gubernamentales de varios ministerios). Esto promoverá la coordinación institucional, si no hay estructuras RPF existentes, y guiará el proceso y fomentará la coordinación interna entre las políticas nacionales.

Recuadro 2 Coordinación institucional en Camerún, Costa de Marfil y Ghana

En Camerún, el Ministerio de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza y Desarrollo Sostenible actúa como el punto focal nacional para la CNULD y la definición voluntaria de los objetivos para la NDT. Del mismo modo, el Ministerio de Bosques y Vida Silvestre y el Ministerio de Medio Ambiente, Protección de la Naturaleza y Desarrollo Sostenible están liderando la implementación de las actividades de RPF. Están comprometidos conjuntamente a restaurar más de 12 millones de hectáreas para 2030.

En Costa de Marfil, el Ministerio de Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible es responsable de los convenios relacionados con la restauración del paisaje, que incluyen tanto la NDT como la RPF.

Los esfuerzos de Ghana de RPF han involucrado al sector privado como un actor clave a través de una asociación público-privada entre una empresa de plantaciones forestales y el Banco Africano de Desarrollo. Por ejemplo, se establecieron aproximadamente 190 450 ha de plantaciones forestales entre 2002 y 2015, de las cuales 142 401 ha fueron apoyadas por el sector público y 48 049 ha por el sector privado. El modelo de Ghana de involucrar al sector privado en la restauración del paisaje ofrece una lección para otros países (Foli & CIFOR, 2018).

3.1.3 Supervisión de la NDT y la RPF

Desde 2018, la UICN ha trabajado con países y socios para utilizar el Barómetro para informar sobre los procesos de RPF y las acciones de implementación. El Barómetro incluye indicadores sobre las tierras restauradas en hectáreas y los beneficios del secuestro de carbono de las acciones de restauración. Estos dos indicadores son directamente relevantes para los tres indicadores principales de la NDT: cubierta terrestre, carbono del suelo y productividad. El Barómetro actualmente solo registra el carbono sobre el suelo, sin embargo, el carbono subterráneo y del suelo se puede calcular utilizando metodologías estándar y registrar en este indicador (se agregará un indicador explícito de la captura de carbono del suelo en el área de tierra en restauración en la próxima fase del Barómetro).

Idealmente, los sistemas de supervisión, informes y verificación para los objetivos de NDT y RPF deben establecerse durante la planificación y el inicio de las actividades de restauración. Aunque el análisis revela algunas lagunas en materia de

supervisión para las acciones de RPF y NDT, los países han presentado varias opciones de supervisión que podrían usarse para un mayor aprendizaje y mejorar los sistemas nacionales de supervisión.

Costa de Marfil y Etiopía están desarrollando sistemas nacionales de supervisión de NDT y RPF. El grupo de trabajo a nivel nacional de Costa de Marfil sobre la supervisión de las tierras está dirigido por el Ministerio de Medio Ambiente, que ha firmado Memorandos de Entendimiento con las estructuras nacionales productoras de datos. Estas han recibido fondos de la FAO para desarrollar indicadores unificados de uso de las tierras con el fin de recopilar datos para supervisión. Etiopía comenzó a desarrollar un sistema nacional de supervisión, informes, evaluación y verificación en 2016. La Comisión de Medio Ambiente, Bosques y Cambio Climático utilizará este sistema en sus procesos de implementación, incluido el seguimiento de la implementación de la NDT y la RPF. Etiopía también tiene la intención de aplicar el Barómetro del Desafío de Bonn a partir de 2019.

Los conjuntos de datos globales predeterminados se podrían utilizar para supervisar la NDT. Malawi, por ejemplo, tiene la intención de utilizar bases de datos globales⁷ para hacer un seguimiento de los tres indicadores de NDT: cubierta terrestre, productividad y carbono orgánico del suelo. Uganda ha ido un paso más allá y ha revisado los tipos de datos necesarios para verificar conjuntos de datos globales a través de su Proyecto de Supervisión de Degradación de las Tierras, financiado por el FMAM.

Los marcos de supervisión a menudo se rigen por estrategias de conservación existentes. El Departamento de Silvicultura de Malawi se centra en medir el progreso hacia los objetivos e intervenciones de la RPF y el Desafío de Bonn utilizando los parámetros proporcionados por su Estrategia Nacional de Restauración del Paisaje Forestal de 2017. Uganda planea supervisar la RPF a través de su Plan de Acción Estratégico Nacional en materia de Biodiversidad, coordinado por la Autoridad Nacional de Gestión Ambiental, y redacta un informe anual sobre el estado de la biodiversidad. La implementación de REDD+ y otros programas de conservación también brindan cierto nivel de supervisión, que la NDT y la RPF pueden aprovechar. Ghana planea supervisar la RPF a través del marco REDD+ MRV, encuestas periódicas de campo, inspección y evaluación de áreas plantadas siguiendo varios enfoques de RPF, informes periódicos y auditorías de campo de muestra para confirmar las áreas plantadas.

Sri Lanka ha adoptado un modelo jerárquico para supervisar la implementación de la NDT. El Comité de Desarrollo del Distrito realiza un seguimiento del proceso mediante reuniones mensuales e informes al Comité Nacional Selecto Parlamentario. El comité revisa el progreso y realiza las intervenciones apropiadas a nivel de políticas.

⁷ Datos de series temporales (2000–2010)

Los países con un sistema de supervisión para la NDT o la RPF pueden explorar opciones para integrar la supervisión, en lugar de desarrollar sistemas paralelos. Sri Lanka, por ejemplo, tiene una estrategia de supervisión clara para la NDT, pero no para la RPF, a nivel nacional. La evaluación ROAM ha identificado la falta de un sistema nacional de supervisión como un obstáculo para la restauración forestal nacional por parte del Departamento Forestal. Implementando un esfuerzo coordinado, el país podría integrar los aspectos de RPF en un sistema de supervisión de NDT establecido.

Existen otras oportunidades para la supervisión conjunta. Kenia, por ejemplo, ha establecido un Grupo de Trabajo Técnico de Restauración del Paisaje de múltiples partes interesadas, dirigido por el Servicio Forestal de Kenia, que participó en la producción de los mapas potenciales nacionales de RPF y en el desarrollo de prioridades de compromiso de restauración. El grupo técnico podría diseñar un marco de supervisión para las actividades de RPF y NDT en Kenia.

Ruanda tiene un Sistema de Supervisión y Evaluación del Sector Forestal y el Sistema de Información de Supervisión del Ministerio de Agricultura y Recursos Animales. Son plataformas de supervisión nacionales que podrían incluir algunos aspectos de RPF. Aunque estos dos sistemas aún no están operativos, la UICN está respaldando la renovación del Sistema de Supervisión y Evaluación con indicadores de RPF actualizados. Esta también es una oportunidad para incluir indicadores de NDT en el proceso de modernización. Ruanda es uno de los primeros países que ha aplicado el Barómetro del Desafío de Bonn y ahora está utilizando la herramienta para hacer un seguimiento del progreso en la implementación de su compromiso con el Desafío de Bonn.

Recuadro 3 Seguimiento del progreso de RPF en todo el mundo: el Barómetro de progreso del Desafío de Bonn

El Barómetro del Desafío de Bonn apoyará a las jurisdicciones que se han comprometido con el Desafío de Bonn a la hora de evaluar el progreso hacia el logro de sus objetivos, ofreciendo un marco para crear un inventario consistente y sistemático de las hectáreas que están siendo restauradas. El Barómetro del Desafío de Bonn también utilizará un conjunto estandarizado de componentes políticos, reglamentarios, financieros y técnicos que se consideran importantes para lograr una restauración exitosa del paisaje.

La UICN lidera el diseño del Barómetro del Desafío de Bonn y su protocolo asociado, con la participación y contribuciones de partes interesadas gubernamentales y no gubernamentales en seis países piloto: Brasil, El Salvador, México, Ruanda, Sri Lanka y Estados Unidos. Los principales elementos del protocolo son los siguientes:

- Ofrece la posibilidad de personalizar la escala y las circunstancias nacionales con respecto a la disponibilidad de información sobre RPF, adaptándose a la cantidad de datos disponibles para informes y ofreciendo una estructura de 3 niveles que representa niveles de precisión.
- Minimiza la carga de informes al extraer información de los esfuerzos de informes existentes en virtud de los compromisos internacionales existentes (CMNUCC, CDB, NDT, FNUB). El Barómetro proporciona una amplia orientación y recursos, y limita la recopilación de datos solo a los indicadores de los que se puede recopilar información de forma realista y fiable.
- Asigna instituciones o individuos para recopilar toda la información necesaria para los informes del Barómetro del Desafío de Bonn. La presentación de informes probablemente se llevará a cabo cada dos años, alineándose con otros compromisos internacionales de presentación de informes cuando sea posible para garantizar la coherencia y minimizar las cargas de trabajo.
- Los informes conforme al Barómetro se realizan a través de la plataforma en línea del Barómetro del Desafío de Bonn disponible en infoflr.org.

El protocolo del Barómetro del Desafío de Bonn está estructurado en dos componentes principales que comprenden una evaluación de las condiciones clave que se consideran cruciales para garantizar el éxito a largo plazo de los esfuerzos de RPF/ estos «factores de éxito» que incluyen políticas y arreglos institucionales, y parámetros de planificación financiera y técnica. El segundo componente se enfoca en el progreso y los impactos, recibe el nombre de «Resultados y ventajas» e incluye hectáreas en restauración que incluyen impactos climáticos, en la biodiversidad y socioeconómicos, entre otros.

4 Invertir en la restauración del paisaje

La restauración de las tierras degradadas ofrece numerosos beneficios ambientales, sociales y económicos, desde la conservación de la biodiversidad hasta la creación de empleo y la mejora de la productividad agrícola.⁸ Se estima que cada USD invertido en la restauración de bosques degradados puede generar beneficios económicos de entre 7 USD y 30 USD (Verdone & Seidl, 2017). Esta sección proporciona una breve referencia sobre los inversores e instrumentos financieros relevantes para la restauración del paisaje. Identifica los tipos de inversiones y finanzas que respaldan las actividades relacionadas con la NDT y la RPF, y discute las barreras y desafíos clave para aprovechar las finanzas para la NDT y la RPF. La sección termina abordando los resultados del análisis y cómo están vinculados con las barreras, desafíos y oportunidades clave.

4.1 Fases de inversión e inversores en RPF y NDT

Las actividades de RPF y NDT tienen tres fases de inversión. La fase 1 es la inversión inicial o de preparación. Durante esta fase, las inversiones fluyen hacia la planificación, el diseño de proyectos, la participación y el compromiso de las partes interesadas, el desarrollo de capacidades y el desarrollo de salvaguardas. La fase 2 es la inversión para la implementación, que puede abarcar la implementación de la restauración de tierras degradadas, reformas de políticas, zonificación del uso de las tierras, actividades educativas y la consolidación de capacidades. La fase 3 se centra en el financiamiento sostenido para servicios de productos de paisaje y de ecosistemas, como productos agrícolas y alimenticios, madera, pagos REDD+, compensaciones de biodiversidad y otros esquemas de certificación (FAO & Global Mechanism of the UNCCD, 2015).

Las fuentes de financiación para la restauración del paisaje se pueden dividir en tres categorías:

- Financiación privada: capital administrado con el objetivo principal de obtener un rendimiento financiero para el inversor.
- Financiación pública: fondos de organismos gubernamentales. Se puede dividir en inversión pública interna y apoyo de donantes internacionales. Si bien puede haber un retorno financiero para el gobierno, las inversiones públicas se realizan en gran medida para generar beneficios sociales, ambientales y económicos para el público.
- Financiación filantrópica: donaciones caritativas de individuos u organizaciones, generalmente sin intención de obtener un rendimiento financiero.

Algunos países han identificado fondos de inversión que pueden utilizarse para acciones de NDT y RPF, por ejemplo, el Marco de Inversión Estratégica de Ghana para la Gestión Sostenible de las Tierras (2011-2025) y el Programa de Inversión Forestal (2012-2020). El Fondo para la NDT, encabezado por el MM de la CNULD y administrado de forma independiente por MIROVA (Grupo Natixis), puede canalizar la financiación del sector privado hacia intervenciones de NDT y RPF. Otras oportunidades de financiamiento alternativas para la NDT y la RPF incluyen: ecoturismo, pago por servicios ecosistémicos (PES), comercio y pagos de carbono, impuestos ambientales que incluyen gravámenes, impuesto al carbono, asociaciones público-privadas (APP: especialmente en minería, silvicultura y agronegocios) e inversión de la diáspora (según lo informado por Eritrea).

Algunos países ya han identificado posibles APP para la NDT, siguiendo el TSP para la NDT y con el apoyo del MM. Algunos de estos PPT están en desarrollo siguiendo la lista de verificación de APP para la NDT. Muchos abordan «fondos verticales» relacionados con el medio ambiente y el clima, como el FMAM, el GCF y el Fondo de Adaptación (FA), con diferentes socios implementadores (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), FAO, Banco Mundial, Banco Africano de Desarrollo, UICN, etc.). Los proyectos de RPF se dirigen principalmente a los mismos «fondos verticales» relacionados con el medio ambiente y el clima que la NDT, respaldados por fondos de gobiernos nacionales y con socios implementadores similares. Esto ofrece más oportunidades para sinergias operativas.

⁸ <https://infoflr.org/what-flr/benefits-flr>

Tabla 2 Principales fuentes de financiación de RPF y NDT

Financiación privada

- Inversión forestal y agroindustrial, y empresarios o procesadores locales
- Inversores tradicionales o de valores que buscan un retorno financiero
- Inversores de impacto (por ejemplo, inversores sociales e inversores de conservación)
- Cooperativas de crédito (p. ej., asociaciones rurales de ahorro y préstamo, uniones de crédito)
- Prestamistas locales y empresas de microfinanzas
- Iniciativas de bancos comerciales nacionales
- Financiación privada para esquemas de pago por servicios de ecosistemas (PES) que incluyen incentivos para actividades de restauración
- Fondos de otros recursos financieros centrados en el clima
- Fondo de neutralidad en la degradación de las tierras

Financiación pública

- Servicios de extensión de apoyo de RPF/ desarrollo de capacidades
- Adquisición pública de servicios de restauración
- Financiación directa para restauración o supervisión forestales
- Reducciones fiscales o subsidios (por ejemplo, esquemas de incentivos para la inversión privada en restauración)
- Financiación pública para esquemas de PES que incluyen incentivos para actividades de restauración
- Fondos de Inversión Climática, Programa de Inversión Forestal
- Banco Mundial (Fondo de Preparación del Fondo de Alianzas para el Carbono Forestal [FCPF] y Fondo de Carbono, Fondo de Biocarbono, Fondo Fiduciario de Donantes Múltiples: PROGREEN)
- Dinero de financiación climática (mitigación a través de REDD+ u otros y adaptación)
- Mecanismos de financiación de las Naciones Unidas a través de préstamos en condiciones favorables (GCF, FMAM, microfinanzas para la adaptación basada en los ecosistemas) y subvenciones (GCF, FMAM, Microfinanzas para la Adaptación Basada en los Ecosistemas, Fondo de Adaptación)
- Apoyo bilateral (por ejemplo, USAID, BMZ a través de Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit GmbH [GIZ] y KfW, International Climate Initiative, Agencia Noruega para la Cooperación al Desarrollo [Norad], Ministerio de Desarrollo Internacional [DFID])

Financiación filantrópica y sin fines de lucro

- Filántropos (y organizaciones filantrópicas)
- Financiación en masa
- ONG de conservación (por ejemplo, Fondo Mundial para la Naturaleza, UICN, Conservación Internacional)
- ONG específicas de reforestación (por ejemplo, el Proyecto Edén)
- Programas de ayuda humanitaria (por ejemplo, Oxfam)
- Subvenciones y préstamos de GST para acciones que incluyen la plantación de árboles para la seguridad alimentaria o la biodiversidad

4.2 Análisis de inversiones en NDT y RPF

Los costes y beneficios directos e indirectos se entremezclan a escala global y local, lo que hace que sea difícil definir dónde se deben realizar las inversiones en restauración del paisaje y a quién benefician. Para lograr una restauración del paisaje a gran escala, se debe considerar una combinación de fuentes de financiamiento. Estas fuentes podrían incluir: financiación climática, cooperación para el desarrollo, fondos ambientales, financiación no gubernamental, presupuestos y recursos nacionales, el sector privado y financiación no tradicional (por ejemplo, financiación colectiva). Se requieren instrumentos o

mecanismos financieros para canalizar la financiación de los inversores a las entidades participadas. En el sector privado, estos instrumentos son acciones, préstamos y bonos; en el sector público, se utilizan otros instrumentos, como subvenciones, subsidios, impuestos y planes de incentivos (Ding et al., 2017). Resumimos esta variedad de fuentes de financiación, inversiones y mecanismos para los 13 países con proyectos de NDT y RPF analizados en el Anexo 1.

La financiación pública para el clima ascendió a 128 mil millones de USD en 2015; sin embargo, solo se utilizaron 7 mil millones de USD (alrededor del 5 % de la financiación total para el clima) para financiar proyectos de uso de las tierras (Buchner

et al., 2015). La financiación para proyectos específicos de restauración fue una pequeña fracción de la categoría de uso de las tierras. Se estima que las necesidades anuales de financiamiento para la conservación y la restauración del paisaje oscilan entre 300 y 400 mil millones de USD por año, lo que indica una brecha financiera enorme (Credit Suisse et al., 2014; FAO & Global Mechanism of the UNCCD, 2015), y el 80 % de los fondos disponibles provienen de fuentes públicas (Parker et al., 2012).

La variedad de inversores presentada en el Anexo 1 ilustra que la restauración del paisaje está ganando terreno (UN Environment, 2019). Los **principales donantes** en el panorama de políticas internacionales reconocen cada vez más la importancia de la RPF y la NDT. El apoyo financiero proviene principalmente de fondos bilaterales e instituciones multilaterales, incluidas instituciones internacionales de financiación del desarrollo, fondos del sector privado y donantes filantrópicos. Estos fondos se han destinado directamente a la restauración o se considera que la restauración puede recibir apoyo en otras agendas políticas, como la seguridad alimentaria, el desarrollo y el cambio climático. En el análisis, la mayoría de las inversiones se encuentran en la primera fase (preparación) y la segunda fase (implementación), o cubren las tres fases en un proyecto global. Sin embargo, las inversiones para la tercera fase (financiación sostenible) son menos comunes, lo que puede deberse a que muchos proyectos y programas de NDT y RPF se han implementado en la última década.

El vínculo entre la restauración del paisaje y los **fondos climáticos mundiales** es claro. Los proyectos de NDT y RPF se financian en gran medida a través de fondos públicos multilaterales, que incluyen el Fondo de Biocarbono para Paisajes Forestales Sostenibles del Banco Mundial, el GCF, el Programa de Inversión Forestal y corrientes de financiación similares del FMAM. Sin embargo, estos fondos todavía tienen financiación disponible para proyectos de NDT y RPF adecuados. Aprovechar este potencial alineando los proyectos de NDT y RPF entre sí y con otros objetivos globales, como los ODS, puede ayudar a desbloquear este tipo de financiación.

El análisis nacional de NDT-RPF también muestra que se están implementando los **pagos por servicios ecosistémicos (PES)**. Por ejemplo, las inversiones en secuestro de carbono a menudo se realizan a través de REDD+ y otros esquemas de PES. Sin embargo, la mayoría de estos esquemas de PES están en sus inicios y se necesita una mejor comprensión y valoración monetaria de los servicios ecosistémicos para explorar cómo se pueden ampliar las inversiones.

Se están realizando **inversiones en el sector privado** en proyectos de NDT y RPF, aunque en cantidades relativamente pequeñas en comparación con los fondos públicos mundiales.

Los casos comerciales de duración relativamente larga y a menudo poco claros para proyectos de restauración (con tasas de retorno de la inversión más bajas o riesgos de inversión más altos) pueden hacer que la NDT y la RPF no resulten atractivas para los inversores tradicionales. Sin embargo, los fondos de inversión de impacto, como los bonos verdes, se utilizan cada vez más en la restauración del paisaje global. Su objetivo es impulsar la inversión del sector privado en la producción agrícola y proteger millones de hectáreas de bosques y biodiversidad. Últimamente, cada vez más grandes fondos soberanos y fondos de pensiones descarbonizan sus inversiones. Esto ofrece nuevas oportunidades para proyectos de NDT y RPF vinculados con productos de cadena de valor.

Las actividades y proyectos de restauración podrían acabar dependiendo de donantes únicos, lo que podría amenazar la sostenibilidad de los proyectos si el donante se retira. Para evitar esto, las actividades y los mecanismos de financiación de las instituciones involucradas en la NDT y RPF podrían organizarse a nivel mundial (Pistorius & Freiberg, 2014). El nuevo Decenio de las Naciones Unidas sobre la restauración de los ecosistemas puede ofrecer una oportunidad para aumentar el impulso político e institucional al respecto.

El Fondo de NDT tiene como objetivo mejorar la conexión entre los inversores públicos y privados. Este fondo de inversión de impacto combina recursos de los sectores público, privado y filantrópico para lograr la NDT a través de la GST y proyectos de restauración de tierras implementados por el sector privado.⁹ Otras plataformas, aunque no necesariamente relacionadas directamente con la NDT, también pueden desbloquear fondos privados. Algunos ejemplos son el Foro Económico Mundial, el Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible, Business Call to Action, Foro Global de Crecimiento Verde y Alianza para Bosques. Alinearlos objetivos de los proyectos de NDT y RPF con los objetivos de estas plataformas podría aumentar la participación del sector privado en la restauración del paisaje.

4.3 Desafíos y oportunidades para financiar la NDT y la RPF

La ampliación de las inversiones y el acceso a la financiación desafían la implementación de la RPF y la NDT sobre el terreno. Existen varios obstáculos para acceder a la financiación (Akhtar-Schuster et al., 2016) y desarrollar el argumento económico para la inversión es crucial. Los perfiles nacionales de NDT¹⁰ presentan argumentos basados en evidencia para la inversión en NDT. Muestran la importancia de tomar medidas para evitar, reducir y revertir la degradación de las tierras y resaltar los múltiples beneficios económicos, sociales y ambientales que conlleva. A continuación, se muestran

⁹ <https://www.unccd.int/actions/impact-investment-fund-land-degradation-neutrality>

¹⁰ <https://www.unccd.int/actions/ldn-target-setting-programme/ldn-country-profiles>

formas de desarrollar el caso económico para la inversión en actividades de RPF y NDT. Estas vías contribuirán a comprender de forma común el impacto de la degradación de las tierras, comunicándola de una manera que inspire e impulse acciones en la sociedad.

4.3.1 Valoración económica de servicios ecosistémicos

Crear una valoración económica rigurosa y mercados eficientes para los servicios ecosistémicos es fundamental. Aún queda mucho por hacer. Los beneficios netos de una restauración sostenible y ecológicamente resiliente deben comunicarse a los legisladores y a los profesionales si se quieren aprovechar las oportunidades de financiación a largo plazo. La aplicación de herramientas como The Economics of Ecosystem and Biodiversity (TEEB, 2018) puede ayudar a valorar los servicios potenciales ecosistémicos en un paisaje degradado. Dichas herramientas contribuyen significativamente a comprender los costes financieros de la restauración del paisaje, pero el esfuerzo necesario para lograr resultados de restauración positivos a escala requiere inversiones más amplias.

Diseñar y mejorar los mercados de servicios ecosistémicos podría crear incentivos para que las partes interesadas (privadas) inviertan en la sostenibilidad de estos servicios a niveles socialmente eficientes, por ejemplo, el mercado de crédito de carbono.

4.3.2 El que contamina paga

Esos fondos de restauración a menudo no son los responsables del daño. Es necesario un cambio que haga ver que los que contaminan y son responsables de la degradación ambiental deberían contribuir a la restauración del paisaje. Un ejemplo de este cambio es el mercado de crédito de carbono, como el Régimen de Comercio de Derechos de Emisión de la Unión Europea. Los actores de las cadenas de suministro reconocen cada vez más su responsabilidad, representada a nivel internacional por declaraciones colectivas, como la Declaración de Ámsterdam sobre cadenas de suministro libres de deforestación y Forest 500.

4.3.3 Innovación

Los innovadores esquemas de financiación y pago ofrecen alternativas a los mecanismos de financiación tradicionales. Esto podría cerrar la brecha entre las inversiones a gran escala y los proyectos a pequeña escala. Las oportunidades para la innovación podrían incluir APP, inversiones de reducción de riesgos y servicios financieros y de seguros para usuarios de tierras a pequeña escala.

4.3.4 Mitigación de riesgos

Los proyectos de restauración a largo plazo son inversiones arriesgadas, más aún en paisajes degradados. Los riesgos surgen de la incertidumbre ambiental y las condiciones políticas y socioeconómicas cambiantes durante los proyectos a largo plazo. Todos los inversores esperan un retorno (ya sea financiero, social o ambiental) de sus inversiones. Sin embargo, los posibles beneficios de los servicios ecosistémicos, como el secuestro de carbono mejorado, la conservación de la biodiversidad y la mejora de los medios de vida y el bienestar, se subestiman o no se valoran adecuadamente como parte de los costes de oportunidad. Subestimar los beneficios de una intervención de restauración eleva el riesgo de inversión percibido, a menudo desanimando a los inversores. Esto es especialmente cierto en paisajes más degradados, donde los beneficios económicos directos no son lo suficientemente tangibles como para atraer inversiones. Para atraer inversores a la restauración del paisaje, puede ser necesario eliminar riesgos, al menos parcialmente, a un nivel aceptable (UNCCD, 2015a).

4.3.5 Seguros, garantías y financiación complementaria

La mayoría de los planes de seguro se dirigen al sector agrícola, aunque algunos cubren el sector forestal. Las agencias de seguros pueden apoyar los proyectos de restauración al proporcionar a los terratenientes un flujo de efectivo que les permita volver al negocio después de un evento catastrófico, como sequías extremas, inundaciones o incendios forestales. Además, las garantías pueden extenderse al sector privado para aumentar el incentivo a la inversión. No todas las actividades de restauración son necesariamente rentables y, en muchos casos, las inversiones públicas, los subsidios y la participación de la comunidad deberán complementar las inversiones privadas.

5 Captura de sinergias para avanzar en la restauración del paisaje

Este estudio muestra una superposición considerable entre los objetivos de NDT y los compromisos del Desafío de Bonn en muchos países. Hay superposiciones en las áreas degradadas seleccionadas, las inversiones y la creación de un entorno propicio a través de políticas nacionales, estrategias y elementos clave de gobernanza. Aunque esto indica una posible duplicación de esfuerzos, brechas institucionales, competencia entre iniciativas e interpretaciones divergentes de NDT en los países incluidos en este estudio, también es una oportunidad para fortalecer la sinergia en las intervenciones de NDT y RPF (Baumber, 2019).

Se necesita un mayor esfuerzo para capturar las sinergias entre la NDT, el Desafío de Bonn y otras iniciativas de restauración y GST a nivel nacional. Un punto de partida es desarrollar un consenso sobre los méritos de lograr la sinergia, particularmente en términos de capturar los múltiples beneficios de la restauración del paisaje para obtener resultados ecológicos y socioeconómicos más fuertes, y la optimización de los recursos. Se necesitan políticas, arreglos institucionales e inversiones. Estos ajustes facilitarán un enfoque más coherente y efectivo hacia la restauración del paisaje y el objetivo de lograr la NDT para 2030.

5.1 Alineación entre el Desafío de Bonn y la NDT

Este informe destaca las oportunidades y ventajas de lograr la sinergia entre los compromisos con el Desafío de Bonn y los objetivos voluntarios nacionales para la NDT. Hay cuatro ventajas principales:

1. **Eficiencia mejorada en el uso de recursos.** Los principios de NDT y RPF son complementarios y justifican la asignación de recursos donde sea necesario, priorizando intervenciones de menor coste, como la evasión, sobre los esfuerzos de restauración más costosos (consulte la jerarquía de respuesta). Al alinear los resultados de RPF con los objetivos de NDT y priorizar los enfoques de restauración del paisaje se garantizará la inversión de recursos financieros escasos donde puedan tener el impacto más significativo y duradero.
2. **Riesgo reducido de políticas e inversiones contradictorias.** Con frecuencia, los ministerios se arriesgan a implementar acciones contradictorias si sus objetivos están mal alineados y tanto la NDT como la RPF proporcionan un conjunto de objetivos y salvaguardas de alto nivel que mitigan este riesgo. Dichos riesgos se podrán gestionar más fácilmente si los ministerios desarrollan objetivos compartidos, bajo la NDT, el Desafío de Bonn e iniciativas de restauración del paisaje.
3. **Resultados sociales maximizados.** Al alinear las acciones de RPF y los objetivos de NDT, se promueve la restauración ecológica para generar una variedad de beneficios sociales o servicios ecosistémicos. Los principios y prácticas de RPF ofrecen una gran oportunidad para lograr resultados óptimos para la sociedad, al mantener un equilibrio en el uso del suelo y la gestión del paisaje, alineado con los principios de las soluciones basadas en la naturaleza.
4. **Riesgo reducido de resultados desiguales.** La RPF y la NDT tienen como objetivo lograr resultados socialmente aceptables y equitativos. Sin embargo, existe el riesgo de resultados desiguales si los enfoques sectoriales no están alineados y si diferentes sectores compiten por las tierras y los recursos. Una mejor coordinación entre sectores, a través de la acción conjunta, la planificación y la presentación de informes, puede ayudar a mitigar estos riesgos.

Los países están demostrando un progreso constante tanto en el establecimiento de objetivos de NDT como en las acciones de RPF para lograr los compromisos del Desafío de Bonn. Este informe presenta una serie de observaciones y lecciones alentadoras. Los hallazgos clave se resumen a continuación, seguidos de las principales recomendaciones del análisis.

5.1.1 Principios

Se han desarrollado varios principios rectores para salvaguardar los resultados de las actividades de RPF y NDT. Las salvaguardas revelan una fuerte alineación entre los principios de NDT y RPF, a pesar de que los principios de NDT son más detallados. Esto subraya la observación de que no existe una razón técnica por la cual las acciones de RPF no pueden tenerse en cuenta para los objetivos de la NDT, y muchas acciones de NDT pueden contribuir a los compromisos del Desafío de Bonn. Las principales barreras parecen ser solo de naturaleza institucional.

5.1.2 Objetivos

Los objetivos de NDT y los compromisos del Desafío de Bonn indican un aumento en el número de países que toman acciones de restauración. Esta evaluación identifica varias áreas de alineación entre la NDT y el Desafío de Bonn. Existen fuertes similitudes en términos de objetivos de restauración propuestos en varios países. Sin embargo, algunos países analizados aún no han alineado sus objetivos de NDT y del Desafío de Bonn. Esto podría conllevar la duplicación de esfuerzos u oportunidades perdidas en los procesos de implementación.

A medida que más países se comprometen con la NDT y la RPF, se debe prestar mayor atención a la integración y la aceleración de la implementación en todos los sectores relacionados con la restauración en cada país. Este informe destaca la necesidad urgente de coordinación de los actores para abordar la complejidad de implementar compromisos globales para la restauración. Se necesita un mayor esfuerzo para incorporar la sociedad civil, el sector privado y las diferentes esferas del gobierno en los mecanismos de coordinación.

5.1.3 Inversiones

A nivel de proyecto, generalmente no se especifica si un proyecto es un proyecto de NDT o RPF. En general, las actividades financiadas para lograr la RPF y la NDT parecen ser complementarias, independientemente del nombre del enfoque. Esto indica que los proyectos y actividades de NDR y RPF pueden servir indistintamente para ambos objetivos en gran medida, y solo los biomas parecen ser el diferenciador en algunos casos aislados.

Los vínculos entre la restauración del paisaje y los fondos climáticos globales son claros y los proyectos de NDT-RPF se financian en gran medida a través de fondos públicos multilaterales, que incluyen el Fondo de Biocarbono para Paisajes Forestales Sostenibles del Banco Mundial, el GCF, el Programa de Inversión Forestal y flujos de financiación similares del FMAM. Sin embargo, los fondos climáticos mundiales todavía tienen grandes cantidades de fondos disponibles para proyectos de NDT y RPF adecuados. Otras plataformas, no necesariamente relacionadas directamente con la NDT o la RPF, pueden ayudar a desbloquear fondos privados. Alinear los objetivos de los proyectos de NDT y RPF podría ayudar a aumentar la participación del sector privado en la restauración del paisaje.

5.1.4 Coordinación intersectorial

El creciente número de iniciativas involucradas en la restauración del paisaje conlleva la fragmentación de los esfuerzos. Se necesitan sinergias entre las iniciativas de restauración del paisaje. Los mecanismos de coordinación interinstitucional garantizarán la coherencia de la NDT, la RPF y otras iniciativas de restauración del paisaje. El impacto se puede aumentar alineando las estrategias de restauración del paisaje a escala global y nacional. Los países difieren en su enfoque, pero aquellos con una fuerte coordinación entre las iniciativas del Desafío de Bonn y la NDT generalmente captan mejor las sinergias.

5.1.5 Supervisión

Aunque la NDT y el Desafío de Bonn se comprometen a restaurar millones de hectáreas, su implementación es difícil de supervisar, varios años después de asumir los compromisos. La mayoría de los países no disponen de un sistema de supervisión. La supervisión efectiva depende de los esfuerzos multisectoriales y la coordinación entre agencias. También se necesitan líneas de referencia basadas en buenos indicadores y datos.

El Barómetro del Progreso del Desafío de Bonn fue diseñado para supervisar el progreso de la RPF a nivel nacional. Actualmente se está probando e implementando en los países del Desafío de Bonn. Evalúa factores de éxito, resultados y beneficios a través de nueve indicadores. El Barómetro es un marco sistemático y universalmente aplicable para identificar, evaluar y supervisar la acción sobre los compromisos del Desafío de Bonn. El Barómetro también puede indicar un progreso hacia las intervenciones de NDT relacionadas con los bosques y una mejor alineación de los protocolos nacionales de supervisión.

El uso de plataformas innovadoras de supervisión de NDT como Trends. Earth¹¹ está aumentando. Trends.Earth es una herramienta fácil de usar que permite acceder a los mejores datos predeterminados disponibles de fuentes de datos globales sobre indicadores de NDT e integrar conjuntos de datos nacionales relevantes para evaluar y supervisar la base de referencia en materia de NDT. Esta plataforma puede supervisar los cambios en la cubierta forestal y, a medida que estén disponibles y se integren datos con mayor resolución espacial y temporal, puede supervisar la NDT y la RPF tanto a nivel nacional como subnacional. Otras herramientas de supervisión que podrían utilizarse son, por ejemplo, Open Foris/Collect Earth (<http://www.openforis.org/>) y Global Forest Watch (<https://www.globalforestwatch.org/>).

¹¹ <http://trends.earth/docs/en/pdfs/Trends.Earth.pdf>

5.2 Acciones prioritarias para restaurar tierras y paisajes

1. Los países están progresando significativamente a la hora de establecer objetivos y esto está creando nuevas oportunidades importantes para catalizar las inversiones con el fin de cumplir los compromisos de la NDT y el Desafío de Bonn. **Los gobiernos y los socios para el desarrollo deben fortalecer la colaboración y la presentación de informes para mejorar la eficiencia en la restauración de las tierras y paisajes.**
2. Los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn se complementan en un alto grado, y alinear las políticas e inversiones para generar sinergia puede resultar muy beneficioso. Sin embargo, las políticas públicas no dan la prioridad necesaria a estos compromisos, por lo que se pasan por alto las oportunidades de crear sinergia. **Todos los actores deberían incorporar los enfoques y objetivos de la GST y la restauración de los paisajes en las políticas y acciones de desarrollo y conservación.**
3. Los países están progresando significativamente a la hora de establecer objetivos para la NDT y el Desafío de Bonn, y esto está creando nuevas oportunidades importantes para catalizar las inversiones con el fin de cumplir los compromisos. **Se insta a los gobiernos y los socios para el desarrollo a promover la consulta y la coordinación entre los líderes de la NDT, el Desafío de Bonn y sus perspectivas puntos focales nacionales a fin de mantener la dinámica para alcanzar estos ambiciosos objetivos.**
4. Si bien ha habido algún progreso en la movilización de inversiones para la GST y la restauración conforme a la NDT y el Desafío de Bonn, la mayoría de los países no cumplen con los requisitos para alcanzar los objetivos. En algunos casos hay financiación disponible, pero los países carecen de la capacidad crítica para crear el argumento comercial para la inversión y para utilizar la inversión pública con el fin de catalizar la inversión privada en la gestión de las tierras. **Los gobiernos nacionales y los socios para el desarrollo deberían movilizar financiación para cumplir con los objetivos de la NDT y los compromisos del Desafío de Bonn de manera sinérgica y crear un entorno propicio para la inversión privada.**

Referencias

- Akhtar-Schuster, M., Stringer, L.C., Erlewein, A., Metternicht, G., Minelli, S., Safriel, U. and Sommer, S. (2016). 'Unpacking the concept of land degradation neutrality and addressing its operation through the Rio Conventions'. *Journal of Environmental Management* 195:1–12. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2016.09.044>.
- Baumber, A., Berry, E., Metternicht, G. (2019). 'Synergies between Land Degradation Neutrality goals and existing market-based instruments'. *Journal of Environmental Science and Policy* 94:174–181. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.01.012>
- Buchner, B.K., Trabacchi, C., Mazza, F., Abramskiehn, D. and Wang, D. (2015). *A CPI Report Global Landscape of Climate Finance 2015*. San Francisco: CPI.
- Convention on Biological Diversity (CBD) (n.d.-a). 'Aichi Biodiversity Targets'. Retrieved from <https://www.cbd.int/sp/targets/>.
- Convention on Biological Diversity (CBD) (n.d.-b). 'CBD: Article 1. Objectives'. Retrieved from <https://www.cbd.int/kb/record/article/6869?RecordType=article>.
- CBD/COP/DEC/14/30 'Cooperation with other conventions, international organizations and initiatives'.
- CBD and United Nations Environment Programme (UNEP) (2011). *The Strategic Plan for Biodiversity 2011–2020 and the Aichi Targets 'Living in Harmony with Nature' – A Ten-Year Framework for Action by All Countries and Stakeholders to Save Biodiversity and Enhance Its Benefits for People*. Nairobi, Kenya, and Montreal, Canada: CBD and UNEP.
- Chasek, P., Wagner, L. and Zartman, I.W. (2015). 'Six ways to make climate negotiations more effective'. *CIGI Policy Brief Fixing Climate Governance Series*, 3: 1–8. Ontario, Canada: CIGI.
- Cowie, A.L., Orr, B.J., Castillo Sanchez, V.M., Chasek, P., Crossman, N.D., Erlewein, A., Louwagie, G., et al. (2018). 'Land in balance: the scientific conceptual framework for land degradation neutrality'. *Environmental Science and Policy* 79 :25–35. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2017.10.011>.
- Credit Suisse, Huwler, F., Käppeli, J., Serafimova, K., Swanson, E. and Tobin, J. (2014). *Conservation finance: Moving beyond donor funding toward an investor-driven approach*. Switzerland: Credit Suisse.
- Dave, R., Saint-Laurent, C., Moraes, M., Simonit, S., Raes, L. and Karangwa, C. (2017). *Bonn Challenge Barometer of Progress: Spotlight Report*. 36. Gland, Switzerland: IUCN.
- Dave, R., Saint-Laurent, C., Murray, L., Antunes Daldegan, G., Brouwer, R., de Mattos Scaramuzza, C.A. et al. (2019). *Second Bonn Challenge Progress Report, Application of the Barometer in 2018*. Gland, Switzerland: IUCN. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2019.06.en>
- Ding, H., Faruqi, S., Altamirano, J.C., Ortega, A.A., Verdone, M., Cristales, R.Z., Chazdon, R. and Vergara, W. (2017). *Roots of Prosperity: The Economics and Finance of Restoring Land*. Washington, DC, USA: World Resources Institute.
- Economics of Land Degredation (ELD) Initiative (2015). *Report for policy and decision makers: Reaping economic and environmental benefits from sustainable land management*. Bonn, Germany: ELD Initiative.
- Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) and Global Mechanism (GM) of the United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) (2015). *Sustainable Financing for Forest and Landscape Restoration: Opportunities, Challenges and the Way Forward*. Discussion Paper. Rome, Italy: FAO and GM UNCCD.
- Foli, E.G. and Center for International Forestry Research (CIFOR) (2018). *Reshaping the terrain forest landscape restoration efforts in Ghana*. Bogor, Indonesia: CIFOR.
- Gilbey, B., Davies, J., Metternicht, G. and Magero, C. (2019). 'Taking land degradation neutrality from concept to practice: Early reflections on LDN target setting and planning'. *Environmental Science and Policy* 100:230–237. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2019.04.007>.
- Government of Ivory Coast and UNCCD (2018). *Rapport Final Du Programme de Définition des Cibles de NDT*. Yamoussoukro, Côte d'Ivoire: Government of Ivory Coast and UNCCD.
- Geist, H. J. and Lambin, E.F. (2004). 'Dynamic Causal Patterns of Desertification'. *BioScience*, 54(9), p. 817. [https://doi.org/10.1641/0006-3568\(2004\)054\[0817:dcpod\]2.0.co;2](https://doi.org/10.1641/0006-3568(2004)054[0817:dcpod]2.0.co;2).

- Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services (IPBES) Secretariat (2018). *Summary for Policymakers of the IPBES Assessment Report on Land Degradation and Restoration*. Bonn, Germany: IPBES Secretariat. [https://doi.org/10.1016/0025-326x\(95\)90325-6](https://doi.org/10.1016/0025-326x(95)90325-6).
- International Union for Conservation of Nature (IUCN) (n.d.). *Forest landscape restoration pathways to achieving the SDGs*. Gland, Switzerland: IUCN. https://www.iucn.org/sites/dev/files/content/documents/forest_landscape_restoration_interlinkages_with_the_sdgs_web_updated20180704.pdf.
- (2016). *Opportunities for Restoring Degraded Forests and Landscapes in Ivory Coast*. Gland, Switzerland: IUCN. <https://www.iucn.org/node/28135>.
- (2018). *Bonn Challenge*. Gland, Switzerland: IUCN. <http://www.bonnchallenge.org/>.
- (2019). *The Bonn Challenge: The Challenge*. Gland, Switzerland: IUCN.
- IUCN and Climate Focus (2018). *Increasing ambition and action in NDCs through forest landscape restoration: Forest landscape restoration in nationally determined contributions analysis*. Gland, Switzerland: IUCN and Climate Focus. <https://www.iucn.org/theme/forests/our-work/forest-landscape-restoration/increasing-ambition-action-ndcs-through-flr>.
- IUCN, Davies, J., Gudka, M., Laban, P., Metternicht, G., Alexander, S., Hannam, I. et al. (2015). *Land degradation neutrality: Implications and opportunities for conservation*. Gland, Switzerland: IUCN.
- IUCN and World Resources Institute (WRI) (2014). *A guide to the Restoration Opportunities Assessment Methodology (ROAM): assessing forest landscape restoration opportunities at the national or sub-national level*. Working Paper (Road-Test Edition). Gland, Switzerland: IUCN and WRI.
- Iversen, P., Lee, D. and Roch, M. (2014). *Understanding Land Use in the UNFCCC*. San Francisco, USA: Climate and Land Use Alliance.
- Joint Liaison Group. (2009). *Report of the meeting of the Joint Liaison Group of the Convention on Biological Diversity, the United Nations Convention to Combat Desertification, and the United Nations Framework Convention on Climate Change*. New York: Joint Liason Group.
- Lal, R., Safriel, U. and Boer, B. (2012). *Zero net land degradation: A new Sustainable Development Goal for Rio+ 20*. Bonn, Germany: UNCCD.
- Orr, B.J., Cowie, A.L., Castillo Sanchez, V.M., Chasek, P., Crossman, N.D., Erlewein, A., Louwagie, G. et al. (2017). *Scientific conceptual framework for land degradation neutrality. A report of the Science–Policy Interface*. Bonn, Germany: UNCCD.
- Parker, C., Cranford, M., Oakes, N. and Leggett, M. (2012). *Little Biodiversity Finance Book*. Oxford, UK: Global Canopy Programme.
- Pistorius, T. and Freiberg, H. (2014). ‘From target to implementation: Perspectives for the international governance of forest landscape restoration’. *Forests* 5 (3):482–497. <https://doi.org/10.3390/f5030482>.
- Sabogal, C., Besacier, C. and McGuire, D. (2015). ‘Forest and landscape restoration: Concepts, approaches and challenges for implementation’. *Unasylva* 245:3–10.
- Sims, N.C., Green, C., Newnham, G., England, J., Held, A., Wulder, M., Herold, M. et al. (2017). *Good Practice Guidance for SDG Indicator 15.3.1*. Bonn, Germany: Inter-Agency Advisory Group on SDG Indicator 15.3.1 and UNCCD.
- Stavi, I. and Lal, R. (2015). ‘Achieving zero net land degradation: Challenges and opportunities’. *Journal of Arid Environments* 112:44–51. <https://doi.org/10.1016/j.jaridenv.2014.01.016>.
- Sutton, P.C., Anderson, S.J., Costanza, R. and Kubiszewski, I. (2016). ‘The ecological economics of land degradation: Impacts on ecosystem service values’. *Ecological Economics* 129:182–192. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2016.06.016>.
- TEEB (2018). *The Economics of Ecosystems & Biodiversity*. Geneva, Switzerland: TEEB.
- United Nations (UN) (2012). The future we want: Outcome document adopted at Rio+20. New York: UN.
- (2015). *The 2030 Agenda for Sustainable Development, A/RES/70/1*. 1. New York: UN.
- UNCCD & IUCN, 2019. Land Degradation Neutrality Target Setting Project. Report of the terminal evaluation. <https://www.unccd.int/sites/default/files/relevant-links/2019-04/LDNTSP-EvalReport%20final.pdf>
- UN Environment (2019). “No Title.” New UN Decade on Ecosystem Restoration to Inspire Bold UN Environment Assembly Decisions. 2019. New UN Decade on Ecosystem Restoration to inspire bold UN Environment Assembly decisions. Retrieved July 15, 2019, from <http://web.unep.org/environmentassembly/new-un-decade-ecosystem-restoration-inspire-bold-un-environment-assembly-decisions>.

- United Nations Convention to Combat Desertification (UNCCD) (2013). *Land matters for climate: Reducing the gap and approaching the target*. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2015a). *Fuel for life: Securing the land–energy nexus*. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2015b). *UNCCD 2015a Decision 3/COP.12. 20831 (January): 80*. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2016a). *Achieving land degradation neutrality at the country level: Building blocks for LDN target setting*. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2016b). *Land degradation neutrality target setting programme land degradation neutrality target setting: A technical guide*. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2017a). *Global land outlook*. Bonn, Germany: UNCCD. file:///C:/Users/mageroc/Documents/GDI/11_Programmes/Climate Change/Resources/GLO English_Full_Report_rev1.pdf.
- ___ (2017b). *Global Land Outlook, First Edition*. Bonn, Germany: UNCCD. <https://doi.org/ISBN: 978-92-95110-48-9>.
- ___ (2017c). *Methodological note to set national voluntary land degradation neutrality (LDN) targets using the UNCCD Indicator Framework*. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2017d). *UNCCD 2018–2030 Strategic Framework*. Vol. 16078. Bonn, Germany: UNCCD.
- ___ (2019). *List of countries setting LDN targets (as of May 2019)*. Bonn, Germany: UNCCD.
- United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) (2019). *What Is the United Nations Framework Convention on Climate Change?* Bonn, Germany: UNFCCC.
- Verdone, M. and Seidl, A. (2017). ‘Time, space, place, and the Bonn Challenge Global Forest Restoration Target’. *Restoration Ecology* 25 (6):903–911. <https://doi.org/10.1111/rec.12512>.
- WRI (2015). *The Restoration Diagnostic*. New York, USA: WRI.

Anexo 1: Ejemplos de inversión en proyectos basados en la revisión de los 13 países de este análisis

País	Nombre del proyecto	Razón de la inversión	Opciones de inversión	Fuente de inversión y mecanismo	Fase de inversión*
Camerún	Eliminar Barreras a la Conservación de la Biodiversidad, Restauración de las Tierras y Gestión Forestal Sostenible a Través de la Gestión Comunitaria del Paisaje	Mejorar la gestión sostenible de las tierras y los recursos naturales al complementar las ventajas locales y nacionales de la GST con beneficios globales clave	Mejorar el desempeño económico de los productos agropastorales y aumentar los ingresos de los agricultores; mejorar la producción agrícola y los ingresos de las comunidades beneficiarias mediante la creación de infraestructura rural y el desarrollo de la capacidad de los actores	Financiación pública, subvención del proyecto del Fondo Fiduciario del FMAM de 3 105 023 USD y una cofinanciación adicional de 19 000 000 USD de fuentes públicas y privadas	Todas las fases
República Centroafricana (RCA)	Programa Regional de la Cuenca del Lago Chad para la Conservación y el Uso Sostenible de los Recursos Naturales y la Eficiencia Energética (LCB-NREE) Proyecto Infantil de la RCA: Mejorar los Sistemas Agroecológicos en las Prefecturas del Norte de la República Centroafricana	Garantizar la protección de los ecosistemas, los servicios y la seguridad alimentaria	Mejorar el agrosilvopastoreo y la gestión sostenible de los recursos naturales en las prefecturas de Ouham y Ouham-Pende de RCA	Financiación pública a través del Fondo Fiduciario del FMAM, subvención del proyecto del FMAM de 2,56 millones de USD, cofinanciación de la Agencia Africana de Desarrollo y la Agencia del FMAM (préstamo bonificado) de 3,40 millones de USD	Todas las fases
Colombia	El Proyecto Regional Integrado de Gestión del Ecosistema Silvopastoril	Garantizar los servicios ecosistémicos; beneficios de la biodiversidad y del secuestro de carbono	PES: los agricultores que implementan prácticas silvopastoriles recibieron un pago inicial único seguido de pagos anuales condicionados y proporcionales a los cambios del uso de las tierras de referencia	Subvención de 4,5 millones de USD del FMAM, implementada por el Banco Mundial	Fase de financiación sostenible

País	Nombre del proyecto	Razón de la inversión	Opciones de inversión	Fuente de inversión y mecanismo	Fase de inversión*
Costa de Marfil	Iniciativa del Cacao y los Bosques	Contribuir a productos libres de deforestación, reducir la presión sobre los bosques y mejorar los medios de subsistencia	Colaboración público-privada para movilizar nuevas fuentes de financiación para la protección y restauración de los bosques, e incentivar la adopción por parte de los agricultores de una producción de cacao ambientalmente sostenible.	Asociación público-privada; otorgar financiación por parte del Ministerio holandés de Asuntos Exteriores catalizado por las Alianzas para los Bosques para respaldar las alianzas público-privadas	Fases de preparación e implementación
Etiopía	Etiopía: Amhara. Un Enfoque Holístico Basado en la Comunidad para Restaurar Tierras Degradadas	Abordar la deforestación y la erosión del suelo	Plantar árboles autóctonos en tierras comunitarias, barrancos y riberas de los ríos, y plantar árboles frutales y madereros en granjas para empoderar a los locales en el desarrollo sostenible; también se establecen iniciativas como la producción de miel y cocinas de bajo consumo de combustible	Financiación para la plantación de 382 222 árboles donada por Brabantia, una empresa privada	Fase de implementación
Ghana	Asociación para la Protección de la Productividad y la Resiliencia en el Paisaje del Cacao (3PRCL)	Cacao libre de deforestación	Reformar las estructuras de gobernanza del paisaje en colaboración con el gobierno; desarrollar un estándar de paisaje para evaluar el cacao climáticamente inteligente	La asociación público-privada con el apoyo de las Asociaciones para el Bosque financiadas por el DFID, Touton, dirigió un consorcio de seis socios para este proyecto con procesos de múltiples partes interesadas que involucran a entidades públicas	Fases de preparación e implementación
Kenia	La Iniciativa de Restauración: Restauración de Tierras Áridas y Semiáridas (ASAL) de Kenia	Restaurar tierras deforestadas y degradadas a través del enfoque de RPF y mejorar el desarrollo socioeconómico de las comunidades locales a través del desarrollo de bioempresas de productos forestales no maderables en ASAL	Mejorar el entorno propicio a nivel nacional para RPF; implementar programas de restauración; desarrollo de capacidades y movilización financiera de apoyo a los esfuerzos para desbloquear y movilizar fondos adicionales para RPF; y compartir conocimientos, desarrollar y fortalecer alianzas críticas	Financiación pública, subvención del proyecto del FMAM de 4 157 340 USD del fondo fiduciario del FMAM y 12 500 000 USD adicionales mediante cofinanciación.	Fases de preparación e implementación

Revivir la tierra y restaurar los paisajes

País	Nombre del proyecto	Razón de la inversión	Opciones de inversión	Fuente de inversión y mecanismo	Fase de inversión*
Madagascar	Proyecto de Gestión Sostenible del Paisaje de Madagascar	Aumentar el acceso a servicios de riego mejorados e insumos agrícolas, y fortalecer la gestión integrada de los recursos naturales en los paisajes seleccionados por los actores locales y proporcionar una respuesta inmediata y efectiva a una crisis o emergencia elegible	Actividades escalonadas para equilibrar la necesidad de inversiones oportunas en áreas prioritarias con la necesidad de planes integrados: el primer componente desarrolla la base de información para la planificación y el fortalecimiento del marco de políticas para implementar el enfoque paisajístico a nivel de los paisajes seleccionados y de la nación; el segundo componente implementa el enfoque en los paisajes seleccionados con énfasis en inversiones productivas, conservación de ecosistemas clave y desarrollo de capacidades	Financiación pública de la Asociación Internacional de Fomento, la Agencia Francesa de Fomento, FMAM – Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento como organismo de ejecución; por un total de 107 millones de USD	Fases de preparación e implementación
Malawi	Agricultura Climáticamente Inteligente en Malawi, Jacoma Estates Group	Transformar la productividad del sector agrícola de Malawi y reducir la vulnerabilidad de los pequeños agricultores, invirtiendo en riego a gran escala y vinculando a los pequeños agricultores con mercados rentables	Crear al menos 350 nuevos empleos y generar prácticas agrícolas climáticamente inteligentes que permitan a los pequeños productores locales gestionar mejor los recursos y protegerse del cambio climático extremo	Inversión de 11,5 millones de USD en Jacoma Estates por parte de CDC, la institución financiera de fomento del Reino Unido, y AgDevCo, un inversor solidario enfocado en África subsahariana; 8 millones de USD de capital de CDC y 3,5 millones de USD de AgDevCo estructurados como deuda y acciones preferentes	Fases de preparación e implementación
Nicaragua	Subvención de preparación del Fondo de Carbono Forestal FCPF de Nicaragua	Preparar a Nicaragua para la futura implementación de REDD+ mediante la preparación de elementos clave, sistemas o políticas necesarias, generalmente conocidos como el «Paquete de preparación para REDD+», de una manera social y ambientalmente racional	La Subvención de Preparación de REDD+ proporcionará fondos adicionales para apoyar a Nicaragua en la implementación de actividades de preparación para REDD: desarrollo de estrategias a través de consultas con partes interesadas, trabajo analítico, desarrollo de capacidades, una evaluación ambiental y social estratégica y trabajo técnico para establecer un nivel nacional de emisión de referencia forestal/nivel de referencia y sistema de supervisión	Financiación de 3,6 millones de USD del Subsidio de Preparación de FCPF; se esperan más apoyos del Programa GIZ-REDD+ para Centroamérica y la República Dominicana (aprox. 345 000 USD), y apoyo del Programa Regional de Cambio Climático de USAID para América Central con el fin de respaldar REDD+ (aprox. 500 000 USD), además del gobierno nacional y posiblemente otros donantes	Fase de preparación

País	Nombre del proyecto	Razón de la inversión	Opciones de inversión	Fuente de inversión y mecanismo	Fase de inversión*
Ruanda	Gestión sostenible y rehabilitación ambiental para reducir la pobreza	Garantizar la gestión sostenible de los recursos naturales y la rehabilitación ambiental para reducir la pobreza.	Además de la formación de expertos, los hogares reciben ganado como fuente de proteínas e ingresos animales, así como estiércol para compostaje y fertilizantes orgánicos; estiércol del ganado utilizado para producir energía limpia a través de digestores de biogás	FONERWA, Fondo Verde de Ruanda, una iniciativa del gobierno de Ruanda; el fondo recibe contribuciones de instituciones públicas y privadas y ha otorgado una donación de 4 millones de USD para este proyecto	Fase de implementación
Sri Lanka	La Iniciativa de Financiación de la Biodiversidad (BIOFIN): Sri Lanka	Desarrollar un Plan de Financiación de la Biodiversidad para Sri Lanka, basado en el Plan de Acción Estratégico Nacional de Biodiversidad y otros documentos nacionales clave, para cumplir con los objetivos nacionales de biodiversidad	Realizar evaluaciones detalladas a nivel nacional para desarrollar un plan de financiación de la biodiversidad, basándose en datos cuantitativos y cualitativos, metodologías innovadoras y aportes de expertos globales y nacionales	El PNUD brindó apoyo financiero y desarrollo de capacidades a través de su BIOFIN al Banco Central de Sri Lanka	Fase de preparación
Uganda	Creación de resiliencia comunitaria, ecosistemas de humedales y cuencas asociadas en Uganda	Parte de los esfuerzos del Gobierno de Uganda y de las Naciones Unidas para promover el ODS 13 sobre la acción climática y cumplir con sus obligaciones con el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático que ratificó el año pasado	Restauración de humedales y bosques asociados, prácticas agrícolas mejoradas y opciones alternativas de medios de vida en las zonas de captación de humedales, y consolidación del acceso a la información climática y de alerta temprana para los agricultores.	Con el apoyo de una donación de 24,14 millones de USD del GCF, 2 millones de USD del PNUD y 18, 12 millones de USD en cofinanciación del Gobierno de Uganda	Fases de preparación e implementación

La *** fase 1** es la inversión inicial o de preparación. Durante esta fase, las inversiones fluyen hacia la planificación, el diseño de proyectos, la participación y el compromiso de las partes interesadas, el desarrollo de capacidades y el desarrollo de salvaguardas. La **fase 2** es la inversión para la implementación, que puede abarcar la implementación de la restauración de tierras degradadas, reformas de políticas, zonificación del uso de las tierras, actividades educativas y la consolidación de capacidades. La **fase 3** se centra en una financiación sostenible para mantener el paisaje (FAO & Global Mechanism of the UNCCD, 2015).

Anexo 2: Documentos y fuentes examinados

Documento	Fuente
Informe Nacional del Proceso de Establecimiento de Objetivos de NDT	https://knowledge.unccd.int/home/country-information/countries-with-voluntary-ldn-targets
Marco Conceptual Científico de NDT	Cowie et al. (2018)
Directrices Técnicas de Establecimiento de Objetivos de NDT	CNULD (2016b)
Resumen Técnico de la UICN sobre NDT	IUCN et al. (2015)
Política técnica de TSP para la NDT e informes de datos	CNULD (2016a)
Informes ROAM nacionales de la UICN	UICN e IMR (2014)
Desafío de Bonn 2017 y 2018	Dave et al. (2017, 2019)



UNION INTERNACIONAL PARA
LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA

Rue Mauverney 28
1196 Gland, Suiza
www.iucn.org/forest