

Всемирная комиссия по охраняемым территориям

ПЛАНИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Адриан Дэви



Серия «Основы успешной природоохранной практики»

Выпуск 1

Редактор серии: Адриан Филлипс



IUCN
The World Conservation Union

Издатели:

Оригинальное издание 1998 г. — МСОП – Всемирный союз охраны природы, Кардиффский университет.

Русское издание 2002 г. — Представительство МСОП для стран СНГ, Всемирный фонд дикой природы (WWF).

МСОП – Всемирный союз охраны природы

МСОП – Всемирный союз охраны природы, основанный в 1948 году, объединяет правительства стран, государственные структуры и неправительственные организации – в общей сложности более тысячи членов из 181 страны – в уникальное мировое партнерство.

Миссия Союза – оказывать содействие мировому природоохранному движению в сохранении целостности и разнообразия живой природы и обеспечении равноправного и экологически устойчивого использования природных ресурсов.

В рамках международных соглашений Союз оказал содействие многим странам в подготовке и реализации национальных природоохранных стратегий и планов действий. Под эгидой МСОП создана Красная книга животных и растений, находящихся под угрозой исчезновения.

Кардиффский университет

Факультет городского и регионального планирования рад возможности принять участие в создании серии руководств по планированию и управлению охраняемыми природными территориями. Подразделение факультета – лаборатория экологического планирования – активно участвует в изучении охраняемых территорий, организует учебные курсы по планированию и экологической политике. На факультете имеется отдел аспирантуры, предоставляющий обширные возможности для углубленного изучения охраняемых природных территорий.

Представительство МСОП для стран СНГ

В 1993 году был открыт московский офис МСОП, преобразованный в 1999 году в Представительство МСОП для стран СНГ.

Деятельность Представительства направлена на укрепление сотрудничества правительственных, научных и общественных организаций, координацию их взаимодействия, цель которого – улучшение состояния окружающей среды и сохранение биологического разнообразия.

В настоящее время работа осуществляется по следующим направлениям:

- Сохранение лесов;
- Создание экологической сети Северной Евразии;
- Сохранение видового разнообразия;
- Поддержка устойчивого сельского хозяйства и развитие сельских регионов;
- Общественная поддержка природоохранных инициатив.

Всемирный фонд дикой природы (WWF)

Всемирный фонд дикой природы (WWF) – одна из крупнейших в мире независимых международных природоохранных организаций, объединяющая около 5 миллионов постоянных сторонников и имеющая офисы в более чем 50 странах.

Миссия WWF – в предотвращении нарастающей деградации естественной среды планеты для достижения гармонии человека и природы. Стратегическими направлениями деятельности WWF являются:

- сохранение видового, экосистемного и генетического разнообразия планеты;
- обеспечение устойчивого использования природных ресурсов;
- пропаганда действий по прекращению загрязнения окружающей среды.

National System Planning for Protected Areas

Main Author: Adrian G. Davey
Applied Ecology Research Group
Faculty of Applied Science, University of Canberra
P.O. Box 1 Belconnen ACT, Australia

Series Editor: Adrian Phillips

World Commission on Protected Areas (WCPA)
Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 1

IUCN – The World Conservation Union

1998

Планирование национальной системы охраняемых природных территорий

Адриан Дэви

Научная группа по прикладной экологии
Факультет прикладных дисциплин, Университет г. Канберра
Австралия

Редактор серии: **Адриан Филлипс**

Всемирная комиссия по охраняемым территориям (WCPA)

Серия "Основы успешной природоохранной практики"

Выпуск 1

Перевод: Ю. Кулешова, И. Онуфреня
Литературное редактирование: М. Куликова
Консультант: Н. Данилина

Представительство МСОП для стран СНГ

**Москва
2002**

Дэви А. Планирование национальной системы охраняемых природных территорий.
М., 2002. – 60 с.

© 1998 International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources

© 2002 Представительство МСОП для стран СНГ, перевод

Оригинал-макет: К. Алексеев

Фотография на обложке: А. Благовидов

Воспроизведение настоящего издания в учебных и других некоммерческих целях возможно без предварительного письменного разрешения авторов с обязательным указанием источника.

Перевод осуществлен на средства Министерства сельского хозяйства, природопользования и рыболовства Нидерландов и Всемирного фонда дикой природы (WWF).

Мнение авторов в отношении юридического статуса и границ упомянутых в книге географических объектов, и приводимые о них сведения могут не совпадать с позицией издателей.

ISBN 5-8125-0145-9

Содержание

Предисловие редактора	7
Благодарности	8
Предисловие автора	9
Список сокращений	10
1. Введение	11
1.1. Предмет и назначение данного руководства	11
1.2. Охраняемые природные территории, Конвенция о биологическом разнообразии и системные планы	11
1.3. Классификация охраняемых территорий МСОП по задачам управления	14
2. Системное планирование	16
2.1. Что такое системное планирование?	16
2.2. В чем достоинства системного планирования?	17
3. Система охраняемых территорий	19
3.1. Свойства системы.	19
3.1.1. Репрезентативность, полнота и сбалансированность компонентов.	19
3.1.2. Адекватность.	21
3.1.3. Целостность	22
3.1.4. Стабильность.	22
3.1.5. Сбалансированность издержек и благ.	22
3.2. "Внешние связи" национальной системы ОПТ	22
3.2.1. Интегрирование системных планов в международный контекст	22
3.2.2. Биорегиональное планирование.	23
3.2.3. Категории охраняемых территорий МСОП	23
4. Сфера действия системного плана	25
4.1. Информация.	26
4.2. Модели управления.	27
5. Условия, необходимые для успешного выполнения системного плана.	29
5.1. Участие местного населения.	30
5.2. Финансирование	32
5.3. Организация поддержки	32
5.4. Институциональные аспекты	33
5.5. Обучение	34
5.6. Партнерские отношения	35

6. Структура модельного системного плана	36
7. Краткое описание процесса создания системного плана	37
8. Внедрение	39
9. Мониторинг и оценка	40
Приложения	41
1. Конвенция по биологическому разнообразию. Статья 8. Сохранение <i>in situ</i>	41
2. Категории охраняемых территорий и задачи управления	43
3. Примеры создания и использования национальных системных планов.	49
3.1. Канада.	49
3.2. Лаосская НДР.	52
4. Список использованной литературы	55
5. Контактные координаты	59

Предисловие редактора

Данная публикация – первая в новой серии “Основы успешной природоохранной практики” – подготовлена Всемирной комиссией по охраняемым территориям (WCPA) совместно с Научно-исследовательской лабораторией экологического планирования (Факультет городского и регионального планирования Кардиффского университета, Великобритания).

WCPA – одна из комиссий Всемирного союза охраны природы. Это всемирная сеть экспертов, объединяющая в своих рядах 1300 специалистов по охраняемым природным территориям. Ее члены постоянно работают над повышением стандартов планирования и управления охраняемыми территориями. Факультет городского и регионального планирования Кардиффского университета – ведущая школа планирования в Великобритании. Факультет является признанным авторитетом среди научных и учебных заведений всего мира, специализирующихся на вопросах охраны окружающей среды. Выпуск серии “Основы успешной природоохранной практики” – совместная инициатива этих двух организаций. Ежегодно планируется издавать и распространять по две публикации. Каждая публикация серии будет разрабатываться специально созданной группой под руководством основного автора и затем рецензироваться силами WCPA. Серия будет обращаться к ключевым проблемам охраняемых территорий. Следующие публикации будут посвящены экономической выгоде охраняемых территорий, охраняемым участкам морей, туризму на охраняемых территориях, финансовому обеспечению и обучению персонала охраняемых территорий.

Авторы надеются, что новая серия руководств будет полезна всем, кто интересуется теоретическими и практическими аспектами деятельности охраняемых территорий, – причем не только их персоналу, но и лицам, ответственными за принятие решений на разных уровнях власти, ученым и сотрудникам неправительственных организаций, в том числе – международных благотворительных фондов. Публикуя и распространяя эти руководства, WCPA и Кардиффский университет надеются содействовать пониманию проблем охраняемых территорий и повысить стандарты управления их деятельностью.

Как редактор серии я буду рад получить читательские отклики.

Адриан Филлипс

*Президент WCPA, профессор Факультета
городского и регионального планирования
Кардиффского университета, Великобритания*

Благодарности

Настоящее руководство составлено Адрианом Дэви из Университета г. Канберра, Австралия. Значительный вклад в его подготовку был внесен экспертной группой, включавшей Bruce Amos (Parks Canada), John Hough (UNDP), Kathy Mackinnon (World Bank), Lota Melamari (Tanzania National Parks), Pedro Rosabal (IUCN), David Sheppard (IUCN) и George Stankey (Oregon State University). Автор также благодарит Jeffrey McNeely (IUCN), Adrian Phillips (WCPA), Murray McComb (Parks Canada), Stuart Chape и Clive Marsh (IUCN Lao PDR), Bruce Davis (WCPA) и Larry Hamilton (WCPA) за ценные комментарии.

Предисловие автора

Охраняемые территории являются одним из основных инструментов сохранения биологического разнообразия и имеют существенное значение для благосостояния людей, живущих в пределах этих участков или поблизости от них. В настоящее время во всем мире наблюдается «бум» охраняемых территорий: за последние десятилетия существенно увеличились как их число, так и площадь. Однако во многих регионах земного шара остается нерешенной проблема достижения такого уровня управления деятельностью охраняемых территорий, который позволил бы полноценно реализовать их возможности.

На международном уровне координация развития системы охраняемых территорий осуществляется такими организациями, как Всемирный союз охраны природы и, в частности, Всемирной комиссией по охраняемым территориям (WCPA). Однако первоочередной задачей является обеспечение целостности и эффективного менеджмента охраняемых территорий на уровне государств. В настоящем руководстве сформулированы ключевые вопросы, на которые необходимо обратить внимание при планировании национальной системы охраняемых территорий.

Национальный системный план является проектом сети охраняемых территорий, охватывающей все многообразие природных сообществ данной страны. План должен формулировать задачи охраняемых территорий и способствовать поддержанию баланса между различными направлениями их деятельности. В плане также должны быть определены взаимоотношения между отдельными охраняемыми территориями, между системой охраняемых территорий и другими отраслями природопользования, а также между различными группами и слоями общества, в котором существуют эти территории. План должен наглядно показывать связь охраняемых территорий с другими элементами национальной экономики и давать представление о том, как различные группы могут сотрудничать, добиваясь эффективного управления охраняемыми территориями, обеспечивающего их стабильность. Наконец, системный план позволяет установить ключевые факторы, определяющие работоспособность системы охраняемых территорий.

В настоящем руководстве обозначена связь между системным планированием и Конвенцией по биологическому разнообразию, и предполагается, что оно может быть использовано правительственными и иными институтами во исполнение Статьи 8 Конвенции (Сохранение *in situ*). Руководство строилось на основе классификации охраняемых территорий по задачам управления, недавно утвержденной МСОП. Составители стремились подчеркнуть важность моментов, лежащих в основе системного планирования, – умения формулировать принципиальные вопросы, выявлять ключевые факторы и выбирать уровень детальности и стратегическую ориентацию системного плана с учетом специфических особенностей данной страны. Поскольку страны очень сильно отличаются друг от друга по географическим, экономическим и социальным условиям, предлагаемые рекомендации по решению указанных проблем могут иметь лишь самый общий характер. Соответственно, настоящее руководство предлагает только концептуальную основу для создания национального плана системы охраняемых территорий, не пытаясь ответить на все вопросы, которые могут возникнуть в ходе его разработки.

Список сокращений

МСОП – Всемирный союз охраны природы (IUCN)

ОПТ – охраняемые природные территории

НПО – неправительственные организации

WCMC – Всемирный центр природоохранного мониторинга

WCPA – Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП

WWF – Всемирный фонд дикой природы

1. Введение

1.1. Предмет и назначение данного руководства

Всякое руководство должно представлять собой четкое утверждение, которое помогает разобраться в той или иной проблеме, привлекая для этого лучшие из имеющихся в распоряжении источников информации. В настоящей работе представлены общие положения, которые могут быть полезны в процессе планирования национальных систем охраняемых территорий. Однако – в силу того, что решение проблем зависит от конкретной ситуации и обстоятельств, сильно варьирующих от страны к стране, – данное руководство не является “сводом правил”. Скорее, оно дает обзор наиболее важных проблем и предлагает некоторые варианты их разрешения.

Цель настоящего руководства заключается не столько в том, чтобы предоставить готовый рецепт разработки системного плана, сколько в том, чтобы дать читателю “информацию к размышлению”. Оно адресовано нескольким группам специалистов:

1. руководящему персоналу государственных и негосударственных природоохранных организаций международного, национального, регионального и местного уровней;
2. руководящему персоналу различных учреждений, деятельность которых косвенно связана с охраняемыми территориями;
3. сотрудникам организаций, оказывающих финансовую поддержку охраняемым территориям;
4. работникам охраняемых территорий и членам WCPA.

Поскольку целевая аудитория достаточно широка, руководство сосредоточено главным образом на вопросах стратегического планирования и не касается практических аспектов управления конкретными охраняемыми территориями. При этом предполагается, что читатели знают, что такое охраняемые территории и почему они необходимы.

Руководство написано на основе обширных литературных данных, а также ряда совещаний, организованных МСОП, WCPA и их партнерами, начиная с IV Всемирного конгресса парков в Каракасе (1992 г.). Составители стремились сделать текст как можно более сжатым и придать ему схематичную форму, удобную для критического анализа и дальнейшей доработки.

1.2. Охраняемые природные территории, Конвенция о биологическом разнообразии и системные планы

В настоящее время в мире насчитывается свыше 30300 охраняемых территорий, охватывающих более 13,2 млн га, что составляет 8,84% от поверхности суши (Green and Paine 1997). За последние десятилетия как число, так и площадь этих участков значительно увеличились – примерно две трети от общей совокупности охраняемых территорий созданы в 1970–1990-е годы; также за этот период значительно увеличилось число стран, имеющих охраняемые территории. Подобные тенденции объясняются ростом общественной заинтересованности в сохранении природы, а также усилением политической значимости природоохранных проблем, что подтверждается и фактом принятия Конвенции о биологическом разнообразии (1992).

Примечание 1. Определение охраняемой территории (согласно МСОП):

Охраняемая территория – это участок суши и/или моря, предназначенный для поддержания биологического разнообразия и сохранения природных ресурсов и связанных с ними элементов культуры, и характеризующийся законодательным и административным режимом управления, соответствующим такому назначению (IUCN 1994a).

К сожалению, продолжающийся быстрый рост охраняемых территорий не всегда сопровождается адекватным развитием системы управления их деятельностью. Придание охранного статуса новым участкам суши и акваториям нередко приводит не к смягчению, а к обострению конфликтных ситуаций, связанных с характером использования этих участков. Экономический застой последних лет вызвал увеличение числа и интенсивности конфликтов вокруг охраняемых территорий в ряде регионов земного шара.

Охраняемые территории не смогут существовать без широкой общественной поддержки, а поддержка появится только в том случае, если будут удовлетворяться основные потребности населения. Конфликты в сфере землепользования и эксплуатации природных ресурсов, а также внешние воздействия на тот или иной участок не исчезнут с приданием ему охранного статуса. Если охраняемые территории создаются государственными органами, то их конфигурация часто определяется административными границами и особенностями земельного права в не меньшей степени, чем свойствами экосистем, для сохранения которых учреждаются эти участки. Поэтому проектирование охраняемых территорий и управление их деятельностью должны быть увязаны с планами хозяйственного использования сопредельных участков. Длительное успешное существование охраняемых территорий возможно лишь в условиях устойчивого экономического развития соответствующих регионов.

Системное планирование позволяет рассматривать вышеуказанные проблемы управления охраняемыми территориями в широком контексте социально-экономических условий.

Системные планы охраняемых территорий предусмотрены Статьей 8 Конвенции о биологическом разнообразии (Glowka et al. 1994), согласно которой охраняемые территории играют важную роль в сохранении биологического разнообразия. Положения Конвенции, касающиеся охраняемых территорий, представлены в Примечании 2.

Примечание 2. Положения Конвенции о биологическом разнообразии, касающиеся охраняемых территорий

Статья 8.

Каждая Договаривающаяся Сторона, насколько это возможно и целесообразно,

(а) создает систему охраняемых территорий, т. е. участков с особым режимом, направленным на сохранение биологического разнообразия;

(б) при необходимости разрабатывает критерии отбора участков для создания охраняемых территорий и принципы управления их деятельностью.

Таким образом, Конвенция предписывает правительствам подписавших ее стран координацию развития системы охраняемых территорий в пределах своего государства. Разработка национального системного плана позволяет выполнить это предписание, а также ряд других задач – поскольку охраняемые территории создаются не только для поддержания биоразнообразия, но имеют и многие иные функции. Поэтому важно, чтобы

разработка системных планов охраняемых территорий увязывалась с национальной стратегией сохранения биологического разнообразия, национальной стратегией охраны окружающей среды, стратегией экологически устойчивого развития и другими стратегическими программами государственного масштаба (см., например, Nelson 1987).

Создание национальных системных планов охраняемых территорий в качестве приоритетного направления природоохранной политики было отмечено в Каракасском плане действий (Caracas Action Plan, IUCN 1992a, McNelly 1993), принятом на IV Всемирном конгрессе парков (см. Примечание 3).

Примечание 3. Положения Каракасского плана действий, касающиеся национальных системных планов охраняемых территорий

Действие 1.1. Разработка и реализация национальных системных планов охраняемых территорий.

Разработка национальных системных планов как основного инструмента государственной политики, предназначенного для улучшения управления деятельностью охраняемых территорий и увеличения их площади. Создание региональных и местных планов на основе национального.

Выявление всех групп, чьи интересы непосредственно касаются охраняемых территорий, и предоставление им возможности активно участвовать в процессе системного планирования. Организация широкого обсуждения плана со всеми потенциально заинтересованными группами и учреждениями вплоть до его утверждения и периодическое повторение процедуры обсуждения впоследствии.

Применение самых современных научных подходов для отбора участков, которые должны стать элементами национальной системы охраняемых территорий для того, чтобы обеспечить максимальное сохранение биоразнообразия на территории страны. Разработка руководящих документов по стратегии управления отдельными охраняемыми территориями и прилегающими участками.

Включение в систему такого набора категорий наземных и морских охраняемых участков, который отвечает задачам различных видов природопользования, в том числе таких отраслей экономики, как сельское, лесное и рыбное хозяйство. Включение в систему всех объектов, режим которых соответствует задачам охраны природы, в том числе земель традиционного природопользования, священных лесов и прочих подобных участков, которые не находятся в ведении центральных природоохранных учреждений (например, земель, принадлежащих частным собственникам или находящихся под контролем местных органов самоуправления или военных ведомств).

Хотя не существует единой универсальной модели национальной системы охраняемых природных территорий, в последние годы были разработаны национальные системные планы ОПТ во многих странах – например, в Канаде (Canada, Environment Canada 1991; см. также Приложение 3.1), Доминиканской Республике (Republica Dominicana, DVC 1990), Индии (Rodgers and Panwar 1988), Лаосе (Salter and Phanthavong 1989; см. также Приложение 3.2), Саудовской Аравии (Child and Grainger 1990), Венесуэле (Venezuela, MARNR 1989) и Западном Самоа (Pearsall and Whistler 1991). В основе системного планирования лежит огромный багаж накопленных знаний и практического опыта (Hart 1966, Forster 1973, Mackinnon et al. 1986, Thorsell 1990, Kelleher and Kenchington 1991, McNeely and Thorsell 1991, Harrison 1992, Lucas 1992, Poor 1992, Harmon 1994, IUCN 1994a), а также обширная специальная литература, посвященная биологическим аспектам охраны природы и оценке эффективности природоохранных мероприятий.

Основная идея системного планирования охраняемых территорий достаточно проста и заключается в том, что эффективное управление их деятельностью требует как согласованного функционирования отдельных элементов системы ОПТ, так и координации этой системы в целом с другими видами природопользования.

1.3. Классификация охраняемых территорий МСОП по задачам управления

С учетом накопленного опыта и уточненного определения охраняемых природных территорий классификация охраняемых территорий МСОП была пересмотрена WCPA и упрощена до шести категорий в соответствии с их основными задачами (IUCN 1994a) (см. Примечание 4).

Примечание 4. Категории охраняемых территорий МСОП

- I. *Строго охраняемые*
 - a) *Строгие природные резерваты*
 - б) *Участки дикой природы*
- II. *Созданные для сохранения экосистем и рекреации (национальные парки)*
- III. *Созданные для сохранения уникальных природных объектов (памятники природы)*
- IV. *Созданные для охраны местобитаний/видов посредством активного управления (участки активного управления)*
- V. *Созданные для сохранения ландшафтов/морских акваторий и рекреации (охраняемые ландшафты/участки моря)*
- VI. *Созданные для устойчивого использования природных экосистем (участки устойчивого природопользования)*

Более подробные сведения об этих категориях представлены в Приложении 2. Данная классификация может выполнять как нормативные, так и описательные функции: она и формулирует те принципы, которыми следует руководствоваться при управлении охраняемыми территориями той или иной категории, и позволяет категоризировать конкретные охраняемые территории, характеризующиеся тем или иным режимом управления.

До настоящего времени преобладающее внимание уделялось второму, т. е. описательному аспекту. Однако если в большинстве стран существуют охраняемые территории по крайней мере нескольких перечисленных категорий, то лишь в нескольких странах (если вообще где-либо) в полной мере функционирует *весь* набор категорий и тем самым обеспечивается максимальный эффект национальной системы ОПТ как единого целого (см. таблицу 1). Таким образом, категориальная схема МСОП позволяет по-новому взглянуть на возможность совершенствования систем охраняемых природных территорий в разных странах.

Таблица 1. Число и площадь охраняемых территорий для различных регионов WCPA в соответствии с классификацией МСОП (по Green and Paine 1997)

Регион WCPA	Ia		Ib		II		III		IV		V		VI		I-VI									
	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)	Число	Площадь (км ²)								
Северная Африка/ Ближний Восток 12 866 541	30	1 736	3	32	60	123 675	11 32	39	12 265	1,18	264	59 636	6,73	125	52 056	5,62	21	776 010	74,96	942	1 637 578	8,03		
Европа 5 051 153	516	77 612	12,65	77	8 781	1,12	215	80 030	13,34	457	84 218	13,69	2 564	338 785	56,30	76	12 976	2,15	9 335	603 471	11,52			
Антарктика 14 258 633	82	3 174	0,75	0	2	146	3,85	0	0	0,00	14	403	12,14	1	10	0,26	0	0	0,00	90	3 750	0,03		
Тихоокеанский 555 140	27	856	6,52	0	0	0,00	11	233	5,52	19	1 072	9,12	11	48	0,37	34	10 618	80,87	152	43 129	2,37			
Карибский 238 027	20	1 076	1,06	0	0	0,00	07	12 098	11,12	22	26	0,03	231	76 969	72,61	56	14 935	13,77	177	1 695	1,46	577	106 783	46,06
Северная Америка 23 443 386	651	58 711	1,64	633	391 314	9,86	1 286	1 835 642	39,80	347	56 472	1,42	1 219	822 686	20,12	2 035	245 201	6,09	461	877 633	21,45	6 714	4 087 779	17,44
Австралия/ Новая Зеландия 7 947 450	2 494	245 467	22,40	61	40 074	3,51	635	266 169	24,06	940	7 492	0,97	1 635	16 796	0,97	95	59 856	5,43	311	475 249	42,04	0 882	1 106 025	13,96
Северная Евразия 22 190 980	173	321 419	40,85	1	635	0,10	55	101 342	15,40	30	105	0,02	363	233 952	35,96	21	482	0,07	0	0,00	846	657 942	2,98	
Юго-Восточная Азия 4 405 111	293	27 832	5,36	6	0	0,00	150	180 472	36,70	62	3 044	0,75	151	91 720	17,68	169	26 401	3,05	756	184 267	3,54	1 524	518 630	11,64
Южная Азия 4 368 713	33	3 166	1,00	0	0	0,00	105	62 694	20,58	1	0	0,00	564	163 230	97,25	9	1 562	0,73	4	1 771	0,83	719	212 625	1,67
Восточная Азия 11 790 494	57	90 732	10,27	24	696 873	50,43	56	74 434	8,42	73	11 362	1,29	306	63 733	7,27	155	60 719	6,87	403	64 912	9,51	1 078	863 682	7,49
Южная Америка 18 001 095	253	105 835	5,91	1	1 000	0,05	396	619 768	33,70	75	83 726	4,55	197	229 382	12,47	245	250 136	13,50	368	547 966	29,80	1 437	1 838 879	10,22
Центральная Америка 542 750	26	11 431	13,20	0	0	0,00	78	20 383	20,15	27	9 591	11,14	133	14 103	16,44	6	54	0,06	81	21 441	24,31	384	86 080	15,85
Африка (Западная/Центральная) 13 352 649	53	38 677	3,79	6	150	0,02	52	306 265	40,46	3	4 007	0,52	175	356 415	47,90	1	100	0,01	52	57 525	7,67	351	754 442	5,65
Африка (Восточная/Южная) 10 773 860	7	683	0,05	4	1 635	0,09	163	501 351	37,98	32	118	0,01	471	257 476	16,50	25	11 863	0,50	212	517 430	41,47	919	1 020 032	12,25
Общая площадь 149 869 422	4 395	932 487	7,42	896	940 344	7,10	3 383	4 001 483	30,23	2 122	193 022	1,48	11 169	2 480 110	18,58	5 578	1 057 450	7,93	2 397	3 961 447	27,31	30 390	13 236 324	8,84

1 Доля живой коллекции от общей площади ОНТ региона.
2 Доля охраняемых территорий от общей площади региона.

2. Системное планирование

2.1. Что такое системное планирование?

В общем смысле системное планирование – это упорядоченный подход к планированию на макроуровне. Этот подход не является новой концепцией; он строится на основе уже имеющихся знаний и методик. Системное планирование – это каркас, облегчающий понимание и применение системного подхода, а также – средство убеждения. Разработка системного плана не сводится к простому сбору информации. Это – динамичный процесс, который является инструментом, а не самоцелью. В Примечании 5 представлены основные функции системного плана и задачи, для решения которых он может применяться.

Примечание 5. Польза, которую может принести разработка национального системного плана для охраняемых территорий:

- *определение задач, для решения которых создаются охраняемые территории;*
- *содействие выполнению поставленных задач;*
- *выявление вариантов возможного развития системы охраняемых территорий и последствий их реализации;*
- *систематическая оценка различных вариантов развития;*
- *более глубокое понимание проблем территориальной охраны природы;*
- *выявление проблем управления, которые могут стать "болевыми точками" системы охраняемых территорий;*
- *прогнозирование и планирование будущих действий;*
- *определение инвестиционных приоритетов;*
- *координация всего многообразия идей, программ и предложений;*
- *формирование широкой (государственной и общественной) поддержки охраняемых территорий;*
- *формирование и укрепление партнерских отношений;*
- *определение "контрольных точек" для оценки планируемых действий и мониторинга развития системы охраняемых территорий.*

Цель системного планирования охраняемых территорий – оптимизация национальной системы ОПТ с учетом особенностей природного наследия страны и специфики ее исторического, социального, политического и культурного развития.

Применительно к охраняемым территориям системное планирование предполагает:

- отношение к охраняемым территориям как к одному из важнейших национальных приоритетов; формирование структуры взаимоотношений между (а) отдельными элементами и категориями охраняемых территорий и (б) системой охраняемых территорий и другими категориями земель;
- формирование стратегического взгляда на развитие охраняемых территорий;
- выявление социальных групп, чьи интересы касаются охраняемых территорий, выяснение специфики интересов различных групп и их взаимоотношений; частью

этой работы может стать формирование групп поддержки охраняемых территорий (причем их создание должно быть средством обеспечения такой поддержки, а не самоцелью);

- выявление недостающих звеньев в сети охраняемых территорий (а также необходимых связей-коридоров там, где возможно их создание) и недочетов в управлении;
- выявление существующих и потенциальных конфликтов, причинами которых могут быть как внешнее воздействие на охраняемые территории, так и влияние охраняемых территорий на прилегающие земли.

Системный план – это комплекс идей, изложенных в форме руководства. Он может состоять из одного или нескольких документов, обязательно включающих картографический материал и справочную информацию. План должен сочетать описательные и стратегические элементы, давая представление как о современном состоянии системы охраняемых территорий, так и о перспективах ее развития. План должен служить руководством для координации задач охраняемых территорий с другими формами землепользования с учетом особенностей социально-экономического развития данной страны, указывая механизмы, процедуры согласования и институты, которые должны быть задействованы в этом процессе. Он должен устанавливать принципы координации и взаимодействия между центром и регионами, между разными регионами и между отдельными охраняемыми территориями. План должен содержать описания существующих и проектируемых охраняемых территорий, их состояния и проблем. Он может включать обоснование необходимости развития охраняемых территорий как одного из приоритетов национальной политики. План должен описывать механизмы развития, финансирования и управления системы ОПТ, с обязательным указанием “зон ответственности” различных ведомств.

2.2. В чем достоинства системного планирования?

Основные факторы, представляющие угрозу сохранению природы, возникают не внутри системы охраняемых территорий, но воздействуют на нее извне. Если деятельность охраняемых территорий никак не соотносится с этими “внешними” факторами, то полноценная охрана природы становится трудновыполнимой задачей. Поэтому системные планы не должны быть сосредоточены лишь на самих охраняемых территориях; они должны затрагивать широкий спектр социально-экономических проблем. Аргументы в пользу применения системного подхода при планировании охраняемых территорий перечислены в Примечании 6.

Примечание 6. Что дает применение системного подхода:

- *позволяет соотнести деятельность охраняемых территорий с другими приоритетами национальной политики, а также определить приоритетные направления развития системы охраняемых территорий;*
- *облегчает доступ к международным и национальным финансовым источникам благодаря определению приоритетных направлений вложения средств в охраняемые территории и укреплению уверенности инвесторов в целесообразности поддержки этих территорий;*
- *позволяет избегать спонтанных решений при использовании природных ресурсов;*
- *позволяет отстаивать предложения по расширению системы ОПТ более убедительно, чем при ее ситуативном планировании;*

- содействует координации природоохранной деятельности с национальными стратегиями поддержки туризма, сохранения биоразнообразия и устойчивого развития;
- способствует разрешению конфликтов и выработке компромиссных решений, уточнению ролей и обязательств различных заинтересованных сторон и их вовлечению в процесс управления деятельностью охраняемых территорий;
- предлагает широкий спектр возможностей для решения специфических проблем отдельных охраняемых территорий – например, в области развития туризма;
- повышает эффективность формирования и расходования бюджета;
- способствует выполнению обязательств в рамках международных соглашений;
- содействует развитию эффективных механизмов природоохранного менеджмента;
- дает представление о "надсистеме", включающей не только ОПТ в их официальных границах, но и территории за их пределами;
- обеспечивает структуризацию системы охраняемых территорий – от участков строгой заповедности до территорий, нацеленных на решение широкого спектра природоохранных и не противоречащих им хозяйственных задач;
- помогает природоохранным организациям в формировании общественной поддержки охраняемых территорий;
- содействует формированию гибкой и в достаточной мере децентрализованной структуры управления системой ОПТ, с четким распределением ресурсов и обязанностей;
- способствует трансграничному сотрудничеству (см., например, Thorsell 1990).

Системный подход увеличивает вероятность существенного прогресса в сохранении природы. Он также способствует проникновению природоохранных идей и инициатив в другие области человеческой деятельности.

Системный план сам по себе не гарантирует сохранение биологического разнообразия и налаживание местного самоуправления или управления охраняемыми территориями; однако, если ключевые проблемы, возникающие в этих областях, были сформулированы адекватно, он будет способствовать их разрешению и помогать определению приоритетных задач. План не может создать эффективную систему территориальной охраны природы в одночасье, он также не может привести к немедленному изменению условий, затрудняющих деятельность и само существование охраняемых территорий. Однако его разработка открывает перспективы решения этих проблем.

В Примечании 7 перечислены некоторые причины низкой эффективности или невыполнимости системных планов.

Примечание 7. Некоторые причины, из-за которых национальные системные планы оказываются неэффективными:

- отсутствие четкого обоснования и критериев успешности плана;
- сосредоточенность на второстепенных проблемах;
- игнорирование тех или иных заинтересованных групп;
- излишняя степень детализации;
- рассмотрение чересчур широкого круга вопросов;
- переоценка роли "внешних" экспертов и недооценка роли местного населения;
- слабая проработанность по части практической реализации;
- недостаточное внимание к обеспечению политической поддержки охраняемых территорий как самостоятельной задаче;
- слабая информационная поддержка процесса планирования и его результатов;
- чрезмерная амбициозность и игнорирование финансовых ограничений;
- слишком большая зависимость от внешней поддержки и финансирования.

3. Система охраняемых территорий

3.1. Свойства системы

В рамках Конвенции о биологическом разнообразии охраняемые территории признаются ключевым элементом сохранения природы *in situ*. Однако необходимо учитывать, что охрана каких бы то ни было участков не может быть успешной, если каждый из них охраняется "сам по себе". Между отдельными территориями, как между отдельными элементами системы, существуют разнообразные биологические, социальные и экономические связи, а процессы взаимодействия этими элементами очень сложны и динамичны. Перенос акцент с отдельных охраняемых территорий на их взаимосвязи и рассматривая всю систему ОПТ в широком социально-экономическом контексте, системное планирование позволяет убедиться, что общая значимость этой системы больше значения всех составляющих ее частей.

Существует по крайней мере пять основных свойств (или групп свойств), характеризующих систему охраняемых территорий (подробнее см. разделы 3.1.1–3.1.5):

- репрезентативность, полнота и сбалансированность компонентов;
- адекватность;
- целостность;
- стабильность;
- сбалансированность издержек и благ.

Эти свойства не только характеризуют состояние системы ОПТ в целом, но и могут служить критериями, позволяющими определить реальный или потенциальный вклад, который вносят в эту систему отдельные охраняемые территории. Несомненно, что значимость того или иного критерия в каждом случае оценивается субъективно и зависит от условий конкретной страны; однако все они тесно взаимосвязаны и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. При использовании этих критериев и подборе элементов системы ОПТ следует также учитывать степень незаменимости и "пластичность" того или иного элемента.

3.1.1. Репрезентативность, полнота и сбалансированность компонентов

В систему должны войти лучшие образцы всего многообразия природных сообществ страны; при этом важно, чтобы охраняемые территории отличались сбалансированным сочетанием тех типов сообществ, которые они призваны представлять.

Эта группа свойств касается прежде всего биологического разнообразия страны (от генетического до видového, а также разнообразия местообитаний); однако она приложима и к другим особенностям природных территорий (например, к формам рельефа), а также культурных ландшафтов. Ситуация, когда в пределах одной охраняемой территории представлен весь спектр биогеографического разнообразия страны, крайне маловероятна, поэтому обеспечение репрезентативности практически всегда требует развития *системы* ОПТ.

В некоторых странах существующие системы охраняемых территорий уделяют очень много внимания "харизматической" фауне или живописным ландшафтам, и сравнительно

мало – сохранению максимального разнообразия флоры и фауны, характерного для соответствующих природных зон.

Нередко охраняемые территории создаются вообще вне зависимости от структуры биоразнообразия, т. е. спонтанно, “по случаю”. Во многих странах необходимо произвести дополнительную биогеографическую инвентаризацию на национальном уровне с целью оптимизации системы ОПТ, чтобы биологическое разнообразие, природные и сопряженные с ними культурные ландшафты были представлены с максимальной полнотой (см. табл. 2).

Таблица 2. Площадь основных биомов планеты и их обеспеченность охраняемыми территориями (по Green and Paine 1997).

Биом		Охраняемые территории		
Наименование	Общая площадь биома, км ²	Число	Суммарная площадь, км ²	Доля ОПТ от общей площади, %
Влажные тропические леса	10 513 210	1 030	922 453	8,77
Влажные леса субтропиков и умеренных широт	3 930 979	977	404 497	10,29
Умеренные хвойные леса	15 682 817	1 492	897 375	5,72
Тропические ксерофитные леса и редколесья	17 312 538	1 290	1 224 566	7,07
Широколиственные леса умеренных широт	11 216 659	3 905	403 298	3,60
Вечнозеленые жестколистные леса	3 757 144	1 469	164 883	4,39
Тропические и субтропические пустыни и полупустыни	24 279 843	605	1 173 025	4,83
Арктические пустыни	9 250 252	290	546 168	5,90
Тундровые экосистемы	22 017 390	171	1 845 188	8,38
Тропические травяные экосистемы и саванны	4 264 832	100	316 465	7,42
Травяные экосистемы умеренных широт	8 976 591	495	88 127	0,98
Горные экосистемы	10 633 145	2 766	967 130	9,10
Экосистемы островов	3 252 563	1 980	530 676	16,32
Экосистемы озер	517 695	66	5 814	1,12
Итого	145 605 658	169 636	9 489 665	6,52

Для оценки репрезентативности необходимо сопоставлять разные системы классификации. Главные условия – детальность классификации должна соответствовать “масштабу” планирования, и она должна быть построена на самых современных научных принципах. Используемую классификацию можно также соотнести с принятой международной системой (см., например, Udvardy 1975). Выводы всегда будут зависеть от используемой классификации, поэтому необходимо проводить альтернативный анализ с использованием другого набора критериев и затем синтезировать результаты разных подходов. Даже в странах, располагающих детальным описанием ресурсов и потенциалом для серьезных научных исследований, классификационные схемы всегда могут быть оптимизированы, и поэтому ни одну из них нельзя считать окончательной. Компьютерные методы значительно облегчают оценку и сопоставление различных классификаций; кроме того, они являются незаменимым инструментом для проведения необходимого итерационного анализа.

Далее необходимо определить территории, которые могли бы служить эталонами каждого типа природных условий. Наиболее простой процедурой является собственно

- доступность для осуществления деятельности по поддержанию природоохранного режима (или, напротив, труднодоступность для выполнения операций по пресечению возможных негативных воздействий);
- степень деградации и внешние угрозы;
- условия для поддержания традиционного природопользования, обеспечения занятости и благополучия местного населения;
- затраты на получение статуса ОПТ (чаще всего стоимость приобретения земли, компенсация землепользователям или затраты на создание механизмов совместного управления).

3.1.3. Целостность

Каждый охраняемый участок должен вносить значимый вклад в общую систему.

Каждый новый элемент должен добавлять вес национальной системе ОПТ, как в количественном, так и в качественном отношении. Не имеет смысла увеличивать площадь или число охраняемых территорий, если это не приносит соизмеримого с затратами эффекта.

3.1.4. Стабильность

В сопоставимых условиях следует придерживаться одних и тех же управленческих принципов и классификационных схем. Благодаря такому постоянству функции каждого элемента системы становятся очевидными, и увеличивается вероятность того, что он управляется и используется в соответствии с этими функциями.

Стабильность обеспечивает связь между задачами и действиями. Одной из главных целей классификации охраняемых территорий МСОП является развитие типологии охраняемых территорий в соответствии с управленческими задачами, – подчеркивающей, что режим управления должен всегда устанавливаться исходя из этих задач.

3.1.5. Сбалансированность издержек и благ

Издержки и блага, связанные с существованием охраняемых территорий, должны быть сбалансированы и распределяться справедливым образом. Реализация этого принципа позволяет повысить "коэффициент полезного действия" всей системы, т. е. планировать ее "архитектуру" исходя из минимального числа и площади охраняемых территорий, необходимых для выполнения стоящих перед ней задач.

Создание охраняемых территорий и управление их деятельностью являются своего рода общественным договором. Охраняемые территории создаются в интересах общества. Поэтому люди должны быть уверены в том, что эти территории эффективны, оправдывают издержки и управляются с учетом интересов местного населения.

3.2. "Внешние связи" национальной системы ОПТ

3.2.1. Интегрирование системных планов в международный контекст

Основная задача национального системного плана – повышение эффективности сохранения биоразнообразия *in situ*. Согласно позиции МСОП, для обеспечения долговременного сохранения биоразнообразия *in situ* необходимо, чтобы глобальная сеть охраняе-

мых территорий включала в себя репрезентативные участки всех природных сообществ Земли. Для обеспечения максимальной эффективности такой сети необходим глобальный подход к ее развитию.

К примеру, если в стране не сохранилось значимых участков старовозрастных лесов, то их отсутствие необходимо компенсировать созданием большего числа охраняемых территорий со старовозрастными лесами на землях соседних государств. Другими словами, эффективное комплексное планирование на национальном уровне должно содействовать сотрудничеству между странами.

Рассмотрение национального системного плана в международном контексте помогает выявить возможности повышения эффективности природоохранных мероприятий через интернациональное сотрудничество. Так, исследования по островной биогеографии показали, что сохранение биоразнообразия лучше обеспечивается меньшим числом охраняемых территорий больших размеров, чем большим числом маленьких резерватов. Следовательно, создание трансграничных ОПТ может увеличить эффективность территориальной охраны природы при одновременном снижении затрат.

Поэтому при планировании национальной системы охраняемых территорий в каждой стране необходимо учитывать интересы сохранения природы всего региона в целом, и особенно тех участков суши и моря, которые расположены в приграничных областях. Необходимо выявлять механизмы возможного сотрудничества и поощрять совместные природоохранные инициативы (особенно создание трансграничных ОПТ).

Основные достоинства международного сотрудничества:

- оно эффективно дополняет природоохранную деятельность отдельных стран;
- оно содействует улучшению взаимоотношений между странами (например, посредством таких инициатив, как "Парки мира");
- оно способствует обмену информацией, практическим опытом и методическими разработками.

Известно, что международное сотрудничество может основываться на неформальных договоренностях между странами; однако предпочтительнее добиваться заключения официальных соглашений. Такие соглашения-обязательства могут основываться на уже существующих международных договорах (таких, как Конвенция о биологическом разнообразии, Конвенция о всемирном наследии, Рамсарская конвенция) и программах (таких, как проект WWF "Global 200", Программа ЮНЕСКО "Человек и биосфера"). Эти инициативы, а также интернациональные организации – такие, как Всемирная комиссия по охраняемым природным территориям МСОП, играют ведущую роль в международном взаимодействии, а соглашения в рамках Бернской конвенции и Панъевропейской стратегии сохранения биологического и ландшафтного разнообразия показывают, как международное сотрудничество может быть организовано и официально закреплено на региональном уровне.

3.2.2. Биорегиональное планирование

Главной целью природоохранной деятельности любой страны должно быть обеспечение сохранности *всех* земель и вод в ее границах. Поэтому – несмотря на то, что настоящее руководство посвящено собственно охраняемым территориям, – следует также подчеркнуть необходимость рассматривать эти участки не сами по себе, но в широком контексте их связей с природопользованием и устойчивым экономическим и социальным развитием соответствующих регионов. Подобные связи учитываются в процессе биорегионального планирования (см., например, Miller 1996). Этот подход, выходя за рамки определения границ резерватов, включает и создание буферных зон вокруг них, и разработку экологических коридоров, связывающих отдельные ОПТ в единую сеть, и рестав-

рацию участков, утративших экологическую значимость. Таким образом биорегиональное планирование не только способствует укреплению самих охраняемых территорий, но и помогает определить их место в национальной природоохранной политике. Многие идеи биорегионального планирования получили материальное воплощение в организации биосферных резерватов (см., например, UNESCO 1996 и Batisse 1997).

Итак, биорегиональное планирование помещает охраняемые участки в широкий контекст, который должен быть необходимым атрибутом всякого национального системного плана ОПТ.

3.2.3. Категории охраняемых территорий МСОП

Классификация МСОП (см. раздел 1.3; Приложение 2) предлагает набор категорий охраняемых территорий, каждая из которых отвечает определенным требованиям и способствует сохранению биологического разнообразия на региональном, национальном и международном уровнях. Для каждой категории предусмотрены специфические формы взаимодействия охраняемых территорий с окружающими их участками и местным населением, благодаря чему эти территории становятся источниками разнообразных благ для страны. Очевидно, что элементы национальной системы охраняемых территорий, относящиеся к различным категориям, дополняют друг друга; следовательно, развитие каждой категории должно планироваться в сочетании со всеми остальными.

Большинство стран имеют значительное число охраняемых территорий. Существуют обзоры форм ОПТ, а также их классификации по управлению и статусу на глобальном и региональных уровнях (IUCN 1992b, 1994b, McNelly et al. 1994). Однако систематический анализ на национальном уровне остается сравнительно редким явлением. В прежней классификации МСОП (1978) значительная часть охраняемых территорий во многих странах была, по-видимому, охарактеризована неадекватно (категории, к которым они были отнесены, не отражали их основных задач). Принятая МСОП в 1994 году новая система категорий дала возможность более точно классифицировать каждый элемент системы ОПТ. Общеизвестно, что наиболее "мягкие" категории (IUCN 1994), в особенности V (охраняемые ландшафты/участки моря) и VI (участки устойчивого природопользования), в перспективе должны найти более широкое применение. Национальный системный план ОПТ должен четко отражать соотношение принятых в стране категорий с шестью категориями классификации МСОП.

4. Сфера действия системного плана

Системное планирование должно начинаться с рассмотрения взаимоотношений между отдельными охраняемыми территориями, а также широкого спектра социальных, экономических и прочих факторов, составляющих контекст существования этих территорий. Хотя сравнительная важность тех или иных проблем определяется особенностями каждой страны, в процессе планирования обязательно должны рассматриваться некоторые общие вопросы, одинаково важные для разных стран (см. Примечание 8).

Примечание 8. Вопросы, требующие внимания при подготовке национального системного плана охраняемых территорий:

- *На какой стадии развития находится система ОПТ? Каковы исторические, социальные, культурные, экономические и другие факторы, объясняющие современное состояние системы, и каково их значение для ее дальнейшего развития?*
- *Как соотносится система ОПТ с государственными программами в смежных областях – например, в сфере землепользования? Как она соотносится с национальной стратегией сохранения биоразнообразия, национальным планом действий по охране окружающей среды и национальной стратегией устойчивого развития?*
- *Какие тенденции изменения внешних воздействий (на локальном, региональном, национальном и международном уровнях) сказываются на устойчивости охраняемых территорий? В этом плане заслуживают внимания изменения в системах национальной безопасности, землепользования, здравоохранения, а также динамика демографической ситуации и технические инновации.*
- *Каково фактическое и возможное влияние охраняемых территорий на смежные земли и условия жизни местного населения? Являются ли ОПТ потенциальными или реальными очагами болезней? Наносят ли обитающие на ОПТ животные ущерб людям, живущим на сопредельных участках, и их хозяйственной деятельности?*
- *Являются ли охраняемые территории важным источником ресурсов (например, пищи, кормов, топлива) для местного населения? Устойчиво ли использование этих ресурсов в настоящее время и в перспективе? Существуют ли альтернативные варианты удовлетворения нужд местного населения?*
- *Каковы механизмы поддержания эффективных связей между деятельностью охраняемых территорий и устойчивым природопользованием на землях иного статуса?*
- *Существует ли перспектива получения социальной или экономической выгоды от охраняемых территорий, – и если да, то на каком уровне (локальном, региональном, национальном, международном)? Если охраняемые территории являются источником существенной экономической прибыли или других благ, каким представляется их справедливое распределение между местными жителями и другими секторами населения страны?*
- *Функционирует ли существующая система охраняемых территорий как единое целое? Насколько она полна и репрезентативна? Достаточно ли взаимосвязаны отдельные элементы системы? Налажено ли взаимодействие между разными уровнями государственного управления и другими структурами, связанными с ОПТ?*
- *Каковы возможности (и препятствия) для трансграничного сотрудничества?*

Необходимость обращения к этим и другим важным проблемам обусловлена ухудшением состояния охраняемых территорий в некоторых регионах. Серьезная деградация значительных участков охраняемых территорий вызвана охотой, перевыпасом, рубками, сбором диких растений и животных, а в отдельных случаях – крупномасштабными лесозаготовками, горными разработками и военными действиями. Иногда подобные воздействия приводят к полному уничтожению ценных природных ресурсов, ради сохранения которых создавалась та или иная охраняемая территория.

Крупномасштабный ущерб охраняемым территориям связан со сведением лесов, опустыниванием, деградацией пастбищ, падением численности диких животных и другими экологическими проблемами на значительной части суши и моря во многих странах мира. Следует упомянуть и о нарушениях гидрологического режима крупных рек, повлекших серьезные изменения природной среды, включая деградацию или исчезновение ценных природных местообитаний на больших территориях. Подобные тенденции изменения природной среды либо напрямую связаны с ростом населения и особенностями современного экономического развития, либо являются ответной реакцией на эти особенности. Многие страны сталкиваются с серьезными проблемами в управлении, обусловленными экономическими трудностями, войнами, восстаниями, коррупцией или торговлей наркотиками. К примеру, за первые месяцы 1995 года только в четырех латиноамериканских странах 42 сотрудника национальных парков погибли при исполнении служебных обязанностей, пытаясь противостоять контрабанде наркотиков или незаконной добыче полезных ископаемых.

В следующих разделах рассматриваются некоторые вопросы, требующие особого внимания при системном планировании.

4.1. Информация

Хороший подбор информации может улучшить качество принимаемых решений. Любые действия (в том числе решение не действовать) всегда имеют последствия. Качественная информация повышает успех прогнозирования последствий. Информация также играет существенную роль при определении приоритетов и поиске компромиссов. При оценке репрезентативности и других свойств системы ОПТ (см. раздел 3.1) необходимы общие сведения о биоразнообразии и природных условиях на всей территории страны, а также информация о существующих охраняемых территориях. Биологические и физико-географические сведения должны дополняться социально-экономическими данными.

В процессе сбора информации необходимо в первую очередь обратить внимание на следующие моменты (Примечание 9):

Примечание 9. Информационное обеспечение национального системного плана охраняемых территорий (памятка)

- *Необходима не только информация об окружающей среде и управлении природными ресурсами, но и широкий спектр данных – о здоровье населения и демографической ситуации, о социально-экономических условиях и формах землепользования. Информационной основой системного планирования охраняемых территорий являются:*
 - *данные о природных ресурсах;*
 - *сведения о местном населении;*
 - *перспективные планы использования земель;*
 - *сведения о существующей структуре землепользования.*

- *Важно учитывать возможные искажения информации и определять ее достоверность.*
- *Участие в сборе данных специалистов разного профиля, как правило, повышает ценность полученной информации.*
- *Анализ и интерпретация данных должны заслуживать такого же внимания, как и их сбор.*
- *Особое внимание следует уделять мониторингу и корректировке действий на основе его результатов.*
- *При сборе информации следует обращаться ко всему многообразию источников: наряду с количественными показателями, огромное значение могут иметь и устные сведения, полученные от местного населения.*
- *Методы сбора информации должны быть адаптированы к локальным условиям.*
- *Поток информации никогда не может быть исчерпан, и невозможно откладывать принятие решений до того момента, когда будут собраны все мыслимые данные.*
- *Сбор информации и ее использование должны быть средством развития организационного потенциала: опыт и знания сотрудников на местах могут быть принципиально важными и не должны игнорироваться.*

4.2. Модели управления

Понимание территориальной охраны природы как системы ограничений и запретов, особенно применительно к национальным паркам, вызвало серьезное недовольство и сопротивление местного населения и политических лидеров в ряде районов земного шара*. Действительно, из-за того, что термин "национальный парк" зачастую ассоциируется со словом "запрет", многие территории, на которых предполагалось создание национальных парков, в итоге не получили *никакого* охранного статуса. Если бы применялась более гибкая тактика, то можно было бы добиться какой-либо формы охраны подобных территорий. В этом плане представляется перспективным применение V и VI категорий МСОП как альтернатив категории II.

Трафаретные подходы к созданию охраняемых территорий часто оказываются малоэффективными. Необходимо расширение набора вариантов, адаптированных к различным природным, социальным и культурным условиям. В федеративных государствах система национального планирования должна учитывать различия между административными регионами страны и предусматривать выбор того или иного подхода в соответствии с местной ситуацией и приоритетами. Это особенно важно в свете нынешней тенденции к децентрализации управления природоохранной деятельностью.

Даже в условиях унитарных или сравнительно небольших государств единые принципы управления охраняемыми территориями применяются с учетом позиции органов местного самоуправления, нередко осуществляющих практический контроль за деятельностью тех или иных охраняемых участков.

Следует также помнить о необходимости включения в государственную систему ОПТ земель, находящихся во владении частных лиц, племен и общин. Поскольку государство непосредственно распоряжается лишь ограниченной (в некоторых странах — весьма незначительной) долей земельного фонда страны, развитие национальной системы ОПТ исключительно на государственных землях вряд ли будет эффективным. Расшире-

* В России подобная ситуация наиболее характерна для заповедников. — *Прим. перев.*

ние охраняемых территорий за счет негосударственных земель предполагает создание партнерств с владельцами земель природоохранного значения, которые могут выступать и в качестве инициаторов создания новых охраняемых участков. Механизмы формирования таких партнерств уже осваиваются во многих странах.

В то время как центральные органы государственной власти должны сохранять общее руководство над деятельностью всех охраняемых территорий в пределах страны и играть ключевую роль в управлении некоторыми из этих участков, необходимо использовать и механизмы "совместного управления" (co-management), а также другие модели вовлечения в управление людей, живущих на охраняемых территориях (см. Amend and Amend 1995, Kempf 1993, West and Breshin 1991, Borriani-Feyerabend 1997). Уже сейчас известно много случаев, когда те или иные участки, не всегда имеющие официальный статус ОИТ, но эффективно выполняющие природоохранные задачи, управляются в основном местными жителями при содействии НПО и государственных органов. Однако такое сотрудничество нелегко наладить, если созданию охраняемой территории не предшествовала скрупулезная работа по выявлению традиционных прав и форм природопользования, практикуемых местными жителями, и их гармонизации с устанавливаемым режимом охраны.

В ряде стран подходы к охране природных ресурсов достаточно консервативны и не способствуют поддержанию чувства ответственности за эти ресурсы у местного населения. То обстоятельство, что консервативное природоохранное законодательство, как правило, затрудняет вовлечение местного населения в процесс управления охраняемыми территориями, заставляет обратить внимание на более пластичные механизмы управления, предусмотренные для некоторых категорий МСОП (например, V и VI), допускающих устойчивое использование соответствующих участков. Возможность устойчивого использования повышает значимость сохранения ресурсов в глазах местных жителей (и побуждает их воздерживаться от незаконных или разрушительных действий в отношении природных сообществ). Если основная часть прибыли от природопользования остается в распоряжении местных жителей, то у них появляется мощный стимул участвовать в сохранении видов и местообитаний, что в свою очередь способствует решению их собственных социальных и экономических проблем. Однако такая стратегия может быть успешной только в том случае, если уровень эксплуатации участков и связанных с ними видов не наносит ущерба их долгосрочному сохранению.

Появление большого числа разнообразных моделей управления охраняемыми территориями, предусматривающих участие государственных институтов любого ранга, местного населения, неправительственных организаций, частных собственников и других заинтересованных сторон, — это весьма позитивная тенденция. Национальный системный план выполняет роль каркаса, который позволяет каждой из сторон, участвующих в управлении охраняемыми территориями, понять — и занять — свое особое место в решении общенациональных природоохранных задач. Поэтому очень важно, чтобы все они были вовлечены в сам процесс разработки плана, о чем пойдет речь в следующих разделах.

5. Условия, необходимые для успешного выполнения системного плана

Системный план вряд ли будет успешным, если вопросы его практической реализации не будут проработаны так же тщательно, как и проблемы, затронутые в предыдущей главе. Особого внимания заслуживают вопросы, сформулированные в Примечании 10.

Примечание 10. Вопросы, касающиеся практической реализации плана, на которые необходимо обратить внимание в процессе его подготовки

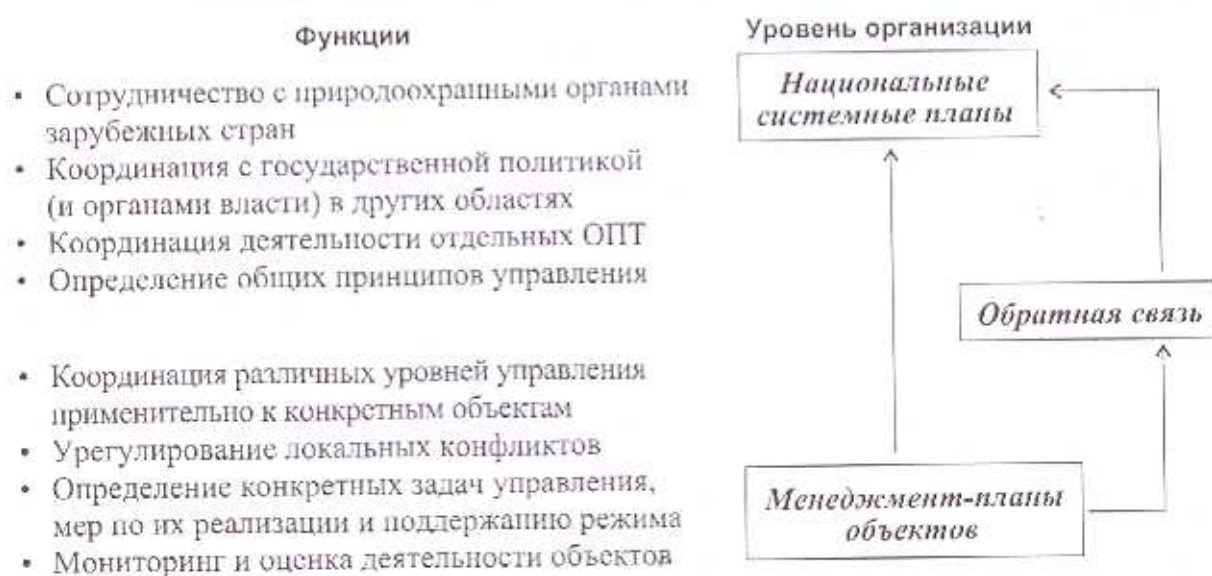
- *Каким образом соотносятся различные компоненты национальной системы ОПТ? Каким образом взаимодействуют различные стороны, участвующие в управлении охраняемыми территориями; каковы интересы, влияние, возможности и обязанности каждой из этих сторон? (Характер их взаимодействия и формы его институционального воплощения в большом по площади федеративном государстве будут радикально отличаться от таковых в компактных унитарных государствах.)*
- *Какова зависимость успешной реализации плана от существующего государственного устройства (например, системы государственного управления и национальной экономической политики), географических и экономических условий? Какова существующая структура национальных институтов в сфере охраны природы?*
- *Каковы особенности баланса между полномочиями правительства и системой контроля за использованием земельных ресурсов в данной стране? Каковы особенности взаимодействия между центром, регионами и местными сообществами; как связаны собственность на ресурсы и экономические стимулы?*
- *Каковы существующие или потенциальные связи между административными структурами, отвечающими за охраняемые территории, внутри страны и на международном уровне?*
- *Каковы механизмы взаимодействия государственных структур с корпоративными, частными и общественными организациями? Каково значение этих механизмов для поддержки национальной системы охраняемых территорий?*
- *Что необходимо в первую очередь: новые управленческие механизмы и структуры, учреждения, знания, обучение, опыт, исследования, финансы, информация, совершенствование систем связи, улучшение материально-технического обеспечения или развитие инфраструктуры?*
- *Каковы возможности для эффективной реализации плана?*

Планирование охраняемых территорий и управление их деятельностью должны быть связаны на системном уровне с национальной стратегией сохранения природных ресурсов, а также с национальной стратегией и планом действий по сохранению биоразнообразия. Создание системного плана не должно осуществляться исключительно "сверху вниз", оно должно происходить при деятельном участии региональных и местных органов власти, а также местного населения и неправительственных организаций. Конкретные формы участия различных сторон должны определяться особенностями культурного,

политического и юридического контекста. Планирование должно быть связано с реализацией модельных проектов, которые создают устойчивое "пространство сотрудничества" всех заинтересованных сторон и не позволяют планам "оторваться" от реальности.

Планирование национальной системы охраняемых территорий имеет ряд принципиальных отличий от разработки *менеджмент-плана* для отдельного объекта. Национальный системный план рассматривает страну как целое, обеспечивая как координацию всей системы ОПТ с государственной политикой в других областях, так и интеграцию ее отдельных элементов. Он задает программу, по которой разрозненные элементы становятся звеньями единой системы. Вместе с тем, национальный системный план должен формулировать и основные принципы разработки менеджмент-планов для отдельных объектов системы ОПТ. Таким образом, хотя создание планов развития и управления для конкретных охраняемых территорий не входит в круг задач национального системного плана, последний должен обеспечивать общую основу для разработки специфических менеджмент-планов. Координация национальной, региональной и местной управленческой политики, урегулирование локальных конфликтов, определение конкретных задач управления, механизмов их реализации и мер по поддержанию режима, – эти и другие серьезные проблемы уровня отдельного объекта относятся к числу обязательных вопросов, которые должны разрешаться при создании менеджмент-планов для отдельных элементов системы ОПТ (см. схему 1).

Схема 1. Национальный системный план и менеджмент-планы отдельных охраняемых территорий



5.1. Участие местного населения

На территории большинства охраняемых территорий или на сопредельных землях проживают люди. Практически во всех случаях возможность создания и успешность функционирования охраняемой территории будут зависеть от того, удалось ли ее разработчикам и администрации наладить конструктивные отношения с местным населением. Необходимо помнить о том, что именно местные жители являются "гарантом провала" любой охраняемой территории, существование которой ничего им не дает. Вместе с тем, они являются носителями опыта и знаний, которые могут иметь решающее значение для благополучия охраняемых территорий.

Отсюда следует, что людей, живущих в пределах или в непосредственной близости от проектируемой или уже созданной охраняемой территории, необходимо рассматривать как группу, занимающую особое место в организации ее деятельности. Задачи охраняемых территорий не могут быть отделены от интересов местных жителей, включая их стремление к улучшению экономических и прочих условий своего существования. Этот принцип, ставший лейтмотивом Всемирного конгресса парков (1992 г.), получил воплощение в Каракасском плане действий (McNeely 1993).

Многие, если не все, проблемы в области управления охраняемыми территориями связаны с социальными и экономическими нуждами людей, которые обостряются из-за высоких темпов роста численности населения, несовершенства сферы услуг и инфраструктуры. Вызывая ускоренную деградацию окружающей среды, подобные факторы осложняют деятельность многих охраняемых территорий.

Интересы местных жителей могут иметь разнообразные "точки пересечения" с задачами охраняемых территорий. При создании охраняемых территорий желательно добиваться того, чтобы этих точек было как можно больше. В тех случаях, когда население получает непосредственную пользу от охраняемых территорий, возрастает вероятность его активного вовлечения в решение природоохранных проблем (см. Примечание 11).

Примечание 11. Местное население и охраняемые территории – ключевые принципы взаимоотношений

- *Местное население должно быть непосредственно вовлечено в процесс принятия решений о задачах охраняемой территории и принципах управления ее деятельностью.*
- *Нужды местного населения должны быть оценены и учтены в процессе планирования охраняемых территорий и управления их деятельностью.*
- *Создание охраняемых территорий и управление их деятельностью должны быть сопряжены с развитием инфраструктуры и сферы обслуживания в регионе и являться частью единой региональной программы сбалансированного природопользования.*
- *Необходимо уделять внимание вопросам охраны агробιοразнообразия, снабжения топливом, сохранения племенных пород скота, заготовки кормов и пастбищного хозяйства, поскольку местные жители не станут поддерживать охраняемые территории до тех пор, пока не преуспеют в своей основной хозяйственной деятельности и их базовые потребности не будут удовлетворены.*
- *Принципиально важную роль при построении взаимоотношений с местным населением играют отбор и обучение персонала для охраняемых территорий из числа людей, живущих в пределах или поблизости от этих участков.*
- *Необходимо анализировать различные модели вовлечения местного населения в деятельность охраняемых территорий и широко распространять успешные образцы. Также необходимо поддерживать обмен опытом между специалистами, работающими в различных социально-экономических условиях.*

Кроме местных жителей, в процессе обсуждения проблем охраняемых территорий должны участвовать все заинтересованные стороны, способные повлиять на формирование общественного мнения и принятие решений. К примеру, туроператоры, предприятия водного хозяйства и энергетики, средства массовой информации являются элементами организационного и управленческого контекста, в котором существуют охраняемые территории, и их влияние на деятельность последних может быть очень значительным. Отсутствие поддержки любой из этих сторон может затруднить эффективное развитие системы охраняемых территорий, а игнорирование какой-либо из заинтересованных сторон чревато возникновением серьезных препятствий в решении природоохранных проблем.

Разработка национального системного плана охраняемых территорий должна идти таким образом, чтобы уже на самых ранних этапах все ключевые группы на местном, региональном или национальном уровне были выявлены и услышаны (независимо от того, каковы мотивы их интереса к системе ОПТ, ее отдельным элементам или к политическим решениям, касающимся ее развития, – а также от экономического, социального или политического статуса этих групп). Стратегия и тактика общественных консультаций должны, с одной стороны, соответствовать возможностям и интересам различных групп, а с другой – содействовать решению задач системы охраняемых территорий.

5.2. Финансирование

Во многих странах за последние десятилетия объемы финансирования ведомств, отвечающих за охраняемые территории, резко сократились. Поскольку именно недостаток средств, как правило, является основным ограничивающим фактором в управлении охраняемыми территориями, успешность системного плана будет во многом зависеть от разработки четкой стратегии поиска источников финансирования. Для некоторых стран ее разработка может стать одним из способов привлечения внимания международных благотворительных организаций к проблемам охраняемых территорий.

В самом системном плане должны быть определены приоритеты и потенциальные источники финансирования. Необходима реалистичная оценка ресурсов, требующихся для выполнения системного плана.

Представители природоохранных органов должны проявлять больше настойчивости в отстаивании экономической и социальной целесообразности инвестиций в охраняемые территории. Этому может способствовать развитие партнерских взаимоотношений с различными группами, чьи экономические или социальные интересы связаны с сохранением биоразнообразия.

5.3. Организация поддержки

В отсутствие надлежащей социальной, политической и экономической поддержки, система охраняемых территорий будет обречена на провал. Основные “целевые группы”, поддержка которых необходима для успешной деятельности охраняемых территорий, представлены в Примечании 12.

Примечание 12. Объекты особого внимания при планировании национальной системы охраняемых территорий:

- *местные жители. Их поддержка является необходимым условием жизнеспособности охраняемых территорий. В основу работы по обеспечению такой поддержки могут быть положены принципы вовлечения населения, описанные в разделе 5.1;*
- *лица, принимающие решения, и политики. Эта группа играет решающую роль в финансовой и организационной поддержке охраняемых территорий на всех уровнях. Необходимо находить людей, которые могут повлиять на принятие решений, и вовлекать их в процесс создания и выполнения системного плана, четко определяя все блага, которые могут быть получены от охраняемых территорий. В этой связи рекомендуется обратить внимание на доклад об экономической пользе охраняемых территорий, подготовленный Всемирной комиссией по охраняемым природным территориям (CNPPA 1996);*

- *национальные и местные средства массовой информации. Эта группа может содействовать формированию общественного мнения и информированию населения о значении охраняемых территорий;*
- *международные финансовые источники;*
- *международные конвенции и соглашения. Они могут быть использованы для координации системного планирования охраняемых территорий на государственном уровне с возможной внешней поддержкой, которая предусмотрена, к примеру, в рамках Конвенции о биологическом разнообразии, Конвенции о всемирном наследии и Рамсарской конвенции.*

Системный план должен создаваться при участии всех заинтересованных групп, и желательно, чтобы его публикация сопровождалась изданием дополнительных материалов, предназначенных для завоевания поддержки этих групп (к примеру, выпуском популярных брошюр или видеofilмов, иллюстрирующих содержание плана).

5.4. Институциональные аспекты

Говоря об институциональных аспектах системного планирования, следует иметь в виду не только государственные природоохранные учреждения, но и:

- различные уровни государственной власти;
- организации, выполняющие самые различные функции в государственном и негосударственном секторах;
- механизмы взаимодействия между этими организациями и частным сектором.

Системный план должен соответствовать административным возможностям (т. е. быть реально выполнимым на базе имеющихся сил и средств). До тех пор пока не будет действенных административных структур, не будет и эффективно охраняемых территорий. Однако нужно отметить, что возможности разных стран в отношении обеспечения ресурсами структур, отвечающих за управление ОПТ, очень сильно различаются.

При подготовке национального системного плана необходимо учитывать следующие моменты:

- в большинстве стран существует необходимость улучшения межведомственной координации правительственных органов (в том числе между различными уровнями государственного управления), а также взаимодействия этих органов с "окологосударственными" структурами и неправительственным сектором, – с тем, чтобы максимизировать эффективность работы учреждений, занимающихся ОПТ;
- эффективная природоохранная деятельность нередко требует сотрудничества соседних государств (например, в случаях сезонных миграций травоядных через границы) и принятия соответствующих программ совместных действий; такое трансграничное сотрудничество может потребовать разработки новых механизмов и создания специальных учреждений (см. также 3.2.1);
- эффективные структуры территориальной охраны природы должны удовлетворять ряду требований, изложенных в Примечании 13 (см. ниже);
- эффективное управление охраняемыми территориями требует стабильности административных структур: поскольку атмосфера в организации должна поддерживать у сотрудников живой интерес к своей работе, необходимы долгосрочное планирование и обеспечение преемственности как управленческой, так и кадровой политики;
- сильное и эффективное руководство природоохранного ведомства – один из важнейших факторов успеха;

- хотя предпочтительнее действовать на базе имеющихся официальных структур, следует понимать, что в некоторых случаях их плохая работа может создавать препятствия при подготовке и реализации системного плана;
- необходимо не просто добиваться создания новых или модификации существующих учреждений, но концентрировать усилия на механизмах достижения целей, так как новая или более сложная организационная структура далеко не всегда является лучшей;
- важно, чтобы сотрудники природоохранных учреждений чувствовали себя ответственными за благополучие *всей* системы охраняемых территорий, а не только ее отдельных элементов;
- желательно, чтобы природоохранные учреждения становились "системами с памятью", способными извлекать уроки из приобретенного опыта, обмениваться знаниями, ценить работу коллег и эффективно использовать консультации внешних экспертов.

Примечание 13. Характеристики эффективного природоохранного учреждения:

- *отвечает запросам заинтересованных лиц;*
- *может привлекать и удерживать квалифицированный персонал;*
- *способно поддерживать энтузиазм и чувство ответственности у сотрудников любого ранга;*
- *в идеале имеет высокую степень децентрализации (т. е. рядовые сотрудники обладают правом голоса при принятии решений, влияющих на характер их работы);*
- *поддерживает мощный "дух единства", благодаря чему рядовые сотрудники охраняемых территорий воспринимают свою работу как элемент общенациональной природоохранной стратегии;*
- *является "прозрачной системой", обеспечивающей эффективный обмен информацией между всеми звеньями;*
- *имеет устойчивую финансовую основу (исключительная зависимость от правительственных ресурсов представляется менее выигрышной, чем создание широкой базы, сочетающей государственные и негосударственные источники);*
- *поддерживает баланс между решениями, принимаемыми в центре и на местах;*
- *имеет хорошую систему оценки эффективности и мониторинга собственной деятельности.*

5.5. Обучение

Одним из приоритетов природоохранной деятельности является обучение в области менеджмента охраняемых территорий, задачи которого значительно шире, чем традиционные программы по охране и использованию природных ресурсов. Большое внимание должно уделяться механизмам вовлечения местного населения, опыту ведения переговоров и разрешения споров, развитию управленческих навыков и обучению информационным технологиям. Необходимо поддерживать инициативы по включению подобных вопросов в содержание обучающих программ и разрабатывать целевые тренинги по приоритетным темам.

Актуальной задачей (особенно для развивающихся стран) является поддержка прикладных исследований в университетах, прежде всего – в области применения комплекс-

ных и междисциплинарных подходов к управлению природными ресурсами. Желательно, чтобы сотрудники университетов и природоохранных ведомств могли участвовать в совместных программах. Тогда управленцам будет легче понимать возможности и ограничения научных исследований, а ученым – осознавать бюрократические приоритеты и барьеры. Рекомендации по налаживанию такого взаимодействия представлены в специальной публикации МСОП (Нагмон 1994).

Следует развивать необходимые организационные навыки (например, умение вовлекать местных жителей) и механизмы, способствующие их приобретению. В большинстве стран существует потребность в развитии практических навыков природоохранной работы среди местного населения – с тем, чтобы при выполнении локальных проектов с участием общественности не было недостатка в хорошо обученных, талантливых, опытных людях.

В этой связи роль национального системного плана заключается в выявлении первоочередных потребностей в сфере природоохранного обучения и разработке стратегии такого обучения на базе существующих национальных и региональных институтов (и, при необходимости, – с привлечением международной помощи).

5.6. Партнерские отношения

В настоящий момент наметилась глобальная тенденция децентрализации природопользования: все больше полномочий переходит от центральных органов власти к региональным структурам, органам местного самоуправления, коренным народностям, НПО, корпорациям и частным лицам. В свете этой тенденции успешная работа охраняемых территорий зависит от развития взаимовыгодных партнерских отношений между различными сторонами, чьи интересы касаются этих участков.

При рассмотрении места партнерских отношений в разработке и реализации национального системного плана нужно учитывать следующие моменты:

- поскольку круг партнеров может оказаться неожиданным (например, в него могут войти местные общины, армейские подразделения, частные лица), необходимы широкий диалог и поиск областей взаимовыгодного сотрудничества. При этом следует помнить, что партнерство будет эффективно только в том случае, если налицо взаимный интерес сторон в сотрудничестве друг с другом;
- эффективное партнерство расширит круг “хозяев” территории, ответственных за ее благополучие, а значит, выполняемые проекты будут более эффективными и жизнеспособными. Партнерство должно приводить к какому-то результату; оно не является самоцелью. В каждом случае установления партнерских отношений необходима реалистичная оценка ожидаемых результатов;
- то обстоятельство, что создание альтернативных структур управления охраняемыми территориями становится все более распространенным явлением, открывает широкие перспективы для развития партнерских форм природоохранного менеджмента.

Неправительственные организации в ряде случаев могут стать ценным звеном в структуре партнерских отношений, выступая в роли “буфера” между местным населением и органами власти. Кроме того, НПО являются эффективными агентами мобилизации и распределения финансовых и людских ресурсов, и нередко оказываются незаменимыми посредниками, создавая “пространство встречи” для учреждений и групп, лишенных иных возможностей для совместной деятельности. Участие НПО должно рассматриваться как “наведение мостов”, содействующее развитию самоуправления местных общин и более эффективному взаимодействию последних с властями и донорскими организациями.

6. Структура модельного системного плана

Системный план в каждом случае должен соответствовать обстоятельствам места и времени. Его создание, содержание и степень подробности – всегда уникальны. Каждый план должен представлять собой документ, отражающий состояние природной среды, уровень развития и институциональные возможности государства в период его подготовки. Планы должны изменяться со временем. Отсюда следует, что форма плана должна соответствовать уровню развития системы охраняемых территорий страны на момент его разработки.

Вместе с тем имеется ряд важных элементов, которые с необходимостью должны присутствовать в каждом национальном плане системы охраняемых территорий. Они перечислены в Примечании 14.

Примечание 14. Наиболее важные элементы национального системного плана охраняемых территорий:

- четкая формулировка и обоснование целей, определение понятий и указание перспективных направлений развития охраняемых территорий страны;
- оценка степени сохранности, состояния и эффективности управления различными элементами национальной системы ОПТ;
- оценка того, насколько полно национальная система ОПТ представляет биоразнообразие и иные аспекты природного и культурного наследия страны;
- описание процедур отбора и проектирования новых охраняемых территорий с учетом оптимизации характеристик системы в целом;
- выявление механизмов, позволяющих координировать действия на национальном, региональном и локальном уровнях для выполнения системой ОПТ как общенациональных, так и региональных задач;
- четкое изложение принципов интеграции и координации деятельности охраняемых территорий с государственной политикой в других областях (например, с национальной стратегией сохранения биоразнообразия, а также с государственными планами экономического и социального развития и землепользования);
- анализ существующей институциональной структуры охраняемых территорий (с указанием связей, взаимоотношений и сфер ответственности) и определение приоритетов ее совершенствования;
- определение приоритетных направлений дальнейшего развития системы ОПТ;
- описание процедур принятия решения о типе управления, наиболее соответствующем каждому существующему или проектируемому элементу системы, с целью наиболее эффективного использования всего спектра существующих категорий охраняемых территорий и обеспечения их взаимодополняемости;
- определение потребностей и приоритетов финансирования ОПТ;
- определение потребностей в обучении и совершенствовании кадровой политики для управления охраняемыми территориями;
- изложение руководящих принципов подготовки и реализации стратегии управления и локальных менеджмент-планов.

7. Краткое описание процесса создания системного плана

Эффективный системный план должен учитывать местные приоритеты и потребности и восприниматься теми людьми, которые будут его выполнять, как “свой”. Поэтому этот план должен быть в первую очередь принят специалистами, непосредственно отвечающими за деятельность охраняемых территорий, хотя в его разработке и выполнении могут быть задействованы и многие другие заинтересованные стороны. Наиболее эффективным будет тот системный план, который является плодом реального сотрудничества людей, работающих в государственных органах разных уровней (местных, региональных и общенациональных – в зависимости от структуры органов управления в данной стране), а также представителей НПО и других заинтересованных сторон. Желательно, чтобы в процессе разработки плана участвовали и люди, живущие в пределах или вокруг охраняемых территорий (и поддерживающие те или иные традиционные, в том числе экономические, связи с этими участками). В любом случае потребуется немало времени, чтобы достичь такой стадии, когда совокупность взаимосвязанных программ можно будет назвать “системным планом”. Разрабатывая план, отвечающий местным особенностям, необходимо помнить следующее:

- не существует “единственно правильного”, универсального алгоритма, который можно использовать во всех ситуациях;
- в создании плана должны участвовать представители всех уровней системы охраняемых территорий, включая сотрудников, работающих на местах;
- создание плана должно содействовать развитию потенциала местного персонала;
- необходима осторожность при привлечении сторонних консультантов, поскольку с их уходом возникает риск потери опыта и знаний.

Предполагается, что первый этап системного планирования в большинстве стран должен выразиться в подготовке программы действий, т. е. перечня разнообразных задач, которые призван решить разрабатываемый план (см. также главы 4 и 5). В Примечании 15 перечислен ряд ключевых элементов такой программы.

Примечание 15. Программа действий для разработки национального системного плана охраняемых территорий:

- *подготовка обоснования для национальной системы охраняемых территорий;*
- *постановка задач национальной системы охраняемых территорий и определение индикаторов их выполнения;*
- *разработка и согласование механизмов привлечения местного населения к проектированию охраняемых территорий и управления их деятельностью;*
- *общая оценка текущего состояния всех существующих элементов национальной системы охраняемых территорий;*
- *анализ распределения видового и ландшафтного разнообразия на территории страны; оценка того, насколько полно это разнообразие представлено в существующей системе ОПТ, и ожидаемого повышения репрезентативности в результате реализации оптимального плана размещения охраняемых территорий;*

- обзор существующих официальных и неформальных механизмов, позволяющих повысить статус охраняемых территорий в глазах общества и привести их режим в соответствие с гибкой категориальной системой МСОП; в некоторых случаях это может включать пересмотр наименований категорий ОИТ и/или форм управления, принятых для тех или иных охраняемых территорий;
- анализ наиболее приемлемых способов сохранения репрезентативных участков биоразнообразия, охраны ключевых объектов природного и культурного наследия, включая оценку того, является ли режим охраняемой территории оптимальной стратегией сохранения тех или иных объектов;
- систематический анализ наиболее приемлемых форм управления для существующих и проектируемых охраняемых территорий с учетом их влияния на местное население; при необходимости – проведение консультаций по вопросу о формах управления охраняемыми территориями с местными, региональными или центральными органами власти.

В большинстве стран существует необходимость разработки механизмов для улучшения внутриведомственной координации, а также координации между ведомствами, "околоправительственными" структурами, различными уровнями управления и разными секторами общества. В процессе планирования должны быть сформированы рабочие группы, отвечающие за развитие основных направлений и форм сотрудничества, включая:

- улучшение координации между основными структурами власти (для федеративных государств – на всех трех уровнях: региональном, местном и национальном) по вопросам, касающимся деятельности охраняемых территорий;
- организацию выездных семинаров или совещаний, позволяющих людям из разных частей страны обменяться опытом, выбрать из большого набора рабочих ситуаций те модели, которые действительно дееспособны, и понять причины успешности или неуспешности тех или иных проектов;
- поддержание контактов между различными ведомствами, управленческими уровнями и секторами (например, посредством издания специальных бюллетеней, электронных конференций и т. п.).

Некоторые из этих действий должны инициироваться и выполняться центральными органами власти. Для осуществления других могут создаваться специальные комиссии. Необходима разработка новых подходов для обеспечения более конструктивного взаимодействия правительственного сектора и ИПО.

8. Внедрение

Планы хороши настолько, насколько хороши оказываются предусмотренные ими действия. Многие планы хороши на бумаге, но шлохи в жизни. Для того чтобы национальный системный план избежал такой участи, необходимо учесть следующее:

- в процессе подготовки должна быть произведена реалистичная оценка выполнимости плана исходя из имеющихся ресурсов, чтобы рекомендации воспринимались не как “благие пожелания”, а прагматически – как руководство к действию, имеющее реальные основания для осуществления;
- в плане должны быть указаны ресурсы, необходимые для его выполнения, и действия для их мобилизации (например, поиск средств у международных доноров);
- неотъемлемой частью процесса планирования должно быть завоевание поддержки органов власти, местных жителей и других заинтересованных сторон (например, посредством проведения серии “круглых столов”, организуемых правительством);
- план должен четко определять, кто за что отвечает, и поощрять самостоятельность организаций-исполнителей;
- в процессе планирования должны быть установлены четкие связи между содержанием системного плана как национальной стратегии и специфическими действиями на местах, необходимыми для его успешной реализации (т. е. определено соотношение между планом национальной системы ОПТ и менеджмент-планами для ее отдельных элементов);
- план должен быть изложен ясным и доступным языком и представлен в виде, понятном и привлекательном для широкой аудитории, с приложением необходимых пояснительных материалов (например, видеофильмов или аннотаций, рассчитанных на разные целевые группы); кроме того, должна быть разработана стратегия его поддержки, например через организацию серии встреч с общественностью;
- структура плана должна предусматривать процедуры мониторинга и оценки его выполнения, позволяющую пересматривать приоритеты в свете накопленного опыта.

9. Мониторинг и оценка

В предшествующих разделах неоднократно говорилось о возможности возникновения расхождений между теорией и практикой, между замыслом и реальным ходом процесса управления, между накопленным опытом и новыми данными. В национальном системном плане должны быть предусмотрены процедуры мониторинга и оценки его выполнения. Эти процедуры должны включать:

- оценку отношения к плану (т. е. того, насколько хорошо он усваивается исполнителями);
- оценку того, как сказывается реализация плана на достижении тех целей, ради которых созданы охраняемые территории (например, по характеру динамики численности и структуры популяций тех или иных видов);
- корректировку запланированных действий или внесение изменений в содержание плана на основе вышеуказанных оценок;
- операции, позволяющие при необходимости производить пересмотр всего плана.

Мониторинг также должен проводиться на уровне отдельных охраняемых территорий, чтобы обеспечить сбор и обобщение данных для оценки эффективности системы в целом. Это придаст плану важное свойство (которого очень часто недоставало прежним опытам планирования) – способность выявлять, насколько существующие охраняемые территории достигли тех целей, ради которых они создавались.

Таким образом, внедрение эффективных механизмов мониторинга и оценки имеет важное значение для:

- создания и обеспечения необходимой поддержки деятельности охраняемых территорий;
- разработки и совершенствования стратегии и практики эффективного управления;
- выявления и/или реформирования учреждений, влияющих на деятельность охраняемых территорий, с целью повышения эффективности управленческих механизмов;
- достижения компромисса между оптимальным режимом охраняемых территорий и нуждами различных общественных групп, чьи интересы тем или иным образом связаны с этими территориями;
- принятия обоснованных решений при планировании размещения и режима охраняемых территорий.

Как уже упоминалось, организации научных исследований и мониторинга на охраняемых территориях посвящена специальная публикация МСОП (Harmon 1994).

Приложения

Приложение 1

Конвенция по биологическому разнообразию. Статья 8. Сохранение *in situ*

Примечание: *подробный комментарий к Конвенции содержится в руководстве Glowka et al. (1994). Конвенция была открыта для подписания на Конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в Рио-де-Жанейро в 1992 г., и вступила в силу в декабре 1993 г.*

- “Каждая Договаривающаяся Сторона, насколько это возможно и целесообразно,
- (a) создает систему охраняемых территорий, т. е. участков с особым режимом, направленным на сохранение биологического разнообразия;
 - (b) при необходимости разрабатывает критерии отбора участков для создания охраняемых территорий и принципы управления их деятельностью;
 - (c) осуществляет управление биологическими ресурсами, играющими важную роль в поддержании биологического разнообразия, как на охраняемых территориях, так и за их пределами, с целью долгосрочного сохранения и неистощительного использования этих ресурсов;
 - (d) содействует сохранению экосистем, местообитаний и жизнеспособных популяций видов в естественных условиях;
 - (e) поощряет экологически безопасное и устойчивое экономическое развитие территорий, смежных с охраняемыми участками, как необходимое условие благополучия последних;
 - (f) принимает меры по реабилитации и восстановлению деградировавших экосистем, содействует восстановлению редких и исчезающих видов, в частности посредством разработки и реализации специальных планов и иных управленческих стратегий;
 - (g) устанавливает и поддерживает механизмы регулирования, контроля и ограничения риска, связанного с использованием и высвобождением продуктов биотехнологии – модифицированных живых организмов, которые могут иметь вредные экологические последствия, т. е. представляют угрозу сохранности и устойчивому использованию биологического разнообразия, а также здоровью людей;
 - (h) предотвращает интродукцию и предпринимает меры по ограничению численности или элиминации чужеродных видов, угрожающих природным экосистемам, местообитаниям или аборигенным видам;
 - (i) стремится создавать условия, обеспечивающие возможность совмещения существующих форм природопользования с задачами сохранения биологического разнообразия и устойчивого использования его компонентов;

- (j) в соответствии с национальным законодательством обеспечивает уважительное и бережное отношение к элементам традиционных знаний и быта коренных народностей и местного населения, имеющим значение для сохранения биологического разнообразия и устойчивого использования его компонентов; способствует более широкому применению традиционных знаний и способов ведения хозяйства с одобрения и при участии их посетителей; поощряет справедливое распределение доходов, полученных благодаря применению традиционных знаний;
- (k) разрабатывает или поддерживает необходимые законодательные и/или иные нормативные механизмы для сохранения редких и находящихся под угрозой видов и популяций;
- (l) в тех случаях, когда зафиксировано серьезное негативное влияние на биологическое разнообразие, предпринимает меры по регулированию действий, послуживших причиной этого влияния, с целью его минимизации;
- (m) участвует в финансовой и иной поддержке действий по сохранению *in situ*, описанных выше в пунктах от (a) до (l), особенно если эти действия предпринимаются развивающимися странами.”

Приложение 2

Категории охраняемых территорий и задачи управления

Категории Всемирной комиссии по охраняемым территориям МСОП (IUCN 1994a):

- I. Строго охраняемые
 - а) Строгие природные резерваты
 - б) Участки дикой природы
- II. Созданные для сохранения экосистем и рекреации (национальные парки)
- III. Созданные для сохранения уникальных природных объектов (памятники природы)
- IV. Созданные для охраны местообитаний/видов посредством активного управления (участки активного управления)
- V. Созданные для сохранения ландшафтов/морских акваторий и рекреации (охраняемые ландшафты/участки моря)
- VI. Созданные для устойчивого использования природных экосистем (участки устойчивого природопользования).

Различные задачи управления и их сравнительная важность для каждой категории представлены в таблице (IUCN 1994):

Задачи	Ia	Ib	II	III	IV	V	VI
Научные исследования	1	3	2	2	2	2	3
Охрана дикой природы	2	1	2	3	3	-	2
Сохранение видового и генетического разнообразия	1	2	1	1	1	2	1
Ведение экологического мониторинга	2	1	1	-	1	2	1
Сохранение уникальных природных и культурных объектов	-	-	2	1	3	1	3
Туризм и рекреация	-	2	1	1	3	1	3
Образование	-	-	2	2	2	2	3
Устойчивое использование ресурсов природных экосистем	-	3	3	-	2	2	1
Сохранение элементов традиционной культуры	-	-	-	-	-	1	2

Условные обозначения: 1 – главная задача, 2 – второстепенная задача, 3 – возможная задача, “-” – задача, неприменимая к данной категории.

Ниже кратко изложены определения, основные задачи и принципы выбора участков для различных категорий ОПТ (IUCN 1994, часть II, с. 9):

Категория I – Строгий природный резерват/Участок дикой природы: охраняемая территория, предназначенная главным образом для проведения научных исследований или сохранения дикой природы.

Категория Ia – Строгий природный резерват: охраняемая территория, предназначенная главным образом для проведения научных исследований.

Определение: Участок суши и/или моря, включающий уникальные или типичные экосистемы, геологические или геоморфологические достопримечательности и/или виды, используемые главным образом для научных исследований и/или мониторинга окружающей среды.

Задачи:

- сохранять местообитания, экосистемы и популяции видов в состоянии, максимально приближенном к естественному;
- сохранять генетические ресурсы в их эволюционном развитии;
- поддерживать естественный характер экологических процессов;
- сохранять ключевые элементы ландшафта и геологической структуры;
- обеспечивать сохранность образцов природных объектов для научных исследований, экологического мониторинга и просвещения, в том числе путем выделения эталонных участков, закрытых для посещения;
- минимизировать нарушения естественного режима путем тщательного планирования научных исследований и других мероприятий;
- ограничивать доступ людей.

Принципы выбора:

- участок должен иметь достаточно большую площадь, чтобы обеспечить целостность представленных экосистем и выполнение задач, ради которых он взят под охрану;
- участок не должен подвергаться непосредственному антропогенному воздействию в настоящее время и в обозримом будущем;
- сохранение биоразнообразия в пределах участка должно осуществляться посредством “консервативной охраны” без активного вмешательства или воздействия на местообитания (ср. с Категорией IV).

Эквивалентная категория МСОП (1978): Научный резерват/Строгий природный резерват.

Категория Ib – Участок дикой природы: охраняемая территория, предназначенная главным образом для сохранения природы в первозданном виде.

Определение: Обширный участок суши и/или морской акватории, незаселенный или слабо освоенный людьми и поддерживаемый в режиме, обеспечивающем сохранение его естественного состояния.

Задачи:

- сохранять для будущих поколений людей возможность непосредственного восприятия природы, долгое время не подвергавшейся значительному антропогенному воздействию;
- обеспечивать долгосрочное сохранение характерных свойств окружающей среды;
- предусматривать доступ посетителей в таких масштабах и формах, которые будут наилучшим образом обеспечивать их физический и духовный комфорт и вместе с тем – сохранять первозданный облик местности для настоящего и будущих поколений;
- обеспечивать условия для сохранения экологически сбалансированного традиционного образа жизни малочисленных коренных народностей.

Принципы выбора:

- участок должен обладать характеристиками, отражающими преимущественно влияние природных процессов при отсутствии серьезного вмешательства человека, и сохранять свои свойства при введении режима охраны;
- участок должен обладать ярко выраженными экологическими, геологическими, физико-географическими и другими особенностями, имеющими научную, образовательную, эстетическую или историческую ценность;
- участок должен предоставлять максимум возможностей для уединенного отдыха;
- участок должен иметь достаточно большую площадь для практической реализации вышеуказанных задач.

Эквивалентная категория МСОП (1978): отсутствует.

Категория II – Национальный парк: охраняемая территория, предназначенная главным образом для сохранения экосистем и туризма.

Определение: Участок суши и/или моря, режим которого направлен на (а) сохранение целостности одной или нескольких экосистем для нынешнего и будущих поколений; (б) исключение форм природопользования, противоречащих этой задаче; и (в) обеспечение духовных, научных, просветительских, рекреационных и туристических возможностей, совместимых с задачами охраны окружающей среды.

Задачи:

- сохранять природные сообщества и ландшафты национального и международного значения для духовных, научных, просветительских, рекреационных целей и туризма;
- сохранять характерный комплекс физико-географических элементов, природных сообществ, генетических ресурсов и видов в состоянии, максимально приближенном к естественному, для поддержания экологической стабильности и биоразнообразия;
- обеспечивать доступ посетителей в целях удовлетворения их духовных, образовательных, культурных и рекреационных потребностей, – в масштабах, позволяющих сохранять территорию в естественном или близком к естественному состоянии;
- пресекать, а в дальнейшем не допускать любые формы человеческой деятельности, противоречащие выполнению вышеуказанных задач;
- поддерживать бережное отношение к экологическим и геоморфологическим элементам территории, а также к объектам культового и эстетического значения, наличием которых обосновывалась необходимость придания ей охранного статуса;
- содействовать удовлетворению нужд коренных жителей, включая их потребность в использовании природных ресурсов как средств к существованию, – в той мере, в которой это не противоречит выполнению других задач.

Принципы выбора:

- в пределах территории должны быть представлены типичные для данного региона ландшафты, характеризующиеся наличием видов и местообитаний растений и животных, а также геоморфологических объектов, имеющих особое духовное, научное, просветительское, рекреационное и туристическое значение;
- территория должна быть достаточно обширной и вмещать одну или несколько целостных экосистем, не претерпевших серьезных изменений в результате деятельности человека.

Эквивалентная категория МСОП (1978): Национальный парк.

Категория III – Памятник природы: охраняемая территория, предназначенная главным образом для сохранения уникальных объектов природы.

Определение: Участок, включающий один или несколько природных или природно-культурных объектов выдающейся или уникальной ценности, обусловленной их неповторимостью, особыми эстетическими качествами или культурным значением.

Задачи:

- обеспечивать бессрочное сохранение отдельных природных объектов, отличающихся особыми естественными характеристиками, неповторимостью или духовной значимостью;
- обеспечивать возможности для проведения научных исследований, просветительской, разъяснительной и экскурсионной работы – в той мере, в какой это не противоречит вышеуказанной задаче;
- пресекать, а в дальнейшем не допускать любые формы человеческой деятельности, противоречащие статусу участка;
- предоставлять местным жителям возможность пользоваться всеми преимуществами, связанными с существованием данного участка, если это не противоречит задачам его сохранения.

Принципы выбора:

- участок должен включать один или несколько объектов выдающегося значения (например, живописные водопады, пещеры, кратеры, палеонтологические отложения, песчаные дюны и морские объекты, наряду с уникальными или типичными элементами фауны и флоры; в качестве примеров природно-культурных объектов можно упомянуть пещерные поселения, замки на вершинах скал, места археологических находок, а также элементы ландшафта, имеющие культовое значение для коренных народностей);
- участок должен быть достаточно большим для сохранения целостности охраняемого объекта и его непосредственного окружения.

Эквивалентная категория МСОП (1978): Памятник природы/Природная достопримечательность.

Категория IV – Участок активного управления для сохранения местообитаний/видов: охраняемая территория, предназначенная главным образом для сохранения объектов природы посредством человеческого вмешательства.

Определение: Участок суши и/или моря, являющийся объектом активного человеческого вмешательства, направленного на сохранение местообитаний или поддержание условий, необходимых для существования определенных видов.

Задачи:

- поддерживать свойства местообитаний, необходимые для сохранения ценных видов, групп видов, природных сообществ или особенностей окружающей среды, – посредством активного воздействия на естественные процессы;
- способствовать проведению научных исследований и мониторингу окружающей среды как видам деятельности, являющимся неотъемлемыми атрибутами устойчивого использования ресурсов;
- выделять модельные участки для проведения просветительской работы среди населения;

- пресекать, а в дальнейшем не допускать любые формы человеческой деятельности, противоречащие статусу территории;
- предоставлять местным жителям возможность пользоваться всеми преимуществами, связанными с существованием данной территории, если это не противоречит ее статусу.

Принципы выбора:

- территория должна иметь важное значение для охраны природных сообществ и отдельных видов (т. е. включать, к примеру, места размножения, водно-болотные угодья, коралловые рифы, устья рек, естественные пастбища, лесные массивы, нерестилища или места нагула);
- территория должна включать местообитания, сохранение которых является необходимым условием существования оседлых или мигрирующих видов животных или элементов флоры, имеющих высокую значимость на региональном или национальном уровне;
- сохранение этих местообитаний и видов должно зависеть от активного вмешательства человека, включая, при необходимости, биотехнические мероприятия (ср. с Категорией Ia);
- размеры территории определяются требованиями охраняемых видов к местообитаниям и могут варьировать в очень широких пределах.

Эквивалентная категория МСОП (1978): Охраняемый природный резерват/Управляемый природный резерват/Природный заказник.

Категория V – Охраняемый ландшафт/Участок моря: охраняемая территория, предназначенная главным образом для сохранения ландшафтов/морских акваторий и рекреации.

Определение: Участок суши (при необходимости – в сочетании с отрезками береговой линии и прилегающей акваторией), в пределах которого длительное взаимодействие человека и природы сформировало местность, выделяющуюся особыми эстетическими, экологическими и/или культурными характеристиками и нередко обладающую высоким уровнем биологического разнообразия. Поддержание такого взаимодействия является необходимым условием сохранения и эволюции подобных участков.

Задачи:

- способствовать гармоничному взаимодействию природы и человека путем сохранения ландшафта и/или участка моря и поддержания традиционных видов природопользования, архитектурных стилей и других элементов общественной и культурной жизни;
- поддерживать элементы быта и виды хозяйственной деятельности, которые гармонично сочетаются с естественной средой и способствуют укреплению социальных и культурных основ существования местных жителей;
- поддерживать разнообразие ландшафтов и местообитаний, а также связанных с ними видов и сообществ растений и животных;
- пресекать, а в дальнейшем не допускать такие формы землепользования и иные виды человеческой деятельности, которые не соответствуют задачам сохранения облика местности;
- обеспечивать возможности для рекреации и туризма в масштабах и формах, не противоречащих статусу территории;

- обеспечивать возможности для проведения научных исследований и просветительской работы, содействующих долговременному благополучию местного населения и вовлечению общественности в мероприятия по сохранению подобных территорий;
- содействовать благосостоянию местных жителей посредством создания условий для реализации “даров природы” и развития сферы услуг (в частности, неразрушительных форм туризма).

Принципы выбора:

- территория должна включать участки суши, побережья или островные ландшафты, отличающиеся высокой эстетической ценностью и разнообразием местообитаний, флоры и фауны, в сочетании с уникальными или традиционными элементами природопользования, выражающимися в характере поселений, обычаях, образе жизни и верованиях местных жителей;
- территория должна располагать условиями для рекреации и туризма, не нарушающих традиционный уклад жизни и хозяйственную деятельность местного населения.

Эквивалентная категория МСОП (1978): Охраняемый ландшафт.

Категория VI – Участок устойчивого природопользования: охраняемая территория, предназначенная главным образом для устойчивого использования природных экосистем.

Определение: Территория, включающая преимущественно малоизмененные природные комплексы, используемые таким образом, чтобы обеспечить долгосрочное сохранение биологического разнообразия, наряду с устойчивым воспроизводством ресурсов для удовлетворения потребностей местного населения. Режим использования таких участков должен соответствовать общим принципам территориальной охраны природы.

Задачи:

- обеспечивать долгосрочное сохранение биологического разнообразия и других экологически ценных свойств территории;
- развивать виды природопользования, обеспечивающие устойчивое воспроизводство ресурсов;
- предотвращать любые виды эксплуатации природных ресурсов, которые могут нанести ущерб биологическому разнообразию территории;
- содействовать реализации региональных и национальных программ устойчивого развития.

Принципы выбора:

- не менее двух третей площади территории должно сохраняться в естественных условиях; наряду с этим, территория может включать ограниченные участки измененных экосистем, однако в ее пределах не должно быть крупных хозяйств (например, коммерческих плантаций);
- территория должна быть достаточно обширной для того, чтобы регламентированное использование ресурсов не приводило к существенному снижению ее экологической значимости;
- необходимо наличие административного органа, способного осуществлять контроль за деятельностью территории.

Эквивалентная категория МСОП (1978): отсутствует.

Приложение 3

Примеры создания и использования национальных системных планов

3.1. Канада

Система охраняемых территорий Канады включает в себя 36 национальных парков и парковых резерватов федерального значения (park reserves), занимающих в общей сложности 200 000 км², или 2% от площади страны. Их дополняет обширная сеть охраняемых территорий регионального значения – природных парков и резерватов других категорий (см. таблицу). Создание федеральной системы национальных парков не завершено, и предпринимаются усилия для ее расширения.

Сводная таблица различных категорий охраняемых территорий Канады
(для каждой категории суммированы данные об ОПТ
как федерального, так и регионального значения, взятые из IUCN 1994;
использована классификация МСОП 1978 г.)

Категория	Число	Площадь (км ²)	Доля от площади страны (%)
I	100	14 811	0,2
II	251	329 404	3,3
III	2	27	–
IV	176	386 766	3,9
V	111	94 446	1,0
Итого	640	825 455	8,4

В Канаде статус “национальный парк” может быть присвоен только охраняемым территориям федерального значения, и проектирование новых национальных парков происходит только на федеральном уровне. План развития системы национальных парков страны, разработанный в начале 1970-х годов, не претерпел существенных изменений до настоящего времени (Canada, Environment Canada 1991). В основу системного плана положен принцип сохранения наиболее ярких образцов каждого из ландшафтов Канады. В осуществление этого принципа было проведено районирование страны с использованием физико-географических и геоботанических критериев и выделено 39 “естественных регионов для размещения национальных парков” (national park natural regions) – с тем, чтобы в системе национальных парков был представлен каждый из этих регионов, и в каждом случае под охраной оказывался характерный “срез” природы страны.

В отличие от многих других опытов планирования, этот план не был “положен под сукно”: уже более двух десятилетий его активно используют в качестве руководства при организации федеральных национальных парков. Жизненность канадского плана обусловлена, в частности, тем, что он легко воспринимается общественностью и политиками, сфокусирован на территориях, имеющих действительно общенациональное значение, и не затрагивает вопросов местного уровня.

Последнее издание канадского системного плана вышло в 1991 году (Canada, Environment Canada 1991) и в настоящее время обновляется. Текст издания и сопровождающие его фотографии и карты дают читателю представление о каждом из 39 природных регионов страны. В плане представлена пятиступенчатая схема создания национальных парков в условиях Канады и приводятся данные о фактическом состоянии системы парков и планах ее развития для каждого региона. Издание полноцветное, его объем составляет 110 страниц. Основная часть документа посвящена описанию регионов. Описание стратегии планирования, представленное во введении, включает следующие разделы:

- Природное наследие Канады
- Наши национальные парки
- Это начиналось в Банффе...
- Системный план для национальных парков
- Как создаются новые национальные парки
 - Выявление репрезентативных природных территорий
 - Отбор территорий для проектирования национальных парков
 - Оценка выполнимости проекта
 - Согласование нового национального парка
 - Законодательное учреждение нового национального парка.
- Новые национальные парки и коренное население
- Завершение строительства системы

Для каждого из природных регионов приводится иллюстрированное описание территории, растительности и животного мира, состояния национальных парков, а также дается оценка выполнения системного плана. Сводная карта дает наглядное представление о состоянии и планах развития сети национальных парков в масштабах страны.

План показывает, что выявление, отбор и организация новых национальных парков – это долгий и сложный процесс. Отправной точкой служат научные данные, на основе которых выявляются участки, наиболее полно отражающие особенности животного населения, растительного покрова, геологического строения и рельефа, характерные для того или иного природного региона. Следующие этапы процесса требуют рассмотрения вопросов, которые трудно поддаются объективному анализу, – конкуренции за земельные и иные природные ресурсы, влияния парков на социально-экономические условия жизни местного населения и т. д.

На сегодняшний день 22 из 39 канадских природных регионов имеют по крайней мере по одному национальному парку. Еще в четырех регионах выделены перспективные территории, где уже прекращена добыча полезных ископаемых и завершаются работы по проектированию и согласованию режима и границ новых национальных парков.

Кроме того, подготовлены отдельные системные планы для различных ведомств и уровней государственной власти, определяющие перспективные направления развития "подсистем" национальной сети охраняемых территорий – природных парков регионального уровня (см., например, Canada. Province of British Columbia 1993) и государственных охраняемых участков моря (см., например, Canada. Department of Canadian Heritage 1995).

План развития системы национальных парков Канады имеет ряд достоинств:

- Он предлагает научно-обоснованный подход к размещению охраняемых территорий (в противоположность их стихийному созданию).
- Он позволяет представить систему национальных парков страны в завершенном виде (ясное определение конечных параметров системы облегчило получение поддержки, необходимой для завершения ее строительства, в Департаменте финансов и других органах государственной власти).

- Он предлагает стратегию развития, направленную на то, чтобы в системе национальных парков был представлен каждый природный регион страны (а не дублировались уже представленные регионы), и способствует максимально эффективному использованию финансовых ресурсов и кадрового потенциала.
- Он легок для понимания; это способствует получению государственной поддержки и осознанному участию различных слоев общества в процессе создания парков.

Оценивая перспективы применения канадского опыта в других странах, необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- Рассмотренный план не является национальным системным планом для всех категорий охраняемых территорий. Он охватывает только федеральные национальные парки (относящиеся к II категории WCPA) и имеет лишь косвенное отношение к охраняемым территориям других категорий и иной юрисдикции. Ввиду этого, возможно, предстоит разработка национального плана развития системы охраняемых территорий Канады как стратегии, связывающей формирование сети национальных парков с развитием других категорий охраняемых территорий в контексте общегосударственной природоохранной политики.
- Согласование перехода территорий, отводимых под национальные парки, в сферу федеральной юрисдикции, отражает специфику баланса законодательной власти, землепользования и административного режима в условиях федеративного государственного устройства Канады. Эта процедура также указывает на высокий уровень сотрудничества между федеральными и региональными органами власти, которого, возможно, будет нелегко достичь в другой стране. Даже при внешнем сходстве систем управления, другие федеративные государства могут иметь совершенно иное соотношение приоритетов, полномочий и обязанностей различных уровней власти. Унитарные государства, очевидно, не сталкиваются с проблемами сложного взаимодействия различных уровней власти; однако и здесь реальный процесс учреждения охраняемых территорий может потребовать столь же тщательного согласования интересов многих сторон, как и в условиях Канады.
- В случае Канады существует общее понимание того факта, что, хотя районирование с целью создания национальных парков и основывается на научных данных, собственно выбор и оценка значимости критериев, используемых для выделения "естественных регионов", в определенной мере субъективны. Иными словами, как число выделенных регионов, так и их границы могут сильно варьировать в зависимости от того, какое значение придается различным природным характеристикам при проведении районирования. Очевидно, что если регионы могут быть выделены различным образом, то и участки, выбранные в качестве характерных образцов этих регионов, могут варьировать по своему местоположению и конфигурации. Кроме того, наука постоянно развивается, и любые критерии со временем пересматриваются. При разработке исходного варианта плана развития сети национальных парков Канады в 1970-е годы его авторы приложили большие усилия, чтобы процедура выделения "естественных регионов" не вызвала серьезных разногласий и имела солидное научное обоснование. Эти усилия были вознаграждены долгим применением и признанием предложенной схемы районирования, которая в последующие годы претерпела лишь незначительную корректировку в установлении границ отдельных регионов. В условиях другой страны и в другое время подобная классификация – даже если она будет построена на самых передовых научных принципах – может оказаться гораздо менее долговечной из-за быстрого прогресса науки, а также социальных, экономических или технических инноваций. Любая страна, которой предстоит разработка принципов размещения охраняемых территорий, должна примириться с неизбежной нецелототой исходных

данных и изменчивостью методов их обработки, и пойти по пути создания пусть не совершенного, но работоспособного плана как основы для территориальной охраны природы.

- Одной из особенностей канадского плана, которая в значительной мере способствовала его принятию и долговременному успеху, является его простота: несмотря на относительное разнообразие природных условий страны, разработчики плана предложили несложную схему районирования (39 участков, выделенных для столь обширной страны, неизбежно должны обладать значительным внутренним разнообразием) и сосредоточили внимание лишь на одной категории охраняемых территорий. Другие государства при желании также могут начать с разработки "упрощенного варианта" национального системного плана, но в любом случае необходимо понимать, что рано или поздно процесс планирования придется распространить на всю совокупность охраняемых территорий страны.

3.2. Лаосская НДР

Лаос – небольшая унитарная страна, окруженная со всех сторон сушей. Создание национальной сети охраняемых территорий началось здесь лишь в 1980-е годы (Salter and Phanthavong 1989). На территории Лаоса сохранились сравнительно большие для Юго-Восточной Азии лесные массивы, но только небольшая их часть осталась нетронутой. Помимо вечнозеленых лесов, имеющих региональную ценность, в Лаосе сохранились очаги обитания глобально редких и исчезающих видов флоры и фауны (Berkmüller et al. 1995, Chape 1996).

Двадцать участков, получивших официальный статус "национальных биологических охраняемых территорий" (NBCA), занимают примерно 12,5% от площади страны – около 30 000 км² (Chape 1996). Поскольку эти участки населены людьми и подвержены хозяйственному использованию, их режим наиболее соответствует VI категории WCPA (участок устойчивого природопользования – см. Приложение 2). Однако природоохранные органы страны планируют, что со временем в некоторых из этих участков будет установлен режим, соответствующий категориям более строгой охраны МСОП (Berkmüller et al. 1995, Chape 1996). Помимо участков NBCA, в Лаосе имеются другие категории земель, находящихся в региональном подчинении, часть которых может рассматриваться в качестве охраняемых территорий, а также земли национального подчинения, которые вносят определенный вклад в сохранение биоразнообразия.

Модель территориальной охраны природы, используемая в Лаосе, основана на принципе "совместного управления многими участниками" (participatory management) с поэтапной сменой приоритетов управления в границах одной охраняемой территории. В настоящее время только семь участков NBCA имеют собственную администрацию, но даже на этих территориях введение охранного режима происходит постепенно, по мере согласования границ, перехода к более "мягким" формам землепользования и достижения договоренности об изъятии из эксплуатации участков, представляющих наибольшую экологическую ценность.

Системный план развития охраняемых территорий уделяет особое внимание созданию организационной структуры управления и налаживанию ее деятельности. Общеизвестно, что план является инструментом, помогающим обеспечить международную поддержку деятельности наиболее важных охраняемых территорий Лаоса, и что темпы реализации плана зависят от поступления средств извне.

Структура системного плана, отраженная в отчете о ходе его реализации, выглядит следующим образом (Berkmüller et al. 1995):

Системное планирование охраняемых территорий

- Цели и задачи отчета
- Методика
- Анализ реализации плана с середины 1993 г.
- Представленность биогеографических таксонов в системе ОПТ
- Представленность различных типов леса в системе ОПТ
- Показатели состояния системы ОПТ
- Оценка репрезентативности существующих ОПТ по типам леса
- Высотное распределение ОПТ
- Определение приоритетов
 - Улучшение качества лесов
 - Оценка значимости отдельных охраняемых территорий
- Планы развития национальной системы ОПТ на ближайшие годы
 - Создание региональных охраняемых территорий
 - Создание экологических коридоров и трансграничных резерватов

Вопросы управления и стратегии

- Принципы создания охраняемых территорий
- Введение охранного режима
- Задачи управления и их реализация
 - Постановка задач
 - Этапы управления
- Управление в первый трехлетний период
 - Оценка предшествующего опыта управления
 - Корректировка модели управления
 - Основные направления деятельности охраняемых территорий
 - Работа с местным населением
- Прочие вопросы управления
 - Границы охраняемых территорий и буферные зоны
 - Режим охраны
 - Анализ социально-экономических условий и форм землепользования
 - Зоологические и ботанические исследования
 - Проблема переложного земледелия
 - Мониторинг
 - Финансирование
- Стратегические аспекты
 - Реализация стратегии
 - Взаимодействие с донорскими организациями
 - Роль провинций и районов
 - Развитие гидроэнергетики и строительство дорог

Организационные и кадровые вопросы

- Природоохранные институты
- Требования к работникам на местах
- Требования к центральному аппарату
- Обучение
 - Подготовка рядовых сотрудников
 - Подготовка руководящего персонала

Приложения: материалы по теории управления и оценке деятельности охраняемых территорий, статистические данные.

Деятельность охраняемых территорий Лаоса до сих пор не была включена в процесс планирования регионального и местного природопользования. Также предстоит большая работа по созданию эффективных программ деятельности лаосских охраняемых территорий, совмещающих задачи охраны природы и экономического развития таким образом, чтобы учитывать разнообразные нужды и пожелания местных сообществ и в то же время обеспечивать сохранение ключевых элементов биоразнообразия страны.

Представление о целях создания участков NBCA до сих пор остается довольно расплывчатым, и предстоит разработать более конкретные задачи, а также соответствующую им классификацию охраняемых территорий.

Достоинства лаосского национального плана:

- В основе отбора территорий лежат систематическая общенациональная экспертиза лесов, биогеографическое зонирование и критерии наличия видов-индикаторов.
- Акцентируется ответственность регионов за реализацию плана; предусмотрены продолжительные региональные консультации, предваряющие учреждение каждой охраняемой территории.

Оценивая перспективы применения лаосского опыта в других странах, необходимо учитывать следующие обстоятельства:

- План развития системы охраняемых территорий Лаоса разрабатывался в неординарных условиях – практически “с нуля”. Отсутствие “унаследованной” системы имеет свои преимущества – в частности, это дает возможность проектировать охраняемые территории, используя методы биогеографического районирования “в чистом виде”. С другой стороны, это означает отсутствие организационного опыта в поиске компромисса между задачами охраны природы и экономического развития.
- В случае Лаоса сохраняются проблемы обеспечения эффективной централизованной координации, а также межрегионального и трансграничного сотрудничества в области охраны природы.
- Роль центрального координирующего ведомства является лишь рекомендательной, что ограничивает его способность обеспечить соблюдение режима территорий, получивших охраняемый статус.
- До сих пор реализация плана в большой степени зависела от международной донорской поддержки; это означает, что жизнеспособность системы на национальном уровне остается под вопросом.
- Ситуация в Лаосе существенно отличается от ситуации в соседних странах: на территории Лаоса сохранилась значительная часть лесов, а плотность населения остается сравнительно низкой.

Приложение 4

Список использованной литературы

- AMEND, Stephan and AMEND, Thora, eds (1995) *National parks without people? The South American experience*. IUCN/Parques Nacionales y Conservación Ambiental, No. 5, Quito.
- BATISSE, M. (1997) *Biosphere Reserves: A Challenge for Biodiversity Conservation and Regional Development*. *Environment* 39 (5): 6–15, 31–33.
- BEDWARD, M., PRESSEY, R.L., and KEITH, D.A. (1992) *A new approach for selecting fully representative reserve networks: addressing efficiency, reserve design and land suitability with an iterative analysis*. *Biological Conservation* 62: 115–125.
- BELBIN, L. (1992) *Environmental representativeness: regional partitioning and reserve selection*. *Biological Conservation* 66: 223–230.
- BERKMÜLLER, Klaus, SOUTHAMMAKOTH, Sagthong and VONGPHET, Vene (1995) *Protected area system planning and management in Lao PDR: status report to mid-1995*. IUCN and Lao-Swedish Forestry Co-operation Program, Forest Resource Conservation Project, Vientiane.
- BORRINI-FEYERABEND, Grazia, ed. (1997) *Beyond Fences: Seeking Sustainability in Conservation*. IUCN/Commission on Environmental, Economic and Social Policy, Gland, Switzerland.
- CANADA. Canadian Environmental Advisory Council (1991) *A protected areas vision for Canada*. Environment Canada, Ottawa.
- CANADA. Department of Canadian Heritage (1995) *Sea to sea to sea: Canada's national marine conservation system plan*. The Department, Ottawa.
- CANADA. Environment Canada. Parks Service (1991) *National parks system plan*. Environment Canada, Ottawa.
- CANADA. Province of British Columbia (1993) *A protected areas strategy for British Columbia*. Protected Areas Strategy, Victoria.
- CAUGHLEY, Graeme and GUNN, Anne (1996) *Conservation biology in theory and practice*. Blackwell, Boston.
- CHAPE, Stuart (1996) *Biodiversity conservation, protected areas and the development imperative in Lao PDR: forging the links*. IUCN Lao PDR, Vientiane. Discussion paper no. 1.
- CHILD, G. and GRAINGER, J. (1990) *A system plan for protected areas for wildlife conservation and sustainable rural development in Saudi Arabia*. National Commission for Wildlife Conservation and Development, Riyadh.
- CNPPA (1996) *Assessing benefits to the economy from protected areas: a summary for decision-makers*. DRAFT. Commission on National Parks and Protected Areas, IUCN, Gland.
- DAVEY, Adrian G. (1996a) *National protected area system planning for Pakistan*. Report to Government of Pakistan, IUCN Pakistan and IUCN Commission on National Parks and Protected Areas, Applied Ecology Research Group, University of Canberra.

- DAVEY, Adrian G. (1996b) *Strategic issues and directions for a protected area system plan for Zambia*. Report to the Zambian National Parks and Wildlife Service, IUCN Zambia and IUCN Commission on National Parks and Protected Areas. Applied Ecology Research Group, University of Canberra.
- DAVEY, Adrian G. (1996c) *A strategy for development of a protected area system plan for Cambodia*. Report to Cambodian Ministry of the Environment, IUCN Cambodia and IUCN Commission on National Parks and Protected Areas. Applied Ecology Research Group, University of Canberra.
- FORSTER, Richard R. (1973) *Planning for man and nature in national parks: reconciling perpetuation and use*. IUCN, Morges. IUCN publ n.s. no. 26.
- GLOWKA, Lyle, BURHENNE-GUILMIN, Françoise, SYNGE, Hugh, MCNELLY, Jeffrey A. and GÜNDLING, Lothar (1994) *A guide to the Convention on Biological Diversity*. IUCN, Gland. IUCN Environmental Law Centre, Environmental Policy and Law paper no. 30.
- GREEN, M.J.B. and PAINE, J.R. (1997) *State of the World's Protected Areas at the End of the Twentieth Century*. Paper Presented at "Protected Areas in the 21st Century: From Islands to Networks". Albany, Australia, 24–29th November 1997.
- HAMILTON, Larry, MACRAY, Janet, WORBOYS, Graeme, JONES, Robert and MANSON, Gregor (1996) *Transborder Protected Area Co-operation*. IUCN and Australian Alps National Parks.
- HARMON, David, ed. (1994) *Co-ordinating research and management to enhance protected areas*. IUCN, Gland.
- HARRISON, Jeremy (1992) *Protected area management guidelines*. Parks 3 (2): 22–25.
- HART, William J. (1996) *A systems approach to park planning*. IUCN, Morges. IUCN publ n.s. supp. pap. no. 4.
- IUCN (1978) *Categories, objectives and criteria for protected areas*. Commission in National Parks and Protected areas, Committee on Criteria and Nomenclature. IUCN, Gland.
- IUCN (1992a) *Caracas action plan. Declaration and conclusions of the IVth World Congress on National Parks and Protected areas, Caracas, Venezuela, February 1992*. IUCN Programme on Protected areas / CNPPA, Gland.
- IUCN (1992b) *Protected areas of the world*. IUCN, Gland. Four volumes.
- IUCN (1994) *Guidelines for protected area management categories*. IUCN Commission on National Parks and Protected Areas with the assistance of the World Conservation Monitoring Centre. IUCN, Gland.
- IUCN (1997) *United Nations list of national parks and protected areas 1997*. IUCN, Gland.
- KELLEHER, Graeme and KENCHINGTON, Richard (1991) *Guidelines for establishing marine protected areas*. IUCN, Gland.
- KEMF, Elizabeth, ed. (1993) *The law of the mother: protecting indigenous peoples in protected areas*. Sierra Club Books, San Francisco.
- LUCAS, P.H.C. (1992) *Protected landscapes: a guide for policy-makers and planning*. Chapman and Hall, London.
- LUSIGI, Walter, ed. (1992) *Managing Protected Areas in Africa: Report from a Workshop on Protected Area Management in Africa, Mweka, Tanzania*. UNESCO World Heritage Fund, Paris, France.

- MACKINNON, John, MACKINNON, Kathy, CHILD, Graham and THORSELL, Jim (1986) *Managing protected areas in the tropics*. IUCN, Gland.
- MARGULES, C.R., CRESSWELL, I.D. and NICHOLLS, A.O. (1994) *A scientific basis for establishing networks of protected areas*. Pp. 327–350 in: FOREY, P.L., HUMPHRIES, C.J. and VANE-WRIGHT, R.I., eds (1994) *Systematics and conservation evaluation*. Clarendon Press, Oxford.
- MARGULES, C.R., NICHOLLS, A.O. and PRESSEY, R.L. (1988) *Selecting networks of reserves to maximise biological diversity*. *Biological Conservation* 43: 63–76.
- McNEELY, Jeffrey, ed. (1993) *Parks for life: report of the IVth World Congress on national parks and protected areas*. IUCN, Gland.
- McNEELY, J.A., HARRISON, J. and DINGWALL, P., eds (1994) *Protecting nature: regional reviews of protected areas*. IUCN, Gland.
- McNELLY, Jeff and THORSELL, Jim (1991) *Guidelines for preparing protected area system plans*. *Parks* 2 (2): 4–8.
- MILLER, K. (1996) *Balancing the scales*. World Resources Institute, Washington.
- NELSON, J.G. (1987) *National Parks and protected areas, national conservation strategies and sustainable development*. *Geoforum* 18 (3): 291–319.
- PEARSALL, S.II. and WHISTLER, W.A. (1991) *Terrestrial ecosystem mapping for Western Samoa: summary, project report and proposed national parks and reserves plans*. Report to Government of Western Samoa. South Pacific Regional Environment Program and Environment and Policy Institute of East West Centre.
- PERES, Carlos A. and TERBORGH, John W. (1995) *Amazonian nature reserves: an analysis of the defensibility status of existing conservation units and design criteria for the future*. *Conservation Biology* 9 (1): 34–36.
- POORE, Duncan, ed. (1992) *Guidelines for mountain protected areas*. IUCN, Gland. Protected Area programmes series no. 2.
- PRESSEY, R.L., BEDWARD, M. and KEITH, D.A. (1994) *New procedures for reserve selection in New South Wales: maximising the chances of achieving a representative network*. Pp. 351–373 in: FOREY, P.L., HUMPHRIES, C.J. and VANE-WRIGHT, R.I., eds (1994) *Systematics and conservation evaluation*. Clarendon Press, Oxford.
- PRESSEY, R.L., HUMPHRIES, C.J., MARGULES, C.R., VANE-WRIGHT, R.I. and WILLIAMS, P.H. (1993) *Beyond opportunism: key principles for systematic reserve selection*. *Trends in Ecology and Evolution* 8 (4): 124–128.
- PRESSEY, R.L., and LOGAN, V.S. (1994) *Level of geographical subdivision and its effects on assessments of reserve coverage: a review of regional studies*. *Conservation Biology* 8 (4): 1037–1046.
- REPUBLICA DOMINICANA. DVS (1990) *La diversidad biológica en la Republica Dominicana*. Departamento de Vida Silvestre, Santo Domingo.
- RODGERS, W.A. and PANWAR, H.S. (1998) *Planning a wildlife protected area network in India*. FAO, Dehra Dun.
- SALTER, R.E. and PHANTHAVONG, B. (1989) *Needs and priorities for a protected area system in Lao PDR*. IUCN and Lao-Swedish Forestry Co-operation Program, Forest Resource Conservation Project, Vientiane.

- SCOTT, J.M., DAVIS, F., CSUTI, B., NOSS, R., BUTTERFIELD, B., GROVES, C., ANDERSON, H., CAICCO, S., D'ERCIHA, F., EDWARDS, T.C., ULLIMAN, J. and WRIGHT, R.G. (1993) *Gap analysis: a geographic approach to protection of biological diversity*. Wildlife Monographs No. 123 [suppl. to *J. Wildl. Management* 57 (1)].
- THEBERGE, John. B. (1989) *Guidelines to drawing ecologically sound boundaries for national parks and nature reserves*. Environmental Management 13 (6): 695-702.
- THORSELL, J., ed. (1990) *Parks on the borderline: experience in trans-frontier conservation*. IUCN, Gland.
- UDVARDY, M.D.F. (1975) *A classification of the biogeographical provinces of the world*. IUCN, Gland. Occasional paper no. 18.
- UNESCO (1996) *Biosphere Reserves: Seville Strategy and the Strategy Framework of the World Network*. UNESCO, Paris.
- VENEZUELA. MARNR (1989) *Marco conceptual del plan del sistema nacional de areas naturales protegidas*. Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales Renovables, Caracas.
- WEST, Patrick C. and BRECHIN, Steven R., eds (1991) *Resident peoples and national parks*. University of Arizona Press, Tucson.

Приложение 5

Контактные координаты

- WCRA – Всемирная комиссия
по охраняемым территориям МСОП
- IUCN Programme on Protected Areas
IUCN – The World Conservation Union
Rue Mauverney 28, CH-1196 Gland
Switzerland
e-mail: das@hq.iucn.org
<http://www.iucn.org>
- Отдел публикаций МСОП
- IUCN Publication Services Unit
219c Huntingdon Road
Cambridge, CB3 0DL, UK
e-mail: info@books.iucn.org
<http://www.iucn.org>
- Кардиффский университет
- Head of Department
Department of City and Regional Planning
Cardiff University
PO Box 906
Cardiff CF1 3YN UK
- Всемирный центр
природоохранного мониторинга
- Information Office, UNEP-WCMC
219 Huntingdon Road
Cambridge, CB3 0DL, UK
e-mail: info@unep-wcmc.org
<http://www.unep-wcmc.org>
- Представительство МСОП для стран СНГ
- 123182, Москва,
ул. Маршала Василевского, 17
Тел. (095) 190-46-55, 190-70-77
Факс (095) 490-58-18
e-mail: info@iucn.ru
<http://www.iucn.ru>
- Всемирный фонд дикой природы (WWF)
- в России:
109240, Москва,
ул. Николо-Ямская, 19-3
Тел. (095) 727-09-39
Факс (095) 727-09-38
e-mail: russia@wwf.ru
<http://www.wwf.ru>