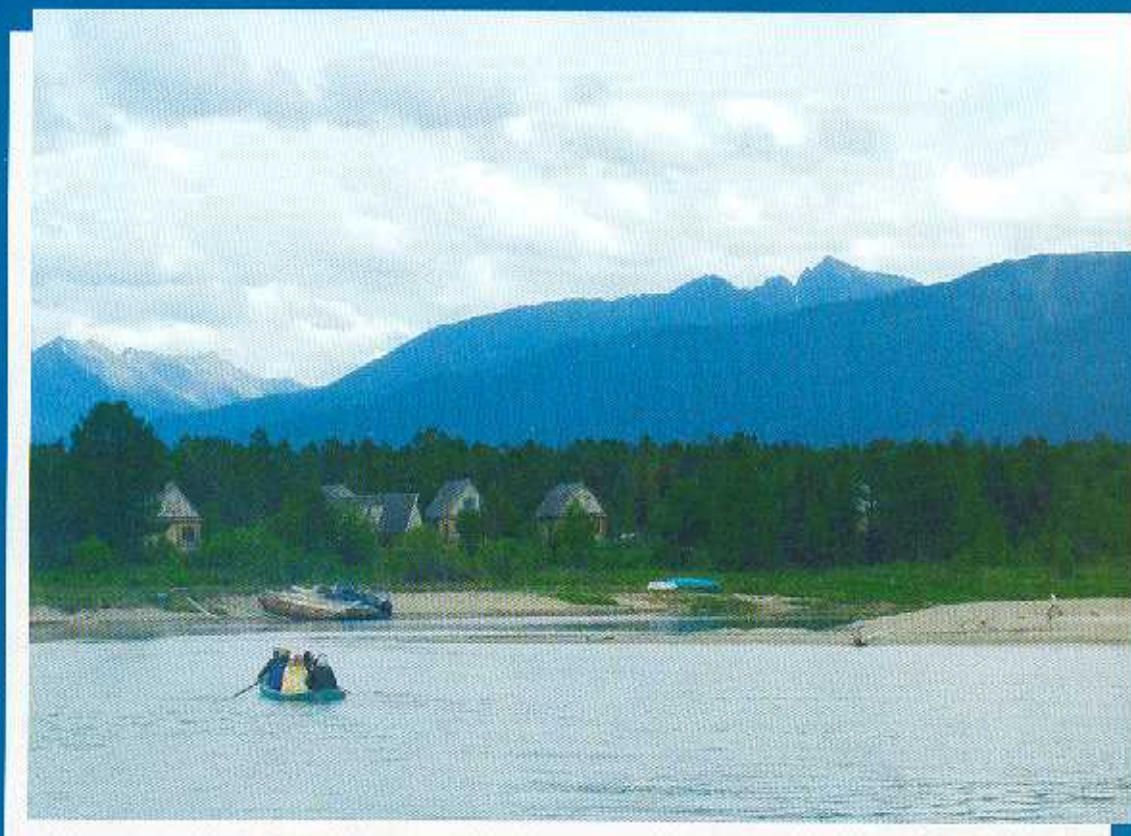


ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЦЕННОСТЬ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

ПОСОБИЕ ДЛЯ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Рабочая группа по экономическим выгодам
от охраняемых природных территорий WCPA
совместно с Экономической службой МСОП



Серия «Основы успешной природоохранной практики»

Выпуск 2

Редактор серии: Адриан Филлипс

Данная публикация является вторым выпуском в серии «**Основы успешной природоохранной практики**». Редактор серии — профессор Адриан Филлипс.

Другие публикации серии:

Выпуск 1: *National System Planning for Protected Areas*. Adrian G. Davey, 1998, x + 71 pp.

Деви А. *Планирование национальных систем охраняемых природных территорий*. М., 2002. — 60 с.

Выпуск 3: *Guidelines for Marine Protected Areas*. Graeme Kelleher, 1999, xxiv + 107 pp.

Выпуск 4: *Indigenous and Traditional peoples and Protected Areas: Principles, Guidelines and Case Studies*. Javier Beltran, 2000, xi + 133 pp.

Выпуск 5: *Financing Protected Areas: Guidelines for Protected Areas Management*. Financing Protected Areas Task Force of the World Commission on Protected Areas (WCPA) of IUCN, 2000, viii + 58 pp.

Выпуск 6: *Evaluating Effectiveness: A Framework for Assessing the Management of Protected Areas*. Marc Hockings, Sue Stolton and Nigel Dudley, 2000, x + 121 pp.
Хокингс М., С. Столтон и Н. Дадли. *Оценка эффективности. Подходы к оценке деятельности особо охраняемых природных территорий*. М., 2003. — 88 с.

Выпуск 7: *Transboundary Protected Areas for Peace and Co-operation*. Trevor Sandwith, Clare Shine, Lawrence Hamilton and David Sheppard. xi + 111 pp.

Издатели:

Оригинальное издание 1998 г. — МСОП — Всемирный союз охраны природы, Кардиффский университет.

Русское издание 2003 г. — Представительство МСОП для стран СНГ

МСОП — Всемирный союз охраны дикой природы

Основанный в 1948 году, Всемирный союз охраны природы объединяет правительства стран, государственные структуры и общественные организации — в общей сложности более тысячи членов из 181 страны — в уникальное мировое партнерство.

Миссия Союза — оказывать содействие мировому природоохранному движению в деле сохранения целостности и разнообразия живой природы и обеспечении равноправного и экологически устойчивого использования природных ресурсов.

Деятельность МСОП координируется штаб-квартирой. В ее функции входит представление позиций членов союза на международном уровне, разработка стратегии, распространение научных знаний и техническая поддержка членов.

Шесть комиссий МСОП объединяют более 10 000 добровольных экспертов в группы по разработке и реализации проектов, нацеленных на сохранение биологического разнообразия, управление природными ресурсами и местобитаниями животных и растений.

Союз помог многим странам подготовить национальные стратегии сохранения биологического разнообразия. Кроме того, МСОП является координатором большого числа проектов, в которых на практике реализуются выработанные им подходы и принципы. Его работа все более децентрализуется и развивается путем расширения сети региональных и национальных представительств в развивающихся странах.

Всемирный союз охраны природы стремится к объединению усилий для сохранения природных ресурсов на локальном, региональном и глобальном уровне.

В 1993 году был открыт московский офис МСОП, преобразованный в 1999 году в Представительство МСОП для стран СНГ.

Кардиффский университет

Отделение городского и регионального планирования Кардиффского университета является партнером в разработке серии методических руководств по планированию и управлению охраняемыми природными территориями. Подразделение факультета — лаборатория экологического планирования — активно участвует в изучении охраняемых природных территорий, организует специализированные учебные курсы по планированию и экологической политике. На факультете имеется отдел аспирантуры, предоставляющий обширные возможности для углубленного изучения охраняемых природных территорий.

Economic Values of Protected Areas

Guidelines for Protected Area Managers

Task Force on Economic Benefits of Protected Areas of the World
Commission on Protected Areas (WCPA) of IUCN, in collaboration with the
Economics Service Unit of IUCN

Adrian Phillips, Series Editor

**World Commission on Protected Areas (WCPA)
Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 2**

**IUCN — The World Conservation Union
1998**

Экономическая ценность охраняемых природных территорий

Пособие для руководителей охраняемых природных территорий

Специальная рабочая группа по экономическим выгодам
от охраняемых природных территорий WCPA
совместно с Экономической службой МСОП

Редактор серии: Адриан Филлипс

**Всемирная комиссия по охраняемым природным территориям
МСОП (WCPA)**

**Серия «Основы успешной природоохранной практики»
Выпуск 2**

Научная редакция перевода: Р. Перелет

**Представительство МСОП для стран СНГ
Москва
2003**

ББК 28.088л6

Э40

Экономическая ценность охраняемых природных территорий. Специальная рабочая группа по экономическим выгодам от охраняемых природных территорий WCPA совместно с Экономической службой МСОП. Пер. с англ./Под науч. ред. Р. А. Перелета/ — М.: МСОП, 2003 — 72 с.

Издание знакомит с концепцией и методами определения экономической ценности охраняемых природных территорий и демонстрирует потенциальные возможности использования таких исследований для получения дополнительного финансирования и повышения эффективности управления охраняемыми территориями.

Обсуждаемые вопросы иллюстрируются примерами экономической оценки охраняемых природных территорий в разных странах мира.

Для руководителей охраняемых природных территорий, специалистов по заповедному делу и экономике природопользования, экологов широкого профиля.

Перевод на русский язык и его издание осуществляются на средства Канадского агентства международного развития (CIDA).

© 1998 International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources

© 2003 Представительство МСОП для стран СНГ, перевод

Перевод: *Л. Емельянов*

Редактор перевода: *Ю. Н. Кулешова*

Литературный редактор: *А. П. Зотова*

Оригинал-макет: *А. С. Николаев*

Фотография на 1-й странице обложки: *А. К. Благовидов*

Использование материалов данной публикации для образовательных или иных некоммерческих целей разрешается без предварительного письменного согласия владельца авторского права при условии обязательной ссылки на источник.

Воспроизведение данной публикации с целью продажи и в других коммерческих целях без предварительного письменного согласия владельцев авторского права запрещено.

Мнение авторов в отношении юридического статуса и границ упомянутых в книге географических объектов и приводимые о них сведения могут не совпадать с позицией издателей.

Книгу можно также найти в Интернете по адресу:

http://www.iucn.org/themes/wcpa/pubs/pdfs/Economic_Values.pdf

ISBN: 5-98093-016-7

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие редактора	7
Благодарности.	8
Резюме	9
Введение	12
ЧАСТЬ I.	15
1. Новый взгляд на охраняемые территории.	16
1.1 Глобальные задачи охраняемых территорий	16
1.2 Необходимость инновационных подходов	20
1.3 «Предпринимательский» подход	22
2. Экономическая ценность охраняемых природных территорий	25
3. Схема экономической оценки охраняемых территорий	29
3.1 Определение заинтересованных сторон	29
3.2 Определение масштаба исследования (продолжительность, объем данных, необходимые ресурсы и построение анализа)	31
3.3 Выбор метода анализа	32
4. Заключение	39
ЧАСТЬ II	43
1. Примеры исследований по экономической оценке ОПТ	44
2. Примеры экономической оценки	47
2.1 Стоимость упущенных выгод ОПТ Уганды	47
2.2 Субъективная экономическая оценка и использование неденежных оценочных методов в Кении.	50
2.3 Снижение производительности личных хозяйств и субъективная экономическая оценка на Мадагаскаре	51
2.4 Выявление факторов, влияющих на состояние коралловых рифов в Индонезии	52
2.5 Ценность восстановления леса для туристической индустрии Хорватии	54
2.6 Готовность платить за охраняемую территорию в Индии	55
2.7 Стоимость упущенных выгод для различных методов ведения лесного хозяйства в Непале	57

2.8	Применение экономической оценки для поиска механизмов извлечения доходов от ОПТ в ЮАР.	58
2.9	Анализ «выгоды-затраты» в ЮАР.	59
2.10	Вклад ключевых охраняемых территорий ЮАР в национальную экономику	60
2.11	Общая экономическая ценность ОПТ в Кении	61
2.12	Финансовые выгоды для местной экономики в Австралии	62
2.13	Финансовые выгоды для региональной экономики в Австралии.	62
2.14	Влияние качества окружающей среды на потребительский спрос в Гондурасе	63
2.15	Финансовые выгоды от охраняемых территорий Белиза для местной и национальной экономики	65
2.16	Оценка упущенных выгод от мангровых лесов Фиджи	66
	Литература	68
	Адреса для контактов	71
	Список использованных сокращений	72

Предисловие редактора

Перед вами вторая книга серии пособий по оптимальным методам управления охраняемыми природными территориями, издаваемой Всемирной комиссией по охраняемым территориям (WCPA) совместно с Лабораторией экологического планирования Факультета городского и регионального планирования Кардиффского университета, Великобритания.

WCPA, являющаяся частью МСОП — Всемирного союза охраны природы, представляет собой всемирную сеть из более чем 1300 экспертов по охраняемым природным территориям. Ее члены работают на добровольной основе с целью повысить качество планирования и управления охраняемыми территориями. Факультет городского и регионального планирования Кардиффского университета — это ведущая британская научная школа в области планирования и является признанным авторитетом среди научных и учебных заведений всего мира, специализирующихся на вопросах охраны окружающей среды. Выпуск серии «Основы успешной природоохранной практики» — совместная инициатива двух этих организаций. В соответствии с первоначальной договоренностью ежегодно в течение трехлетнего периода будет выпускаться по две книги в год, для написания которых будут привлекаться эксперты сети WCPA. Каждая публикация серии будет разрабатываться специально созданной группой под руководством ведущего автора и затем рецензироваться силами WCPA. Первая книга данной серии была посвящена вопросам планирования национальной системы охраняемых природных территорий. Следующие публикации серии будут обращаться к другим важнейшим проблемам ОПТ, таким как охраняемые участки морей, туризм на охраняемых территориях, финансовое обеспечение и подготовка кадров.

Книги серии предназначены для специалистов по заповедному делу на различных уровнях государственной власти, неправительственных организаций, ученых, студентов, международных финансовых институтов и благотворительных фондов, а также для всех, кто интересуется теоретическими и практическими аспектами деятельности охраняемых природных территорий. Публикуя и распространяя подобные пособия, WCPA и Кардиффский университет надеются добиться лучшего понимания проблем управления охраняемыми территориями и поднять уровень управления на местах.

Как редактор серии, я буду рад получить читательские отклики.

Адриан Филлипс

*Президент WCPA, Профессор Факультета
городского и регионального планирования
Кардиффского университета, Великобритания*

Благодарности

Данное пособие является публикацией МСОП — Всемирного союза охраны природы. Оно подготовлено совместно Специальной рабочей группой по экономическим выгодам от охраняемых природных территорий Всемирной комиссии по охраняемым территориям и Экономической службой МСОП.

Члены специальной рабочей группы

Ли Томас (руководитель), д-р Джон Диксон, д-р Джордж Хьюз, Эффенди Сумарджа, Грэми Келлехер, Дэвид Шеппард, д-р Майкл Грин, Педро Росабаль и д-р Фрэнк Ворхис.

Экономическая служба МСОП

Д-р Фрэнк Ворхис и г-жа Андреа Барги

Процесс подготовки пособия включал рецензирование текста всеми членами Специальной рабочей группы по экономическим выгодам от охраняемых природных территорий, главным научным сотрудником МСОП Джеффом МакНилли, другими научными сотрудниками МСОП, и окончательно текст был утвержден Генеральным директором МСОП. Такой процесс обеспечивает включение в документ комментариев всех членов организации, но при этом взгляды, высказанные в публикации необязательно отражают официальную позицию МСОП. Хотя МСОП не несет ответственности за содержание конкретных исследований, любые вопросы можно направлять по адресу <economics@indaba.iucn.org>. Данная публикация также доступна в интернете по адресу: <http://www.iucn.org/themes/wcpa/pubs/pdfs/Economic_Values.pdf>

Специальная рабочая группа по экономическим выгодам хотела бы особо отметить большую поддержку Экономической службы МСОП и Министерства окружающей среды Австралии, оказавших содействие в финансировании данной публикации, что позволило значительно увеличить тираж.

Специальная рабочая группа и Экономическая служба МСОП хотели бы поблагодарить Фрэнсиса Грея, Джилл Блокхас и Себастьяна Уинклера за их вклад в разработку данного пособия и выразить признательность за комментарии и помощь Геерту Гримерсу, Джерри Харрисону, Дику Стэнли, д-ру Люку Перону и д-ру Кену Хорнбэку.

Резюме

Охраняемые природные территории — это самые живописные уголки планеты, уникальные природные и культурные ландшафты. Первозданная природа, горы и вулканы, дождевые леса, кристально чистые морские воды, белоснежные песчаные пляжи и уникальные культурные объекты — и это лишь малая часть того, что можно перечислить.

Нетронутые или малоизмененные ландшафты охраняемых территорий настолько притягательны, что во многих странах они стали основой для развития туризма и рекреации. Однако развитие туризма как отрасли экономики не является первоочередной задачей большинства охраняемых территорий. Их основная задача — сохранение биологического разнообразия и богатства природных ресурсов для последующих поколений. Однако рыночная экономика сама по себе не способна содержать систему охраняемых территорий. Следовательно, общество, используя органы власти различного уровня, должно обеспечить охрану природы подобно тому, как оно обеспечивает здравоохранение, образование, оборону страны и судопроизводство. Недостатки в обеспечении этих государственных служб снижают качество жизни отдельных граждан и даже целых стран.

Дебаты по поводу охраны окружающей среды часто сводятся к вопросу о балансе между сохранением природы в естественном или квазиестественном состоянии и ее хозяйственным освоением. Такой выбор всегда чреват возникновением конфликтных ситуаций — например, оставить лес нетронутым, проводить в нем рубки или же создать на месте леса сельскохозяйственные угодья? Оставить водно-болотные угодья и мангровые заросли в естественном состоянии или в целях хозяйственного освоения их надо ликвидировать?

Цель данного пособия — помочь ответить на эти вопросы. В первой части книги описывается, как можно определить экономическую ценность охраняемых территорий, предлагается обзор современных подходов к проблеме и необходимая информация. Во второй части пособия на конкретных примерах показывается, как охраняемые природные территории (ОПТ) могут приносить существенную выгоду экономике, увеличивая национальное богатство, национальный доход и улучшая показатели экономического производства страны.

Государственная политика всегда направлена на повышение благосостояния населения, и экономистами была проделана большая работа по разработке системы подсчета выгод, получаемых населением от охраняемых природных территорий. Однако в настоящее время политический интерес в основном сосредоточен на реальной экономике и финансовых потоках. Авторы надеются, что данное пособие поможет повысить приоритетность природоохранных проблем в дискуссиях по экономической политике.

Охраняемые природные территории зачастую являются важными источниками пополнения бюджета и могут вносить существенный вклад в местную экономику. Например, недавние исследования показали, что в Канаде ожидается увеличение валового внутреннего продукта (ВВП) на 6,5 млрд. канадских долларов ежегодно за счет природоохранных мероприятий; это означает поддержание 159 тыс. рабочих мест и налоговые поступления в размере 2,5 млрд. канадских долларов ежегодно. Австралия получает более 2 млрд. австралийских долларов от восьми национальных парков, причем государственные затраты на них составляют около 60 млн. австралийских долларов. В Коста-Рике около 12 млн. долларов США ежегодно тратится на содержание национальных парков, однако только за 1991 год количество валюты, полученной от посещения 500 тыс. иностранными туристами, составило более 330 млн. долл. США; туризм в национальных парках — вторая по величине отрасль экономики этой страны.

В Танзании браконьерство и неконтролируемая охота на слонов на юго-западе национального парка Тарангире привели к разрастанию в парке древесной растительности. Как следствие, произошло увеличение популяции мухи це-це, вызвавшее падёж домашнего скота. Сохранение же поголовья слонов способствовало бы росту продуктивности животноводства. Заир (в настоящее время — Демократическая Республика Конго) получает 75% животного белка из природных источников; около 40% продуктов питания в Ботсване производится из животного белка «дикого» происхождения; за счет древесины и навоза животных покрывается 90% энергетических потребностей Танзании, Непала и Малави, и более 80% — в ряде других стран. В Австралии в верховьях реки Томсон оказалось более выгодным построить плотину и обеспечить население водой, чем использовать эту территорию для заготовки древесины. На Филиппинах туризм и рыбная ловля приносят больше выгоды, чем вырубка леса. Мангровые экосистемы Фиджи выгоднее использовать для сбора древесного топлива, для рыбной ловли и биологической очистки сточных вод, чем в сельском хозяйстве. Деграция прибрежных эстуариев рек в США в период 1954—1978 гг. стоила национальной экономике 200 млн. долл. ежегодно в результате снижения объемов рыбной ловли. В Италии популярность национального парка Аbruццо (Abruzzo) привела к подъему экономики в близлежащем бедном регионе, где до этого происходил отток населения. В каждом из этих случаев экономика реально получала мощный импульс от существования охраняемых природных территорий, где сохранилась естественная среда обитания диких животных, нетронутые или малоизмененные ландшафты.

Инвестиции в охраняемые территории могут принести существенную выгоду национальной и местной экономике. Эти территории не только не являются закрытыми и утраченными для местных природопользователей, но напротив, предоставляют прекрасные возможности для развития неразрушительных и одновременно прибыльных производств. С помощью концепции общей экономической ценности (ОЭЦ) определяют, какие товары и услуги — предоставляют охраняемые территории и от каких из них ОПТ могут получить доход. При должном управленческом подходе «продукт» может быть продан снова и снова без потери его ценности, а доходы — использованы на содержание охраняемой территории. В отличие от отраслей, основанных на изъятии природ-

ных ресурсов, такие доходы можно получать на протяжении длительного периода времени. Руководители ОПТ должны готовить бизнес-планы таким образом, чтобы оценить и использовать эти потенциальные выгоды, что обеспечивает долгосрочную финансовую устойчивость вверенных им охраняемых территорий.

Конкретные примеры показывают, что наличие различных подходов к оценке охраняемых территорий может привести к несопоставимым результатам. Поэтому в пособии рекомендуется унифицированная методология оценки, основанная на концепции ОЭЦ. Эта методология является хорошим путеводителем для тех, кто не знаком с измерением затрат и выгод. Принятие унифицированного подхода уменьшит количество неизмеренных и недооцененных факторов. Кроме того, использование стандартной методики оценки выгод, получаемых от охраняемых природных территорий, позволяет сравнивать и обобщать результаты оценок, проводимых в разных странах мира.

Введение

Цели данного пособия:

- ознакомить управляющий персонал охраняемых территорий с концепцией и методами экономической оценки,
- продемонстрировать потенциальные возможности использования экономической оценки для финансирования и управления ОПТ.

Экономическая оценка может быть направлена на решение следующих задач:

- обоснование заявок на финансирование из традиционных источников,
- выявление дополнительных источников финансирования,
- выявление пользователей, представляющих потенциальную угрозу для ОПТ,
- поиск механизмов возмещения ценностей территории за счет пользователей,
- совершенствование практики управления.

Определение ценности ОПТ будет эффективным, если руководитель совместно с профессиональным экономистом определяет конечную цель и рамки такого исследования. Пособие поможет руководителю охраняемой природной территории правильно сформулировать вопросы для экономиста.

Успешное исследование по определению ценности требует четкого руководства и постановки конкретных задач со стороны руководителя охраняемой природной территории, а также четкого знания и понимания инструментов оценки, со стороны профессионального экономиста.

Пособие состоит из двух частей:

Часть I — основная информация по экономической оценке;

Часть II — результаты ряда конкретных примеров оценки.

В Части I представлены концепции, методология и понятийный аппарат экономической оценки. Текст разъясняет задачи охраняемых территорий, знакомит с «предпринимательским» подходом к управлению охраняемыми территориями и обосновывает необходимость проведения оценок в связи с сокращением традиционных источников финансирования. В Части I также рассматривается трехступенчатая процедура оценки ОПТ, на конкретном примере иллюстрируется процесс оценки, и сделаны некоторые выводы. В Части II предлагается ряд примеров для ознакомления руководителей с практикой оценочной деятельности. В целом подборка примеров охватывает различные ситуации и уровни, которые дают представление об определении ценности ОПТ.

Пособие для руководителей ОПТ вскоре будет дополнено пособием для экономистов-практиков¹ с общей информацией по инструментам экономической оценки, их использованию применительно к ОПТ с полезными ссылками на публикации и примерами «наилучшей» оценочной практики. Предполагается, что эти два пособия обеспечат руководителей охраняемых территорий и экономистов, работающих в этой области, общей схемой действий и понятийным аппаратом, необходимыми для успешной и эффективной совместной работы. Успешное мероприятие по экономической оценке предполагает решения, направленные на повышение долгосрочной жизнеспособности ОПТ, изменение в политике и методах управления в сторону наиболее рациональных и малозатратных способов.

Всемирная комиссия по охраняемым территориям МСОП надеется, что данное пособие станет динамичным документом, который будет постоянно совершенствоваться по мере того, как все большее число руководителей ОПТ будет использовать инструменты оценки с целью принятия оптимальных управленческих и финансовых решений. Электронная версия данного документа <http://www.iucn.org/themes/wcpa/pubs/pdfs/Economic_Values.pdf> будет постоянно обновляться по мере того, как идеи, изложенные в этой книге, будут распространяться и практически реализовываться на местах. По мере накопления такого опыта, авторы надеются переиздать данную книгу, включив в новую версию пересмотр некоторых положений и новые примеры. Чтобы обеспечить такое поступательное развитие, мы обращаемся к пользователям данного пособия. Присылайте результаты своих исследований на адрес Комиссии <economics@indaba.iucn.org>. Информация будет размещаться в Интернете, и таким образом будет инициирован обмен опытом в сфере экономической оценки охраняемых природных территорий.

Ли Томас

*Директор по территориальному управлению и планированию
департамента сохранения биоразнообразия
Министерства окружающей среды Австралии,*

*Председатель Специальной рабочей группы
по экономическим выгодам WCPA*

¹ Пособие для экономистов находится в стадии подготовки и должно быть опубликовано в конце 1998 г. (Прим. авт.)

ЧАСТЬ I

В первой части пособия представлена базовая информация о методах экономической оценки, примеры различных типов ценностей ОПТ, примеры использования методологии оценки при принятии финансовых и управленческих решений. В данном разделе подчеркивается важность определения цели экономической оценки территории до того, как оно будет начато, как для того чтобы лучше сфокусировать процесс оценки, так и для того, чтобы обеспечить в результате его проведения получение необходимой информации.

1. Новый взгляд на охраняемые природные территории

В 1992 г. на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро международным сообществом впервые была принята глобальная программа по устойчивому развитию. Эта программа включала пионерную Конвенцию по биологическому разнообразию (КБР)², которая, в частности, призывает правительства создавать системы охраняемых природных территорий и осуществлять управление ими в целях сохранения живой природы, обеспечения устойчивого природопользования и справедливого распределения получаемых выгод. Правительства признали охраняемые территории в качестве субъектов экономики, играющих ключевую роль в борьбе с нищетой и в поддержании критически важных систем жизнеобеспечения мирового сообщества. Этот новый взгляд на охраняемые территории требует знания и понимания экономических ценностей, создаваемых охраняемыми территориями.

1.1 Глобальные задачи охраняемых территорий

Охраняемая природная территория (ОПТ) — это «участок суши и/или моря, специально предназначенный для охраны и поддержания биологического разнообразия, а также природных ресурсов и связанных с ними культурных ресурсов, и управляемый законодательными или иными эффективными методами» (IUCN, 1994). ОПТ может быть водно-болотным угодьем, тропическим или лиственным лесом, ценным возделываемым ландшафтом, горным районом, саванной, морским пространством, любым другим типом естественных или частично измененных экосистем или же любым сочетанием разных типов экосистем. Помимо охвата разнообразных типов экосистем, ОПТ могут определяться целым рядом критериев в зависимости от целей и ценностей, ради которых они создаются. Примечание 1 содержит определения категорий ОПТ, разработанные МСОП.

ОПТ, традиционно являясь одним из наиболее широко используемых и, вероятно, наиболее эффективных механизмов достижения природоохранных целей, сегодня играют важную роль в реализации местной, национальной и международной политики сохранения биоразнообразия. Они также служат полигонами для научных исследований, охраны дикой природы, обеспечения качества окружающей среды, образования, туризма и рекреации, охраны особых природных или культурных объектов и устойчивого использования биологических ресурсов.

² Convention on Biological Diversity. (Прим. перев.)

Примечание 1. Шесть категорий ОПТ

Категория I

Строгий природоохранный резерват — это участок суши и/или моря, включающий уникальные или типичные экосистемы, геологические или геоморфологические объекты, и/или биологические виды, используемые главным образом для научных исследований и/или экологического мониторинга. Участок дикой природы — это обширный участок суши и/или моря, незаселенный или слабо освоенный людьми и поддерживаемый в режиме, обеспечивающем сохранение его естественного состояния.

Категория II

Участок суши и/или моря, режим которого направлен на (а) сохранение экологической целостности одной или нескольких экосистем для нынешнего и будущих поколений; (б) исключение форм природопользования, несоответствующих предназначению территории; (в) обеспечение реализации духовных, научных, просветительских, рекреационных и туристических возможностей, совместимых с задачами охраны окружающей среды.

Категория III

Участок, включающий один или несколько природных или природно-культурных объектов выдающейся или уникальной ценности, обусловленной их неповторимостью, особыми эстетическими качествами или культурным значением.

Категория IV

Участок суши и/или моря, подвергающийся активному человеческому вмешательству, направленному на сохранение местообитаний или поддержание условий, необходимых для существования определенных видов.

Категория V

Участок суши (при необходимости — в сочетании с отрезками береговой линии и прилегающей акваторией), в пределах которого длительное взаимодействие человека и природы сформировало местность, выделяющуюся особыми эстетическими, экологическими и/или культурными характеристиками и нередко обладающую высоким уровнем биологического разнообразия. Поддержание такого традиционного взаимодействия является необходимым условием сохранения и эволюции подобных участков.

Категория VI

Территория, включающая преимущественно малоизмененные природные комплексы, используемые таким образом, чтобы обеспечить долгосрочное сохранение биологического разнообразия наряду с устойчивым воспроизводством ресурсов для удовлетворения потребностей местного населения.

Источник: IUCN, 1994.

Важность ОПТ подчеркнута в международных конвенциях и программах, таких как КБР, Конвенция о Всемирном наследии³, Рамсарская конвенция о водно-болотных угодьях⁴, Конвенция ООН по морскому праву⁵, Программа ЮНЕСКО «Человек и Биосфера»⁶ и глобальная программа WCPA. Вместе эти соглашения и программы составляют основу международной политики по созданию и управлению ОПТ с целью сохранения биоразнообразия и устойчивого использования природных ресурсов и культурных объектов.

КБР является исключительно важным документом в поддержку ОПТ, так как:

- более 180 стран подписали ее, признав тем самым провозглашенные в ней задачи по сохранению биоразнообразия, устойчивому использованию биологических ресурсов и справедливому распределению выгод, получаемых в результате этого использования;
- она определяет биоразнообразие как изменчивость живых организмов на генетическом, видовом и экосистемном уровне;
- она предлагает широкий перечень действий и инструментов для решения глобальных проблем по сохранению биоразнообразия.

КБР определяет важную роль охраняемых территорий в национальных планах по биоразнообразию и призывает к созданию и поддержанию систем охраняемых территорий. МСОП как объединение экспертов давал рекомендации по целям и планированию национальных сетей ОПТ — см. Davey, A. G. (1998)⁷. Статья 8 обозначает глобальные приоритеты и политические принципы для сохранения биоразнообразия *in-situ* и обязывает стороны КБР:

- создавать системы охраняемых территорий или территории, на которых необходимо осуществлять специальные мероприятия в целях сохранения биоразнообразия;
- разрабатывать критерии отбора участков для создания охраняемых территорий и принципы управления их деятельностью;
- осуществлять управление биологическими ресурсами, играющими важную роль в поддержании биологического разнообразия как на охраняемых территориях, так и за их пределами, с целью долгосрочного сохранения и неистощительного использования этих ресурсов;
- содействовать экологически безопасному и устойчивому экономическому развитию территорий, примыкающих к охраняемым участкам, как необходимому условию благополучия последних;

³ World Heritage Convention. (Прим. перев.)

⁴ Ramsar Convention on Wetlands. (Прим. перев.)

⁵ UN Law of the Sea Convention. (Прим. перев.)

⁶ UNESCO Man and the Biosphere (MAB) Programme. (Прим. перев.)

⁷ Русскоязычное издание: Дэви А. Планирование национальной системы охраняемых природных территорий. М., 2002. — 60 с.

- обеспечивать финансовую и иную поддержку сохранения биоразнообразия *in-situ*.

Основополагающая роль охраняемых территорий отражена в Статье 8 и в решениях встреч сторон КБР. Эти решения подчеркивают важность ОПТ в достижении целей сохранения биоразнообразия лесных, морских, прибрежных и иных экосистем. Например, третья встреча сторон КБР (ноябрь 1996 г.) в своих рекомендациях о стратегии устойчивого управления лесами основывается на экосистемном подходе, в котором сочетаются территориальные методы охраны природы, такие как охраняемые природные территории, и неистощительное использование биологических ресурсов.

Конвенция о Всемирном наследии также дает глобальное обоснование необходимости создания охраняемых территорий, что будет содействовать выявлению и сохранению культурного и природного наследия во всем мире. Конвенция является инструментом для обеспечения сохранности и надлежащего управления объектами, которые имеют глобальное значение. В соответствии с Конвенцией страны представляют для внесения в Список Всемирного наследия перечни своих объектов, которые затем получают право на дополнительное финансирование из Фонда Всемирного наследия. Таким образом, данная Конвенция способствует созданию и поддержанию ОПТ глобального значения.

Более поздние международные соглашения и действия также поддерживают охраняемые территории. По Конвенции ООН по морскому праву основой для организации морских ОПТ является установление прав государств в территориальных водах. Рамсарская Конвенция предусматривает придание охраняемого статуса водно-болотным угодьям, имеющим особое значение для водоплавающих птиц. Программа ЮНЕСКО «Человек и биосфера» признает охраняемые территории ключевым фактором в создании и функционировании биосферных резерватов, а также важным инструментом для решения задач устойчивого природопользования. В ходе реализации концепции биосферных заповедников программа создает международную сеть для: (а) сохранения природного и культурного разнообразия; (б) распространения устойчивых моделей природопользования и новых подходов к устойчивому развитию; (в) повышения информированности о взаимодействии человека и природы путем проведения научных исследований, мониторинга, образовательной и просветительской деятельности.

WCRA, будучи частью МСОП, представляет крупнейшую глобальную сеть специалистов по охраняемым территориям. Миссия WCRA является неотъемлемой частью мандата МСОП и сформулирована как «содействие созданию и эффективному управлению репрезентативной всемирной сетью наземных и морских охраняемых территорий». Миссия МСОП: — «оказывать содействие мировому природоохранному движению в деле сохранения целостности и разнообразия живой природы и обеспечении равноправного и экологически устойчивого использования природных ресурсов.» Основными задачами охраняемых территорий по определению WCRA являются: научные исследования, охрана живой природы, сохранение видового и генетического разнообразия, поддержание качества окружающей среды, охрана специфических природных и культурных объектов, туризм и рекреация, образование и просвещение, ус-

стойчивое использование ресурсов природных экосистем, а также поддержание культурных традиций и верований.

1.2 Необходимость инновационных подходов

Как бы убедительно ни звучали слова международных конвенций и программ, сами по себе они не в состоянии обеспечить длительное существование и достаточное финансирование ОПТ. В современных условиях ужесточения налогообложения и сокращения государственных бюджетов — особенно в развивающихся странах, обладающих основной частью мирового биоразнообразия — финансирование охраняемых территорий из традиционных источников находится под все большей угрозой. Необходимы новые альтернативы этим традиционным источникам с целью обеспечения долгосрочной жизнеспособности охраняемых территорий. Дополнительные источники финансирования приносят пользу еще и тем, что диверсифицируют доходы охраняемых территорий. Это делает ОПТ более жизнеспособными и помогает им пережить периоды экономических трудностей.

Где руководство ОПТ ведет поиск дополнительных источников финансирования? Что потенциальные спонсоры и инвесторы ожидают от ОПТ? Как руководитель ОПТ обосновывает важность поддержки ОПТ? Определение ценности может помочь руководителю ОПТ найти ответы на эти и многие другие вопросы.

Процесс оценки дает руководителям ОПТ информацию о товарах и услугах, которые может предложить охраняемая территория, об их ценности в глазах людей (потенциальных спонсоров и потребителей), о том, какие ценности возмещаются, а какие — нет, кто может извлечь наибольшую пользу из альтернативных типов использования охраняемых территорий, и, соответственно, представляет для них угрозу. В этом смысле оценка дает полезную информацию для принятия управленческих и финансовых решений применительно к ОПТ.

Спектр выгод, которые можно извлечь из охраняемой территории, и лиц, которые пользуются этими выгодами, определяется на подготовительной стадии исследования. Полученная информация может также выявить и потребителей, которые не вносят никакого вклада в охраняемую территорию, но, тем не менее, извлекают из нее пользу (и, соответственно, могут являться потенциальным источником финансирования), а также категории населения, которые не получают никакой пользы от охраняемой территории, но вынуждены «платить» за нее, — через налоги, потерю собственности или упущенные возможности.

Например, руководитель ОПТ, ведущий поиск дополнительного финансирования, на первых стадиях оценки ОПТ, может понять, что ОПТ не получает никакого возмещения той ценности, которую она представляет, например, для наблюдателей птиц. Чтобы возместить эту ценность, руководитель ОПТ может принять решение о сдаче напрокат биноклей и определителей птиц или же организовать сбор пожертвований от орнитологов-любителей на деятельность по сохранению птиц. С другой стороны, если любители наблюдать за

птицами являются малообеспеченными гражданами и вряд ли будут способны платить за полученные выгоды, руководитель ОПТ может обратиться к потенциальным спонсорам, например, в Королевское общество охраны птиц Великобритании или в Рамсарский фонд малых проектов, которые могут выделить грант для группы орнитологов-любителей. Определив выгоды и группы потребителей, можно примерно установить альтернативные механизмы финансирования охраняемых территорий.

Другой пример. Жители прилегающих территорий не получают никакой выгоды от охраняемой территории, потому что земли ОПТ не используются в сельском, лесном хозяйстве или для иных видов хозяйственной деятельности. В этом случае менеджер ОПТ должен найти альтернативные пути управления, которые позволят местному населению извлечь какую-то пользу из факта существования ОПТ, не умаляя при этом важность природоохранных задач. Альтернативой может быть разрешение на охраняемой территории неистощительного использования ресурсов леса или создание условий для развития частного бизнеса в сфере обслуживания. В этом случае, выявление групп населения, оказавшихся за пределами внимания ОПТ, и выгод, которые они не получают в связи с существованием ОПТ, помогает руководителю разрешить социальные конфликты и снизить, таким образом, потенциальные угрозы для ОПТ.

Возможность альтернативных путей и практик управления зависит от различных факторов, которые необходимо рассматривать как часть процесса оценки ОПТ:

- Какова управленческая категория данной охраняемой территории? На охраняемой территории, принадлежащей к Категории V или VI, может осуществляться широкий спектр различных видов природопользования путем зонирования ее территории. Охраняемая территория, принадлежащая к Категории I, предполагает гораздо более ограниченный спектр видов природопользования.
- Насколько хорошо осуществляется управление территорией? Получение выгоды от ценностей ОПТ требует определенного управленческого опыта, без которого трудно сохранить эти ценности.
- Достаточно ли привлекательна охраняемая территория? Существует ряд различных типов ценностей, связанных с ОПТ. Ценности, связанные с туризмом и рекреацией, особенно привлекательны для руководства ОПТ, потому что их относительно легко реализовать, и они могут стать существенным источником дохода. Но природоохранный статус некоторых категорий ОПТ несовместим с развитием туристического бизнеса. Исследование по экономической оценке, проведенное на национальном уровне, покажет, какие ОПТ могут получать доход от туризма. Для обеспечения охраны видов, важных с биологической точки зрения, но не представляющих интереса для туристов, можно применить систему, при которой не приносящие дохода ОПТ поддерживаются за счет прибыли с доходных резерватов.

Принятие подобных управленческих или финансовых решений не всегда зависит исключительно от руководителя ОПТ. Зачастую такие решения, как,

например, повышение входной платы или отвод земель ОПТ под новые туристические концессии, принимаются в соответствии с национальными или региональными законами и постановлениями об охраняемых территориях. Процесс оценки может дать информацию, необходимую для принятия решений на национальном и международном уровнях, и сформулировать рекомендации по улучшению национального законодательства по управлению ОПТ.

Любое правительство, как правило, располагает ограниченными ресурсами для финансирования социальной сферы. Внутри правительства различные отрасли экономики конкурируют за долю в бюджетном финансировании. Так, охраняемые территории конкурируют за ресурсы с программами экономического развития, службами здравоохранения и социального обеспечения, образованием, вооруженными силами и т.д. Оценка ОПТ может использоваться для экономического обоснования их важности, которое, наряду доводами о необходимости сохранения биоразнообразия, может убедить правительство и других потенциальных доноров выделять средства на ОПТ.

1.3 «Предпринимательский» подход

Власти, спонсоры, туристы, местные жители — все эти категории принимают решения о том, как выгоднее использовать свои деньги. С экономической точки зрения, они являются реальными или потенциальными «покупателями» товаров и услуг охраняемых территорий. Если охраняемые территории «поставляют» товары и услуги на конкурентный рынок, то, в экономическом смысле, они являются объектами предпринимательской деятельности, которые стараются привлечь потребителей.

Целью любого бизнеса является получение прибыли. Прибыль достигается путем продажи товаров и услуг по цене, превышающей их себестоимость. Основная цель охраняемых территорий — сохранение биоразнообразия, однако, рыночный подход, основанный на получении прибыли и предпринимательстве, поможет увеличить финансовые активы для достижения природоохранных целей.

Рассмотрим несколько примеров «предпринимательского» подхода к ОПТ: резерват диких животных⁸ в Южной Азии, национальный парк в саваннах Южной Африки, лесной резерват в Южной Америке, охраняемый ландшафт в Европе или морскую ОПТ в Южно-Тихоокеанском регионе.

Какие выгоды производят ОПТ и для кого? Достаточно ли этих выгод и их распределения для того, чтобы обеспечить сохранность территории? В частности, обеспечивают ли эти выгоды адекватные финансовые ресурсы для содержания охраняемой территории? Если нет, то какие меры требуются для получения финансовых поступлений, необходимых для управления и реализации природоохранных и хозяйственных задач?

⁸ В английском варианте — “wildlife sanctuary”, букв. — «убежище для диких животных». (Прим. перев.)

Пользователи охраняемой территории и население, живущее в границах ОПТ или по соседству. Какие товары и услуги они хотят получать от ОПТ? Древесину для превращения в древесный уголь и использования в качестве топлива? Пищевые продукты (такие как фрукты или мед), лекарственные растения? Строительный материал? Нужен ли им доступ к пастбищам или источникам воды? Или, например, доступ к коралловым рифам для рыбной ловли? Какие мероприятия необходимы, чтобы природопользование на охраняемой территории было неистощительным, и чтобы пользователи платили за товары и услуги, предоставляемые охраняемой территорией?

Нужно ли вовлекать местное население в совместное управление ресурсами? Возможно ли разработать систему продажи разрешений на добычу древесины, меда, рыбы или сена? Какова ситуация с правами доступа к землям для выпаса скота, охоты или водопоя? Каким образом можно поддержать традиционные виды природопользования, которые способствуют сохранению биоразнообразия?

Местное население, живущее в границах охраняемой территории или по соседству — потенциальный источник угрозы ОПТ. Поэтому, интерес к ОПТ как к территории для развития интенсивного земледелия или животноводства может перевесить заинтересованность в сохранении этой территории. Лежит ли в сфере текущих экономических интересов местного населения использование ОПТ в таких видах хозяйствования, которые будут угрожать сохранению биоразнообразия. Если да, то почему? Представляют ли угрозу биологическому разнообразию предоставляемые сельскохозяйственные или изыскательские субсидии, или же нечетко сформулированные права пользования ресурсами живой природы? Действительно ли эти «негативные стимулы» на деле подталкивают местное население к нанесению урона ОПТ? Существуют ли положительные стимулы, которые могут быть предложены взамен?

Потребители товаров и услуг, производимых охраняемой территорией. Какие товары и услуги можно извлекать из ОПТ неистощительным способом и продавать на открытом рынке? Разумеется, туризм — один из основных способов неистощительного природопользования. Предлагает ли ОПТ возможности для охоты и рыбной ловли? Возможна ли коммерческая продажа древесины или недревесных ресурсов леса — лекарственных и декоративных растений, меда, мяса диких животных и других продуктов? Является ли ОПТ наиболее подходящим местом для инвентаризации биологических ресурсов? Существуют ли здесь потенциальные генетические ресурсы, которые можно было бы использовать? Как можно структурировать такие коммерческие операции, чтобы доходы от них шли на развитие ОПТ и способствовали сохранению биологического разнообразия?

Кроме того, вероятно, существуют «вторичные»⁹ или косвенные потребители охраняемой территории. Какие выгоды приходятся на их долю, и в целом, — для экономики страны или региона? Если ОПТ расположена в вер-

⁹ В английском варианте — “downstream”, букв. — «находящиеся ниже по течению, с подветренной стороны». (Прим. перев.)

ховьях рек, она «обслуживает» пользователей воды, находящихся ниже по течению, включая сельскохозяйственные, горнодобывающие, промышленные предприятия и сельских жителей. Если ОПТ посещают жители близлежащих городов, то она обеспечивает ряд выгод (рекреационные, просветительские услуги и т.д.) городскому населению. Эти группы заинтересованы в охране ОПТ, но имеют ли они возможность выразить свою заинтересованность? Какие мероприятия могли бы их поощрить и предоставить им возможность оказать поддержку охраняемой территории? Можно ли использовать фискальные схемы для сбора «налогов» с таких «вторичных» потребителей?

Согласно многим международным природоохранным соглашениям по ряду параметров охраняемые территории могут принести глобальную выгоду. Сюда можно отнести сохранение биоразнообразия, поглощение углекислого газа из атмосферы, сохранение мест обитания мигрирующих видов и видов, находящихся под угрозой исчезновения, восполнение рыбных запасов для традиционного или коммерческого рыболовства, смягчение природных катастроф и явлений, связанных с изменением климата и т.д. Как может мировое сообщество поддержать охраняемую территорию? Может ли Глобальный Экологический Фонд (ГЭФ)¹⁰ стать инструментом финансирования в подобных ситуациях?

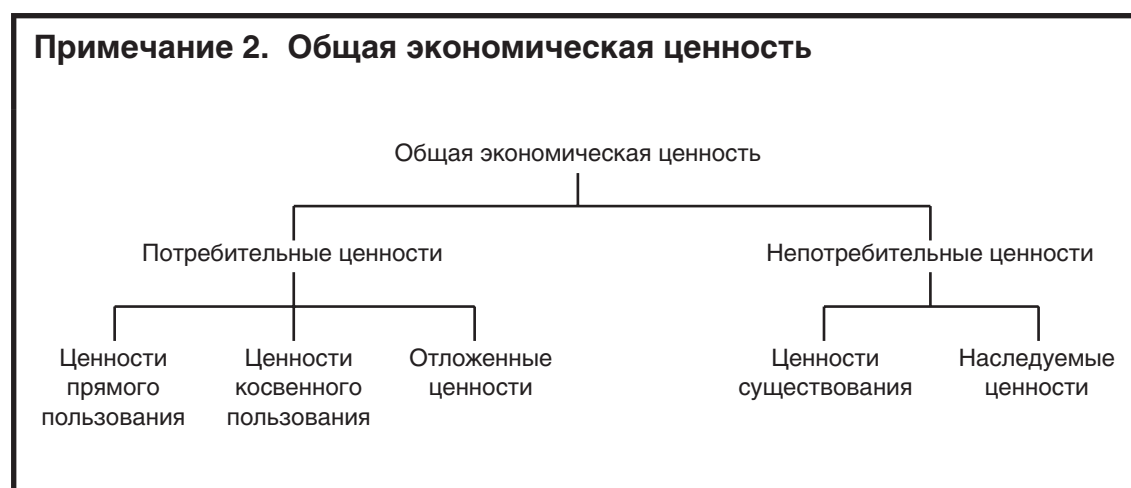
Иными словами, ОПТ может предоставить широкий спектр биологических товаров и услуг широкому спектру потребителей. Использование предпринимательского рыночного подхода в управлении ОПТ — в первую очередь, путем поиска потребителей для продуктов и услуг, производимых ОПТ, повышает ее возможности по обеспечению сохранения биоразнообразия и устойчивого использования природных ресурсов. Экономическая оценка ОПТ — это инструмент, который позволяет структурировать выявление реальных и потенциальных потребителей, определять реальные цены на товары и услуги и реализовывать эти предложения на рынке.

¹⁰ Global Environmental Facility (GEF). (Прим. перев.)

2. Экономическая ценность охраняемых природных территорий

Выявление товаров и услуг, которые может предложить охраняемая территория, определение категорий покупателей, для которых эти товары и услуги представляют ценность, и измерение этой ценности — процесс достаточно сложный. Товары и услуги ОПТ: рекреация и туризм, сохранение мест обитания животных и растений, генетических ресурсов, водных ресурсов, защита от стихийных бедствий и т.д. Многие из этих предложений не имеют очевидной рыночной стоимости. Ценность нерыночных товаров и услуг необходимо измерить и выразить по возможности в денежном эквиваленте, чтобы их можно было оценивать в том же масштабе, что и продаваемые на рынке товары.

Концепция общей экономической ценности (ОЭЦ) хорошо зарекомендовала себя как полезный инструмент для выявления различных ценностей, связанных с охраняемыми территориями. Общая экономическая ценность ОПТ складывается из потребительных и непотребительных ценностей. Потребительные ценности ОПТ в свою очередь состоят из ценностей прямого пользования, ценностей косвенного пользования и отложенных¹¹ ценностей. Непотребительные ценности включают наследуемые и ценности существования. Примечание 2 показывает соотношение между этими видами ценностей, а используемые термины объясняются ниже.



Здесь необходимо провести четкую границу между двумя понятиями — экономической оценкой и финансовым анализом. Экономическая оценка, осно-

¹¹ В английском варианте — “option values”, возможные варианты перевода — альтернативные; факультативные ценности. (Прим. перев.)

ванная на экономической ценности, определяет рыночные и нерыночные ценности, которые люди извлекают из охраняемой территории. Финансовый анализ — это часть экономической оценки, измеряющий только денежные потоки, идущие через охраняемую территорию. Примечание 3 отражает соотношения между этими двумя видами анализа. Финансовый анализ — очень полезный инструмент, однако, он подходит не для всех ситуаций. Данное пособие в качестве основы использует экономическую оценку, так как она охватывает более широкий спектр ценностей.



Ценности прямого пользования — ценности, получаемые в результате использования ОПТ в следующих видах деятельности: рекреация, туризм, добыча природных ресурсов, охота, сохранение генофонда, образование и научные исследования. Эти виды деятельности могут носить коммерческий характер, т.е. выставляться на рынок (добыча природных ресурсов, туризм и научные исследования), или некоммерческий, т.е. когда для некоторых товаров и услуг отсутствует официальный рынок, на котором можно было бы их реализовывать (например, заготовка дров или выпас скота по неформальной договоренности). Ценность коммерческих видов пользования, как правило, определяется очень простым путем выявления рыночной цены. Однако если цены устанавливаются административно, они могут и не отражать истинную ценность продукта. Измерение ценности некоммерческих видов пользования — более сложный процесс, включающий ряд методик, с помощью которых находят приблизительные рыночные аналоги истинной ценности товаров и услуг.

Ценности косвенного пользования — ценности, получаемые в результате пользования экологическими функциями ОПТ, такими, как: охрана водосборных бассейнов, сохранение мест размножения мигрирующих видов, стабилизация климата и поглощение углекислого газа из атмосферы. ОПТ могут служить местом размножения насекомых, опыляющих местные сельскохозяйственные культуры, или местообитанием хищников, регулирующих популяции грызунов. Ценности косвенного пользования, как правило, распределены на большую территорию, и поэтому их трудно установить рыночным способом. Для их оценки необходимы альтернативные методики, о которых будет рассказано далее.

Отложенные ценности — ценности, которые могут быть получены от использования охраняемой территории тем или иным образом в будущем. Это

могут быть как прямые, так и косвенные ценности, в которых заключены потенциальные ресурсы или ценная информация, которую можно получить в будущем на охраняемой территории. Потенциальная информация часто считается особенно важной для сохранения биоразнообразия, так как неизученные гены могут в будущем быть использованы в сельском хозяйстве, фармацевтической или косметической промышленности.

Непотребительные ценности — ценности, не связанные с использованием охраняемой территории. Два наиболее очевидных примера — это наследуемые ценности и ценности существования. Под **наследуемыми ценностями** подразумевается польза от охраняемой территории для будущих поколений. **Ценность существования** отражает выгоду наличия охраняемой территории, даже если человек вряд ли ее посетит и не сможет использовать. Непотребительные ценности особенно трудно измерить. Примечание 4 содержит примеры каждого типа ценностей применительно к ОПТ. Ценности, выделенные в Примечании 4 курсивом, особенно важны для ОПТ.

Примечание 4. Общая экономическая ценность охраняемых территорий				
Общая экономическая ценность				
Потребительные ценности			Непотребительные ценности	
Ценности прямого пользования	Ценности косвенного пользования	Отложенные ценности	Наследуемые ценности	Ценности существования
Рекреация Неистощительный сбор возобновляемых ресурсов Охота и отлов животных Заготовка дров Выпас скота Сельское хозяйство Сбор генетического материала Образование и просвещение Научные исследования	<i>Сохранение целостных экосистем</i> <i>Стабилизация климата</i> <i>Борьба с наводнениями</i> Поддержание уровня грунтовых вод <i>Поглощение CO₂ из атмосферы</i> Сохранение местобитаний Поддержание питательных веществ Предотвращение природных катастроф <i>Охрана водосборных бассейнов</i> Экологические функции	Будущая информация Пользование в будущем (прямое и косвенное)	Потребительные и непотребительные ценности для будущих поколений	Сохранение биоразнообразия Ритуальные или духовные ценности Культурное наследие Ценность для местного населения Сохранение естественного ландшафта

Источник: Barbier et al., (с изменениями).

В данном руководстве для выявления всего спектра ценностей, связанных с ОПТ, используется Концепция общей экономической ценности. В основе концепции лежит целостный (комплексный) подход к ценностям, однако нужно иметь в виду три особенности ОЭЦ:

1. ОЭЦ антропоцентрична в том смысле, что ценности, рассматриваемые в ее рамках, важны для человека. Данная система не учитывает сущностные ценности биоразнообразия. В природоохранном сообществе продолжаются бесконечные дебаты по поводу того, обладают ли отдельные виды и природа в целом самостоятельной ценностью, не связанной с человеком. Данное пособие признает, что экономика не в состоянии полностью учесть все ценности, связанные с охраняемыми территориями.
2. С высокой вероятностью можно ожидать, что ОЭЦ выявит взаимно противоположные ценности. Это происходит из-за того, что разные люди по разным критериям оценивают товары и услуги, связанные с ОПТ, и эти оценки могут противоречить друг другу. Один человек высоко оценит возможность наблюдать слона в естественной среде обитания, в то время как другой — сбор диких растений или возможность поохотиться на слона. Подсчёт реальной общей экономической стоимости охраняемой территории, вероятно, сталкивается с проблемой неучтенных ценностей, конфликтующих ценностей или их двойного учета.
3. Подсчет полной экономической ценности по методике ОЭЦ обычно не требуется. Такой полномасштабный анализ является очень дорогостоящим, трудным и требует много времени. Однако руководитель ОПТ должен быть уверен, что учтены все наиболее важные для него ценности. Какие спорные моменты могут возникать при определении ценности, и какие виды ценностей необходимо определить — тема следующего раздела.

3. Схема экономической оценки охраняемых территорий

Выявление ценностей охраняемой природной территории, может быть интересным интеллектуальным упражнением, но без общей схемы, рассматривающей эти ценности в более широком контексте, процесс оценки останется всего лишь упражнением. Структурированный процесс оценки придает исследованию цель и направление, помогает выяснить, для чего нужно определение ценности, какие ценности наиболее важны, и какие методики оценок следует выбрать. Процесс оценки, предлагаемый в данном разделе, включает три основных этапа:

1. Определение заинтересованных сторон.
2. Определение масштабов исследования.
3. Выбор наиболее подходящих оценочных методов.

Решения, принятые на всех стадиях, взаимосвязаны в том смысле, что заинтересованные в ОПТ стороны помогут определиться с масштабом исследования, который, в свою очередь, обуславливает выбор соответствующих методов. Примечание 5 дает некоторые общие представления о том, как на самом деле связаны между собой заинтересованные в ОПТ стороны, тип анализа и масштаб исследования.

Примечание 5. Аналитическая матрица для охраняемых территорий		
Заинтересованные стороны	Анализ	Масштаб
местные	финансовый/экономический	местная территория
общенациональные	финансовый/экономический	общенациональный
глобальные	экономический	международный

3.1 Определение заинтересованных сторон

Перед началом исследования необходимо определить его конечную цель и заинтересованные стороны. Формулирование конечной цели оценки позволяет провести процесс эффективно и рационально, что также является залогом адекватности и доступности получаемой информации для тех, кто в ней нуждается.

Результаты оценки могут использоваться для принятия решений по управлению и финансированию ОПТ. Существует много различных типов решений, связанных с теми или иными проблемами, например:

- разработка и реализация проектов на ОПТ или прилегающих территориях;
- разработка и реализация проектов, использующих товары или услуги, производимые охраняемой территорией;
- разработка и реализация таких проектов за пределами ОПТ, которые могут оказать влияние на состояние ОПТ,
- принятие и реализация отраслевых программ, связанных с ОПТ;
- формулирование и реализация политики управления ОПТ;
- формулирование и реализация политики финансирования ОПТ;
- разработка стратегических планов на местном, региональном, общенациональном и международном уровнях.

Эти решения принимаются исполнительной властью, руководителями ОПТ, местным населением, частными компаниями, потенциальными донорами, неправительственными организациями, международным сообществом и другими сторонами. Организация обсуждения в форме так называемого «мозгового штурма» с участием экономистов и соответствующих заинтересованных сторон выявит тех, кого необходимо привлечь к процессу принятия решений.

Характер принимаемого решения и особенности заинтересованных сторон определяют то, какие ценности необходимо измерить и оценить, и в каком выражении их представить. Например, для принятия решения о реализации строительного проекта рядом с ОПТ требуется информация об ином наборе ценностей, нежели для решения о размерах международной финансовой поддержки в целях сохранения биоразнообразия охраняемой территории. Кроме того, группе, участвующей в общественной экспертизе строительного проекта, потребуется информация, представленная в совсем иной форме, чем для министерства финансов или ГЭФ.

Позиции соответствующих заинтересованных сторон помогут выявить, что будет считаться выгодой, а что — затратами. В конечном итоге, любая оценка — это субъективный процесс. То, что для одного человека — издержки, может обернуться выгодой для другого. В некоторых случаях руководителю ОПТ приходится представлять то, что является «издержками» для налогоплательщиков (создание рабочих мест в социальной сфере) как «выгоду» для жителей конкретной местности.

Исследования по оценке стоимости могут быть достаточно дорогостоящими и длительными по времени. Скорее всего, не понадобится измерять все ценности охраняемой территории, поскольку полученные результаты будут полезными только в течение ограниченного времени. Ценности, которые люди связывают с ОПТ, подобны предпочтениям и ценам — они меняются с течением времени. Свядав определение ценности с конкретными потребностями принятия управленческих решений и с конкретными заинтересованными группами, можно провести данное исследование более эффективным и рациональным образом.

3.2 Определение масштаба исследования (продолжительность, объем данных, необходимые ресурсы и построение анализа)

После выяснения целей проведения оценки и круга ее «потребителей» начинается следующая стадия — определение соответствующих рамок исследования. Масштаб исследования необходимо установить в географических, временных и предметных терминах.

Какую географическую территорию будет охватывать исследование? Охраняемые территории могут занимать огромные площади суши и моря, но далеко не вся территория имеет одинаково важное значение для принятия тех или иных решений. Например, если необходимо выяснить, какое влияние окажет проект по развитию инфраструктуры в северо-восточной части ОПТ, ему, скорее всего, не так важно измерение ценности объектов, находящихся в юго-западной части, которые этот проект никак не затронет. С другой стороны, международный финансовый донор, которому нужны данные по вкладу данной территории в сдерживание глобальных изменений климата, вероятно, будет заинтересован в исследовании о поглощении углекислого газа всей территорией ОПТ, а не в том, как оценивается возможность показа туристам хищных животных.

Необходимо четко представлять временные ограничения. Оценочное исследование, законченное спустя два года после принятия решения никому не нужно, вне зависимости от того, насколько интересны его результаты. В то же время, лица, принимающие решения, должны реалистично представлять себе временные ограничения, налагаемые на проведение оценок. Время, необходимое для проведения исследования по оценке, зависит от типа ценностей, которые нужно измерить, состояния и актуальности имеющихся данных, требуемой точности измерений, желательного уровня достоверности, возможностей по проведению исследования и так далее. Руководители ОПТ должны быть реалистичными в своих запросах — например, отдавать себе отчет в том, что невозможно провести полномасштабное исследование методом субъективной оценки за три недели, — и если время ограничено, то нужно реалистично представлять себе результаты такого исследования.

Какие типы ценностей ОПТ важны для того или иного исследования? Это необходимо выяснить на стадии определения масштаба исследования с учетом предмета оценки. Как упоминалось в Главе 2, люди связывают с охраняемыми территориями различные типы ценностей. Первым шагом на пути к установлению, какие ценности соответствуют теме исследования, является получение общего представления о выгодах, связанных с ОПТ и о заинтересованных в данной охраняемой территории сторонах.

Процесс уточнения масштаба исследования полезен для принятия внутренних управленческих и финансовых решений. Выявление различных типов ценностей и категорий потребителей помогает определить пути получения доходов, улучшить качество предоставления услуг ОПТ и минимизировать воздействие негативных факторов.

Разумеется, не все ценности, выявленные в ходе уточнения масштаба исследования, одинаково важны для принятия каждого конкретного решения.

Следующей задачей в процессе определения объема работ является выяснение, оценка каких ценностей необходима для принятия конечного решения. Характер принимаемого решения влияет на приоритетность ценностей. Например, для решения о воздействии хозяйственного проекта на ОПТ требуется информация о ценности товаров и услуг ОПТ, которые пострадают от этого проекта — поэтому оценка именно этих ценностей будет приоритетной. С другой стороны, решение, связанное с альтернативными видами использования, нуждается в информации о наиболее важных товарах и услугах ОПТ, которые будут потеряны, если будет выбран иной вид использования данной территории.

Кроме того, важно учесть стоимость процесса оценки и вероятность того, что те или иные ценности вообще удастся измерить. Время и деньги могут стать лимитирующими факторами для проведения оценочных исследований и сократить число измеряемых типов ценностей. Это связано со следующей стадией схемы выполнения оценки — выбором методов сбора данных, поскольку используемая методика влияет и на сроки исследования, и на его стоимость.

3.3 Выбор метода анализа

Количественная оценка ценностей прямого пользования, которые продаются и покупаются на рынке, более простой процесс, чем оценка других ценностей, связанных с охраняемыми территориями. Объясняется это тем, что рынки уже «проделали работу» по выявлению ценностей для пользователей охраняемой территории. Измерение ценностей такого типа означает выявление рынка сбыта, сбор данных о ценах на этом рынке, и выяснение объемов товаров и услуг, проходящих через рынок. Например, ценности прямого пользования, связанные с туризмом, можно выявить через объемы продаж турпродуктов, которые могут включать плату за проживание и питание, входную плату, различные лицензии, арендную плату, услуги проводников и так далее. Там, где размер входной платы устанавливается административно, а не в соответствии с рыночной ситуацией, может также возникнуть необходимость оценить ее вероятную рыночную стоимость.

Рынки, на которых выявляется стоимость некоторых ценностей прямого пользования, связанных с ОПТ, приведены во второй колонке Примечания 6. Набор методов, доступных руководителям охраняемых территорий, для возмещения стоимости этих ценностей, приведен в последней колонке. Сюда входит арендная плата за пользование землей, введение платы за пользование природными ресурсами, например, путем выдачи платных разрешений на охоту или устройство кемпинга, сборов за въезд или доступ к ресурсам и так далее.

Примечание 6. Рынки и некоторые механизмы возмещения ценностей прямого пользования		
Польза, приносимая ОПТ	Рынок	Возмещение ценностей, предоставляемых ОПТ
неистощительное изъятие ресурсов	доход от продаж, рыночные цены на аналогичные товары, часть дохода от сбыта готовых продуктов	плата за пользование и доступ к ресурсам
рекреация	затраты туристов	входная плата, концессии, аренда, налоги
образование и просвещение	стоимость альтернативного учебного курса, предлагаемого где-либо еще	плата за пользование ресурсами, оплата труда специалистов, входная плата
научные исследования	часть дохода от реализации конечных результатов научных исследований	плата за пользование ресурсами
поддержание качества окружающей среды	стоимость альтернативных услуг	налоги, плата за пользование

Аналитическая работа по выявлению ценности путем изучения денежных потоков, проходящих через официальный рынок, называется финансовый анализ. Финансовая ценность той или иной ОПТ определяется долей участия охраняемой территории в финансовых транзакциях экономики страны. Ценности, не попадающие в эти финансовые транзакции, такие, как многочисленные непотребительные и косвенные ценности — не включаются в финансовый анализ. На конкретных примерах в части II показано, что такие неявные ценности зачастую вносят существенный вклад в суммарную экономическую ценность охраняемых территорий.

На выбор методов проведения экономической оценки существенное влияние оказывает характер решений, для принятия которых используются результаты оценки и лица, которые принимают эти решения. В реальной жизни представители заинтересованных сторон, принимающие решение, могут иметь свое мнение по поводу приоритетов, которое может сильно отличаться от позиции руководителя охраняемой территории, и из-за этого исследование может пойти по совершенно иному пути. Например, в **Модели генерирования средств** (Money Generation Model), используемой Службой национальных парков США для информирования местного населения о ценности близлежащих парков, выгодой для местных жителей считаются рабочие места, создаваемые парками, и сумма налоговых отчислений, получаемых от их деятельности местным бюджетом. Создание дополнительных рабочих мест и пополнение местного бюджета за счет налогов на различные платежи посетителей парков может действительно рассматриваться местным населением как прямые и косвенные выгоды, связанные с парком. Но с точки зрения директора парка, который управляет парком как предприниматель, рабочие места и налоги — это затраты, а не выгоды. Налоги, разумеется, являются затратами также и для налогоплательщиков.

Важно знать приоритеты пользователей результатов исследования, поскольку именно это определяет, какие ценности будут рассматриваться и как

они будут охарактеризованы. Например, местное сообщество будет, скорее всего, заинтересовано не в общем количестве рабочих мест, создаваемых охраняемой территорией, а в числе рабочих мест для данной местности. С другой стороны, правительство страны будет заинтересовано в получении сводной информации по перспективам занятости населения.

Занятость также может иметь различный смысл, если рассматривать соотношение иностранных и местных специалистов. При сравнении трудоустройства в ОПТ с другими выгодами от нее, предпочтение в найме на работу местных жителей может принести ОПТ дополнительную поддержку. С другой стороны, как это зачастую происходит в развивающихся странах, основной акцент может быть сделан на получение твердой валюты, и это станет определяющим фактором.

В Примечании 7 рассматривается **Модель генерирования средств** и некоторые комментарии к адаптации этой модели для использования в других странах. Поскольку эта модель рассчитана именно на местное население (которое принимает решение поддержать охраняемую территорию или нет), она вряд ли сможет дать полезную информацию министерству финансов (принимающему решение о размере финансирования ОПТ из государственного бюджета). И действительно, ведь расходы госбюджета на охраняемую территорию рассматриваются в модели поиска средств как выгода, а не как статья расхода. Тем не менее, такая модель предлагает простой и практичный подход к извлечению пользы из некоторых ценностей охраняемой территории применительно к конкретным ситуациям на местах.

Если соответствующих рынков сбыта не существует, то ценности можно выявить через пользователей ОПТ. В течение последних десятилетий был разработан целый ряд методов для определения как рыночных, так и нерыночных ценностей, связанных с экологическими товарами и услугами. Хотя исследования в этой области продолжаются, наиболее общими и широко применяемыми методами являются:

- субъективное определение ценности,
- гедонистическое ценообразование,
- метод путевых затрат,
- оценка изменения продуктивности,
- оценка снижения (или увеличения) дохода,
- стоимость упущенной выгоды,
- стоимость замещения.

Метод субъективной оценки (МСО) использует прямую оценку экологического товара или услуги. В ходе социологического опроса или экспериментальным путем выясняется готовность пользователя платить за ту или иную выгоду, или получить компенсацию за потерю этой выгоды. Концепция готовности платить (ГП) и концепция готовности принять компенсацию (ГК), а также вопросы, связанные с их применением, рассматриваются в Примечании 8. Субъективная оценка особенно привлекательна, так как с ее помощью можно определить те ценности, которые не продаются на рынке и которым

Примечание 7. Модель генерирования средств

В модели генерирования средств для подсчета получаемых местным населением выгод, которые выражаются числом созданных рабочих мест и налоговых отчислений, поступающих в местный бюджет, используются данные о денежных расходах, осуществляемых приезжими туристами и государственными организациями. Для демонстрации модели использован пример, взятый из исследования федеральных земель в Южной Флориде, проведенного Объединенным центром экологических и городских проблем FAU/FIU (Correia, 1995).

Туризм**А. Доходы от реализации**

1. Оценка доли приезжих посетителей ОПТ	90%
2. Число посетителей в году (человеко-дней)	398 120
3. Средние ежедневные расходы посетителя	\$119
4. Объем прямых продаж (1) × (2) × (3)	\$42 638 652
5. Коэффициент косвенных и сопряженных расходов	1,95
6. Выгода от продаж туристам (4) × (5)	\$83 145 371

В. Выгода от налогов с продаж туристам

1. Выгода от продаж туристам (А.6)	\$83 145 371
2. Ставка налога на розничную продажу (федеральная и местная)	6,5%
3. Выгода от налоговых поступлений от туризма	\$5 404 449

С. Выгоды от создания рабочих мест, связанных с реализацией туристических продуктов и услуг

1. Выгоды от реализации турпродуктов (А.6) (в млн. \$)	83,1
2. Коэффициент количества рабочих мест, создаваемых на 1 млн. \$	41,4
3. Количество новых рабочих мест, созданных в сфере обслуживания туристов	3 440

Расходы федерального правительства⁴**А. Выгоды от продаж**

1. Прямые продажи	\$18 021 448
2. Коэффициент косвенных и сопряженных расходов ¹	1,8
3. Выгоды от продаж (1) × (2)	\$32 438 606

В. Выгоды от налогов с государственной продажи турпродуктов

1. Выгоды от продаж (А.3)	\$32 438 606
2. Ставка налога с розничной продажи (федеральная и местная) ²	6,5%
3. Сумма налоговых поступлений от туризма (1) × (2)	\$2 108 509

С. Выгоды от создания рабочих мест в секторе государственной торговли

1. Выгоды от продаж (А.3) (в млн. \$)	32,4
2. Коэффициент количества рабочих мест, создаваемых на 1 млн. долларов ³	41,4
3. Количество новых рабочих мест, финансируемых правительством	1 341

¹ Коэффициенты косвенных и сопряженных продаж (обычно 1,2–2,8 для США) определяются структурой местного населения. Для более удаленных районов они будут, как правило, меньше, так как значительная доля расходов будет производиться вне этого района. Если коэффициент невелик, то одним из возможных вариантов развития является диверсификация и увеличение объема услуг и товаров для приезжих туристов.

² Налог с продаж в США складывается из федерального и местного налогов. Во многих странах система налогообложения другая, и в зависимости от доли правительств разного уровня в сумме налогов с розничных продаж, они могут или не могут считаться «местными» выгодами.

³ Коэффициент числа рабочих мест зависит от отрасли экономики и составляет от 10 до 50 на 1 млн. долл. общего торгового оборота в секторе туризма США. Кроме того, для сельской местности он, как правило, больше, чем для городских поселений и городов.

⁴ Порядок расчета выгод от новых рабочих мест и налоговых поступлений для расходов на уровне штата США в ОПТ такой же, как и для федеральных расходов. Руководители ОПТ развивающихся стран могут включить в эту модель гранты международных благотворительных организаций и правительств других стран.

Источник: материалы Службы национальных парков США 1995–1996.

невозможно найти рыночную замену. Поэтому МСО широко используется для оценки ценности существования, отложенных ценностей, ценностей косвенного использования и непотребительных ценностей.

Гедонистическое ценообразование¹² использует существующие рынки — например, рынки жилья и труда. При этом делается допущение, что стоимость объектов собственности или размер заработной платы отражают сумму выгод; и только часть из них связана с экологическими ценностями. Задача аналитика в данном случае — выявить эти ценности. Гедонистическое ценообразование можно использовать для установления эстетических ценностей охраняемых территорий, поскольку жилые дома, находящиеся в непосредственной близости от ОПТ, как правило, имеют более высокую стоимость — охраняемая территория в данном случае рассматривается как выгода. С другой стороны, гедонистическое ценообразование можно использовать для оценки экологического ущерба и его влияния на стоимость объектов собственности и размер заработной платы. Гедонистическое ценообразование становится проблематичным, если ситуация на альтернативных рынках не соответствует действительности, или же если информация об экологических благах недостаточно широко распространена.

Метод путевых затрат (МПЗ) также использует существующие рынки для определения того, насколько человек ценит экологический ресурс, на основании его затрат на путешествие; оцениваются затраченное время, расходы на дорогу и входная плата. МПЗ особенно полезен для оценки ценностей охраняемой территории, связанных с некоммерческим туризмом, рекреацией и досугом. Однако МПЗ имеет и свои недостатки: необходим большой объем данных, метод построен на определенных допущениях о поведении потребителей (например, трудно учесть поездки, имеющие несколько целей) и крайне чувствителен к способам получения статистических данных, используемых при расчетах.

Методы изменения продуктивности (МИП) используют оценки изменения стоимости производства товара или услуги вследствие изменений в землепользовании на ОПТ. Замер изменения продуктивности особенно полезен, когда нужно выявить экологическую ценность охраняемой территории. Например, рассматривается вопрос о сплошной вырубке лесной ОПТ. Пока существует ОПТ, лес приносит выгоду фермерам, живущим ниже по течению, предохраняя реки от заиливания. С помощью МИП измеряется текущая продуктивность территории и оценивается ее величина после вырубки, а затем рассчитывается разность этих двух величин, т.е. потери продуктивности. Эта цифра и является ценностью ОПТ, находящейся в своем нынешнем состоянии.

¹² **Hedonic pricing** (от греч. «hedone» — удовольствие) — **установление цены с учетом комфортности (окружающей среды)**. Например, разницу в ценах двух сходных по архитектуре и местоположению домов с красивым видом из окон одного из них, можно использовать для определения ориентировочной ценности пейзажа. Такие экологические факторы, как «чистый воздух» и «тишина и спокойствие», также учитываются в коммерческих обменах на рынке недвижимости. (Прим. ред., см. Перелет, Р. А. Economics and Environment. An English-Russian Glossary. // Экономика и окружающая среда. Англо-русский словарь-справочник. OECD/ Harvard University, 1996; http://www.kad.yaroslavl.ru/bibl/bibl_den_oz_knigi.htm#g)

Примечание 8. Готовность платить и готовность принять компенсацию

Человек определяет стоимость выгод от ОПТ через свою готовность платить (ГП) за эти выгоды или готовность принять компенсацию (ГК) за потерю этой выгоды. ГП и ГК отдельного человека можно выяснить путем опросов или через суррогатные рынки (квази-рынки). Если речь идет о потерях, связанных с качеством окружающей среды, то стоимость вычисляется через готовность заплатить за предотвращение этих потерь, а также через готовность принять компенсацию, чтобы смириться с этими потерями.

По идее, использование двух концепций выгод — ГП и ГК — должно было бы привести к одному значению ценности охраняемой территории. Но практические исследования показывают, что это не так. Считается, что происходит это потому, что человек больше ценит то, чем обладает, чем то, что может лишь представить. Поэтому величина ГП обычно меньше, чем ГК.

Дополнительная проблема, возникающая при использовании концепции ГП на практике, заключается в том, что люди с высоким уровнем доходов готовы платить больше, чем люди с низким уровнем. Это вызывает серьезные проблемы при определении ценности охраняемой территории, расположенной в развивающейся стране и посещаемой туристами из развитых стран, так как эти туристы готовы назначить более высокую ценность потребительных и непотребительных выгод, чем местные жители. Чтобы сравнить эти две оценки, необходимо представить их в виде процента от дохода. Такое разделение может вызвать установление дифференцированных цен для местных и иностранных туристов, что становится все более обычным явлением в развивающихся странах.

Оценка снижения (или увеличения) дохода — использует изменение продуктивности человеческой деятельности при ухудшении (или улучшении) экологической обстановки. Такие методы полезны для оценки возможных последствий изменения следующих экологических функций охраняемых территорий: охрана водосборных бассейнов, хранение и переработка органических и питательных веществ, отходов деятельности человека и регулирование климата. Например, если улучшение качества воды снижает уровень заболеваемости, вызванного плохим качеством воды, то оценку потери дохода можно использовать для подсчета ценности чистой воды.

Стоимость упущенной выгоды выявляет возможный доход в случае реализации наиболее выгодного альтернативного варианта использования территории. Определение величины упущенной выгоды ОПТ может дать ее руководителю представление о потенциальных угрозах для ОПТ. Для местного населения упущенной выгодой будет считаться выгода от альтернативного землепользования, например, фермерства или скотоводства. ОПТ может быть выгодным объектом для промышленной или городской застройки, добычи полезных ископаемых или интенсивного рекреационного использования.

Метод оценки стоимости замещения определяет урон, нанесенный ОПТ, путем подсчета стоимости восстановления поврежденных объектов или восста-

новления ресурсов. Например, стоимость восстановления охраняемой территории можно использовать для оценки стоимости экологического ущерба, нанесенного ей. Затем эта стоимость сравнивается со стоимостью мероприятий по предотвращению указанного ущерба. Если расходы на восстановление превышают стоимость превентивных мер, то нанесение такого ущерба не должно допускаться.

В примерах, приведенных в части II, используются рассмотренные выше и другие методы для определения ценности охраняемых территорий. Методы в большей степени зависят от конкретных условий и, как правило, нуждаются в адаптации к задачам конкретного исследования. Методология оценки экологических товаров и услуг постоянно развивается. По мере проведения новых оценок, постоянно предлагаются новые методы, а старые совершенствуются. Принятие решения о методах, наилучшим образом соответствующих задачам исследования, требует воображения и изобретательности.

4. Заключение

Исследование по определению ценности будет наиболее полезным, эффективным и результативным только при условии четкого определения его целей и аудитории, на которую оно рассчитано, неважно, проводится ли оно, чтобы получить финансирование из ГЭФ на мероприятия по охране экосистем глобального значения, подготовить экономическое обоснование запроса на финансирование из госбюджета, или же разработать программу по повышению благосостояния местного населения в связи с охраняемой территорией. Поэтому необходимо чтобы руководитель ОПТ представлял себе весь спектр возможного использования экономической оценки, определил для себя конкретное применение экономической оценки ОПТ и сформулировал задачи экономисту таким образом, чтобы исследование протекало по четкой и отражающей все обстоятельства схеме.

Было бы неправильно рекомендовать единственный простой метод, подходящий для любого аспекта оценочного исследования, проводимого на охраняемой территории. Напротив, задачей данного руководства является ознакомление руководства ОПТ с основными концепциями экономической оценки, с базовой информацией для самостоятельного планирования и проведения исследования по определению ценности ОПТ. Определив, для кого проводится оценка, установив рамки и выбрав соответствующий метод оценки, руководитель ОПТ должен суметь организовать практически выполнимое и полезное исследование по экономической оценке, результаты которого помогут ему в принятии управленческих и финансовых решений. Определение ценности — это инструмент, который может помочь руководителям ОПТ сохранять и устойчиво использовать биологические ресурсы, а также более справедливо распределять получаемые от этого выгоды.

Использование экономического подхода к природным ресурсам в Совете национальных парков Наталя¹³

Совет национальных парков Наталя стал применять экономический подход к природным ресурсам около пяти лет назад в связи с возникшей угрозой проекта по добыче полезных ископаемых на территории одной из четырех наиболее ценных охраняемых территорий. Стало ясно, что если мы не представим веских экономически обоснованных доводов в защиту необходимости сохранения природы и туризма как одного из вариантов использования территории, то нам будет трудно устранить эту угрозу и любые другие, которые могут возникнуть в отношении ОПТ в ходе социально-экономических преобразований в ЮАР.

По прошествии пяти лет экономическая оценка ресурсов стала в деятельности Совета обычной процедурой при принятии решений: оцениваются природоохранные выгоды и их территориальное распределение среди заинтересованных сторон, вырабатываются рекомендации по механизмам оптимизации этих ценностей. Последнее приводит к повышению эффективности деятельности парков, что увеличивает их экономическую отдачу и улучшает социальный климат в результате более справедливого распределения выгод и затрат среди заинтересованных сторон и регионов.

Методы ресурсной экономики используются на двух уровнях: общая природоохранная пропаганда¹⁴ и поддержка управленческих решений. Общая природоохранная пропаганда необходима чтобы политики и лица принимающие решения, осознавали, что охраняемые территории приносят разнообразные денежные и другие выгоды широкому спектру заинтересованных сторон, причем общая сумма этих выгод превосходит затраты государства на поддержку ОПТ. Политические и управленческие решения на всех уровнях принимаются с позиций ресурсной экономики путем подсчета выгод и затрат, принимая во внимание несколько альтернативных вариантов развития, это могут быть различные стратегии развития туризма и ценовой политики.

Последнее, и возможно, самое важное. Ценность методов экономического подхода к природопользованию заключается в том, что происходит интеграция ресурсно-экономического мышления в процесс принятия решений на всех уровнях, что обеспечивает разработку сбалансированных и инновационных подходов к достижению природоохранных целей.

Д-р Дж. Хьюз

Председатель Совета парков Наталя

¹³ Провинция ЮАР (Прим. перев.)

¹⁴ В английском варианте — “advocacy”, букв. — защита (чего-л., кого-л.); отстаивание; заступничество. (Прим. перев.)

Экономическая оценка и Служба парков Канады¹⁵

В настоящее время оценка экономического эффекта признана в Канаде важной составляющей процесса принятия решений при рассмотрении предложений по созданию новых национальных парков. В прошлом, довольно часто нам было трудно доказать, что с точки зрения экономики создание национального парка является эффективным вариантом землепользования. Создание парка зачастую конкурировало с другими альтернативными видами природопользования, например, вырубкой леса, строительством плотины, разработкой недр, т.е. с такими хозяйственными проектами, экономический эффект которых четко виден, часто достигается практически моментально, легко измерим в количественных величинах и очень привлекателен.

Возможность спрогнозировать экономический эффект от создания национального парка оказалась практически востребованной в Канаде. Предоставление лицам, принимающим решения на местном, региональном и федеральном уровне, количественной оценки экономических выгод, которые способен принести национальный парк, значительно усиливает аргументацию в пользу его создания. Мы занимаемся созданием национальных парков, и для нас большое значение имеет проведение экономической оценки, чтобы объективно и количественно оценить и продемонстрировать устойчивые экономические выгоды от новых парков, такие как: прямые вложения государственных средств, развитие экотуризма, дополнительные поступления в местную и региональную экономику, создание рабочих мест и т.д. При наличии такой информации природоохранные инициативы Службы парков Канады становятся конкурентоспособными при сравнении с другими видами землепользования.

Более того, учитывая, что для завершения формирования системы ОПТ в Канаде предстоит создать еще 15 национальных парков и 25 морских охраняемых территорий, я убежден, что применение экономической оценки будет оставаться важным компонентом процесса создания новых ОПТ.

Брюс Амос

Генеральный Директор, Parks Canada

¹⁵ Канадская государственная служба, в ведении которой находятся охраняемые природные территории. (Прим. перев.)

ЧАСТЬ II

Во второй части Пособия для руководителей охраняемых природных территорий содержится 16 примеров процесса определения ценности ОПТ, приведенных здесь с целью охарактеризовать этапы оценки и проиллюстрировать основные положения, представленные в Части I. В силу уникальности каждой охраняемой территории, разные вовлеченные стороны заинтересованы в различных ценностях. Поэтому, практически каждое исследование по определению ценности — уникально. Тем не менее, изучение практических примеров является, вероятно, наиболее эффективным способом понять, как можно использовать экономическую оценку для управления охраняемой территорией и что влечет за собой организация такого исследования в смысле необходимых ресурсов, информации и затрат времени.

1. Примеры исследований по экономической оценке ОПТ

Рассмотренные ниже примеры демонстрируют, что экономическая оценка — это нечто существенно большее, чем количественное выражение потока выгод, исходящих от охраняемой территории. Процесс оценки может указать руководителю ОПТ целый ряд возможных источников финансирования, помочь выявить потенциальные угрозы охраняемой территории, а также дать обоснование для получения дополнительных средств из имеющихся источников.

Выявление и использование альтернативных источников финансирования может обеспечить долгосрочное существование ОПТ и сохранение ее биоразнообразия. Пример с национальным парком Боривли (Borivli) (2.6). Неожиданно выяснилось, что бизнесмены Бомбея высоко ценят ОПТ и могут быть одной из тех социальных категорий, с которыми руководителю ОПТ стоит взаимодействовать. Разумеется, не менее важно суметь реализовать выявленные экономические ценности. Пример с Пиланесбергом (Pilanesberg) (2.8) особенно интересен тем, что в результате проведения экономической оценки, местные курорты передали охраняемой территории деньги на покрытие расходов по расселению львов.

Бывает так, что ОПТ создаются без консультаций с местным населением или заинтересованными сторонами, которые могут выступить против потери своих земель или источников заработка. Процесс экономической оценки может помочь руководителям выявить группы, которые испытывают неудобства и терпят убытки в результате существования ОПТ, и найти возможности изменить практику управления таким образом, чтобы эти группы получали от ОПТ какие-нибудь выгоды. Пример с национальным парком Мантадиа (Mantadia) на Мадагаскаре (2.3) — здесь местные жители терпят существенные убытки из-за охраняемой территории, и соответственно, являются потенциальным источником угрозы для нее. Хотя авторы этого примера рекомендуют вовлекать местных жителей в планирование деятельности ОПТ, они не использовали инструмент оценки для выявления возможных выгод, которые могли бы извлечь для себя местные жители.

В кенийском исследовании Люси Эмертон (2.2) приводится подробный список выгод, которые местные жители могут извлекать из ОПТ, и предлагается инновационный метод определения экономической ценности этих выгод.

Возможно, самым распространенным основанием для проведения исследований по определению ценности является то, что их результаты могут быть использованы для подготовки обоснований на дополнительное финансирование ОПТ. Исследование Ховарда, посвященное системе охраняемых территорий Уганды (2.1), выделяется среди подобных работ своим подробным анализом

финансовых потоков и выгод. Один из выводов заключается в том, что Уганда реально вносит вклад в снижение содержания углекислого газа в атмосфере в глобальном масштабе, что может служить убедительным основанием для обращения этой страны к международным донорским организациям за дополнительным финансированием. Кроме того, работа Ховарда достойна высокой оценки за рассмотрение различных путей использования такого международного финансирования.

Экономическая оценка — это развивающийся инструмент и из примеров, приведенных в Части II, следует, что существует множество подходов к организации ее проведения. Основания для проведения оценки, слои и группы населения, которым оно адресовано, особенности ОПТ, сроки проведения оценки и методы сбора данных — все это зависит от специфики каждого исследования. Таблица 1 показывает, насколько разные аспекты оценки отражены в каждом из примеров.

Таблица 1. Сводные данные по примерам экономической оценки

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Выявление заинтересованных сторон	x	x		xx	x	x	x	xx	xx	x	x		xx	x	xx	
Определение конечной цели	x	x	x	x		x	x	x	x	x	x		x			
Сужение спектра исследуемых ценностей	x	x	xx	x		x	xx	x	x			x		x		xx
Ограничения	x		xx									x				
Методы																
■ субъективная оценка						x										
■ гедонистическое ценообразование																
■ метод оценки транспортных затрат													x	x		
■ изменение продуктивности				x												
■ снижение доходов			x	x												x
■ анализ «затраты-выгоды»								x	x	x	x		x			x
■ оценка упущенной выгоды	x			x			x				xx					
■ другие методы		x	x				x	x			x	x	x	x	x	xx
Влияние на принятие решений	x	x		x	x	x	x	x	xx	xx	x		x		x	
Механизмы возмещения ценности	x							xx								x

Обозначения:

1. Стоимость упущенных выгод ОПТ Уганды
2. Субъективная экономическая оценка и методы неденежных оценочных методов в Кении
3. Снижение производительности личных хозяйств и субъективная экономическая оценка на Мадагаскаре
4. Выявление круга лиц и факторов, влияющих на состояние коралловых рифов в Индонезии

5. Ценность восстановления лесов для туристической индустрии Хорватии
6. Готовность платить за охраняемую территорию в Индии
7. Стоимость упущенных выгод для различных методов ведения лесного хозяйства в Непале
8. Применение экономической оценки для поиска механизмов извлечения доходов в ЮАР
9. Анализ «выгоды-затраты» в ЮАР
10. Вклад ключевых охраняемых территорий ЮАР в национальную экономику
11. Общая экономическая ценность ОПТ в Кении
12. Финансовые выгоды для местной экономики в Австралии
13. Финансовые выгоды для региональной экономики в Австралии
14. Влияние качества окружающей среды на потребительский спрос в Гондурасе
15. Финансовые выгоды от охраняемых территорий на местном и общенациональном уровне в Белизе
16. Оценка упущенных выгод, связанных с мангровыми лесами Фиджи

x — вопрос рассматривается в примере

xx — вопрос подробно рассматривается в примере

МСОП планирует накапливать материалы, касающиеся экономической ценности ОПТ, и размещать их по адресу в Интернете <<http://economic.iucn.org>>, e-mail: <economics@indaba.iucn.org>. Электронная форма хранения данных станет постоянно пополняемым источником информации по экономической оценке, предназначенным в равной степени для как для руководителей ОПТ, так и для экономистов-практиков.

2. Примеры экономической оценки

2.1 Стоимость упущенных выгод ОПТ Уганды

Питер Ховард (Howard, 1995) оценивает все выгоды и затраты, связанные с системой ОПТ Уганды, с целью определить чистую выгоду, получаемую обществом от ОПТ. Исследование выявляет спектр ценностей, связанных с охраняемыми территориями и набор методов, которые можно использовать при их экономической оценке. В нем также оцениваются выгоды, извлекаемые от использования рыночных и нерыночных продуктов, косвенных потребительных и непотребительных видов ценностей. Они сравниваются с издержками на управление ОПТ и упущенными выгодами. Анализ «выгоды-затраты» используется для сравнения чистой финансовой выгоды и чистой экономической выгоды, выраженной в выгодах и издержках для общества.

В исследовании Ховарда рассматриваются затраты и выгоды применительно к трем категориям ОПТ: национальные парки, заказники¹⁶ и лесные резерваты. Он выбрал для обследования три территории, представляющие различные типы лесных экосистем: тропический лес, саванну и участки коренных лесов, чередующиеся с открытыми пространствами.

При подсчете выгод от ценностей прямого пользования, Ховард использовал данные по доходам от концессий, оплаты за вход и пребывание на ОПТ, посещение зоопарка, выдачи разрешений и лицензий, а также иным доходам от лицензий лесного департамента на такие товары, как: древесина, древесный уголь и сваи для строительства. Поступления из этих источников в Уганде за один финансовый год (1993–1994 гг.) составили 1 млн. долл. США.

Для того чтобы подсчитать выгоды от прямого использования нерыночных продуктов, Ховард провел исследования в шести местных деревнях, расположенных недалеко от репрезентативного участка ОПТ Уганды. В ходе исследования были опрошены 84 главы семейств. Задавались вопросы об особенностях природопользования, были собраны количественные данные об используемых природных ресурсах, о ценности каждого продукта, времени, затраченном на его заготовку и ценах на него на местном рынке. На основе этих данных были подсчитаны средние объемы заготовок и цены на дрова, бревна, иные лесоматериалы, древесный уголь, солому, охотничий промысел, строи-

¹⁶ В английском варианте — “Game Reserves” (охотничьи угодья). Game species буквально означает охотопромысловые виды. На территориях Game Reserves осуществляются различные виды использования диких животных: сафари, фотоохота, охота местных жителей с целью пропитания. (Прим. перев.)

тельные материалы, пищевые продукты и воду. Ценность охраняемых территорий для домашних хозяйств зависела от расстояния до ОПТ. Среднегодовая ценность продуктов ОПТ для семей, живущих в радиусе 1,5 км от ее границы, составляла \$82 в год. Для семей, живущих на расстоянии 1,6–2,5 км, эта ценность ОПТ была только \$36 в год. В качестве альтернативного метода подсчета ценности местного ресурсопользования за основу были взяты цены местного рынка на эти ресурсы (за исключением древесного угля и лесоматериалов), которая составила \$30–\$136 в год для одного домашнего хозяйства или \$33 млн./год для всей страны. Несмотря на то, что ОПТ приносит существенную выгоду для местных жителей, они несут также большие финансовые потери из-за невозможности выращивать и продавать зерновые культуры или скот. Исследование показало, что ежегодные затраты семей в связи с этими потерями составили \$135 млн.

В исследовании Ховарда были рассмотрены также следующие ценности косвенного пользования: охрана водосборных бассейнов, депонирование углерода и потенциальное влияние ОПТ на местный климат. Ховард рассчитал ценность выгод, связанных с охраной водосборных бассейнов, как часть стоимости улова рыбы и пришел к цифре \$13,8 млн./год. Ценность поглощения углекислого газа из атмосферы рассчитывалась двумя способами. Если взять за точку отсчета цифры возможного убытка при хозяйственном использовании земель, то ценность ОПТ Уганды как поглотителя углекислого газа, составит \$245 миллионов или \$17,4 млн. ежегодно, если положить эту сумму в банк на 25 лет при учетной ставке 5%. Если же рассчитать стоимость проведения лесопосадок для замещения функции Уганды по поглощению углекислого газа, то ценность ОПТ составляет \$20,3 млн./год.

Ценности биоразнообразия — это единственные отложенные и существенные ценности ОПТ, подсчитанные в данном исследовании. Фармацевтическая ценность одного га влажных тропических лесов составляет \$0,4/год, а отложенная ценность саванны и водно-болотных угодий — \$0,2/га/год. На основании этих цифр, ежегодная стоимость отложенной ценности ОПТ Уганды для фармацевтической промышленности — \$788.000. Кроме того, отложенная ценность генетического материала дикорастущего кофе Уганды оценивается как минимум в \$1,5 млн./год.

Затратная часть состоит из управленческих расходов, включающих затраты на капитальное строительство и текущие выплаты (например, заработная плата), оцененные в \$14,6 млн. Ховард разбивает эти расходы на категории и выявляет источники финансирования. Особую важность представляют \$6,2 млн., получаемые от международных донорских организаций на управление конкретными ОПТ, и \$4,5 миллиона на институциональную поддержку.

Упущенные выгоды в результате запрещения на ОПТ поселений, земледелия и животноводства были измерены в виде предполагаемого чистого дохода, если бы земли ОПТ использовались так же, как соседние земли. Данная часть анализа включает следующие этапы:

1. оценка площади возделываемых земель в каждом районе;
2. оценка площади охраняемых территорий в каждом районе;

3. оценка площади пастбищ в каждом районе;
4. расчет экономической ценности возделываемых земель;
5. расчет экономической ценности пастбищ;
6. оценка потенциальной ценности земель ОПТ при использовании в земледелии и животноводстве.

Величина упущенных выгод территории, которая могла бы потенциально быть использована в сельском хозяйстве, составляет \$110 млн. ежегодно.

Затем Ховард объединяет все полученные величины и определяет общую экономическую ценность ОПТ Уганды. Чистая финансовая выгода Уганды от ее охраняемых территорий складывается (в миллионах долларов) из суммы собственных доходов (\$1) и пожертвований доноров (\$10,7), из которых нужно вычесть затраты правительства на капитальные вложения (\$1,1), текущие расходы (\$1,2) и реинвестированные доходы от ОПТ (\$0,9). Значение чистой ежегодной прибыли для национальной экономики страны составляет \$8,5 млн., что соответствует чистой приведенной стоимости в \$120,6 млн., или \$37,20/га/год (используя учетную ставку 5% на 25 лет).

Подсчет стоимости ОПТ Уганды с учетом нерыночных выгод и затрат приводит к абсолютно другой цифре. В этом случае нерыночные ценности включают (в миллионах \$): стоимость древесины (\$40), доходы от туризма (\$16,3), потенциальное использование промысловых животных (\$0,7), использование ресурсов ОПТ местными общинами (\$33), выгоды, связанные с охраной водосборного бассейна (\$13,8), поглощением углекислого газа из атмосферы (\$17,4) и отложенная ценность биоразнообразия (\$2,3). В сумме это составляет \$123,5 млн. Нерыночные издержки включают финансовые затраты Уганды, которые идентичны финансовым затратам, перечисленным выше при расчете чистой ежегодной финансовой прибыли (\$3,1), вклады доноров (\$10,7), недополученная сельскохозяйственная продукция (\$75,5) и упущенная выгода (\$110,6), что в сумме составляет \$199,9 млн. Таким образом, экономическая оценка ОПТ Уганды выражается в общих потерях в размере \$76,4 млн. ежегодно, что соответствует чистой приведенной стоимости в \$-1077,6 млн., или \$-332,4/га/год (при дисконтной ставке в 5% в течение 25 лет).

На основе этого анализа Ховард предложил руководству Угандийских ОПТ искать механизмы повышения прямых доходов и социальных выгод от системы ОПТ, стараясь при этом снизить управленческие расходы. Национальное правительство должно найти возможность увеличения инвестиций в свои охраняемые территории и уменьшения притязаний к ОПТ, вызываемых ростом населения.

Сравнивая выгоды от депонирования углерода охраняемыми территориями Уганды, и текущий уровень помощи международного сообщества, Ховард пришел к выводу, что Уганда по сути субсидирует индустриально развитые страны, очищая атмосферу от выбрасываемых ими загрязнений. Поэтому он рекомендовал повысить уровень поддержки ОПТ и предоставить дополнительное финансирование через такие механизмы, как ГЭФ.

Данный пример показывает разницу между финансовой и экономической оценкой в анализе выгод-затрат. Чистые выгоды в общенациональном пред-

ставлении — только финансовые, и этот результат существенно отличается от экономических оценок, подсчитанных с учетом международных факторов. Это происходит из-за того, что экономические ценности отражают социальные выгоды и затраты. Многие из этих затрат не фигурируют в финансовом анализе, например значительные величины упущенных выгод, а некоторые из доходных статей финансового анализа по сути рассматриваются как затраты при экономическом расчете.

Не менее важен спектр практических предложений, которые можно сделать на основе такого исследования. Оценка выявила несколько возможных управленческих и финансовых мер, которые могут осуществляться на разных уровнях, от руководства ОПТ до международного сообщества, в целях улучшения состояния охраняемых территорий Уганды.

2.2 Субъективная экономическая оценка и использование неденежных оценочных методов в Кении

В исследовании Люси Эмертон из Африканского фонда дикой природы¹⁷ (1996), подробно рассматривается процесс выявления нерыночных ценностей ОПТ. Исследование проводилось с целью определить, каким образом местные жители используют леса вокруг национального парка Абердарес (Aberdares) в Кении, чтобы дать руководству ОПТ рекомендации по налаживанию системы управления, в которой удовлетворение потребностей местного населения сочеталось бы с природоохранными мероприятиями.

Группа, проводившая исследование, должна была преодолеть общее нежелание населения сообщать свое мнение о ценности лесных продуктов, так как многие виды природопользования, осуществляемые местными жителями, считались незаконными в соответствии с текущим режимом ОПТ. Удобной альтернативой прямым вопросам стала серия картинок, изображающих различные виды лесопользования. Метод оказался эффективным для выявления ценностей, хотя иногда возникала проблема неправильной трактовки изображения. Удалось оценить примерную стоимость дров, пастбищ, древесного угля, строительных материалов, древесины, меда, лекарственного сырья, природных продуктов питания и охоты.

Группа пришла к выводу, что система определения ценности, основанная на денежном эквиваленте, не подходит для данного региона. Поэтому было необходимо установить иную единицу измерения, имеющую ценность, которую можно перевести в денежный эквивалент — например, радиоприемник, велосипед или молочная корова. По картинкам, изображающим различные виды лесопользования, местных жителей просили измерить ценность каждого вида деятельности количеством фишек (семян или камешков), чтобы затем ранжировать ценность в денежном эквиваленте. Например, если 5 фишек соответствовали радиоприемнику (стоимостью в \$20), 10 — дровам, а 13 — выпасу скота, то ценность дров эквивалентна двум радиоприемникам (\$40), а ценность

¹⁷ В английском варианте — “African Wildlife Foundation”. (Прим. перев.)

пастбища — 2,6 радиоприемника (\$52). Количество фишек, присвоенных каждой картинке, было переведено в число единиц измерения ценности, а затем — в денежный эквивалент, который был пересчитан так, чтобы получить ежегодную ценность лесопользования. Среднегодовая ценность леса составляла в 1996 году 18408 кенийских шиллингов, или \$306 на семью.

Оценки, полученные в ходе данного исследования, выявили упущенные выгоды для местных жителей в результате запрещения легального доступа к лесным ресурсам на ОПТ. Кроме того, данные оценки показали большую важность лесопользования для жизни населения, что в свою очередь может привести к выявлению путей вовлечения местного населения в практическую деятельность ОПТ. Такое исследование может явиться полезным средством для поиска путей предотвращения угроз в отношении ОПТ и налаживания партнерства с жителями, заинтересованными в устойчивом лесопользовании.

2.3 Снижение производительности личных хозяйств и субъективная экономическая оценка на Мадагаскаре

Прия Шамсундар и Рэндэлл Крамер провели исследование личных хозяйств, расположенных вблизи национального парка Мантадиа (Mantadia) на Мадагаскаре (Shyamsundar and Kramer, 1977), и выяснили некоторые мотивы сопротивления местных жителей природоохранной деятельности. В исследовании использовался анализ денежных потоков и рисков с целью определить размеры затрат местных жителей из-за потери доступа к землям, на которых была создана ОПТ.

Анализ денежных потоков — это финансовый инструмент, позволяющий оценить денежную ценность объема ресурсов для группы людей. В данном исследовании была подсчитана общая текущая приведенная стоимость упущенной выгоды для трех групп населения, живущих рядом с ОПТ. Трудовые и капитальные затраты, отражающие упущенные доходы из-за потери жителями доступа к сельскохозяйственным и лесным ресурсам. С помощью анализа рисков рассматривается целый ряд последствий, таких как: низкая или высокая скорость сведения леса, низкие или высокие цены на ресурсы леса и прогнозируется вероятность каждой из этих ситуаций. Введение понятия риска позволяет рассмотреть возможные варианты факторов, которые влияют на величину чистой приведенной стоимости (ЧПС). Это было сделано, чтобы вычислить среднюю ЧПС расходов.

Влияние ОПТ на благосостояние населения оценивалось путем подсчета площади земель, потерянных для использования в личных хозяйствах, что отразилось на снижении производительности последних. Исследование личных хозяйств было проведено с целью получения информации по типам землепользования, урожайности земель, лесопользованию, переработке лесных продуктов и трудозатратам. По опросам жителей получили информацию о рынках продуктов и ценах, относящихся к местной потребительской корзине.

Исследование показало, что личные хозяйства ежегодно несли расходы в \$49, что составляло приблизительно 18% от их совокупного валового дохода

в 1991 г. При средней ЧПС расходов (подсчитанной за 20 лет) в \$419, ЧПС расходов варьировала от \$240 (группа 1) и \$427 (группа 2) до \$564 (группа 3), что указывает на то, что для деревень к юго-западу от ОПТ затраты были намного выше, чем для других деревень.

Не было необходимости проводить полный анализ выгод и затрат, связанных с охраной природы, так как ценности природных красот, непотребительные и экологические ценности, связанные с лесной ОПТ, не были измерены. Авторы сделали заключение, что подобное исследование полезно, так как оно помогает понять различия в особенностях природопользования среди местных жителей и выявить влияние на благосостояние сообществ, живущих по соседству с ОПТ. Они утверждают, что относительный разброс затрат может быть более важен для принятия практических решений, чем абсолютная сумма затрат. Совокупная ЧПС расходов для группы населения из 3 403 человек составила \$305 590. Эта цифра представляет величину выгоды, упущенной местными жителями из-за существования ОПТ.

Данное исследование может помочь руководству ОПТ понять потребности на местах и учесть их в своей деятельности. Очевидно, что местные жители неизбежно несут экономические потери от создания ОПТ рядом с ними. Следовательно, чтобы природоохранная деятельность была успешной, необходимо активно вовлекать местное население в планирование деятельности ОПТ.

2.4 Выявление факторов, влияющих на состояние коралловых рифов в Индонезии

Предмет данного исследования — экосистема прибрежной зоны, находящаяся под угрозой исчезновения. Изучение ценности коралловых рифов Индонезии и факторов, стоящих за их разрушением, было проведено с целью дать рекомендации для улучшения управления. Результаты исследования показывают, что важно не только выявить существующие ценности, но также и тех, кто ими пользуется. В этом исследовании Герман Сезар с соавторами (Cesar *et al.*, 1997) связывает ухудшение состояния коралловых рифов Индонезии с пятью причинами: рыболовство с применением ядов и взрывчатых веществ, добыча кораллов, ускоренная седиментация и загрязнение, а также истощение рыбных запасов.

В исследовании рассматриваются причины, находящиеся за каждым из этих деструктивных факторов, связанные с этими факторами затраты, а также распределение выгод и затрат. Работа опирается на доступные данные, такие как: стоимость сокращающегося улова рыбы или затраты владельцев гостиниц на борьбу с эрозией пляжей. На основе этих данных авторы подсчитывают убытки, выраженные в снижении рыбных запасов, расходах на противоэрозионные мероприятия, убытках для индустрии туризма и прочими потерями, связанными, например, с обеспечением продуктами питания или снижением ценности биоразнообразия. Полученные суммы чистых потерь экономики от рыболовства с использованием ядов варьируют от \$43.000 до \$476.000; от рыболовства с использованием взрывчатки от \$98.000 до \$761.000; от добычи кораллов — \$176.000–\$903.000, от седиментации — \$273.000 и от истощения за-

пасов рыбы — \$109.000. Эти цифры сравниваются с чистой прибылью, извлекаемой из рыболовства с использованием ядов — \$33.000; из рыболовства с использованием взрывчатки — \$15.000; из добычи кораллов — \$121.000, от вырубки лесов, влекущей за собой ускоренную седиментацию — \$98.000 и из неограниченной рыбной ловли — \$39.000.

Очевидно, что нерыночные затраты в результате этих видов деятельности значительно превосходят их выгоды, так почему же эти угрозы продолжают существовать? Авторы рассматривают размеры индивидуальной прибыли и местоположение лиц, которые своими действиями могут представлять угрозу. Они выяснили, что индивидуальные выгоды при незаконных методах рыбной ловли и лесозаготовках, вполне существенны — от \$2 млн. на лесозаготовительную компанию до \$0,4 млн. на рыбацкую лодку. Широкомасштабное незаконное рыболовство осуществляется капитанами и экипажами не из числа местных жителей, аналогичная ситуация наблюдается с седиментацией, вызываемой сведением лесов. В то же время перелов рыбы может быть вызван как местными, так и чужими рыболовецкими судами.

Местожителство браконьеров и возможный размер их дохода — важные факторы в определении управленческих мер, направленных на изменение существующего положения. Например, небольшие угрозы, связанные с группами из числа местных жителей или чужаков, можно ликвидировать силами местного населения. В случае с переловом рыбы решением может стать создание благоприятных условий для других видов деятельности, введение рыболовных квот и создание кооперативов. Авторы считают, что в случае, когда серьезная угроза имеет внешнее происхождение — например, рыболовство с использованием ядов, необходимо принимать меры на общенациональном уровне, так как эта борьба может потребовать участия военного флота и полиции в крупных операциях. Комплексное управление прибрежной зоной рекомендуется в качестве инструмента борьбы с серьезными внутренними угрозами. Еще одним вариантом решения проблем с нынешним деструктивным поведением людей могло бы стать новое законодательство, передающее права на использование ресурсов рифов местным сообществам, или санкционирующее возврат к традиционной системе прав (например, система “sasi”¹⁸).

Авторы считают, что нынешняя деятельность морских ОПТ до сих пор была неэффективна из-за низкого уровня управления. Они утверждают, что улучшить ситуацию может поддержка извне или заинтересованность частного сектора в сочетании с вовлечением заинтересованных сторон. Авторы подчеркивают важность разработки и внедрения механизмов возмещения ценности или компенсаций населению упущенных выгод.

¹⁸ Система «сази» — это свод традиционных правил природопользования и общественного поведения. Подробнее с ней можно ознакомиться в Интернете, например, по адресу <http://www.co-management.org/download/harkes.pdf>. (Прим. ред. перевода)

2.5 Ценность восстановления леса для туристической индустрии Хорватии

В экономическом анализе проекта восстановления и охраны прибрежных лесов в Республике Хорватия Стефана Паджиола (Pagiola, 1996), выявляется значение красоты естественного ландшафта и пейзажа для туристической индустрии. Хотя эта работа не является изучением конкретной ОПТ, она соответствует задачам данного руководства, так как опыт, изложенный в ней, можно легко применить к охраняемым территориям.

Предметом исследования являются поврежденные в результате военных действий леса прибрежной зоны Хорватии, имеющее особое значение для индустрии туризма. Важнейшая функция этих лесов — формирование ландшафта. Дополнительные ценности, рассмотренные в данной работе: выгоды от производства древесины, охота и в ряде случаев — охрана водосборных бассейнов.

Для проекта лесовосстановления было предложено 14 участков, на которых и проводилась экономическая оценка. Расчеты ценности основаны на «готовности» туристов платить за существование лесных ландшафтов (взято из ранее проведенных исследований по субъективной оценке ценности) и составили \$1,5/чел./день. Выгоды определялись от каждого участка на основе количества мест в отелях, которые повысят свою прибыльность в результате лесовосстановления (с учетом площади территории, видимой с каждого участка). Результаты уточнялись в соответствии со специфическими для каждого участка факторами — например, будут ли туристы, проезжающие по региону, но не занимающие места в гостиницах считать лес выгодой или наличие негативных факторов (например, шахт), из-за чего такие участки вряд ли будут характеризоваться даже средней величиной готовности туристов платить за лесной ландшафт.

Ценности, связанные с охотой, были измерены путем подсчета дополнительных охотничьих лицензий, проданных иностранным гражданам. Производство древесины оценивалось по стоимости балансовой древесины или пиломатериалов, составляющей \$10/м³ и \$30/м³ соответственно. Там, где речь шла о выгодах, связанных с охраной водосборных бассейнов, их стоимость подсчитывалась на основе стоимости предотвращения ущерба в результате сведения леса на одном гектаре площади.

Стоимость реализации проекта на каждом участке измерялась как с финансовой, так и с экономической точек зрения. Эти цифры определялись по результатам бесед с исполнителями проекта. Основная разница между результатами экономических и финансовых оценок объясняется разницей в стоимости труда. Финансовый анализ оценивает стоимость труда в \$36/день, а экономический — \$23/день (с вычетом налогов и других выплат).

На основе этих цифр автор делает вывод, что эстетическая ценность лесного ландшафта очень высока и сама по себе оправдывает восстановление леса на всех участках, где оно рентабельно. (На тех же участках сумма трех других выгод недостаточна для обоснования затрат на лесовосстановление.) Устранение принятых допущений (о готовности туристов платить за лесной пейзаж и о восстановлении объемов туризма) не меняет этих результатов.

Хотя 11 участков, изученных в данной работе, рассматривались на основе анализа выгод-затрат, автор утверждает, что три других нужно рассматривать на основе эффективности затрат, так как они находятся внутри национального парка. Критерии рентабельности — более мягкие, чем критерии выгод-затрат, и они дают возможность лицу, принимающему решение, учесть тот факт, что первичной функцией лесов парка является их вклад в сохранение экосистем, а не вклад в индустрию туризма.

Исследование демонстрирует, как оценка может быть использована в качестве инструмента для обоснования принятия решений на стадии планирования. Экономические выгоды от экологических ресурсов, таких как лес, могут и должны быть включены в анализ выгод-затрат проектов. Со временем такие оценки, возможно, станут решающим фактором в анализе — примером этого может служить определение ландшафтной ценности прибрежных лесов Хорватии.

2.6 Готовность платить за охраняемую территорию в Индии

Исследование Хадкера (Hadker, 1997), в большой степени академический труд по субъективной экономической оценке, но содержит несколько интересных находок в области проведения субъективной оценки в развивающихся странах. В центре исследования — готовность жителей Бомбея платить за содержание национального парка Боривли (Borivli), расположенного в пределах городской черты Бомбея. В процессе работы было опрошено около 500 жителей города и его окрестностей, принадлежащих к разным социально-экономическим группам.

Материалы опроса включили в проспект об этой охраняемой территории с описанием ценных видов растений и животных, а также управленческих проблем, стоящих в данный момент перед ОПТ. Респондентам была гарантирована конфиденциальность, и предлагалась схема ежемесячных отчислений в пользу парка в течение пяти лет. В первом разделе вопросника выяснялись социальные, экономические и демографические характеристики респондента: возраст, пол, род занятий, уровень образования, место жительства, размер семьи и уровень доходов.

Целью второго раздела вопросника было выяснение отношения респондента к природе, т.е. можно ли охарактеризовать его как сторонника охраны природы, сторонника хозяйственного освоения или как занимающего промежуточную позицию. Третий раздел содержал справочную информацию об охраняемой территории. Затем респондентам представляли два варианта сценария — один, в котором продолжали набирать силу текущие, опасные для ОПТ, тенденции; и другой, в котором разрабатывался и реализовывался менеджмент-план с целью остановить эти тенденции. В четвертой части респондентам предлагалось обозначить сумму, которую респондент готов пожертвовать на реализацию такого менеджмент-плана.

После объяснения, что готовность внести ту или иную сумму означает, что респонденту, скорее всего, придется воздержаться от альтернативных денежных вложений в другие экологические мероприятия, товары или услуги рес-

пондентов просили подтвердить готовность вложить деньги, отказаться или воздержаться от ответа. Согласных на исходную сумму, просили сообщить максимальную сумму, которую они могли бы заплатить. Кроме того, у респондентов выясняли, желали бы они бесплатно поработать на охраняемой территории. Этот вопрос должен был раскрыть готовность платить тех людей, которые не имели возможность внести денежный взнос. В результате исследования выяснилось, что готовность респондентов к добровольческой работе связана с нехваткой времени.

При составлении опросника группа старалась добиться следующего:

1. сделать задачи опроса четкими и понятными;
2. учесть весь спектр предпочтений, выразившихся респондентами;
3. учесть и обработать многочисленные субъективные детали, неизбежные при проведении опросов;
4. изложить сценарий максимально реалистично.

Исследование показало, что уровень дохода, частота посещений национального парка, членство в экологических организациях и предпочтение, отдаваемое природоохранной деятельности — все эти факторы существенно влияли на более высокую оценку охраняемой территории респондентами.

Интересно то, что бизнесмены были готовы платить значительно больше, чем представители других профессий. Исследование показывает, что этот факт имеет важное стратегическое значение, так как эта социальная категория могла бы финансировать мероприятия по улучшению экологической обстановки.

Подсчеты показывают, что готовность платить составляет 7,5 рупий (\$0,23 в 1995 г.) в месяц с одного домашнего хозяйства. Это означает общую сумму в 1033 млн. рупий (\$31,6 млн.). Авторы считают, что эту цифру можно было бы использовать, чтобы влиять на политические решения, так как в настоящее время бюджет этой охраняемой территории составляет 17 млн. рупий (\$520 200).

Работа также интересна тем, что в ней учитывается ряд различных пристрастий людей, которые, как признается в работе, могут внести в исследование некоторую неопределенность. После учета этой неопределенности, подсчитанная готовность платить уменьшается с 27,75 рупий (\$0,85) в месяц до 7,5 рупий (\$0,23) в месяц. Готовность платить также различна у разных категорий граждан, определяемых как прагматики (12,81 рупий или \$0,39), «зеленые» (с очень высоким уровнем готовности — 40,85 рупий или \$1,25) и люди, ориентированные на хозяйственное освоение (10 рупий или \$0,31).

Хотя данная работа в большей степени посвящена развитию методологии субъективной экономической оценки в развивающихся странах, она приводит к нескольким интересным выводам в сфере политики и управления, таким как, например, идея обращения за дополнительным финансированием к бизнесменам. Некоторые аспекты исследования дают возможные альтернативные варианты решения некоторых проблем, встречающихся в развивающихся странах, например, идея добровольческой работы взамен денежных выплат.

2.7 Стоимость упущенных выгод для различных методов ведения лесного хозяйства в Непале

Экономический анализ комплексного лесного хозяйства Непала Кэтрин Хутон и Роберта Менделсона (Houghton and Mendelsohn, 1997), демонстрирует, как информация может быть использована при принятии решений об альтернативных методах ведения хозяйства. В исследовании сравнивается чистый доход от пяти различных типов леса с доходом от богарного земледелия.

На лесных территориях Непала всегда возникали серьезные конфликты по поводу прав собственности между правительством страны и сельскими жителями. Правительство традиционно использовало лесные территории в качестве источника древесины или как сельскохозяйственные угодья. Сельские жители зависели от обеспечения такими лесными ресурсами, как дрова и корм для скота. В 1957 году правительство национализировало все леса и запретило населению их использовать. Однако в 1978 году было принято национальное законодательство по общественному лесопользованию, которое узаконивало передачу прав лесопользования на обширные лесные территории в горной местности Миддл-хиллз (Middle Hills) сельским общинам. В результате согласования менеджмент-плана с местным населением при участии представителя Лесной службы, лесопользование сельских жителей больше не считалось незаконным. Тем не менее, даже после передачи лесов общинам, правительство не полностью осознало значение недревесных продуктов леса, и, по мнению авторов, недооценило важность комплексного лесопользования.

Авторы измерили выход трех продуктов — древесины, дров и фуража, получаемых в пяти разных категориях лесов (из местных видов сосны и дуба) на протяжении жизненного цикла главной лесобразующей породы. Объем добычи каждого конкретного продукта зависит от возраста дерева. Например, фураж в виде травы собирается в течение первого года жизни дерева, а фураж в виде листьев получают, начиная с пятого года. Ветки на дрова можно собирать, начиная с седьмого года, а стволы — с 15-го. Древесину также можно добывать, начиная с 15-го года.

Цены на дрова и фураж, и стоимость времени, затраченного на добычу продуктов, были определены путем проведения опросов. Цены на древесину жестко фиксируются правительством и поэтому, необязательно соответствуют реальной рыночной стоимости. Авторы взяли цену на дрова в качестве минимальной единицы измерения цены лесных продуктов, поскольку производители древесины могли продавать стволы деревьев как дрова, если цены на дрова были выше, чем цены на древесину.

На основе данных по объемам добычи, ценам, и стоимости труда, авторы установили, что чистая цена веток невелика — главным образом, из-за количества времени, необходимого для их сбора. Высокая цена на траву делает ее производство одним из наиболее важных источников дохода. Производство фуража в целом составляет 40–55% общей стоимости широколиственных лесов, но только 22% общей стоимости вечнозеленых лесов. Стволы составляют 42–54% от общей стоимости широколиственных лесов, и 71% от стоимости вечнозеленых лесов. В целом, широколиственные леса оказались на данный

момент более ценными (от \$2732 до \$3616 за га), чем вечнозеленые леса (\$2167 за га).

Авторы делают заключение, что землевладельцы получили бы большую пользу за счет повышения производства фуража, дров и древесной продукции. Сравнительный анализ ценности леса и ценности сельскохозяйственных угодий, показывает, что лес дает более чем на 10% больше дохода с гектара, чем сельское хозяйство (или что общая текущая ценность богарного земледелия составляет \$3140, включая выращивание кукурузы, проса, пшеницы и террасное земледелие). Соответственно, наиболее рациональным использованием лесов Непала является комплексное многоцелевое лесопользование.

2.8 Применение экономической оценки для поиска механизмов извлечения доходов от ОПТ в ЮАР

Важность выявления категорий потребителей, а также категорий населения, терпящих убытки, доказывается в экономическом исследовании Деборы Ворхис и Фрэнка Ворхиса (Vorhies and Vorhies, 1993). Исследование проводилось по поручению Совета по управлению охраняемыми природными территориями и ресурсами живой природы с целью получения информации, необходимой для принятия решения об интродукции львов на охраняемую территорию Пиланесберг (Pilanesberg) в ЮАР. Определив выгоды и затраты, авторы сделали выводы о социальных, экономических и политических последствиях интродукции львов.

Авторы выяснили, что важнейшей выгодой от интродукции львов станет повышение доходов от туризма на охраняемой территории и соседних курортах. В исследовании оценивались выгоды от повышения стоимости входной платы, доходов от кемпингов, фото-сафари, охотничьих сафари и доходов от курортов.

Все затраты на интродукцию льва авторы разделили на капитальные и операционные. Капитальные затраты: покупка львов, стерилизация, обустройство вольер для передержки, оборудование, строительство ограждений и так далее. Операционные расходы: зарплата сотрудника, осуществляющего мониторинг, затраты на мониторинг, содержание, страхование, корм для львов и тому подобное. Для каждой выгоды или затраты прогнозировался наиболее вероятный вариант развития событий, с возможными положительными и отрицательными последствиями в связи с различными изменениями в проекте.

На основе расчета выгод и затрат, авторы сделали заключение, что интродукция льва будет стоить ОПТ от \$63 тыс. до \$670 тыс. В то же время, регион получит от \$5,3 млн. до \$12 млн. Эти «региональные» цифры отражают существенные выгоды для туристской индустрии от интродукции льва на охраняемую территорию. По результатам данного исследования соседние туристические курорты согласились покрыть затраты ОПТ на программу интродукции льва.

2.9 Анализ «выгоды-затраты» в ЮАР

В исследовании национального парка Крюгер (Kruger) в ЮАР, проведенном по инициативе Совета по национальным паркам ЮАР, Майк Сас-Рофлс (t Sas-Rolfes, 1997) изучает потоки затрат и выгод, выявляет категории потребителей и группы, несущие затраты, прогнозирует последствия такого распределения выгод и затрат и рекомендует альтернативные подходы к политике и управлению, а также возможные практические действия.

Автор приводит доказательства, что в результате нынешнего режима управления сотрудники ОПТ, посетители, ученые и браконьеры получают выгоды за счет рабочих мест, заниженной входной платы, доступа к «лаборатории под открытым небом» и изъятия ресурсов. Кроме того, ОПТ служит источником дополнительных выгод от образовательной и просветительской деятельности, поддержания качества окружающей среды, а также — отложенных и сущностных ценностей.

Расходы по содержанию парка лежат на южноафриканских налогоплательщиках, местных жителях, общественности и потребителях природных ресурсов. При этом местные жители подвергаются набегам слонов, львов и гиен, обитающих в парке, а потребители природных ресурсов терпят убытки, потому что не имеют к ним доступа, несмотря на свою готовность платить за эти ресурсы рыночную цену. Кроме того, для местных жителей охраняемая территория часто имеет отрицательную ценность существования, так как они считают более выгодным использование этих земель для других целей.

Распределение выгод и затрат демонстрирует неэффективную практику управления охраняемой территорией. Деятельность национального парка Крюгер неудовлетворительна, так как многие упущенные выгоды рассматриваемые как «затраты», могли бы быть ликвидированы или переведены в выгоды без ущерба существующим выгодам.

По результатам исследования были сделаны следующие рекомендации:

1. диверсифицировать деятельность национального парка Крюгер, расширив спектр доходных видов деятельности;
2. сделать управление парком более демократичным, используя принцип участия всех заинтересованных сторон, и передав часть прав собственности местным жителям;
3. поставить управление парком на коммерческую основу.

Третья рекомендация, касающаяся перевода управления ОПТ на коммерческую основу, является особенно интересной в контексте данного пособия. Коммерциализация, как ее видит Сас-Рофлс, включает любые изменения в режиме управления, которые ведут к более широкому использованию принципов бизнеса. Автор утверждает, что коммерциализация приведет к повышению эффективности управления ОПТ, что в свою очередь повысит благосостояние налогоплательщиков, так как они будут получать больше выгод за свои деньги. Если снизить государственные дотации и упрочить систему финансирования охраняемых территорий, то освободятся средства для некоммерческой природоохранной деятельности.

Автор рекомендует Совету по национальным паркам установить четкие права собственности, рыночное ценообразование и создать конкурентные условия. Эти шаги помогут всем заинтересованным сторонам повысить эффективность своей деятельности и будут способствовать совершенствованию управления национального парка.

2.10 Вклад ключевых охраняемых территорий ЮАР в национальную экономику

Геерт Креемерс, Луис Либенберг и Петер Мэссин (Creemers *et al.*, 1995) изучали экономическую ценность важнейших ОПТ в ЮАР, таких как Сент Лусия (St. Lucia). Ценности охраняемых территорий определялись финансовыми выгодами для экономики ЮАР.

Некоторые южноафриканские ОПТ — такие как национальный парк Крюгер (Kruger), Мыс Пенинсьюла (Cape Peninsula), и возможно, Сент Лусия (St. Lucia) способствуют привлечению туристов в ЮАР. В этой связи авторы считают, что ценность финансового вклада туристов в южноафриканскую экономику должна рассчитываться на основе общей суммы, затраченной в этой стране теми туристами, которые выбрали для посещения ЮАР из-за той или иной привлекающей их ОПТ.

Высокое биоразнообразие территории Сент Лусия, ее статус водно-болотного угодья мирового значения в соответствии с Рамсарской Конвенцией, номинация на включение в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО, и то, что здесь обитает «большая пятерка» — пять наиболее редких видов диких животных¹⁹, делают ее одним из наиболее ценных объектов с точки зрения туризма.

Исследование проводилось с целью опровергнуть данные, полученные в результате оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС) предполагаемого проекта добычи полезных ископаемых в Санта Лусия. По данным ОВОС стоимость упущенной выгоды туризма составит от 30 до 70 млн. южноафриканских рандов. Авторы утверждают, что при расчете этой суммы было сделано допущение, что туристы будут выбирать для посещений другие места в Южной Африке, занижает потенциальные последствия добычи полезных ископаемых. Используя в своей работе иной ряд допущений (например, о том, что наличие шахт будет препятствовать успешному международному маркетингу парка), авторы делают вывод, что упущенные доходы от туризма составят 300 млн. рандов ежегодно. Если рассмотреть эту сумму в перспективе ближайших 28 лет, то общие убытки (без учета процентов) составят 8 млрд. рандов, что превышает ожидаемую прибыль от добычи ископаемых.

На основе этих данных авторы доказывают, что проект добычи полезных ископаемых ставит под угрозу номинацию на получение статуса Объекта всемирного наследия и противоречит обязательствам ЮАР в соответствии с Рамсарской конвенцией и Конвенцией о биоразнообразии.

¹⁹ К «большой пятерке» относятся львы, буйволы, слоны, леопарды, носороги. (Прим. ред. перевода)

По результатам исследования был проведен семинар на общенациональном уровне. Проект по развитию добычи полезных ископаемых отклонили на том основании, что использование территории под природоохранные цели может принести экономические выгоды без ущерба окружающей среде. Между прочим, ОВОС для указанного проекта, была самой широкомасштабной, когда-либо проведенной в ЮАР, и стоила около 10 млн. рандов. А исследование по экономической оценке было проведено без выделения специальных средств и заняло всего 10 дней. Этот пример показывает, как учет потребностей заинтересованных сторон может минимизировать расходы на проведение исследования и повысить его эффективность.

2.11 Общая экономическая ценность ОПТ в Кении

М. Нортон Гриффитс (Griffiths, 1994) использует общую схему экономической оценки для определения затрат и выгод, связанных с кенийскими охраняемыми территориями. В результате исследования были получены выводы, доказывающие, что правительство Кении субсидирует глобальное использование потребительных и непотребительных ценностей кенийских охраняемых территорий.

Оценивая для кенийских ОПТ выгоды от туризма, лесного хозяйства, охраны водосборных бассейнов, биоразнообразия и депонирования углерода, а также упущенные выгоды, автор приходит к выводу, что Кения ежегодно несет чистые затраты на сумму \$2,8 млрд. Главным образом эта цифра объясняется высоким уровнем упущенной выгоды, величина которой определяется ценностью земель ОПТ для сельскохозяйственных или иных целей. С другой стороны, глобальные выгоды от сохранения ОПТ Кении составляют значительную сумму — \$11 млрд. Соответственно, такое сохранение — в интересах мирового сообщества.

Очевидный практический вывод состоит в том, что международному сообществу необходимо компенсировать Кении затраты на содержание ОПТ и упущенные выгоды в связи с тем, что земли ОПТ не используются для хозяйственных целей. Одним возможным механизмом осуществления таких выплат является ГЭФ. ГЭФ оплачивает «наложенные» расходы на различные национальные проекты по сохранению биоразнообразия. Наложённые расходы — это те дополнительные издержки, которые страны несут при модификации своих экологических проектов таким образом, чтобы они служили глобальным интересам.

Но, как верно указывает автор, ситуация в Кении, не рассматривалась, когда разрабатывались правила функционирования ГЭФ. В Кении не существует никакого отдельного «проекта», который мог бы финансировать ГЭФ, также как не существует и наложенных затрат.

Гриффитс предполагает, что Кения могла бы подготовить проект хозяйственного развития части своего природного наследия. Тогда глобальное сообщество будет вынуждено заплатить Кении за то, чтобы она отказалась от реализации такого проекта. Автор называет это «экологическим вымогательством» и считает, что любая страна, использующая такую стратегию, «окажется

под сильным давлением». В качестве альтернативного варианта можно рассмотреть создание трастового фонда, который ежегодно выплачивал бы Кенни проценты на содержание охраняемых территорий.

2.12 Финансовые выгоды для местной экономики в Австралии

В монографии по экономической оценке охраняемых территорий, в разделе о национальном парке Уоррамбанглз (Warrumbungles) подсчитывается ценность этого парка для местной экономики (Ulph and Reynolds, 1981). Национальный парк Уоррамбанглз расположен в Новом Южном Уэльсе, Австралия.

В работе подсчитываются затраты туристов в данном регионе; эти затраты сопоставляются с операционными расходами охраняемой территории; исследуется ситуация с занятостью в регионе и состояние отраслей, связанных с рекреацией на охраняемой территории; и как следствие — влияние этой занятости на состояние экономики в регионе. Затем по коэффициентам занятости и дохода устанавливается, что ОПТ приносит ежегодно \$8,5 млн. в местную экономику. Затраты туристов составляют от \$3,95 до \$5,44 на человека в день. Соответственно, авторы делают вывод, что национальный парк Уоррамбанглз принес в 1978 году \$500.000 и 39 рабочих мест в местную экономику.

В исследовании по парку Уоррамбанглз анализируются финансовые поступления от туризма и рекреации, и государственные вложения в региональную экономику. Отмечается, что затраты на операционные расходы не превышают доходов, полученных от деятельности национального парка.

Основное достоинство этой работы — доступность и простота изложения важнейших особенностей экономической оценки, а также практических примеров, методологии и результатов исследования. Хотя книга была написана в 1984 году, она дает читателю полезное с практической точки зрения введение в вопросы экономической оценки. Она также содержит объяснения по анализу благосостояния населения.

2.13 Финансовые выгоды для региональной экономики в Австралии

Изучение национального парка Грампианс (Grampians) в Австралии проводилось в 1994 г. по заказу правительства штата Виктория (Read-Sturgess, 1994). В исследовании оценивается вклад национального парка Грампианс в региональную экономику и подсчитаны дополнительные потребительские выгоды, получаемые от охраняемой территории.

Экономические и финансовые ценности региона Грампианс: туризм и рекреация, производство меда и водоснабжение. До недавнего времени здесь велась добыча полезных ископаемых и лесное хозяйство. Охраняемая территория и, соответственно, регион Грампианс получают бюджетное финансирование от правительства штата. Помимо упоминания о формах хозяйствования, существовавших в прошлом, упущенные выгоды не рассматриваются. Предполагается, что такие выгоды в связи с созданием национального парка Грампианс, равны нулю.

Авторы прежде всего определили границы исследуемого региона вокруг парка Грампианс на основе получения прямых доходов от посетителей ОПТ, и связанного с этим уровня занятости. Используя размеры этих доходов и число связанных с туризмом рабочих мест, авторы рассчитывают коэффициент влияния прямых затрат туристов в регионе Грампианс на экономику всего штата Виктория.

Для подсчета расходов туристов были использованы метод транспортных затрат (рассчитывалась полная стоимость путешествий) и затрат на местах (рассчитывались на основе средневзвешенных затрат трех категорий туристов).

На территории национального парка Грампианс располагается 68 пасек. Мед с пасек приносит около 156 000 австралийских долларов (US \$122 тыс.) ежегодного дохода. Выгоды от повышения продуктивности пасек и увеличения численности пчел не были измерены количественно.

Расчет затрат туристов производится по опросам посетителей. Основные вопросы: условия размещения туристов, способ путешествия и длительность пребывания. Затем авторы подсчитывают наиболее вероятные расходы при путешествии на автомобиле или автобусе, расходы на размещение, питание и другие траты. Одной из главных проблем данного исследования было выявление распределения транспортных расходов и различий между разными категориями туристов. Посетители были разделены на три категории в зависимости от пункта отправления, расстояния до парка, вида транспорта и структуры затрат, связанных с различными аспектами посещения парка.

При оценке водных ресурсов наиболее вероятные цены получены на основе реальных цен на воду. Однако дальнейшие расчеты не проводились.

Косвенные и сопутствующие финансовые выгоды были подсчитаны с применением коэффициента к прямым расходам туристов в регионе с целью оценить общую сумму экономического вклада ОПТ в регион. Аналогично, коэффициент штата Виктория применялся к прямым затратам в регионе, чтобы получить единицу измерения для интегрального экономического вклада через косвенные и наведенные эффекты.

Исследование в национальном парке Грампианс демонстрирует возможность проведения экономической оценки с использованием ограниченных данных. Отсутствие данных по затратам повлекло за собой необходимость оценки затрат, на которые затем накладывались рассчитанные коэффициенты. В работе также четко показаны проблемы, связанные со структурой транспортных расходов туристического бюджета.

2.14 Влияние качества окружающей среды на потребительский спрос в Гондурасе

Линвуд Пендлетон из Школы лесоводства и экологических исследований Йельского университета США рассматривает влияние качества окружающей среды на частоту посещений территории Роатан (Гондурас) туристами с целью подводного плавания (Pendleton, 1993).

В работе был использован множественный регрессивный анализ для проверки гипотезы, что качество окружающей среды влияет на посещаемость мест для подводного плавания. Иными словами оценивалось как экологические, топографические и временные параметры влияют на туриста в выборе места, подходящего для подводного плавания.

Курорт, которому отдает предпочтение около 90% всех туристов, приезжающих в Роатан для занятий подводным плаванием, характеризовался следующими данными:

- количество туристов-ныряльщиков;
- места для ныряния, куда лодки прибывали для того, чтобы провести там целый день;
- количество туристов-ныряльщиков на один участок для ныряния за один рейс лодки;
- количество рейсов к месту для ныряния;
- время, в течение которого проходило каждое погружение (утром или днем).

Каждое место погружения было оценено с использованием четырех экологических параметров, отражающих экологическое состояние рифа:

- процент живого кораллового покрытия;
- процент водорослевого покрытия;
- обилие рыб-попугаев;
- обилие осетровых рыб.

Наличие мест, интересных с топографической точки зрения (пещеры, туннели), оценивалось с использованием «фиктивных»²⁰ переменных величин для каждой категории. По предложению инструкторов по подводному плаванию в расчеты было также включено количество домов в пределах видимости для каждого места ныряния.

Интуитивно можно предположить, что экологическое состояние рифа должно до некоторой степени влиять на количество посещений. Если эта связь действительно положительная и усиливается, значит, одним из способов повысить экономическую выгоду является улучшение качества окружающей среды.

Авторы делают вывод, что важным фактором, определяющим выбор туриста, является время, необходимое для того, чтобы добраться до места погружения, и процент живого кораллового покрытия. Интересные особенности рельефа также существенно влияют на посещаемость. Помимо процента живых кораллов, другие индикаторы здоровья рифа, так же как и наличие домов в пределах видимости с места ныряния, на посещаемость существенно не влияют.

²⁰ В английском варианте — “dummy”, возможные варианты перевода здесь — «мнимый, подставной». (Прим. перев.)

2.15 Финансовые выгоды от охраняемых территорий Белиза для местной и национальной экономики

Крэг Линдберг и Джереми Энрикес по проекту Всемирного фонда дикой природы (WWF) и Министерства туризма и экологии Белиза провели исследование по оценке влияния экотуризма на состояние окружающей среды и развитие Белиза (Lindberg and Enriquez, 1994). Цель работы — получение информации о выгодах, которые приносит туризм для ОПТ, местной и национальной экономики.

На уровне ОПТ основным предметом изучения была финансовая составляющая, на уровне местной экономики — влияние туризма на уровень занятости и доходы.

На уровне ОПТ авторы оценивали туризм по двум критериям:

- 1) является ли туризм рентабельным?
- 2) приносит ли он прибыль сверх уровня, необходимого для покрытия расходов на развитие сферы экотуризма?

Авторы выяснили, что организации, финансирующие ОПТ (правительство и международные доноры), субсидируют туризм — т.е. нет соответствия даже первому критерию.

Авторы предлагают правительству определить общие задачи туризма (в частности, должен ли туризм быть рентабельным, субсидироваться или служить источником дополнительных финансовых поступлений для ОПТ). Затем государство должно разрешить отдельным ОПТ развивать собственную стратегию выполнения этих задач, учитывающую местные особенности. Кроме того, заработанные ОПТ средства должны оставаться в них, и правительству следует учредить специальный фонд, который позволил бы «популярным» охраняемым территориям поддерживать ОПТ, не приносящие дохода, но важные с экологической точки зрения, за счет своей прибыли.

На уровне национальной и местной экономики авторы делают вывод, что жители Белиза не получают в полной мере отдачи от ценности охраняемых территорий и представляют следующие рекомендации Министерству туризма и окружающей среды и другим правительственным и полу-правительственным структурам:

1. повысить доступность обучающих программ и получения начального капитала для развития частного туристического бизнеса;
2. улучшить рекламу турпродуктов;
3. связать туризм с другими отраслями экономики;
4. улучшить туристическую инфраструктуру и качество предоставляемых услуг;
5. расширить список объектов, привлекательных для туристов.

2.16 Стоимость упущенных выгод от мангровых лесов Фиджи

Исследование Падмы Лала (Lal, 1990) проводилось в рамках работы над диссертацией кандидата наук²¹. Затем монография была опубликована в рамках Программы развития ООН (UNDP) и ЮНЕСКО. Данная работа рассматривает вопросы сохранения мангровых лесов Фиджи, а также экологические и экономические аспекты действий по управлению мангровыми лесами. В частности, в работе анализируется решение о реализации схем выращивания риса и сахарного тростника с экономической и финансовой точек зрения. Ценность данного анализа состоит в том, что:

- а) сравниваются финансовые и экономические затраты и выгоды;
- б) выгоды, связанные с использованием, необходимым для жизнеобеспечения населения внесены в схему выгод-затрат;
- с) применяется подход, основанный на доходах, альтернативных затратах и нерыночных транзакциях прав пользования для оценки экономических затрат и выгод.

Кроме того, работа показывает, как можно использовать экосистемный подход для определения границ исследования по оценке экономической ценности.

Двойной анализ финансовых и экономических затрат и выгод показывает, как содержание исследования может повлиять на его результаты. Например, автор пришел к выводу, что финансовые затраты на возделывание одного гектара освобожденных от леса земель составляют от \$528 до \$617, однако экономическая стоимость возделывания той же самой земли (с учетом субсидий и семейного труда) составляет от \$592 до \$761.

Экономическая оценка становится особенно актуальной, если речь идет об использовании мангровых лесов в натуральном хозяйстве. Чистая выгода от продуктов рыболовства для пропитания почти равна чистой выгоде от коммерческих видов пользования. Потребительское лесопользование превышает коммерческое использование. Очевидно, что простой финансовый анализ упускает существенную часть данной картины.

Лал использует ряд методов для определения потребителя выгод и затрат, выявляя незначительное изменение в добыче рыбы при осушении мангрового болота. Если такую информацию невозможно получить, то используется анализ чувствительности на основе опубликованных данных. Ценность водно-болотного угодья с точки зрения переработки отходов определяется путем подсчета альтернативной стоимости, т.е. стоимости решения этой проблемы с использованием специального оборудования для доочистки сточных вод. Прямая стоимость экосистемы при нерыночной транзакции (передачи) прав пользования устанавливается на основе существующей системы продажи прав пользования.

Случай с нерыночной транзакцией прав пользования особенно интересен. Коренное население Фиджи владеет правом пользования мангровыми

²¹ В английском варианте — “Ph.D. thesis” (Прим. перев.)

лесами в качестве «владельцев прав на традиционную рыбную ловлю» (ТРЛ). В 1960-х гг. был создан нерыночный институциональный механизм с целью обеспечить официальный процесс компенсации владельцам прав на ТРЛ потерь, связанных с негативными воздействиями на мангровые леса в результате хозяйственного развития. Размер компенсации определялся независимым арбитром, что приводило к большому разбросу в суммах компенсации. Лал делает вывод, что это зависело не от экологических или экономических параметров, а скорее — от политической активности владельцев прав на ТРЛ (т.е. политически активные получали большую компенсацию).

В заключение Лал показывает, как можно использовать экосистемный подход для определения параметров исследования по экономической оценке. Мангровые экосистемы являются связанными между собой наземно-водными системами, на которые оказывают влияние решения по землепользованию, реализуемые на расположенных выше по течению участках, и в то же время они важны для поддержания состояния водных ресурсов своей экосистемы. Эта взаимосвязь в данной экосистеме помогает понять потенциальное косвенное влияние хозяйственного освоения.

Список литературы

- AUSTRALIAN DEPARTMENT OF THE ENVIRONMENT, SPORT AND TERRITORIES (1995) *Techniques to Value Environmental Resources: an Introductory Handbook*. Available from <<http://kaos.erin.gov.au>> Australian Government Publishing Service.
- AYRES, W. and DIXON J. (1995) *Economic and Ecological Benefits of Reducing Emissions of Sulfur Oxides in the Sostanj Region of Slovenia*. World Bank, Washington DC, USA.
- BARBIER, E., ACREMAN, M. and KNOWLER, D. (1997) *Economic Valuation of Wetlands*. IUCN, Cambridge, UK.
- BELL, F. (1997) The Economic Valuation of Saltwater Marsh Supporting Marine Recreational Fishing in Southeastern United States. *Ecological Economics* 21 (1997) 243–254.
- CESAR, H., LUNDIN, C. G., BETTENCOURT, S. and DIXON, J. (1997) Indonesian Coral Reefs — An Economic Analysis of a Precious but Threatened Resource. *Ambio* Vol. 26 No. 6 pp. 345–350.
- CREEMERS, G. LIEBENBERG, L. and MASSYN P. (1995) A New Perspective on the Economic Contribution of Key Conservation Areas in South Africa: A case study of St. Lucia. Presented at the St. Lucia Land Use Options Workshop 7–8 November 1995, KuaZulu, Natal.
- DAVEY, A. G. (1998) *National System Planning for Protected Areas*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- DAVIS, D. and BANKS, S. (1997) Whale Sharks in Nigaloo Marine Park: managing tourism in an Australian marine protected area. *Tourism Management*. Vol. 18, No. 5, UK
- DAVIS, D. and TISDELL C. (1996) Economic Management of Recreational Scuba Diving and the Environment. *Journal of Environmental Management*. 48, 229–248.
- DE GROOT, R. (1994) “Functions and Values of Protected Areas: a comprehensive framework for assessing the benefits of protected areas for human society” In Munasinghe, M. and J. McNeely (1994) *Protected Area Economics and Policy*. World Bank, Washington DC, USA.
- DIXON, J. (1989) Valuation of Mangroves. In *Tropical Coastal Area Management*. USAID, Manila, Philippines.
- DIXON, J. A. and SHERMAN, P. B. (1990) *Economics of Protected Areas: A new look at benefits and costs*. Island press, Washington DC, USA.

- DIXON, J., SCURA, L. and VAN'T HOF, T. (1995) Ecology and Microeconomics as "Joint Products": the Bonaire Marine Park in the Caribbean. In Perrings, C. *et al.*, (eds) 1995. *Biodiversity Conservation*. Kluwer Academic Publishers. The Netherlands.
- DRIML, S. (1997) Bringing Ecological Economics out of the Wilderness. *Ecological Economics* 23 pp. 145–153.
- EMERTON, L. (1996) *Participatory Environmental Valuation: Subsistence Forest Use Around the Aberdares, Kenya*. African Wildlife Foundation, Nairobi, Kenya.
- GARROD, G. and K. WILLIS (1997) The Non-use Benefits of Enhancing Forest Biodiversity: A contingent valuation study. *Ecological Economics* 21 (1997) 45–61.
- HADKER, N., SHARMA, S., DAVID, A. and MURALEEDHARAN, T. R. (1997) Willingness-to-pay for Borivili National Protected area: Evidence from a contingent valuation. *Ecological Economics* 21 pp. 105–122.
- HODGSON, G. and DIXON, J. (1988) *Measuring Economic Losses due to Sediment Pollution: logging versus tourism and fisheries*. East-West Center. Honolulu, Hawaii, USA.
- HOUGHTON, K. and MENDELSON, R. (1997) An Economic Analysis of Multiple-use Forestry in Nepal. *Ambio* Vol. 25 No. 3 pp. 156–159.
- HOWARD, P. (1995) *The Economics of Protected Areas in Uganda: Costs, Benefits and Policy Issues*. A dissertation for the University of Edinburgh.
- IUCN (1994) *Guidelines for Protected Area management Categories*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK.
- KUMARI, K. (1995) *An Environmental and Economic Assessment of Forest Management Options: a case study in Malaysia*. The World Bank, Washington DC, USA.
- LAL, P. (1990) *Conservation or Conversion of Mangroves in Fiji*. East-West Center. Honolulu, Hawaii, USA.
- LAL, P. (1990) Ecological Economic Analysis of Mangrove Conservation; a case study from Fiji. In *Mangrove Ecosystems Occasional Papers* No. 6. UNDP/UNESCO. New Delhi, India.
- LINDBERG, K. and ENRIQUEZ J. (1994) *An Analysis of Ecotourism's Economic Contribution to Conservation and Development in Belize*. Vol. 1, Summary Report. Prepared for World Wildlife Fund, US.
- MARSH, J. (ed.) (1992) *Resources and Environment in Asia's marine Sector*. Taylor and Francis. New York, USA.
- MCNEELY, J. (1997) Sustainable Finance for Protected Areas. Presented to Protected Areas in 21st Century: From Islands to Networks. 24–28 November. Albany, Western Australia.
- MCNEELY, J. (1997) Tourism and Biodiversity: A natural partnership. Presented to the Netherlands Tourism Meeting. 19–20 March. Amsterdam. Netherlands.
- MELNYK, M. and BELL, N. (1996) The Direct Use Values of Tropical Moist Forest Foods: The Houttuja Amerindians of Venezuela. *Ambio* Vol. 25 No. 7.

- MUNASINGHE, M. and MCNEELY, J. (1994) *Protected Area Economic Policy*. International Bank for Reconstruction and Development. Washington DC, USA.
- NATIONAL PARK SERVICE. *The Money Generation Model 1995–1996*. Office of Social Science, Denver, Colorado.
- NORTON-GRIFFITHS, M. (1994) *Biodiversity Conservation in Kenya*. Dissertation submitted to University College London, UK.
- PAGIOLA, S. (1996) Republic of Croatia Coastal Forest Reconstruction and Protection Project. Annex 1 *Economic Analysis*. The World Bank, Washington DC, USA.
- PEARCE, D., MARKANDYA, A. and BARBIER, E. (1989) *Blueprint for a Green Economy*. Earthscan, London.
- PEARCE, D. and MORAN, D. (1994) *The Economic Value of Biodiversity*. Earthscan, London.
- PEARCE, D. and TURNER, R. K. (1990) *Economics of Natural Resources and the Environment*. John Hopkins Press, Maryland.
- PENDLETON, L. (1993) Adding It All Up: The Economic valuation of a tropical marine park. Presented at Environmental Economics and Policy Analysis Workshop. HIID, USA.
- READ-STURGESS AND ASSOCIATES. (1994) *The Economic Significance of the Grampians National Park*. Department of Conservation and Natural Resources, Melbourne, Australia.
- ROSE, V. (1996) What's a Park Worth? National Parks and Conservation Association. Available on the Internet at <www.npca.org>.
- SHYAMSUNDAR, P. and KRAMER, R. (1997) Biodiversity Conservation — At What Cost? A study of households in vicinity of Madagascar's Mantadia National Protected area. *Ambio* Vol. 26 No. 3 pp. 180–184.
- Stuart-Hill, G. and Grossman, D. (1993) Protected areas, Profits and Professionalism: lion returning to Pilanesberg. *African Wildlife*. Vol. 47 No. 5 pp. 267–270.
- t'SAS-ROLFES, M. (1997) The Kruger National Park: South African Heritage or Wasted Asset?
- ULPH, A. and REYNOLDS, I. (1981) *An Economic Evaluation of National Parks*. Center for Resource and Environmental Studies, Australian National University, Canberra.
- UNESCO. (1997) *Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention*. Intergovernmental Committee for the Protection of the World Cultural and Natural Heritage.
- VORHIES, D. and VORHIES, F. (1993) *Introducing Lion into Pilanesberg: an economic assessment*. Eco Plus (Pty) Ltd. Johannesburg, South Africa.
- WELLS, M. P. (1997) Economic Perspectives of Nature Tourism, Conservation and Development. Environment Department Working Paper No. 55. The World Bank, Washington, DC, USA.

Адреса для контактов

WCRA — Всемирная комиссия
по охраняемым территориям МСОП

IUCN Programme on Protected Areas
IUCN — The World Conservation Union
Rue Mauverney 28, CH-1196 Gland
Switzerland
e-mail: das@hq.iucn.org

Отдел публикаций МСОП

IUCN Publication Services Unit
219c Huntingdon Road, Cambridge, CB3
0DL, UK
e-mail: <http://www.iucn.org>

Кардиффский университет

Head of the Department
Department of City and Regional Planning
Cardiff University
Glamorgan Building
King Edward VIIth Avenue
Cardiff, CF10 3WA, Wales, UK
Тел. + 44 290 874022
Факс: + 44290 874845
<http://www.cf.ac.uk>

Представительство МСОП
для России и СНГ

123182 Москва
ул. Маршала Василевского, 17
Тел. (095) 190-46-55 / 70-77
Факс (095) 490-58-18
<http://www/iucn/ru>

Список использованных сокращений

IUCN/МСОП	Всемирный союз охраны природы
UNDP	Программа развития ООН
WWF	Всемирный фонд дикой природы
WCRA	Всемирная комиссия по особо охраняемым природным территориям
КБР	Конвенция о биологическом разнообразии
ОПТ	охраняемая природная территория
ОЭЦ	общая экономическая ценность
ЮНЕП	Программа ООН по окружающей среде
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры