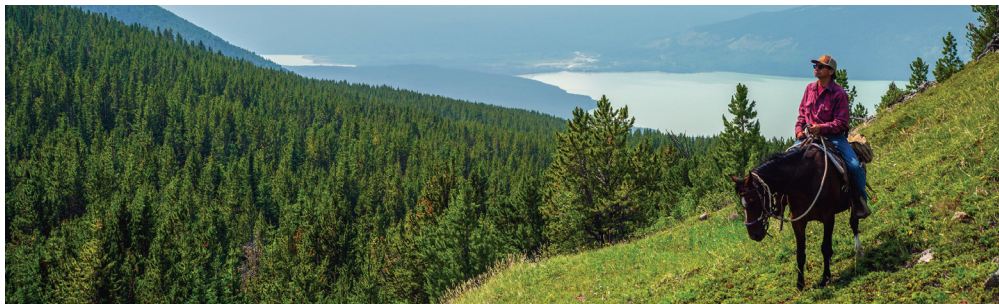


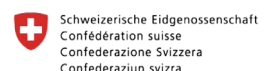


기타 효과적인 지역기반 보전수단의 승인 및 보고

세계보호지역위원회 OECM 특별대책팀



보호지역 기술 보고서 시리즈 제3호



기타 효과적인 지역기반 보전수단의 승인 및 보고

세계보호지역위원회 OECM 특별대책팀

이 책에서 지리적으로 실재하는 대상을 언급하고 근거 자료를 제시했다고 해서 국가, 영토, 지역, 해당 당국의 법적 지위에 관한 또는 국경이나 경계 설정에 관한 IUCN 혹은 기타 참여 기관의 의견을 표명한 것은 아니다.

이 간행물에서 제시된 견해는 IUCN이나 기타 참여 기관의 견해와 반드시 일치하는 것은 아니다.

모든 사례는 발행일 현재의 조건과 상태에 따라 제공된 것이다.

IUCN은 이 번역본에서 발생할 수 있는 오류나 누락, 원본과의 차이에 책임 지지 않습니다. 불일치 할 경우 영문판을 참조하십시오. 영문판 제목: *Recognising and reporting other effective area-based conservation measures* (2019). 발행인: IUCN(스위스 Gland). DOI: <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2019.PATRS.3.en>

발행인: IUCN(스위스 Gland)

저작권자: © 2019 IUCN, 세계자연보전연맹
© 2021 IUCN, 국립공원공단(한글판)

이 간행물은 출처를 밝힐 경우에는 저작권자의 사전 서면 허가 없이 교육적 또는 비상업적 목적으로 복제할 수 있습니다. 그러나 저작권자의 사전 서면 허가 없이 재판매 또는 기타 상업적 목적으로 복제하는 것은 금지합니다.

인용: IUCN-WCPA OECM 특별대책팀(2021). *기타 효과적인 지역기반 보전수단의 승인 및 보고*. Gland, Switzerland: IUCN.

ISBN: 978-2-8317-2182-8 (PDF)

번역 감수자: 국립공원공단 국립공원연구원 허학영 정책연구부장, 우영환경개발(주) 홍진표 생태복원본부장

표지 사진: **왼쪽 위:** 6. 피그미코끼리 한 마리가 람사르습지로 지정된 말레이시아 사바주 키나바탕간-세가마 저지대 습지에 위치한 아바이 마을 인근 공동체 관리 지역 내 강둑을 따라 걷고 있다(© Harry Jonas). **오른쪽 위:** 6개의 질코턴(Tsilhqot'in) 공동체 중 하나인 유네스틴(Yunesit'in)족 출신의 William Myers가 캐나다 브리티시컬럼비아주 Dasiqox Tribal Park 산악지대에서 말을 타고 여행 중이다(© Jeremy Williams). **오른쪽 아래:** 표범 한 마리가 훈련·민간 완충 지역으로 둘러싸인 2,000ha 이상의 보호지역을 지원하는 남아프리카공화국 호드스프루이트(Hoedspruit) 공군기지의 활주로를 따라 걷고 있다(© Hoedspruit Airforce Base). **가운데 아래:** 해양 야생동물이 번성할 수 있도록 인간활동을 배제하고 교란받지 않는 환경을 제공하는 영국 아이슬 오브 실리(Isles of Scilly)의 유서 깊은 난파선 현장(© Dan Laffoley). **왼쪽 아래:** 페루 로레토(Loreto) 지방의 보호지역에서 주변 환경을 탐방 중인 현지 어린이들(© Bruno Monteferri). **왼쪽 가운데:** 영국 웨일스 중부의 디피(Dyfi) 생물권보전지역은 주로 양과 소를 사육하는 사유지와 함께 정부 관리보호지역과 민간 관리보호지역이 뒤섞여 있다. 민간 관리보호지역은 고대 산림지대를 비롯해 생물다양성 가치가 높은 지역이다. 생물권 지정 및 확장을 통해 인정된 가치뿐만 아니라 산, 목초지, 산림지대, 이탄습지 그리고 광대한 사구가 있는 강어귀와 해양을 대상으로 한 디피계곡의 자연적 복원에 중점을 둔 수백만 파운드 규모의 계획이 추진 중이다. 최소 10,000ha의 육지와 28,400ha의 해양 전체가 잠재적인 OECM으로 포함될 가능성이 높다(© Equilibrium Research). **가운데:** 공동체 지도자들이 지역 관리 해양 접근 방식을 해양 경관 규모 계획과 통합하여 운영하는 Totoya Island(Fiji)의 Tovu 마을 위로 해가 지고 있다(© Stacy Jupiter). **뒷면:** 말레이시아 사바의 Bajau 가족 중 한 아이가 초저녁에 암초지대를 가로질러 가고 있다(© Harry Jonas).

디자인 및 레이아웃: Miller Design

제공: 세계자연보전연맹(IUCN)
세계 보호지역 프로그램(Global Protected Areas Programme)
Rue Mauverney 28
1196 Gland
Switzerland

wcpa@iucn.org
www.iucn.org/resources/publications

목차

머리말	iv
개요	v
감사의 말씀	vi
용어 정리	viii
약어 정리	x
상자글과 표, 그림 목록	x
1. 서론	1
2. 정의 및 특성	3
3. 실행 중인 기타 효과적인 지역기반 보전수단의 식별	8
4. 기타 효과적인 지역기반 보전수단 모니터링과 보고	13
참고문헌	14
부록	
부록 I: 아이치 목표들과 아이치 목표 11의 광범위한 관계	16
부록 II: 의사결정 지원: 아이치 목표 11이 보전수단의 평가에 가장 적합한 목표인가?	18
부록 III: 세계보호지역데이터베이스	20

머리말

국가 및 지방 보호지역 네트워크의 바깥 지역도 생물다양성의 현지 내 보전에 효과적으로 기여한다. 생물다양성 손실과 기후변화 측면에서 이들 지역을 적절하게 승인, 보고, 지원하는 부분이 점점 중요해지고 있다. 생물다양성협약(CBD) 당사국은 CBD의 전략계획(2011-2020) 초기부터 '기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM)'이 이들 목표를 달성할 수 있는 중대한 기회를 제공한다고 인정했다.

IUCN 세계보호지역위원회 OECM 특별대책팀의 기술적 조언에 따라 제14차 CBD 당사국총회에서 OECM 식별을 위한 정의와 지침, 공통 특성, 기준을 채택했다(CBD 결정문 14/8). 이제 세계는 원주민과 지역공동체, 민간 부문, 정부기관 등 다양한 관계자가 현재 지정된 보호지역 외부에서 시행하고 있는 실질적인 보전 활동을 더욱 잘 인식할 수 있는 기회를 갖게 되었다.

OECM을 적절하게 승인할 경우 전 세계적으로 보전에 기여하는 다양한 모습을 돋보이게 하면서 국제적인 보전 노력에 권리 보유자와 이해 관계자를 참여시키고 지원하며 보다 평등한 파트너십을 촉진할 수 있다. 이를 통해 OECM은 중요한 대표 생태계, 서식지, 야생동물 통로의 보전과 멸종 위기종의 회복, 생태계 기능 유지와 생태계서비스 확보, 위협 대응 회복력 강화 그리고 생물다양성의 장기적 현지 내 보전에 유용한 지역의 관리 및 복원 개선 등 다양한 방식으로 생물다양성 보전에 기여할

것이다. OECM은 더 넓은 육상 경관과 해상 경관을 통합하며 보호·보전지역을 생태학적으로 대표하고 잘 연결함으로써 시스템 환경에서 공헌할 수 있다.

모든 '새로운' 프레임워크가 그렇듯이 꾸준한 이해와 지속적인 실행이 필요하다. 보전을 효과적으로 촉진하고 OECM의 가치를 온전히 유지하려면 국가와 지역 수준에서 생물다양성의 가치를 식별하고 모니터링하며 유지하는 역량을 구축하기 위한 상당한 노력이 필요할 것이다. OECM은 아이치 목표(Aichi Target) 11을 토대로 계획된 다양한 거버넌스와 관리 체제에서 보전 자산을 승인하고 확장할 수 있는 관심 있는 기회를 제공한다. 핵심 과제는 OECM 기준을 충족하지 못하지만 '지속가능발전목표(SDGs)'에 기여할 수 있는 임업과 농업, 어업 분야의 생산 활동을 보다 지속가능하게 관리한다는 국가적 의무 실천과 동시에 온전하게 보전된 지역을 어떻게 승인하고 지원하는가이다.

협약 당사국들이 포스트 2020 생물다양성 프레임워크를 심의함에 따라 이 가이드라인은 '보호지역과 기타 효과적인 지역기반 보전수단의 체계화'를 통해 OECM을 적절하게 승인한다면 양적 확대 목표와 생태적 대표성 향상 모두에 지속적으로 크게 이바지할 것이다.

Grethel Aguilar 박사
사무총장 대행,
세계자연보전연맹

Cristiana Paşca Palmer 박사
사무총장,
생물다양성협약

개요

나고야에서 채택된 2011-2020 생물다양성 전략계획은 2011년부터 2020년까지 20가지 목표와 함께 생물다양성협약(CBD)을 효과적으로 이행하기 위한 프레임워크이다. 아이치 목표(Aichi Target) 11은 효과적이고 공평하게 관리되고 생태학적으로 대표되며 잘 연결된 **보호지역 시스템 및 기타 효과적인 지역기반 보전수단**을 통해 보전을 달성할 것이라고 명시하고 있다. 보호지역에 대한 명확한 정의와 기준이 이미 제시되어 있지만 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단’의 경우는 그렇지 않았다.

2018년 11월 제14차 CBD 당사국총회에서 당사국들이 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM)’의 정의와 지침, OECM의 식별을 위한 공통 특성과 기준을 채택하면서 이 같은 상황이 해결되었다(CBD/COP/DEC/14/8). 결정문 14/8에서는 OECM을 다음과 같이 정의한다.

보호지역이 아니고 지리적으로 한정된 지역으로서, 관련 생태계 기능 및 서비스와 함께 생물다양성의 현지 내 보전의 장기적인 성과를 긍정적이며 지속적으로 달성하고 적용 가능한 경우에 문화적, 영적, 사회·경제적 및 기타 지역 관련 가치를 실현하는 방식으로 관찰되고 관리되는 지역

보호지역은 보전을 최우선 목적으로 하지만 OECM은 보전 목적이 필수는 아니다. OECM은 다양한 목적으로 관리될 수 있지만 보전이 효과적으로 이루어져야 한다. 보전이 OECM 관리의 최우선(1차적) 또는 2차 목적일 수 있으며, 장기적인 보전 성과가 단순히 관리 활동의 부수적 결과일 수도 있다.

OECM을 승인하면 원주민과 지역공동체, 민간 부문, 정부기관 등 다양한 행위자들로 구성된 다양한 거버넌스와 관리체제하에서 현재 지정된 보호지역 밖에서 일어나고 있는 실질적으로 효과적인 장기 보전을 공인할 수 있는 중요한 기회가 제공된다. OECM은 보다 광범위한 육상 경관과 해상 경관을 통합해 생태학적으로 대표성이 있고 잘 연결된 보전 시스템을 실현하는 데 이바지할 수 있으며, 이를 통해 다음과 같은 긍정적 보전 결과를 얻을 수 있다.

- 중요한 생태계와 서식지, 야생동물 통로 보전
- 멸종위기종의 회복 지원
- 생태계 기능 유지와 생태계서비스 확보
- 위협 대응 복원력 향상
- 경관 내 파편화된 생태계의 유지와 연결

IUCN 세계보호지역위원회(WCPA: World Commission on Protected Areas)의 OECM 특별대책팀은 각 당사국이 결정문 14/8을 해석하고 운영하는 데 도움을 주고 OECM을 승인하고 보고하는 모범적인 사례를 발굴할 수 있도록 이 가이드라인을 작성했다. 이 가이드라인은 개별 지역을 대상으로 한 OECM 해당 여부를 판단하는 단계부터 국가적, 국제적 차원에서 보전 목표 달성에 관한 진행 상황을 평가하여 OECM 통계를 보고하는 단계에 이르기까지 다양한 차원에서 적용할 수 있도록 설계되었다.

제1부에서는 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단’이라는 용어의 배경과 CBD 결정문 14/8을 이끌어 낸 과정을 개략적으로 설명한다.

제2부에서는 OECM의 정의를 제시하고 그 정의와 기준의 각 요소를 명확하게 설명한다.

제3부에서는 ‘후보 OECM’을 식별할 수 있는 간단한 선별 도구를 설명하고 기준을 충족하지 못하는 지역과 잠재적 OECM의 예시 목록을 제시한다. 해당 지역이 장기적인 보전 효과에 관한 기준을 충족하는지는 현장별로 선별하고 후속 평가를 수행하는 과정이 중요하다.

제4부에서는 유엔환경계획 세계보전모니터링센터 (UNEP World Conservation Monitoring Centre)에서 관리하는 국제적인 지구보호(Protected Planet) 데이터베이스를 중심으로 OECM의 모니터링과 보고 과정, 절차를 상세히 설명한다.

감사의 말씀

이 가이드라인의 초안은 IUCN 세계보호지역위원회의 '기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM)' 특별대책팀이 작성했다.

특별대책팀은 생물다양성협약 제14차 당사국총회(2018년 11월)에서 196개 당사국이 채택한 '보호지역 및 기타 효과적인 지역기반 보전수단'에 관한 생물다양성협약(CBD) 결정문 14/8을 이끌어 낸 CBD의 프로세스를 뒷받침하기 위해 3년 동안 작업했다. 이 기술 자문은 기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM)의 승인 및 보고에 관한 CBD 결정문 14/8과 직접적으로 관련이 있다.

특별대책팀은 **Kathy MacKinnon(WCPA 회장, 영국)**과 **Harry Jonas(영국/말레이시아)**가 공동 의장을 맡고 있으며 120명 이상의 전문가로 구성되어 있다.

이 초안은 공동의장과 Nigel Dudley(영국), Marc Hockings(호주), Dan Laffoley(영국), David MacKinnon(캐나다), Trevor Sandwith(남아프리카공화국), Stephen Woodley(캐나다)로 구성된 편집위원단이 편집했다.

특별대책팀 전문가 워크숍이 영국 케임브리지(2016년 1월), 독일 빌름(2016년 7월, 2019년 7월), 캐나다 밴쿠버(2017년 2월)에서 네 차례 개최되었다.

IUCN/WCPA는 특별대책팀 작업에 재정적 기여를 한 독일 연방자연보호청(BfN), 스위스 연방환경부, SwedBio, 캐나다 공원야생협회(CPAWS)에 감사를 표하고자 한다. 그간 회의를 준비하고 지원하는 데 물질 후원을 아끼지 않은 케임브리지(영국)의 UNEP 세계보전모니터링센터(UNEP-WCMC) 직원, 빌름(독일)의 Gisela Stolpe와 Bettina Ohnesorge(BfN) 그리고 밴쿠버(캐나다)의 Sabine Jessen(CPAWS)에게 감사드린다. 또한 당사국 회의에서 여러가지 부대행사를 공동 주최하는 등 프로세스 전반에 걸쳐 적극적으로 참여해 주신 CBD 사무국의 Sarat Gidda와 동료 직원들에게도 감사드린다.

개발 과정에서 특별대책팀 구성원과 기타 전문가들은 매우 귀중한 의견과 정보, 사례 연구를 제공했다. 기여해 주신 다음 분들에게 감사드린다(사례 연구 기여자는 별표로 표시했다).

Agnes Agama(말레이시아), Tundi Agardy(미국), Khaled Allam Harhash(이집트), Helena Alvez-Pinto(브라질), Thora Amend*(독일), Michele Andrianarisata*(마다가스카르), Ny Aina Andrianarivelo*(마다가스카르), Ludi Apin(말레이시아), Alexandra Areiza(콜롬비아), Clarissa Arida(필리핀), Peter Auster(미국), Ghanimat Azhdari(이란), Tim Badman(영국/스위스), Megan Barnes(호주), Juan Bezaury-Creel(멕시코), Seema Bhatt(인도), Dominique Bikaba(콩고민주공화국), Heather Bingham*(영국), Grazia Borrini Feyerabend*(이탈리아/스위스), Peter Bridgewater(호주), Johnny Briggs(영국), Thomas Brooks(영국/스위스), Jessica Brown*(미국),

Jens Bruggemann*(독일), Neil Burgess(영국), Catie Burlando(이탈리아), Stuart Butchart(영국), Pete Chaniotis(영국), Maria Elfi Chávez(콜롬비아), Gladman Chibememe(짐바브웨), Christie Chute*(캐나다), Pepe Clark(호주/영국), Peter Cochrane(호주), Laura Cornick(영국), Mark Costello(뉴질랜드), Mason Croft(미국), Adrian Davey(호주), Mimi D'Iorio(미국), Pablo Dominguez(스페인), Paul Donald*(영국), Alkaly Doumbouya*(기니), Lisa Duarte(미국), Steve Edwards(영국/스위스), Hany El Shaer(이집트), Cristina Eghenter*(이탈리아), Shahul Faizi Hameed(인도), Edgar Fernández(코스타리카), Gregor Fischenich(독일), Vin Fleming(영국), Amelia Fowles(호주), Christine Franklin(미국), Sandra Galán(콜롬비아), Delfin Ganapin(필리핀), Carolina Garcia Imhof(콜롬비아), Sonali Ghosh(인도), Rachel Golden Kroner(미국), Hugh Govan(영국/피지), Stephen Grady(영국), Tarsicio Granizo(에콰도르), Tarsicio Granizo(에콰도르), Ania Grobicki(남아프리카공화국/스위스), Catalina Gutierrez(콜롬비아), James Hardcastle(영국/스위스), Terence Hay-Edie(스위스/태국), Yifan (Flora) He(중국), Robert Hélie(캐나다), Ro Hill(호주), Amber Himes-Cornell(미국), Marc Hockings(호주), Elaine Hsiao(캐나다), Claudia Ituarte Lima(멕시코), Sabine Jessen*(캐나다), Holly Jonas(캐나다/말레이시아), Stacy Jupiter(미국/피지), Theodore Karfakis(그리스), Jennifer Kelleher(아일랜드공화국), Kate Kincaid(캐나다), Jonathan Kirui(케냐), Rebecca Klaus(영국), Naomi Kingston*(아일랜드공화국/영국), Eskild Kirkegaard(덴마크), Mirjam de Konig(네덜란드), Sigrid Kuehnemund(캐나다), Barbara Lang(독일/베냉), Thierry Lefebvre(프랑스), Christopher Lemieux(캐나다), Clare Lewis(영국), Harvey Locke(캐나다), Julia Miranda Londono(콜롬비아), Ali Mahamane(니제르), Claudio Maretti(브라질), Michael Mascia(미국), Lisa McLaughlin(캐나다), Daniel Marnewick(남아프리카공화국), Clara Lucía Matallana-Tobón*(콜롬비아), Pradeep Mehta(인도), Mehmet Metaj(알바니아), Rossana Merizalde(미국), Amy Milam(미국), Carmen Miranda(볼리비아), Brent Mitchell*(미국), Rahul Mungikar(인도), Daniel Mwamidi(케냐), Helen Newing(영국), Onkemetse Nteta*(남아프리카공화국), Melissa Jane Nursey-Bray(호주), Aboubacar Oularé(기니), Gisela Paredes(콜롬비아), Ryan(호주), Marina Rosales(페루), Carlos Saavedra(콜롬비아), Yoav Sagi(이스라엘), Marcela Santamaria(콜롬비아), Elsa Sattout(레바논), Klaus Schmitt*(독일), Roberto Pereyra Lobos(아르헨티나), Jacques Perron*(캐나다), Dimitra Petza(그리스/이탈리아), Hugh

Possingham(호주), Jeff Pradel(페루), Madhu Rao(인도/영국/싱가포르), Andrew Rhodes*(멕시코), Ryan Richards(미국), Danielle Faizi Shahul Hameed(인도), Sushma Shresthma(네팔/미국) Joanna Smith(캐나다), Dermot Smyth(호주), Clara Solano(콜롬비아), Mark Spalding(영국), Candice Stevens(남아프리카공화국), Todd Stevenson(미국), Mavra Stithou(그리스), Sue Stolton(영국), Teki Surayya(인도), Kim Taylor Thompson*(캐나다), Parfait Tchuenfo(카메룬), Anteneh Tesfaw(에티오피아), David Thomas(영국), Ted Trzyna(미국), Agus Utomo*(인도네시아), Bas Verschuuren(네덜란드), Francis Vorhies(영국), Agus Budi Utomo*(인도네시아), John Waithaka*(케냐), Sonam Wangchuk*(부탄), James Watson(호주), Sue Wells(영국), Sheila Wertz-Kanounnikoff(독일), Tara Whitty(미국), Hesti Widodo*(인도네시아), Ryan Wilkie(영국/덴마크), James Williams(영국), Linda Wong(중국), Dale Wright(남아프리카공화국), Kim Sander Wright*(캐나다), Llewellyn Young*(홍콩/스위스), Hag Young Heo(대한민국), Jinfeng Zhou(중국).

입력 사항이나 사례 연구에 기여한 분들

Simon Albert(호주), Eugenio Barrios(멕시코), Alexandra Barron(캐나다), Nicole Bendsen(독일), Bastian Bertzky(남아프리카공화국/이탈리아), Caroline Butler(캐나다), Tony Charles(캐나다), Sushila Chatterjee Nepali(네팔), Roger Crofts(영국), Terence Dacles(필리핀), Steve Diggon(캐나다), William Dunbar(미국/일본), Kim Dunn(캐나다), Jessica Elliott(캐나다), Ninel Escobar(멕시코), Roman Eyholzer(스위스), Fred Ford(호주), Robyn Forrest(캐나다), Kim Friedman(호주/이탈리아), Mervi Heinonen(핀란드), Erich Hoyt(미국/영국), Olaf Jensen(캐나다), Francois Lengrand(프랑스), Satnam Manhas(캐나다), Joe McCarter(뉴질랜드), Martine Maron(캐나다), Chris McDougall(캐나다), Günter Mühlbauer(독일), Mariana Zareth Nava Lopez(멕시코), Saw Tun Khaing(미얀마), Linda Nowlan(캐나다), Shane Orchard(뉴질랜드), Allison Pritchard(캐나다), Ravaka Ranaivoson(마다가스카르), Sergio Salinas-Rodríguez(멕시코), Paul Scholte(독일), Archana Sharma(미국), Rebecca Singleton(영국/캐나다), Charlotta Sörqvist(스웨덴), Bruce Stewart(캐나다), Gary Tabor(미국), Kaori Tsujita(일본), Siyu Qin(중국/미국), Basile Van Havre(캐나다), Liette Vasseur(캐나다), Scott Wallace(캐나다), Bill Wareham(캐나다), Gladys Warigia Njoroge(케냐), Mike Wong(캐나다), Alison Woodley(캐나다), Edgar Yerena(베네수엘라), Natori Yoji(일본).

또한 WCPA는 2017년 케냐에서 가이드라인 초안에 관한 워크숍을 조직한 John Waithaka와 Lucy Waruingi 그리고

버뮤다에서 가이드라인을 현장 시험한 Alison Copeland, Peter Drew, Dan Laffoley, Jeremy Madeiros, Sarah Manuel, Simieon Massey, Drew Pettit, Joanna Pitt, Philippe Rouja, Mandy Shailer, Robbie Smith, Tammy Trott, Craig Trott, Julie Marshall에게도 감사드린다. 그리고 Alexandra Areiza, Maria Elfi Cháves, Sandra Galán, Clara Solano의 많은 콜롬비아 사례 연구 그리고 Marcela Santamaria의 지원과 Jony Albeiro Arias, Luis Alimaco, Germán Andrade, Mónica Arroyave, Atanasio Barros, Hermes Carreño, Claudia Céspedes, Stephanie Gailer, Daniel Garavito, Pedro Garavito, Carolina Gil, Brian Hettler, Eduardo Londoño, Juanita Londoño, Jorge Hernán López, Ricardo Rey, Jerónimo Rodríguez Escobar, Alejo Sauna Mamatacán, Dignory Soto Londoño, José de los Santos Sauna, José Shibulata Zarabata, Carlos Vieira, Jacinto Zarabata에게서 기고를 받아 Clara Matallana(Instituto Humboldt)가 완성했다.

이 프로세스는 기타 효과적인 지역기반 보전수단의 가이드라인을 개발하기 위해 캐나다 생태지역위원회(Canadian Council on Ecological Areas)가 수행한 연구의 도움을 받았으며(MacKinnon 외, 2015), 버드라이프 인터내셔널(BirdLife International)과 협력자들이 주도한 중요생물다양성지역(KBA), 보호지역 및 기타 효과적인 지역기반 보전수단 사이의 관계에 관한 연구로 보완했다(BirdLife, 2017). 이전 버전의 가이드라인을 검토하기 위한 워크숍은 케냐와 콜롬비아, 버뮤다 그리고 남아프리카공화국에서 개최되었다. 저널 PARKS의 특별호(IUCN-WCPA, 2018)에 몇 가지 사례 연구가 게재되어 있다(<https://parksjournal.com/list-of-papers/> 참조).

모든 결과와 사례 연구를 포함해 특별대책팀에 관한 자세한 내용은 www.iucn.org/theme/protected-areas/wcpa/what-we-do/oecms를 참조하면 된다.

질문이나 의견은 다음 주소로 보내면 된다.

oecm@wcpa.iucn.org

용어 정리

생물다양성(biodiversity): 육상과 해양, 기타 수생태계와 이들 생태계가 부분을 이루는 복합 생태계 등 모든 분야의 생물체 간 변이성을 말한다. 이는 종내 다양성과 종간 다양성, 생태계 다양성을 포함한다(CBD 제2조).

후보 OECM(candidate OECM): CBD 기준에 따라 평가해 ‘잠재적 OECM’으로 식별되고 거버넌스 기관이 동의한 지리적으로 한정된 공간을 말한다.

보전지역(conserved area): CBD 당사국 및 기타 조직에서 ‘보호·보전지역’을 언급하는 경우가 증가하고 있다(예: CBD 결정문 14/8과 IUCN 보호 및 보전지역 녹색목록 참조). 이 같은 맥락에서 ‘보전지역’에는 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단’의 기준을 충족하는 지역이 포함된다.

문화적, 영적 가치: 여기에는 보전 성과(예: 핵심종, 생물다양성, 전체 생태계가 의존하는 전통적인 관리 관행 또는 예술적 표현이나 아름다움의 질을 유지하기 위해 경관 보전을 목적으로 한 사회적 지원)와 문화적이며 영적인 관습 등 무형유산에 중점적으로 이바지하면서 자연과 풍토(natural features)가 서로 다른 문화공동체와 사회공동체에 속한 사람들이 지니고 있는 유무형 혜택과 관련된 유희적, 종교적, 미학적, 역사적, 사회적 가치가 포함된다.

생태생물학적중요해역(EBSA): EBSA는 해양의 건강한 기능과 해양이 제공하는 많은 서비스를 유지하기 위해 어떤 방식으로든 중요한 목적을 수행하는 특별한 해역이다. (<https://www.cbd.int/ebsa/>)

생태계(ecosystem): 식물, 동물, 미생물 군집과 그들의 비생물 환경이 기능적 단위로 상호작용하는 동적인 복합체를 말한다(CBD 제2조).

생태계 접근법(ecosystem approach): 생태계 접근법은 공평한 방식으로 보전과 지속가능한 이용을 촉진하는 토지와 물, 생물 자원의 통합 관리 전략이다. 생태계 접근법을 적용하면 협약의 세 가지 목적을 균형 있게 달성하는 데 도움이 된다. 이 접근법은 생물과 환경 사이의 필수적인 과정과 기능, 상호작용을 포괄하는 생물학적 구성 수준에 초점을 맞춘 적절한 과학적 방법론의 적용을 기반으로 한다. 생태계 접근법에서는 문화적 다양성을 지닌 인간을 생태계의 필수 구성 요소로 인정한다(<https://www.cbd.int/ecosystem/>).

자유의사에 따른 사전 인지 동의(free, prior and informed consent): 자유의사에 따른 사전 동의(FPIC)는 유엔 원주민권리선언(United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples)에서 인정하는 원주민과 관련된 특정 권리이다. 이 권리에 따라 원주민은 자기 자신 또는 자기 영토에 영향을 미칠 수 있는 프로젝트에 동의하거나 동의를 보류할 수 있다. 일단 동의했다 하더라도 어느 단계에서든 그 동의를 철회할 수 있다. 또한 FPIC에 따라 원주민은 프로젝트의 설계와 실행, 모니터링, 평가 조건을 협상할 수 있다. 이 권리는 또한 보편적인 자결권에 포함된다(UN, 2007).

지질다양성: 지질학(암석, 화석, 광물)과 지형학(육지 형태, 물리적 과정), 토양 특성의 자연적 범위(다양성)를 말하며, 이들의 집합체와 속성, 관계, 계(系)를 포함한다(Gray, 2004).

거버넌스 기관(governance authority): 지역의 의사결정과 관리에 관한 권한과 책임이 있다고 인정되는 협회, 개인, 원주민이나 공동체 집단 또는 기타 단체를 말한다.

서식지(habitat): 생물 또는 개체군이 자연적으로 발생하는 장소 또는 그 유형을 말한다(CBD 제2조).

원주민(indigenous peoples)과 지역공동체(local communities): 이 보고서에서는 생물다양성협약에서 사용하는 용어 ‘원주민’과 ‘지역공동체’의 정의를 따른다.

현지 내 보전(in-situ conservation): 생태계와 자연서식지의 보전과 자연환경에서 종의 적절한 개체군 유지와 회복을 말한다. 사육종 또는 배양종의 경우, 그들이 그들의 고유한 특성을 발전시킨 주위 환경에서 보전·유지와 회복을 말한다(CBD 제2조).

지역 관리 해양 지역(locally managed marine area): 지역 관리 해양 지역(LMMA)은 연안지역 공동체, 토지소유 단체, 협력기구에 근거지를 두고 인접 지역에 거주하면서 협업적 정부(collaborative government) 대표가 지역 수준에서 일부 또는 전체를 관리하는 연안 해역과 관련 연안 해양 자원 지역이다(<http://lmanetwork.org/>).

관리주체(management authority): 대상 부지를 지속적으로 관리할 책임이 있는 조직 또는 단체를 말한다. 관리주체는 거버넌스 기관, 대상 부지에 대한 법적 또는 관습적인 권한과 책임을 갖는 조직 또는 단체와 동일할 수도 있고 아닐 수도 있다.

잠재적 OECM(potential OECM): 선별 도구를 적용하여 OECM과 유사한 특성을 지닌 것으로 식별되었지만 거버넌스 기관이 '후보 OECM'으로는 아직 동의하지 않은 지리적으로 한정된 공간을 말한다.

보호지역(protected area): CBD는 보호지역을 "특정 보전 목적을 달성하기 위해 지정되거나 규제되고 관리되는 지리적으로 한정된 지역"으로 정의한다(CBD 제2조). IUCN에는 다음과 같이 보다 자세히 정의되어 있다. "관련 생태계서비스 및 문화적 가치와 함께 자연을 장기적으로 보전하기 위해 법적 또는 기타 효과적인 수단을 통해 승인되고 특정한 목적으로 관리되는 명확하게 한정된 지리적 공간"(Dudley, 2008). CBD와 IUCN은 이 두 지역 모두 현지 내 보전을 달성하기 위한 것이기 때문에 실질적으로 동등한 것으로 간주한다(Lopoukhine and Dias, 2012).

지속가능한 이용(sustainable use): 생물학적 다양성이 장기적 감소로 이어지지 않는 방식과 속도로 생물다양성 구성요소를 이용함으로써 현재 세대와 미래 세대의 필요와 욕망을 충족시키기 위한 잠재력을 유지하는 것을 말한다(CBD 제2조).

약어 정리

CBD	생물다양성협약(Convention on Biological Diversity)
COP	CBD 당사국총회(Conference of the Parties to the CBD)
EBSA	생태생물학적중요해양역(Ecologically or Biologically Significant Marine Area)
IBA	중요조류지역(Important Bird Area)
ICCA	원주민과 지역 공동체가 보존하는 영토 및 지역(Territories and Areas Conserved by Indigenous Peoples and Local Communities)
IMMA	중요해양포유류지역(Important Marine Mammal Area)
IPA	중요식물지역(Important Plant Area)
IUCN	세계자연보전연맹(International Union for Conservation of Nature and Natural Resources)
KBA	중요생물다양성지역(Key Biodiversity Area)
LMMA	지역관리해양지역(Locally Managed Marine Area)
OECD	기타 효과적인 지역기반 보전수단(Other Effective Area-based Conservation Measure)
PAME	보호지역 관리효과성(Protected areas management effectiveness)
SBSTTA	CBD 부설 과학기술자문기구(Subsidiary Body on Scientific, Technical and Technological Advice of the CBD)
SDGs	UN 지속가능발전목표(UN Sustainable Development Goals)
UN	유엔(United Nations)
UNEP	유엔환경계획(United Nations Environment Programme)
UNEP-WCMC	유엔환경계획 세계보전모니터링센터(UN Environment World Conservation Monitoring Centre)
WCC	IUCN 세계자연보전총회(IUCN World Conservation Congress)
WCPA	IUCN 세계보호지역위원회(IUCN World Commission on Protected Areas)
WDPA	세계보호지역데이터베이스(World Database on Protected Areas)

상자글과 표, 그림 목록

상자글 1	기타 효과적인 지역기반 보전수단의 식별 또는 설정	3
상자글 2	지리적 공간의 상세한 고찰	5
상자글 3	역사적인 난파선 현장(예: 스캐퍼플로) - 보조적 보전의 예	6
상자글 4	생물다양성의 상세 고찰	7
상자글 5	선별 도구 사용 - 핵심 점검 사항	8
상자글 6	아이치 목표 11이 올바른 초점인지 확인	10
상자글 7	OECD의 생태 복원	12
표 1:	지구보호 데이터베이스의 검증을 위한 기본 원칙	13
그림 1:	OECD와 보호지역의 관계	4

1. 서론

배경

2011-2020 생물다양성 전략계획은 공유된 비전과 사명, 전략적 목표와 세부 목표('아이치 생물다양성 목표')로 구성된 전략적 접근법을 통해 생물다양성협약(CBD)을 효과적으로 이행하기 위한 프레임워크로서 모든 당사국과 이해 관계자의 행동에 광범위하게 자극을 주었다. 전략적 목표(Strategic Goal) C에 따른 세부 목표 11은 생태계와 생물종, 유전적 다양성을 보호함으로써 생물다양성의 상태 개선을 목표로 한다. 다음과 같이 명시되어 있다.

2020년까지 최소한 17%의 육지 및 육수지역과 10%의 연안 및 해양지역, 특히 생물다양성과 생태계서비스가 특별히 중요한 지역을 효과적이고 공평하게 관리하며, 생태적인 대표성과 연결성이 확보된 보호지역과 기타 효과적인 지역기반 보전수단이라는 시스템을 통해 보전하며, 보다 넓은 육상경관과 해상경관을 통합 관리한다(추가 강조).

보호지역은 국가 생물다양성 보전 전략 및 목표 11 이행의 초석이다(Watson et al., 2014). IUCN은 보호지역의 정의와 관리 범주, 거버넌스 유형에 관한 지침을 제공했다(Dudley, 2008; Borriani-Feyerabend et al., 2013). CBD 당사국들은 목표 11에 '기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM)'을 포함시켰는데, 이는 승인된 보호지역 네트워크 외부에 있는 일부 지역에서 생물다양성의 현지 내 보전이 효과적으로 나타났기 때문이다. 여기에는 4가지 거버넌스 유형, 즉 정부, 민간 활동가, 원주민과 지역공동체, 공유 거버넌스 방식 중 어느 하나가 적용되는 지역과 보전지역을 포함한다. 2020년까지 목표 11의 성과와 관계없이 보호지역과 OECM 모두 현지 내 생물다양성을 보전하기 위한 2020년 이후 목표의 일부가 될 것이며, OECM은 보전 전략에서 보다 일반적으로 사용되는 도구가 될 것으로 예상된다.

2010년 이후 CBD 당사국들은 많은 거대 해양 보호지역 선언 등 보호지역 확장에서 상당한 진전을 이루었다(UNEP-WCMC 및 IUCN 2016, 2018). OECM을 정의하고, 식별하고, 승인하고 보고하는 데는 더딘 진행을 보이고 있다(Jonas et al., 2014). 세계자연보전연맹(IUCN)과 IUCN 세계보호지역위원회(WCPA)는 CBD 당사국으로부터 "아이치 생물다양성 목표 11을 달성하기 위한 기술 가이드라인을 개발해 달라"라는 요청을 받았다(CBD COP 결정문 제XII/24호). 2015년 WCPA는 OECM에 관한 기술 가이드라인을 개발하기 위해 특별대행팀을 구성했다. 특별대행팀은 가이드라인 초안을 작성해 CBD 사무국에 제출했고 CBD 당사국들과 공유되었으며, CBD가 소집한 두 차례의 워크숍

(2018년 2월)에서 논의를 거쳐 CBD 부설 과학기술자문회의 부대 행사에서 발표되었다(2016-2018). 가이드라인 개발 과정과 관련한 자세한 내용은 OECM에 관한 PARKS 저널의 특별호에서 확인할 수 있다(Jonas et al., 2018).

2018년 11월 제14차 CBD 당사국총회(COP 14)에서 당사국들은 '보호지역 및 기타 효과적인 지역기반 보전수단'에 관한 결정문을 채택했다 (CBD/COP/DEC/14/8, <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-08-en.pdf>). 이 결정문에서는 '기타 효과적인 지역기반 보전수단'의 정의와 식별, 관리에 관한 기준을 채택했다.

결정문 14/8 제9항에서 IUCN 및 기타 전문가 기구에 당사국이 OECM을 식별하고 식별 기준에 관한 과학적, 기술적 조언을 적용하는 데 지속적으로 지원하도록 규정했다.

이 가이드라인의 개발

결정문 14/8을 적용하는 당사국을 지원하기 위해 COP 14의 요청에 따라 「기타 효과적인 지역기반 보전수단에 관한 WCPA 특별대행팀」이 가이드라인을 작성했다. 이 가이드라인은 보전 목표 달성의 진행 상황을 평가하는 수단으로서 해당 지역의 OECM 여부를 판단하는 단계에서 국가적, 국제적 차원의 OECM 통계를 보고하는 단계에 이르기까지 다양하게 적용할 수 있도록 설계되었다. 이 가이드라인은 기타 효과적인 지역기반 보전수단에 관한 지침을 개발하기 위해 캐나다 생태지역위원회(Canadian Council on Ecological Areas)가 수행한 연구를 활용했으며(MacKinnon 외, 2015), 버드라이프 인터내셔널(BirdLife International)과 협력자들이 주도한 중요생물 다양성지역(KBAs) (IUCN, 2016)과 보호지역, 기타 효과적인 지역기반 보전수단 사이의 관계에 관한 연구로 보완했다(Donald et al., 2019).

이 가이드라인의 주요 활용 대상자는 CBD 당사국, 정부기관, 유엔(UN)기관, 비정부기구(NGO), 민간단체, 원주민조직, 지역공동체, 아이치 목표 11과 기타 보전 목표 달성 상황을 파악, 적용, 추적하는 업무에 관여하는 기관과 개인이다. OECM은 또한 유엔의 지속가능발전목표(SDG) 달성에 직간접적으로 기여할 것이다. 이 가이드라인의 이행을 통해 새로이 대두되는 육상 및 해상 경관 보전 접근법의 맥락에서 2020년 이후의 생물다양성 프레임워크를 개발하고 SDG를 달성하기 위한 CBD 프로세스에 더 많은 영향을 미치게 될 것이다(CBD, 2019).

따라서 이 가이드라인은 육지, 담수, 해양 영역 전반에 걸쳐 적용된다. 또한 공해상의 해양 보호지역을 시행하기 위해 법적 구속력이 있는 조약에 관한 논의를 포함한 다른 과정에도 영향을 미칠 것이다.

이 가이드라인에 포함된 내용

이 가이드라인에서는 국제, 국가, 지방 정부 또는 지역보전 수준에서 OECM의 정의를 적용하고 세계보호지역데이터베이스와 CBD에 OECM을 어떻게 보고할 것인지에 관한 정보를 제공한다. 이 가이드라인은 식별, 승인, 모니터링, 보고를 위해 권장하는 도구, 접근법과 함께 '기타 효과적인 지역기반 보전수단'의 정의를 설명한다. 추가 부분에서는 다른 아이치 생물다양성 목표 간 관계, 보호지역과 OECM 간 차이, 세계보호지역데이터베이스(WDPA)에 보고하는 방법을 살펴본다. 결정문 14/8을 반영해 이 가이드라인은 생물다양성 보전, 인권, 지속가능한 발전과 관련해 CBD, IUCN, 협력자들이 정한 기존 원칙의 틀 안에서 OECM을 어떻게 적용하는지를 제시한다.

OECM은 생물다양성을 효과적으로 현지 내 보전함으로써 기존의 생물다양성 가치를 유지하고 생물다양성 보전 성과, 예를 들면 중요한 생태계, 서식지, 야생동물 통로 보전과 멸종위기종 회복 지원, 생태계 기능 유지와 생태계서비스 확보, 위협 대응 회복력 향상, 기능이 저하된 경관 내 파편화된 생태계 유지와 연결 개선에 기여할 것이다. 또한 OECM은 더 넓은 육상 경관과 해상 경관에 통합함으로써 생태학적 대표성과 연결성을 갖춘 보전 네트워크에도 기여할 것이다.

OECM을 식별하고 OECM의 거버넌스와 관리 구조를 인식한다면 국제적인 보전 노력을 위해 새로운 협력자들과 다양하게 협조하고 제휴할 수 있다. 이러한 맥락에서 보면 OECM은 '원주민 보호 및 보전지역'의 적절한 인식을 통해 의견 교환이 가능하며 이해관계에서도 원만한 중재를 촉진할 수 있다 (Indigenous Circle of Experts, 2018). OECM으로 인식되면 중요생물다양성지역(KBA)과 중요식물지역(IPA), 중요조류지역(IBA), 중요해양포유류지역(IMMAs), 생태생물학적중요해역(EBSA) 같은 보호지역 외부 생물다양성 중요 지역의 보전과 지속가능한 관리를 위해 추가 인센티브를 제공할 수 있다. 그리고 이들 지역이 OECM의 정의를 충족해야 한다는 점에 주목해야 한다. 이 가이드라인을 적용하면 후보 OECM의 거버넌스 또는 관리를 개선하는 데도 공헌할 것이다.

2. 정의 및 특성

이 절에서는 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단’의 정의를 설명하고 그 정의의 각 요소에 관한 지침을 제공한다.

2.1 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단’의 정의

CBD는 결정문 14/8에서 ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM)’을 다음과 같이 정의한다.

보호지역이 아닌 지리적으로 한정된 지역으로서, 관련 생태계 기능 및 서비스와 함께 생물다양성의 현지 내 보전의 장기적인 성과를 긍정적이며 지속적으로

달성하고 적용 가능한 경우에 문화적, 영적, 사회·경제적, 기타 지역 관련 가치를 실현하는 방식으로 관할되고 관리되는 지역 (CBD, 2018).

OECM의 정의는 IUCN의 보호지역 정의를 보완한다(Dudley, 2008). IUCN은 보호지역을 다음과 같이 정의한다.

관련 생태계서비스 및 문화적 가치와 함께 자연을 장기적으로 보전하기 위해 법적 또는 기타 효과적인 수단을 통해 승인되고 특정 목적으로 관리되는 명확하게 한정된 지리적 공간.

구별 기준은 보호지역의 경우 **보전 목적이 최우선이지만**, ‘기타 효과적인 지역기반 보전수단’은 **지정 목적과 상관없이 현지 내에서 생물다양성을 효과적으로 보전한다는 것이다**.

상자글 1

기타 효과적인 지역기반 보전수단의 식별 또는 설정

보호지역과 OECM은 둘 다 생물다양성을 현지 내에서 장기적이고 효과적으로 보전하는 결과를 기대한다. 그러나 보호지역은 자연보전을 최우선 관리 목적으로 삼는 반면에 OECM은 자연보전을 목적으로 삼을 수도 있고 그렇지 않을 수도 있다.

기타 효과적인 지역기반 보전수단에서 보전을 효과적으로 제공하는 접근법의 유형

- 1. ‘최우선(1차) 보전지역’:** IUCN의 보호지역 정의에 속한 모든 요소를 충족하지만 거버넌스 기관이 해당 지역을 보호지역으로 승인하거나 보고하는 것을 원치 않아서 공식적으로 보호지역으로 지정되지 않은 지역이다. 예를 들면 원주민과 지역공동체가 관할하는 생물다양성 가치가 높은 지역이 보호지역으로 지정되거나 정부 보호지역 데이터베이스에 기록되는 것을 원치 않을 수 있다. 어느 지역이 OECM 기준을 충족한다고 가정할 경우, 거버넌스 기관은 그 지역이 OECM으로 승인되는 것을 보류하거나 그 승인에 동의할 권리가 있다.
- 2. 2차 보전지역’:** 생물다양성의 성과가 2차 관리 목적이지만 적극적인 관리를 통해 생물다양성의 성과가 달성되는 지역이다. 예를 들어 비록 해당 지역이 보전 이외의 목적으로 관리되더라도 지속적인 유역 보호 정책과 관리는 유역의 생물다양성을 효과적으로 보호할 수 있다. 보호지역 또는 생물다양성이 높은 서로 다른 지역을 생태적으로 연결해

생물의 생존 가능성을 향상하도록 관리되는 부지 역시 OECM으로 승인될 수 있다.

- 3. ‘보조적 보전지역’:** 생물다양성 보전이 관리 목적이 아님에도 불구하고 관리 활동의 부산물로서 현지 내 보전을 제공하는 지역을 말한다. 예를 들면 오크니제도의 스캐퍼플로(Scapa Flow)는 난파선과 전몰자 무덤을 보호한다. 이러한 보호가 부수적이지만 주목할 만한 생물다양성의 보전으로 이어졌다(상자글 3 참조).

보호지역의 정의를 충족하는 미승인, 미보고 지역

IUCN은 IUCN에서 정의한 보호지역의 모든 요소를 충족하며 거버넌스 기관이 그렇게 인정하는 지역을 OECM이 아닌 보호지역으로 간주할 것을 권고한다(그림 1과 제4절 참조). 예를 들어 일부 민간 보호지역은 IUCN 기준을 충족하더라도 국가나 정부에서 보호지역으로 보고하지 않는다.

기타 손상되지 않은 자연 지역

위의 모든 사례는 의도적인 보전 관리의 형태는 아니지만, 예를 들면 벽지에 있거나 분쟁 상황 때문에 현재 우수한 생물다양성을 유지하고 있으며 손상되지 않은 자연 지역과는 구별해야 한다. 이들 지역은 상황이 달라지거나 환경에 해를 끼치는 활동에 노출될 경우 장기적으로 안전을 보장할 수 없기 때문에 OECM과 보호지역이 아닌 것으로 간주한다.

2. 정의 및 특성

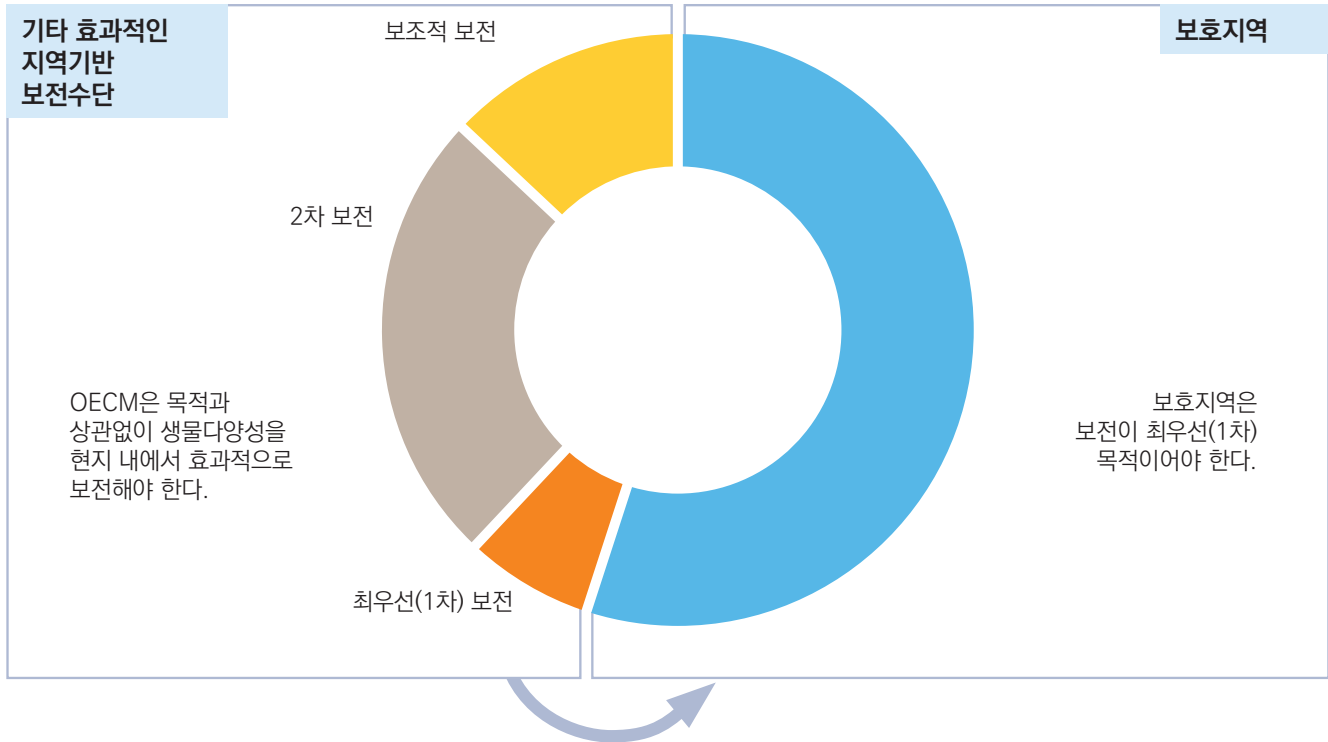


그림 1. OECM과 보호지역의 관계

(참고: 호의 크기는 예시일 뿐 실제 데이터에 기반한 것은 아니다.)

중요한 현지 내 보전 성과를 제공하는 지역이 보호지역으로 승인되거나 보고되지 않는 데는 몇 가지 이유가 있다(Borrini-Feyerabend and Hill, 2015). 반면에 그런 지역은 적절한 동의 절차를 통해 OECM으로 인정될 수 있다(박스 1 참조). 보호지역과 OECM이 모두 아이치 목표(Aichi Target) 11 달성에 기여하지만, 그 둘 사이에는 여러 가지 중요한 차이가 있다.

OECM과 보호지역의 관계는 위의 그림 1에 설명되어 있다.

2.2 정의의 요소

다음 하위 절에서는 '기타 효과적인 지역기반 보전수단'에 관한 정의의 각 요소를 구체적으로 설명한다.

보호지역이 아닌 지리적으로 한정된 지역으로서, 관련 생태계 기능 및 서비스와 함께 생물다양성의 현지 내 보전의 장기적인 성과를 긍정적이며 지속적으로 달성하고 적용 가능한 경우에 문화적, 영적, 사회·경제적, 기타 지역 관련 가치를 실현하는 방식으로 관할되고 관리되는 지역.

이들 요소는 결정문 14/8에 따라 4가지 기준으로 제시된다.

기준 A: 현재 보호지역으로 승인되지 않은 지역

a. '보호지역 외'

OECM은 그 자체로 육지, 담수, 해양 보전을 위한 지역기반 목표에 도움이 된다. 이는 이미 보호지역으로 지정되었거나 보호지역 내에 있는 지역은 **OECM으로 승인되거나 보고되면 안 된다**는 것을 의미한다. 보호지역과 OECM은 어느 시점에서든 상호 배타적이지만 보호지역과 OECM 모두 생물다양성 보전에 가치가 있다. 예를 들어 자연 보전이 최우선 관리 목적이거나 그 지역이 이미 보호지역의 정의를 충족해 관리 당국이 현재 승인을 요청한 경우에는 일부 OECM은 보호지역으로 인정될 수 있다.

기준 B: 관할, 관리 지역

b. '지리적으로 한정된 지역'

지리적으로 한정된 지역이란 육지, 내수, 해양, 해안 지역 또는 이들이 조합된 지역으로서 합의를 통해 경계가 정해져 공간적으로 구분된 곳을 의미한다. 예외적으로 강둑, 최고 수위선 또는 해빙과 같이 시간에 따라 변하는 물리적 형태에 따라서도 경계를 설정할 수 있다(상자글 2 참조).

상자글 2

지리적 공간에 관한 상세한 고찰

지리적 공간은 3차원이기 때문에 그 지역의 모든 생물다양성을 현지 내에서 효과적으로 보전하려면 2차원 지역의 거버넌스 또는 관리 체계가 3차원(수직)도 고려해야 한다. 보호지역 또는 OECM의 지정은 종종 3차원에서 한계를 지니기도 한다(예를 들면 지하 또는 수면 아래의 특정 깊이까지만 적용되거나 상업용 항공기 통과를 허용하는 고도 제한이 있다). 이는 상업적인 목적으로 수직 구역을 설정할 경우, 보전 성과를 훼손하고 생태적 연결을 방해하며 모니터링이나 법률의 집행을 어렵게 만드는 해양 보호지역에서 특히 논란이 되고 있다. 보호지역과 OECM 모두 토종 생물다양성의 전체 범위를 보호하기 위해 높이와 깊이는 보전 관리와 효과적으로 조화를 이루어야 한다. 따라서 IUCN은 OECM의 수직 구역 설정에 관한 강력한 가정을 취한다.

OECM의 크기는 다양할 수 있지만, OECM은 모든 주요 생태계, 서식지, 종 군집 등 장기적으로 생물다양성을 현지 내에서 보전할 수 있을 정도로 그 규모가 충분히 커야 한다. '충분한 크기'는 상황에 따라 매우 다르며, 관련 생물종과 생태계의 지속성을 위한 생태학적 요건에 의존한다.

c. '관할(governed)'

관할한다는 것(governed)은 그 지역이 지정된 단체 또는 합의에 따라 결성된 조직의 권한하에 있음을 의미한다. OECM은 보호지역과 동일한 거버넌스 유형, 즉 다음과 같은 거버넌스의 관할을 받을 수 있다.

1. 정부 거버넌스(다양한 수준에서)
2. 개인, 조직 또는 회사 거버넌스
3. 원주민이나 지역공동체 거버넌스
4. 공유 거버넌스(즉, 다양한 권리 보유자와 이해 관계자가 함께하는 거버넌스)(Dudley, 2008; Borrini-Feyerabend et al., 2013).

보호지역과 마찬가지로 OECM의 거버넌스는 공평해야 하며, 성평등, 원주민과 관련된 국제 및 지역 인권기구와 국내 법률이 인정하는 인권 원칙을 반영해야 한다. 거버넌스 메커니즘은 생물다양성 유지에 효과적이어야 한다. 원주민이나 지역공동체가 관할하는 OECM에 관한 모든 승인 또는 보고는 자체 식별을 기반으로 해야 하며 해당 전통적 거버넌스 기관의 자유의사에 따른 사전 동의가 필요하다(United Nations, 2007).

d. '관리'

관리된다는 것은 그 지역이 장기적인 생물다양성 보전 성과를 긍정적이며 지속적으로 달성하는 방식으로 관리되고 있다는

것을 의미한다. 관련 기관과 권리 보유자, 이해관계자를 구분하여 관리에 참여시켜야 한다.

보호지역과 달리 OECM은 보전 목적을 최우선으로 요구하지 않지만, 해당 지역의 전반적인 목적과 관리, 장기간에 걸친 생물다양성의 현지 내 보전 사이에 직접적인 인과 관계가 있어야 한다. '관리'에는 해당 지역을 그대로 두는 의도적인 결정을 할 수도 있다. 상자글 3에서 설명한 역사적인 난파선의 예를 참조한다.

OECM 관리는 예상되는 장기적 생물다양성 보전 성과를 달성하고 새로운 위협을 관리할 수 있는 생태계 접근 방식과 일치해야 한다(<https://www.cbd.int/ecosystem/>). 따라서 OECM 관리에는 법적 조치나 기타 효과적인 수단(관습법 또는 토지 소유자 간 구속력 있는 합의 등)을 통해 생물다양성에 영향을 미칠 수 있는 활동을 통제하는 '효과적인 수단'이 포함되어야 한다. 적절하고 가능한 범위 내에서 OECM 전반에 걸쳐 관리를 주변 지역과 통합해야 한다.

관리 체계가 없는 지역은 생물다양성이 손상되지 않은 상태로 남아 있더라도 OECM이 아니다. 예를 들면 관리되지 않는 공해 지역이나 군사 분쟁 지역, 기타 현재 자연 상태 또는 거의 자연 상태에 있는 지역은 효과적이고 지속적으로 현지 내 생물다양성을 보전하는 관리체제가 없는 한 OECM으로 간주되면 안 된다. 관리 체제에는 해당 지역을 그대로 방치하는 의도적인 결정이 포함될 수 있다.

기준 C: 생물다양성의 현지 내 보전에 지속적이고 효과적인 기여 달성

e. 생물다양성 보전에 관한 '긍정적 성과'(CBD 결정문 14/8의 기준에서는 '효과적'이라고 표현함)

OECM은 생물다양성의 현지 내 보전에 관한 긍정적이고 지속적인 성과를 이끌어 내는 데 효과적이어야 한다. 특히 기준 또는 예상되는 위협에 대처하기 위한 메커니즘과 함께 관리와 생물다양성 성과 사이에 명확한 연관성이 있어야 한다(위협 식별 및 관리에 관한 지침은 Mathur et al., 2017 참조).

환경을 훼손하는 산업 활동이나 기반시설 개발은 OECM에서 일어나면 안 된다. 이는 하와이에서 개최된 2016 세계자연보전총회(World Conservation Congress 2016)에서 채택한 IUCN 권고 제102호(WCC-2016-Rec-102-EN)와 일치한다. 이 권고는 정부와 관련 당국에 "정부가 아이치 생물다양성 목표(Aichi Biodiversity Targets) 달성을 필수적인 것으로 인식하고 생물다양성 및 생태계서비스가 특히 중요한 지역에 부정적인 영향을 미쳐 환경을 훼손하는 산업 활동 및 기반시설의 개발 제한 정책을 채택하고 시행할 것"을 촉구하고 있다. 예를 들면 환경을 훼손시키는 산업 활동에는 어업과 임업, 광업, 석유와 가스 채굴, 농업 등이 포함되며 댐, 도로, 송유관 등이 환경 파괴적인 기반시설에 포함된다. 이러한 위협은 피해야 한다. 이것은 OECM

상자글 3

역사적인 난파선 현장(예: 스캐퍼플로)

- 보조적 보전의 예

문화적, 역사적 이유로 난파선 유적지를 엄격하게 보호하는 것이 전 세계 많은 해양 분지의 공통적인 특징이다. 이에 따라 공교롭게도 관련 해양 서식지와 생물종, 생태계가 보호되기도 한다. 카리브해와 태평양에는 여러 시대에 걸쳐 역사적 분쟁의 산물로서 굉장히 많은 사례가 있다. 그런 '보조적 보전' 목적을 이룬 가장 유명한 사례로 영국의 스캐퍼플로(Scapa Flow)를 꼽을 수 있다.

스캐퍼플로는 스코틀랜드 북부의 오크니제도 메인 랜드 앞바다에 위치한 자연 항구이다. 이 지역은 항구의 안전한 관리와 동시에 유적지 문화 유산의 보전을 관리 목적으로 오크니제도 항만관리청(Orkney Islands Harbour Authority)이 관할한다. 이 지역은 제1차 세계대전 당시 항구 안에서 침몰한 독일 전함의 잔해와 제2차 세계대전 당시 독일 U 보트에 격침된 영국 해군의 기함 로열오크(Royal Oak)호의 잔해로 유명하며, 전몰자 묘역으로 지정되어 있다.

스캐퍼플로는 면적이 324.5km²이며 대략 10억 m³의 유량을 보유하고 있다. 역사적 난파선을 엄격히 보호한 결과 스코틀랜드에서 매우 희귀한 maerl층과 flame shell층, 털담치(horse mussel) 암초, 키조개(fan shell)가 번성해 저서(低棲)생물 생태계도 높은 수준으로 보호되었음이 증명되었다. 비록 그 지역이 자연보전이라는 특정한 목적으로 관리되지는 않았지만, 보조적 보전을 통해 이 지역의 생물다양성이 보호되었다. 2019년 2월 스코틀랜드의 니컬라 스테전(Nicola Sturgeon) 총리는 스코틀랜드에서 두 개의 새로운 '역사적' 해양보호구역(MPA)에 관한 회의 결과를 발표했는데 그중 하나가 스캐퍼플로이다. 이곳이 보조적 보전지역으로 승인되면 OECM과 보호지역 간의 긴밀한 관계가 입증될 것이다.

내부 환경을 훼손하는 활동과 OECM 외부에서 진행되지만 OECM에 영향을 미치는 환경 훼손 활동 모두에 적용된다.

f. '장기적으로 지속'

OECM의 거버넌스와 관리는 장기적으로 생물다양성의 현지 내 보전에 효과가 지속되고 달성될 것으로 기대한다. 단기적 또는 임시적 관리 전략은 OECM을 구성하지 않는다. 예를 들면 남획 지역이 회복될 때까지 한시적으로 유지되는 상업적 어업 중단 조치는 OECM이 아니다. IUCN의 지침은 OECM을 관할하고 관리하는 요소가 장기적으로 지속되어야 한다는 것이다.

효과적인 보전 성과는 '현지 내 보전'과 '생물다양성'의 CBD 정의와 일치하는 엄격한 보호 또는 특정 형태의 지속가능한 관리를 통해 실현할 수 있다. 그러나 상업적 생산을 위해 관리되는 대부분의

지역은 생물다양성 편익이 다소 있더라도 OECM으로 간주하면 안 된다. 예를 들면 지속가능하게 관리되는 상업적 어업과 상업적 산림은 각각 아이치 목표 6이나 7 또는 기타 적절한 목표에 따라 이행되어야 한다.

반면에 장기적인 전체 관리 체계의 일부인 계절적 조치가 연중 생물다양성의 현지 내 보전 효과를 달성한다면, 계절적 조치 등 다양한 관리 접근 방식을 보유한 지역(예: 철새관리지역)은 OECM의 자격을 갖추게 된다. 단기 규제 수단을 지속적으로 갱신하면 사실상 장기 수단이 되는 경우가 있다.

OECM 관리는 생태계 및 예방적 접근 방식과 일관되게 추진되어야 하며 생물다양성 성과를 장기적으로 유지하고 잠재적인 새로운 위협에 대처할 수 있어야 한다. OECM의 효과를 모니터링하고 보고하기 위한 실용적인 방법을 마련해야 한다(제4절 참조).

g. '생물다양성 현지 내 보전'

CBD는 생물다양성과 관련해 **현지 내 보전**을 다음과 같이 정의한다.

생태계와 자연 서식지의 보전 그리고 자연 환경에서 생존 가능한 생물종의 개체군 유지와 회복, 가족이나 재배식물종의 경우, 고유한 특성이 발현된 지역에서 개체군 유지 및 회복(CBD 제2조).

기타 효과적인 지역기반 보전수단은 보호지역의 생물다양성 성과와 비교할 수 있을 만큼 중요하므로 상호 보완적인 생물다양성 성과를 구현해야 한다. 여기에는 생태적 대표성 기여도, 생물다양성과 관련한 생태계 기능 및 서비스가 중요한 지역 간 중첩도, 보다 광범위한 육상 경관과 해상 경관의 연결성과 통합성, 관리 효과성, 형평성이 포함된다.

OECM은 생물다양성의 개별 요소가 아니라 **자연 전체의 보전을 성취할 것**으로 기대한다. '생물다양성'과 '현지 내 보전'에 관한 CBD의 정의는 단일 종이 다른 종과 비생물환경과 상호 연결된 그물망의 일부로서, 현지 내에서만 서식할 수 있음을 분명히 밝히고 있다. 따라서 단일 종 또는 생물다양성의 하위 집합체를 목표로 하는 보전 조치가 생태계를 훼손하면 안 된다. 생물학적 다양성과 지질학적 다양성 사이의 연계성을 인식한다면 '지질다양성'은 OECM에서 중요한 관리 초점이 될 수도 있다(Zarnetske et al., 2019).

h. '생물다양성'

OECM과 **생물다양성 보전 성과** 사이의 명백한 연관성을 감안할 때 생물다양성의 현지 내 보전을 효과적이고 지속적으로 달성해야 한다는 것이 OECM의 필수 요건이다. 이 같은 지역의 중요한 생물다양성 요소의 식별 방식은 국가, 지방 정부, 지역 상황에 따라 다르지만, 중요생물다양성지역(IUCN, 2016)을 식별하고 랍사르

상자글 4

생물다양성의 상세 고찰

OECM은 다음과 같은 자생 생물다양성 요소 중 하나 이상을 효과적으로 보호해야 한다.

- 희귀하거나 위협받거나 멸종 위기에 처한 종과 서식지 그리고 이들을 부양하는 생태계. IUCN의 멸종위기종 적색목록(Red List of Threatened Species), 생태계 적색목록(Red List of Ecosystems)에 지정된 종이나 지역 또는 이에 상응하는 국가 지정 종이나 지역을 포함한다.
- 대표적 자연 생태계.
- 생태적 완전성 또는 생태적 원시성이 높은 지역. 전체 범위의 자생종 출현과 생태 과정을 지원하는 것을 특징으로 한다. 이러한 지역은 제안된 관리체계하에서 손상 없이 유지되거나 복원될 것이다.
- 자연환경에서 서식 범위가 제한된 종과 생태계.
- 이주기 또는 산란기인 중요한 종 집합체.
- 종의 생활 단계, 먹이 섭취, 휴식, 털갈이, 번식에 특히 중요한 생태계.
- 생태학적 연결에 중요하거나 육상 경관이나 해상 경관 내 보전 네트워크의 완성에 중요한 지역.

- 현지 내 생물다양성 보전 외에도 깨끗한 물과 탄소 저장 같은 중요한 생태계 서비스를 제공하는 지역.
- 현지 내 생물다양성 보전 외에도 자생 약용식물 등 인간의 전통적인 용도에 중요한 종과 서식지.

이러한 맥락에서 보면 원래의 자생 식물과 조류의 비율이 적은 집중 관리 농장은 OECM이 아닐 가능성이 높다. 반대로 자생 식물을 지배하고 다양한 토종 조류와 포유류의 건강한 개체군이 있는 토종 초원 지역은 저장도 관리 및 거버넌스 체계로 이들 성과를 장기적으로 얻을 수 있다면 OECM이 될 수 있다. 보호지역과 마찬가지로 OECM이 전체 생태계를 보호해 특정 멸종 위기종을 보호하는 데 특히 중요한 경우가 있을 수 있다.

기후변화로 생태계가 변화하면서 특정 장소에서 무엇이 자연스럽고 효과적인지의 해석 역시 바뀔 수 있다. OECM은 기후변화에 적응을 염두에 두고 승인, 관리할 수도 있다(Gross et al., 2016).

습지와 생태생물학적중요해역(Ecologically and Biologically Significant Marine Areas)을 설명하는 국제적 지침이 현재 존재한다(Dunstan, 2016). OECM에 따라 보전되는 생물다양성은 국가 관할권 내외의 지역에서 발생할 수 있다.

현장에서 중요하다고 보는 생물다양성 속성의 범위를 인지하고 가장 유용한 지식을 토대로 OECM을 승인해야 한다(상자글 4 참조). 이 같은 핵심적인 생물다양성 가치와 OECM의 광범위한 보전 가치를 오랜 시간에 걸쳐 상술하고 추적해야 한다.

기준 D: 관련 생태계 기능 및 서비스 그리고 문화적, 영적, 사회경제적, 기타 지역 관련 가치

i. '생태계 기능과 서비스'

건강하게 작동하는 생태계는 다양한 서비스를 제공한다. **생태계 기능**은 생물다양성의 필수적인 부분이며, 생태계 내에서 일어나거나 발생하는 생물학적, 지구화학적, 물리적 과정으로 정의한다. **생태계서비스**에는 식량, 물 등의 공급 서비스와 홍수, 가뭄, 토지 황폐화, 질병 조절 같은 조절서비스 그리고 토양 형성, 영양소 순환 같은 지원 서비스 등이 있다. 이 같은 생태계 기능과 서비스의 보호는 OECM의 승인 근거가 되는 경우가 많다. 그러나 특정 생태계 서비스를 개선하기 위한 관리 활동이 현장의 전반적인 생물다양성 보전 가치에 부정적인 영향을 미치게 하면 안 된다.

j. '문화, 정신, 사회경제적, 기타 지역 관련 가치'

OECM에는 **문화적, 영적, 사회경제적, 기타 지역적으로 관련된 가치**와 관행의 일부로서 주요 생물종과 서식지를 보호해 생물다양성을 증진하는 지역을 포함한다. 그러한 경우, 생물다양성의 관례적인 지속가능한 이용 등이 긍정적인 생물다양성 성과를 실현하는 관련 거버넌스, 관리와 생물학적, 문화적 다양성 사이의 연계성을 승인하고 보호하는 것이 필수적이다(CBD 제10조 제(c)항). 반대로 OECM 내에서 문화적, 영적, 사회경제적, 기타 지역적으로 관련된 가치의 관리 활동이 생물다양성 보전 가치에 부정적인 영향을 미치게 하면 안 된다.

3. 실행 중인 기타 효과적인 지역기반 보전수단의 식별

생물다양성의 현지 내 보전은 생물다양성 손실을 막는 '핵심'이다 (CBD, 1992). 보호지역과 OECM은 아이치 목표(Aichi Target) 11에 따라 현지 내 보전을 달성하는 주요 수단이며, 2020년 이후에도 계속하여 CBD 목표의 주안점이 될 것이다. 생물다양성을 보전하기 위한 노력 모두가 가치는 있지만, 아이치 목표 11과 같은 현지 내 보전 목표에 관해 보고할 때는 장기적인 현지 내 보전에 직접적으로 기여하는 지역기반 보전수단만 고려해야 한다. 아이치 목표 6(지속가능한 어업)과 7(지속가능한 임업과 농업) 또는 2020년 이후 유사 목표와 같은 다른 유형의 목표와 대비해 지속가능한 이용을 지향하는 지역기반 접근 방식을 포함한 기타 보전 노력을 적절하게 보고해야 한다(Laffoley et al., 2017 또는 **부록 I** 참조). OECM을 식별하고 보고하는 것이 아이치 목표 11과 2020년 이후에 채택될 현지 내 보전 목표 등 다양한 현지 내 보전을 위한 CBD 목표를 성취하는 데 이바지할 것이다.

의사결정 과정을 지원하기 위해 WCPA는 제2절의 용어 정의, 설명과 직접 연결된 간단한 4단계 선별 도구를 개발했다. OECM으로 승인될 것으로 예상되는 지역은 먼저 관할기관에 따라 또는 관할기관의 동의를 받아 이 같은 기준으로 적격성 심사를 받아야 한다.

3.1 선별 도구

선별 도구(상자글 5 참조)는 4가지 테스트를 적용해 해당 지역이 **후보 OECM**에 적합한지 여부를 결정한다.

- **테스트 1.** 해당 지역이 이미 보호지역으로 승인되거나 기록되지 않았는지 확인한다.
- **테스트 2.** 해당 지역이 OECM에서 규정하고 있는 필수 특징을 지니고 있는지 확인한다.
- **테스트 3.** 보전 성과가 장기적으로 지속되는지 확인한다.
- **테스트 4.** 지속가능한 이용 목표가 아닌 현지 내 지역기반 보전 목표(예: 아이치 목표 11)가 보고의 주요 대상인지 확인한다.

각 테스트의 구성요소는 제3.2절에 자세히 설명되어 있다. 어느 지역이 후보 OECM으로 간주되려면 4가지 선별 테스트를 모두 통과해야 한다.

상자글 5

선별 도구 사용 - 핵심 해결 사항

선별 도구를 적용할 때 7개의 주요 고려사항이 있다.

1. *관할 기관이 아닌 다른 당사자가 절차를 관리하는 경우, 자유의사에 따른 사전 동의 원칙이 적용되는 원주민이나 지역공동체가 관리하는 잠재적 OECM을 포함해 해당 지역을 평가하여 잠재적인 OECM으로 보고하려는 관할 기관의 이해 관계를 확인한다.*
2. 가이드라인과 선별 기준을 자세히 읽고 논의하며, 해당 지역의 지역기반 보전과 관련해 다양한 접근 방식에 정통한 사람으로 구성된 검토팀을 소집한다.
3. 선별 도구(제3.2절)를 적용하기 전에 OECM 간 관련성을 쉽게 이해할 수 있고 잘 알려진 보호지역 지도와 비교함으로써 OECM으로 자격 요건을 충분히 갖추었는지를 알 수 있는 지도와 정보를 광범위하게 수집한다.
4. OECM으로 평가된 개별 지역을 4개의 선별 테스트로 각각 검증한다.
5. 4개 테스트를 모두 통과한 지역을 후보 OECM으로 판별하고 국가별로 조정된 실증 기반 평가 도구를 사용해 평가한다(제3.3절).
6. 평가 절차를 통과한 OECM을 WDPA에 보고한다(제4절 참조).
7. 테스트를 통과하지 못한 지역의 경우, 기준별 판정 사유를 기록한다. 이 정보는 거버넌스 또는 관리가 변경될 경우 해당 지역을 OECM으로 지정할 수 있는지 여부를 파악하는 데 도움이 된다. 원하는 경우 위 1~5의 절차를 다시 적용한다.

3.2 선별 도구 적용

이 절에서는 선별 도구를 적용하는 방법에 관한 지침을 제공한다. '요소'에 관한 모든 참조는 제2.2절에서 설명한 정의의 요소를 나타낸다.

테스트 1. 해당 지역이 이미 보호지역으로 승인되거나 기록되지 않았는지 확인한다.

해당 지역이 해양, 담수 또는 육상 보호지역으로 이미 승인되었거나 제안되어 있지 않다(요소 a 참조).

테스트 2. 해당 지역이 OECM에서 규정하고 있는 필수 특징을 지니고 있는지 확인한다.

1. 위치: 해당 지역은 지리적으로 한정된 공간이어야 한다. '지역기반'이 아닌 생물종이나 환경에 관한 광범위한 대책은 이 테스트를 통과하지 못한다. 예를 들면 국가 또는 지역의 특정 생물종 사냥 금지와 규제, 고래 관찰 규칙 또는 일시적 어장 폐쇄 조치(요소 b 참조)는 지역 생물종에 특화된 조치일 뿐 지역기반 현지 내 보전이 아니다.

2. 지속적인 거버넌스 및 관리: 해당 지역을 관할하고 관리하며, 이 같은 방식이 장기적으로 지속, 유지될 것으로 예상되어야 한다. 다음 두 가지 조건 사이에는 직접적인 인과 관계가 있어야 한다. (i)해당 지역의 거버넌스, 목적, 관리와 (ii) 장기간에 걸친 생물다양성 현지 내 보전이다. 거버넌스 기관이나 관리주체가 없는 지역은 OECM이 아니다(요소 c, d, f 참조). 따라서 현재 자연 상태 또는 자연 상태에 가까운 지역이 자동적으로 OECM 이 되는 것은 아니다.

3. 효과적인 생물다양성 현지 내 보전: 해당 지역은 생태계 기능, 서비스와 함께 생물다양성을 현지 내에서 효과적으로 보전한다. 해당 지역이 토착 생물다양성과 생물다양성을 부양하는 생태계 과정을 효과적으로 보전하고 있다는 사실을 명확하게 이해해야 한다. 이는 문화적, 영적, 사회경제적, 기타 지역적으로 관련된 가치와 연관된 것을 포함해 다양한 거버넌스 유형과 관리 이행을 통해 달성될 수 있다. 단기적으로만 보전 성과가 있는 지역이나 자연보전을 *의도했거나* 제공할 *가능성이 있지만* 아직 보전 성과가 없는 지역은 OECM으로 자격이 없다(요소 e, g, h, i, j 참조).

4. 해당 지역은 환경을 훼손하는 활동이 없으며, 생물다양성 훼손 위험은 기존 거버넌스와 관리 시스템으로 관리할 수 있다.

테스트 3. 보전 성과가 장기적으로 지속되는지 확인한다.

이는 법적 또는 기타 효과적인 수단(관습법 또는 토지 소유자 간

공식 합의 등, 요소 e, f 참조)을 통해 보전 성과가 장기간 유지될 확률을 나타낸다. 이 테스트는 쉽게 되돌릴 수 있는 현재의 보전 노력과 보전 성과를 장기간 유지할 수 있는 OECM 사이의 차이를 강조한다.

테스트 4. 지속가능한 이용 목표가 아닌 현지 내 지역기반 보전 목표(예: 아이치 목표 11)가 보고의 주된 대상인지를 확인한다.

생물다양성의 현지 내 보전은 CBD의 3대 목표 중 하나이다. 2020 아이치 생물다양성 목표(Aichi Biodiversity Targets)에 따라 CBD에 보고하는 맥락에서 볼 때 보호지역과 OECM은 현지 내 보전을 달성하는 주요 수단이자 아이치 목표 11의 핵심 사항이다. 박스 6에서 자세히 설명한 것처럼 지역기반 보전수단은 생물다양성 구성 요소의 지속가능한 이용을 실현하기 위해 적용될 수도 있다(예: 지속가능한 어업에 관한 아이치 목표 6의 주안점, 지속가능한 농업, 양식업, 임업에 관한 아이치 목표 7의 주안점). 그러나 그러한 수단을 아이치 목표 11과 관련된 현지 내 보전수단과 혼동하지 않는 것이 중요하다. 2020년 이후에도 적절한 목표의 현지 내 보전수단(보호지역과 OECM)과 지속가능한 이용 수단을 보고하는 것이 계속해서 중요할 것이다. 목표 11과 기타 관련 목표 간의 관계에 관해서는 부록 I을 참조하고, 주어진 보전수단에 가장 적합한 아이치 목표의 선택에 관한 의사결정도는 부록 II를 참조하면 된다.

4가지 테스트를 모두 통과한 지역은 후보 OECM으로 간주할 수 있다.

3.3 평가

후보 OECM으로 선별된 지역은 개별 실증 자료를 통해 구체적인 검토를 받아야 한다. **OECM 평가 방법론**은 <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/wcpa/what-we-do/oecms>에서 내려받을 수 있다.

거버넌스 기관의 완전한 동의와 효율적인 참여 등 실증적인 평가를 통과한 지역만 WCPA에 보고해야 한다(제4절과 **부록 III** 참조).

3.4 잠재적인 기타 효과적인 지역기반 보전수단의 사례

다음 상황은 **잠재적인 OECM**으로 볼 수 있다. 이들 사례에서는 이들의 적용 가능성을 설명할 목적으로 거버넌스 유형을 다룬다. 인용문에 별표(*)가 표시된 사례는 OECM에 관한 PARKS 저널 특별호(IUCN/WCPA, 2018)에서 확인할 수 있다.

상자글 6

아이치 목표 11의 핵심 사항 확인

2011-2020 생물다양성 전략계획과 20개의 아이치 생물다양성 목표는 생물다양성의 인식 제고, 생물다양성을 황폐화하는 왜곡된 인센티브 제거, 지속가능한 생산 계획 실행, 서식지 손실 감소, 생물종의 멸종 방지, 생물다양성에 관한 직접적인 압력을 지속가능한 수준으로 감소와 생물다양성의 현지 내 보전 등 생물다양성의 손실을 방지하기 위한 포괄적인 접근 방식을 요구한다.

지역기반 보전수단은 여러 아이치 목표 달성에 공헌할 수 있지만, 모든 지역기반 보전수단이 목표 11 기준과 일치하는 생물다양성의 현지 내 보전 목적을 달성하지는 못한다.

예를 들면 대부분의 어장 폐쇄 조치는 특정 지리적 영역에 적용되므로 지역기반 보전수단이라 할 수 있지만, 고갈된 특정 상업성 어종의 어획, 특정 서식지의 손상 또는 비선택적 어구의 사용, 연약한 종들이 취약한 생활 단계(예: 산란 집합체)에서 취약한 어종이 존재하는 특정 시기에만 조업이 중단될 수 있다. 어업, 비어업 활동(예: 지진 시험, 석유 시추)이 어장 폐쇄 조치 목적을 훼손하지 않은 한 이 같은 활동은 계속 허용한다. 따라서 어장 폐쇄 조치는 생물다양성의 현지내 보전(아이치 목표 11의 목표)을 달성하지 않고도 어업의 지속가능한 관리(아이치 목표 6의 목표)에 효과적인 도구가 될 수 있다.

마찬가지로 임업 관리 계획은 지역별로 적용되며 생태적 영향이 다양하게 나타난다. 영향이 낮은 접근 방식은 높은 영향을 미치는 접근 방식보다 더 많은 생물종, 서식지 구조, 생태계

기능을 유지할 수 있으며, 일부는 실제로 CBD가 정의한 ‘지속가능한 이용’의 의미, 즉 생물학적 다양성의 장기적 감소로 이어지지 않는 방식과 속도로 생물학적 다양성 구성 요소의 이용을 실현할 수 있다. 그러나 생태계를 추출해 변형시키는 영향 때문에 모든 생물다양성의 현지 내 보전을 달성하지는 못할 수도 있다. 이들 수단은 2020년까지 임업 지역을 지속가능하게 관리할 것을 요구하는 아이치 목표 7의 성과와 관련이 있을 수 있다.

원주민과 지역공동체가 주로 자연환경에서 생물 자원을 관습적으로 사용하는 경우 목표 7과 목표 11 수단 사이의 경계를 결정하기가 어렵다. 그런 경우 어느 지역이 OECM인지 여부를 결정하기 위해 장기적으로 임업적, 비임업적 위협으로부터 해당 지역이 얼마나 잘 보호되는지 살펴보는 것이 유용하다.

지역기반 보전수단과 관련되는 다른 아이치 목표는 목표 10(산호초에 대한 인위적인 다중 위협의 최소화), 목표 12(멸종위기종의 멸종 방지와 보전 상태 개선), 목표 14(필수 서비스를 제공하는 생태계 복원과 보호) 그리고 목표 15(손상된 생태계 보전 및 복원)이다. 이들 목표와 관련된 대책은 생물다양성의 장기적인 현지 내 보전을 통해 목적을 달성하는 경우 목표 11에도 기여할 수 있다.

최우선(1차) 보전

보전을 최우선 목적으로 하면서 생물다양성을 효과적으로 보전하지만 보호지역으로 보고되지 않은 지역을 거버넌스 기관이 원할 경우 OECM으로 승인할 수 있다.

예를 들면 다음과 같다.

- 보전을 최우선 목적으로 분명하게 명시하고 생물다양성을 현지 내 보전하지만 관리주체가 보호지역보다는 OECM으로 승인받고 보고되기를 원하며, 원주민이나 지역공동체 또는 민간단체가 관리하는 일부 영역 또는 지역(해양, 담수 또는 육상).
- 특정 보전 목적으로 관리되지만 국가 법률에 따라 보호지역으로 인정되지 않는 민간 보전지역(Mitchell et al., 2018). 예를 들면 인도네시아의 생태계 복원 지역(Utomo and Walsh, 2018*).
- 주요 생물다양성 지역을 포함하는 지역으로, 예를 들면 법 또는

기타 효과적인 접근 방식을 통해 장기적으로 생물다양성을 현지 내 보전하는 방식으로 관리되는 지역.

- 임업과 비임업적 위협으로부터 보호되는 원시림, 1차 산림 또는 기타 생물다양성 가치가 높은 산림 중 영구적 유보 지역.
- 생물학 연구를 위해 대학이 관리하는 일부 자연 지역.

2차 보전

예를 들면 다음과 같다.

- 자연 또는 자연에 가까운 생태계를 유지하기 위해 지속가능하고 해당 지역의 생물다양성을 교란하지 않는 낮은 수준으로 천연 자원을 이용하며 원주민이나 지역공동체가 관리하는 영토와 지역(ICCAs 또는 이러한 지역의 일부). 여기에는 지역관리 해양지역(LMMAs)과 같이 지역공동체 기반의 수확과 관리 관행이 어류 개체군, 서식지, 기타 관련 해양 생물다양성을 실질적으로

보전하는 해안과 해역이 포함된다(Jupiter et al., 2014).

- 높은 수준의 생물다양성을 유지하는 전통적인 관리 시스템. 여기에는 자생종과 서식지를 유지하는 특정 농업 또는 산림관리시스템이 포함된다(예: Eghenter, 2018; Mwamidi et al., 2018*).
- 주로 공공의 여가 활동을 위해 관리되지만 생물다양성의 현지 내 보전을 효과적으로 달성할 정도로 충분히 큰 자연적인 도시공원이나 시립공원(예: 야생 초원, 습지). 이러한 생물다양성 가치(예: Gray et al., 2018)를 유지하도록 관리된다.
- 주로 방위 목적으로 관리되지만 생물다양성 보전에 초점을 맞춘 특정한 2차 목적이 있는 군사용 토지나 수역 또는 그 지역의 일부. 캐나다 매니토바주 중남부의 대초원 생태계에 위치한 샤일로(Shilo) 캐나다군 기지는 2019년 캐나다가 OECM으로 제안한 곳이다.
- 주로 수자원 확보를 위한 지역으로 생물다양성이 현지 내 보전되는 유역 또는 기타 지역. 예를 들면 강변 목초지, 강변 숲, 해안 산림, 습지, 개울, 고지대 집수지 또는 장기간의 토양과 경사 안정화, 홍수 완화 또는 기타 생태계서비스를 위해 관리되는 지역이 여기에 포함된다(예: Matallana-Tobón et al., 2018*).
- 군체(群體)를 보충하기 위해 완전한 생태계를 보호하거나, 분화된 생태계를 전체적으로 보호하거나, 생물다양성의 현지 내 보전을 통해 위험에 처한 종을 전체적으로 보호하기 위해 고안된 것으로, 어업과 비어업 위험에 효과가 있음이 입증된 영구 또는 장기 어업 금지 지역.
- 사냥 대상인 고유종과 사냥 대상이 아닌 고유종의 생존 가능한 개체군은 물론이고 자연 서식지와 기타 동식물군을 유지하는 사냥보호구역.
- 홍수 방지를 위해 복원된 담수 습지 및 연안 습지와 같이 훼손되거나 위협받은 생태계를 성공적으로 복원한 지역으로 중요한 생태계 서비스를 제공하면서 효과적인 생물다양성 보전에도 기여하는 지역.
- 보호지역과 생물다양성 보전을 위해 특히 중요한 기타 지역을 연결하는 역할로 보전에 공헌함으로써 더 큰 생태계의 장기 생존에 기여하는 지역(예: Waithaka & Warigia Njoroge, 2018*).

보조적 보전

예를 들면 다음과 같다.

- 하나 이상의 신앙 단체와 연관되어 있으면서 장기간 높은 생물다양성 가치를 유지하는 신성한 자연 성지(예: Matallana-Tobón et al., 2018*).
- 보전 이외의 이유로 보호되지만 그럼에도 불구하고 생물다양성을 현지 내 보전하는 연안, 해양 지역(예: 박스 3 참조). 예를 들면 역사적 난파선, 전몰자 묘역 등.
- 국방 목적으로 관리되며 생물다양성 보전이라는 2차 목표는 없지만 장기간에 걸쳐 효과적으로 생물다양성을 보전하는

군사용 토지나 수역 또는 그 지역의 일부.

3.5 기준을 충족하지 못하는 지역의 예

다음 지역과 관리 체계는 OECM에 적합하지 않다.

- 시립공원, 정형적·가정용 정원, 수목원, 경작지 가장자리, 노변 경계, 생물타리, 좁은 해안선 또는 수로 사면, 방화림, 휴양지 해변, 정박지나 골프코스 등 집중적으로 관리되는 경관 내에 있는 생물다양성 보전 가치가 제한된 소규모 반자연 지역.
- 비록 어느 정도 보전 가치가 있고 일부 관심 종이 서식하더라도 목재 공급을 위해 상업적으로 관리되고 벌목을 목적으로 하는 산림. 이러한 지역은 아이치 목표 7에 기여하는 것으로 봐야 한다.
- 정기적으로 조업이 이루어지거나 자원 관리 목적으로 목표종과 관련된 생태계, 서식지, 생물종을 현지 내 보전하지 않는 어장 폐쇄 지역이나 기타 어업 관리 도구 지역[어획량 할당 또는 어획 제한, 단일 종, 종 그룹 또는 특정 서식지(habitat focus)가 있는 임시 특별지정구역 또는 어구 사용 제한구역을 포함하되 이에 국한하지 않음]. 이러한 지역은 아이치 목표 6에 기여하는 것으로 봐야 한다.
- 생물다양성의 현지 내 보전을 제한하는 방식으로 관리되는 농경지. 예를 들면 여기에는 과도한 방목으로 토종 초지 생태계나 자생종의 생존이 위협을 받는 목초지 또는 축산 목적으로 단일재배종 또는 외래종으로 다시 식재된 목초지가 포함된다.
- 임시 휴경 농지, 여름 휴경지, 보조금을 받기 위해 생물다양성에 도움이 되도록 경작 방식을 변경한 농지.
- 수렵 규정 또는 고래 관찰 규칙 등 광범위한 지리적 범위에 걸쳐 단일 생물종 또는 생물종의 그룹에 적용되는 보전수단. 이들은 보다 광범위한 생물종 보전수단의 일부로 이해할 수 있다(목표 5, 6, 7, 12).

위의 예는 완전하거나 예외가 없는 것이 아니라 OECM으로 적합한 지역과 그렇지 않은 지역을 나타내기 위한 것이다. 어떤 지역을 고려할 때 4가지 선별 기준 테스트 중에 적용된 정의와 기준은 후보 OECM을 식별하는 일관되고 적절한 절차가 될 것이다. OECM은 상황에 따라 다양하게 나타날 수 있기 때문에 **각각의 특정 사례를 평가할 때 모든 영역을 신중하게 선별하는 것이 매우 중요하다.**

OECM의 개념은 효과적인 지역기반 보전과 이를 지원하는 거버넌스, 관리체계의 실제 사례를 파악하기 위해 일반적으로 사용된다. 그러나 이 개념은 새로운 보전 활동의 확대를 촉진할 수 있다. 결정문 14/8의 협상 과정에서, '중요한 생물다양성 가치가 있거나 이를 달성하기 위한 목표가 있을 것', '긍정적이고 지속적인 생물다양성의 현지 내 보전 성과를 달성하거나 달성할 것으로 기대될 것' 같은 선별 요건이 OECM 식별을 위한 지침(guiding

text)에 추가되었다. 이 같은 문구를 제안한 정부는 복원이 진행 중인 장소와 생태계 회복을 위한 의도적 노력을 강조했다. 생태계와 서식지를 복원하려는 의도는 인정할 만하지만 **복원 지역은 생물다양성 성과가 확인될 때까지 OECM으로 승인되면 안 된다(상자글 7 참조).**

3.6 거버넌스 기관의 권리와 책임

거버넌스 기관이 해당 지역을 OECM으로 승인하는 데에는 여러 가지 이유가 있다. 거버넌스 기관은 어느 지역이 OECM으로 적합한지 식별할 수 있다. 가이드라인에 따라 해당 지역을 자체 평가하거나 독립된 기구에 의뢰해 OECM으로 적합한지를 결정할 수 있다. 거버넌스 기관이 동의하지 않을 경우, 거버넌스 기관은 해당 지역을 OECM으로 지정하거나 승인하는 데 반대할 권리가 있다. 이는 위에서 설명한 거버넌스의 4가지 유형에 모두 적용된다 (요소 c 참조). 해당 지역이 OECM으로 승인되면 거버넌스 기관에 생물다양성을 현지 내 보전하는 방식으로 해당 지역을 계속 관할하고 관리해야 하는 막중한 책임이 부여된다.

3.7 OECM 지원

해당 기관의 거버넌스 역량을 강화하고 긍정적이며 지속적인 생물다양성 성과를 확보하기 위한 조치를 통해 기타 효과적인 지역기반 보전수단의 승인을 뒷받침해야 한다. 국가마다 상황은 다르지만, 모든 관련 법률은 기존 거버넌스 시스템에 대한 지원을 강화하고 그러한 시스템을 인정해야 하며, 유효한 지역의 합의를 대체하거나 불필요하게 변경하려고 하면 안 된다.

상자글 7

OECM에서의 생태 복원

생태 복원은 생태계 회복력을 유지하고 생물다양성을 보전하는 수단으로서 수준 저하, 훼손 또는 파괴된 생태계의 회복을 관리하거나 도와주는 과정이다(CBD, 2016). 이것은 앞으로 더욱 보편적이며 필수적인 보전 도구가 될 것이다.

활발한 복원 노력이 제안되었거나 진행 중인 지역은 생물 다양성 성과가 확인될 때까지 OECM으로 승인되면 안 된다. 따라서 IUCN의 지침은 OECM으로 제안된 복원 지역이 다음 조건을 모두 충족해야 한다는 것이다.

1. 생물다양성 가치가 높은 생태계에서 복원이 이루어지고 있기 때문에(박스 4 참조) 일단 복원된 지역은 보전 가치와 기존 보호지역 네트워크 강화에 기여한 공로로 OECM 자격을 얻게 된다.
2. 모든 복원 노력은 (i)황폐화와 생물다양성 손실을 야기한 위협을 감소시키고 (ii)생태 복원 원칙에 따라 생태계를 성공적으로 회복해야 하며 (iii)탄력적이고 진화하는 생태계의 장기간 유지에 기여해야 한다.
3. 생태적 건전성을 되찾고 생물종의 완전한 정착을 유지할 것으로 예상되는 생태 복원 또는 자연 재생을 보여주어야 한다.

4. 기타 효과적인 지역기반 보전수단 모니터링과 보고

OECM 효과를 모니터링해야 한다. 여기에는 (i)해당 지역의 생물다양성 가치의 문서화된 기준과 지속적인 모니터링 (ii)적절한 경우 지속적인 공동체 기반 모니터링, 참여형 지도 작성, 전통 지식 통합 (iii)생물다양성 유지와 현지 내 보전 향상에 중점을 둔 보전 활동 모니터링 (iv)생물다양성 성과에 기여하는 거버넌스, 이해관계자 참여, 관리시스템 모니터링이 포함되어야 한다 (Haase et al., 2018; Woodley et al., 2015).

이 정의의 핵심 요소는 OECM이 '장기적인 생물다양성 성과를 긍정적이며 지속적으로 달성하는 방식으로 관찰되고 관리되어야 한다'는 것이다. 이것은 관리 효과성 개념과 관련이 있다. 따라서 OECM의 효과성에 대한 모니터링과 보고는 해당 지역이 보전 성과를 지속적으로 확보하는 데 중요한 역할을 한다(Woodley et al., 2015). 보호지역 관리 효과성 평가(PAME)는 OECM의 효과성을 측정하는 가장 실용적인 방법이지만, PAME 도구는 생물다양성 성과에 관한 정량적인 추가 정보로 뒷받침되어야 한다. IUCN 보호지역과 보전지역 표준 녹색목록(IUCN Green List of Protected and Conserved Areas Standard)을 사용해 추가 정보로 뒷받침할 수 있다(IUCN, 2017). OECM을 담당하는 기관은 장기적 보전 성과를 확인하기 위해 관리 효과성에 관한 적절한 모니터링을 수행해야 한다(Hockings et al., 2015 참조). 이 정보는 UNEP-WCMC에도 보고해 세계 보호지역

관리 효과성 데이터베이스(GD-PAME)에 통합해야 한다.

'기타 효과적인 지역기반 보전수단'의 개념은 CBD 당사국들의 결정 산물이다. OECM의 정의를 채택할 때 CBD COP 14는 당사국이 UNEP-WCMC가 관리하는 세계보호지역데이터베이스(WDPA)에 OECM에 관한 데이터를 제출할 것을 권고했다(CBD, 2018). 이 의무를 이행하기 위해 UNEP-WCMC는 지구보호구상(Protected Planet Initiative)에 따라 OECM의 병렬 데이터베이스를 구축해 WDPA를 보완했다. 지구보호구상은 웹사이트(www.protectedplanet.net)에 접속하면 여러 가지 데이터베이스 자료를 다운로드할 수 있다. UNEP-WCMC는 이 데이터베이스의 자료를 활용해 아이치 목표 11과 지속가능발전목표 14, 15와 같은 국제적인 보전 목표의 진행 상황을 측정한다.

보호지역 또는 OECM에 적합한 지역기반 보전수단은 각각 WDPA 또는 OECM 데이터베이스에 보고되어야 한다. 이러한 보고는 관련 거버넌스 기관의 자유의사에 따른 사전 동의하에 이루어져야 한다.

WDPA와 OECM 데이터베이스에 관한 보고 요구 사항과 데이터 검증에 관한 자세한 정보는 아래 표 1과 **부록 III**, www.wcmc.io/oecm_guidance에서 제공되는 지침을 참조하면 된다.

Table 1. 지구보호 데이터베이스 데이터의 검증을 위한 기본 원칙

정부가 제출한 데이터	WDPA에 관한 공식 명령에 따라 보호지역 또는 OECM에 관해 정부가 제출한 데이터는 국가가 검증한 것으로 보며, 데이터 형식 지정(data formatting) 및 품질 관리를 거친 후 WDPA와 OECM 데이터베이스에 추가한다.
비정부가 제출한 데이터	비정부 데이터 제공자로부터 수령한 데이터는 지구보호 데이터베이스에 추가되기 전에 검증 절차를 거친다. 데이터는 국가 공인 검증인 또는 전문 검증인이 검증한다. 어느 쪽도 데이터를 검증할 수 없는 경우, 해당 데이터는 지구보호 데이터베이스에 입력되지 않는다.
상충하는 데이터 해결	데이터 제공자와 데이터 검증인의 의견이 충돌하는 경우(예: 대상 부지의 정확한 경계와 관련한 다툼), 양측이 논의해 해결책을 찾는다. 데이터를 제출하면 데이터 제공자에게 검증 절차를 알 수 있도록 진행 상황을 계속 통지한다. 해결 방법을 찾을 수 없는 경우 해당 데이터는 지구보호 데이터베이스에 입력될 수 없다.
데이터 검증 빈도	UNEP-WCMC는 최소 5년에 한 번 모든 데이터를 갱신하는 것을 목표로 한다.

보고에 관하여 의문이 있는 경우 protectedareas@unep-wcmc.org로 연락하면 된다.

참고문헌

- Borrini-Feyerabend, G., Dudley, N., Jaeger, T., Lassen, B., Pathak Broome, N., Phillips, A. and Sandwith, T. (2013). *Governance of Protected Areas: From understanding to action*. Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 20. Gland, Switzerland: IUCN.
- Borrini-Feyerabend, G. and Hill, R. (2015). 'Governance for the conservation of nature', in Worboys, G. L., Lockwood, M., Kothari, A., Feary, S. and Pulsford, I. (eds) *Protected Area Governance and Management*, pp. 169–206. ANU Press: Canberra.
- Canada Department of Fisheries and Oceans (2016). *Operational guidance for identifying "other effective area-based conservation measures" in Canada's marine environment*. Canada Department of Fisheries and Oceans: Ottawa, Canada. 9pp. Accessed January 17, 2017 at: http://www.dfo-mpo.gc.ca/oceans/documents/publications/oeabcm-amcepz/2016_11_24_OEABCM-marine-guidance-for-public-audience_Version-1b.pdf
- Convention on Biological Diversity (CBD) (1992). *Convention on Biological Diversity*. <https://www.cbd.int/convention/text/>
- CBD (2010). *Strategic Plan on Biodiversity 2011–2020*. <https://www.cbd.int/sp/>
- CBD (2012). *Decision on Protected Areas (XII/24)*. <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-11/cop-11-dec-24-en.pdf>
- CBD (2016). *Progress Towards the Achievement of Aichi Biodiversity Targets 11 and 12 (Decision XIII/2)*. <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-02-en.pdf>
- CBD (2016). *Ecosystem restoration: short-term action plan*. CBD/COP/DEC/XIII/5, 10 December 2016. <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-13/cop-13-dec-05-en.pdf>
- CBD (2018). *Protected areas and other effective area-based conservation measures (Decision 14/8)*. <https://www.cbd.int/doc/decisions/cop-14/cop-14-dec-08-en.pdf>
- CBD (2019). *Post-2020 Global Biodiversity Framework: Discussion Paper*. <https://www.cbd.int/doc/c/d431/b38f/3d580bb73e7c2b5aaa286310/post2020-prep-01-01-en.pdf>
- Day, J., Dudley, N., Hockings, M., Holmes, G., Laffoley, D., Stolton, S. and Wells, S. (2012). *Guidelines for applying the IUCN Protected Area Management Categories to Marine Protected Areas*. IUCN: Gland, Switzerland.
- Donald, P., Buchanan, G.M., Balmford, A., et al. (2019). 'The prevalence, characteristics and effectiveness of Aichi Target 11's "other effective area-based conservation measures" (OECMs) in Key Biodiversity Areas'. *Conservation Letters*. 2019;e12659. <https://doi.org/10.1111/conl.12659>
- Dudley, N. (Ed) (2008). *Guidelines for Applying Protected Area Management Categories*. IUCN: Gland, Switzerland. 86pp. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2008.PAPS.2.en>
- Dunstan, P. K., Bax, N.J., Dambacher, J.M., Hayes, K.R., Hedge, P.T., Smith, D.C., and Smith, A.D.M. (2016). 'Using ecologically or biologically significant marine areas (EBSAs) to implement marine spatial planning'. *Ocean & Coastal Management*, 121, 116-127.
- Eghenter C. (2018). 'Indigenous effective area-based conservation measures: conservation practices among the Dayak Kenyah of North Kalimantan'. *PARKS* 24. IUCN: Gland.
- Gray, M. (2004). *Geodiversity: Valuing and Conserving Abiotic Nature*. John Wiley and Sons: UK.
- Gray, P.A., Cheriton, D., Gaetz, N., Lehman, P., Sherwood, J., Beechey, T. J. and Lemieux C.J. (2018). 'Comparing screening tools for assessment of potential 'other effective area-based conservation measures' in Ontario, Canada'. *PARKS* 24. IUCN: Gland.
- Gross, J.E., Woodley, S., Welling, L.A., and Watson, J. (eds.) (2016). *Adapting to Climate Change: Guidance for protected area managers and planners*. Best Practice Protected Area Guidelines Series No. 24. IUCN: Gland, Switzerland. <https://portals.iucn.org/library/node/46685>
- Haase, P., Tonkin, J.D., Stoll, S., Burkhard, B., Frenzel, M., Geizendorffer, I.L., Häuser, C. et al. (2018). 'The next generation of site-based long-term ecological monitoring: Linking essential biodiversity variables and ecosystem integrity'. *Science of the Total Environment* 613: 1376-1384.
- Indigenous Circle of Experts, (2018). *We Rise Together: Achieving Pathway to Canada Target 1 through the creation of Indigenous Protected and Conserved Areas in the spirit and practice of reconciliation*. Indigenous Circle of Experts, Pathway to Canada Target 1.
- Hockings, M., Leverington, F. and Cook, C. (2015). 'Protected area management effectiveness', in Worboys, G. L., Lockwood, M., Kothari A., Feary S. and Pulsford I. (eds) *Protected Area Governance and Management*. ANU Press, Canberra.
- IUCN (2016). *A Global Standard for the Identification of Key Biodiversity Areas*. First edition. IUCN: Gland, Switzerland.
- IUCN (2017). *Green List of Protected and Conserved Areas Standard*. <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/our-work/iucn-green-list>
- IUCN/WCPA (2018). Special Issue on "Other Effective Area-based Conservation Measures". *PARKS* 24. IUCN: Gland. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2018.PARKS-24-SI.en>
- Jonas, H., Barbuto, V., Jonas, H.C., Kothari, A. and Nelson, F. (2014). 'New steps of change: looking beyond protected areas to consider other effective area based conservation measures'. *PARKS* 20 (2): 111–128.
- Jonas, H. and MacKinnon, K. (Eds) (2016). *Co-Chairs' Report of the First Meeting of International Experts of the Task Force on Other Effective Area-based Conservation Measures*. IUCN-WCPA: Gland, Switzerland. <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/wcpa/what-we-do/oecms>
- Jonas, H. and MacKinnon, K. (Eds) (2016). *Advancing Guidance on Other Effective Area-based Conservation Measures: Report of the Second Meeting of the IUCN-WCPA Task Force on Other Effective Area-based Conservation Measures*. IUCN : Gland, Switzerland <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/wcpa/what-we-do/oecms>

- Jonas, H. and MacKinnon, K. (Eds) (2017). *Using Case Studies to Enhance Guidance on Other Effective Area-based Conservation Measures: Report of Third Meeting of the IUCN-WCPA Task Force on Other Effective Area-based Conservation Measures*. IUCN-WCPA: Gland, Switzerland. <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/wcpa/what-we-do/oecms>
- Jonas, H. and Sandwith, T. (Eds) (2019). *Towards Recognising, Reporting and Supporting OECMs: Report of the Fourth Expert Meeting of the IUCN-WCPA Task Force on Other Effective Area-based Conservation Measures*. IUCN: Gland, Switzerland <https://www.iucn.org/theme/protected-areas/wcpa/what-we-do/oecms>
- Jonas, H., MacKinnon, K., Dudley, N., Hockings, M., Jessen, S., Laffoley, D., MacKinnon, D., Matallana-Tobón, C., Sandwith, T., Waitthaka J. and Woodley, S. (2018). 'Other effective area-based conservation measures: From Aichi Target 11 to the post-2020 Biodiversity Framework'. *PARKS 24*. IUCN: Gland.
- Jupiter, S., Cohen, P., Weeks, R., Tawake, A. and Govan, H. (2014). 'Locally-managed marine areas: Multiple objectives and diverse strategies'. *Pacific Conservation Biology 20*. 10.1071/PC140165.
- Laffoley, D., Dudley, N., Jonas, H., MacKinnon, D., MacKinnon, K., Hockings, M. and Woodley, S. (2017). 'An introduction to "other effective area-based conservation measures" under Aichi Target 11 of the Convention on Biological Diversity: origin, interpretation and some emerging ocean issues'. *Journal of Aquatic Conservation 27* (Supplement 1): 130–137.
- Leverington, F., Lemos Costa, K., Courrau, J., Pavese, H., Nolte, C., Marr, M., Coad, L., Burgess, N., Bomhard, B. and Hockings, M. (2010). *Management effectiveness evaluation in protected areas—a global study*, Second edition. The University of Queensland Brisbane, Australia.
- Lopoukhine, N. and Dias, B.F. (2012). 'Editorial: What does Target 11 really mean?' *PARKS 18* (1): 5–8.
- MacKinnon, D., C.J. Lemieux, K. Beazley, S. Woodley, R. Helie, J. Perron, J. Elliott, C. Haas, J. Langlois, H. Lazaruk, T. Beechey, and P. Gray (2015). 'Canada and Aichi Biodiversity Target 11: understanding "other effective area-based conservation measures" in the context of the broader target'. *Biodiversity and Conservation 24* (14): 3559–3581. DOI 10.1007/s10531-015-1018-1.
- Matallana-Tobón, C., Santamaría, M., Areiza Tapias, A., Solano C. and Galán S. (2018). 'Rethinking nature conservation in Colombia: a case study of other effective area-based conservation measures'. *PARKS 24*. IUCN: Gland. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2018.PARKS-24-SICLM.en>
- Mathur, V. B., Onial, M. and Mauvais, G. (2015) "Managing threats", in G. L. Worboys, M. Lockwood, A. Kothari, S. Feary and I. Pulsford (eds). *Protected Area Governance and Management*, pp. 473–494, ANU Press, Canberra.
- Mitchell, B., Fitzsimons, J., Stevens, C. and Wright, D. (2018). 'PPA or OECM? Differentiating between privately protected areas and other effective area-based conservation measures on private land'. *PARKS 24*. IUCN: Gland. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2018.PARKS-24-SIBAM.en>
- Mwamidi, D.M., Renom, J.G. Fernández-Llamazares, Á., Burgas, D., Domínguez, P. and Cabeza, M. (2018). 'Contemporary pastoral commons in East Africa as OECMs: a case study from the Daasanach community'. *PARKS 24*. IUCN: Gland.
- UNEP-WCMC and IUCN (2016). *Protected Planet Report 2016*. UNEP-WCMC and IUCN: Cambridge UK and Gland, Switzerland.
- UNEP-WCMC, 2017. *World Database on Protected Areas User Manual 1.5*. UNEP-WCMC: Cambridge, UK. Available at: http://wcmc.io/WDPA_Manual
- UNEP-WCMC and IUCN (2018). *Protected Planet Report 2018*. UNEP-WCMC and IUCN: Cambridge UK and Gland, Switzerland. <https://portals.iucn.org/library/node/48344>
- UNEP-WCMC (2018). 2018 *United Nations List of Protected Areas. Supplement on protected area management effectiveness*. UNEP-WCMC: Cambridge, UK.
- United Nations (2007). *United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples*. Available at: https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP_E_web.pdf
- Utomo, A.B. and Walsh T.A. (2018). 'Hutan Harapan ecosystem restoration concession, Sumatra, Indonesia: a potential OECM?' *PARKS 24*. IUCN: Gland. <https://doi.org/10.2305/IUCN.CH.2018.PARKS-24-SIABU.en>
- Waitthaka, J. and Warigia Njoroge, G. (2018). 'The role of potential OECMs in safeguarding space for nature in Kenya: A case study of wildlife conservancies'. *PARKS 24*. IUCN: Gland.
- Watson, James EM, Nigel Dudley, Daniel B. Segan, and Marc Hockings. 'The performance and potential of protected areas'. *Nature 515*, no. 7525 (2014): 67.
- Woodley, S., Bertzky B., Crawhall, N., Dudley, N., Miranda Londoño, J., MacKinnon, K., Redford, K.R. and Sandwith, T. (2012). 'Meeting Aichi Target 11: What does success look like for protected area systems?' *PARKS 18* (1): 23–36.
- Woodley, S., MacKinnon, K., McCanny, S., Pither, R., Prior, K. Salafsky, N. and Lindenmayer, D. (2015). 'Managing protected areas for biological diversity and ecosystem functions', in Worboys, G.L., Lockwood, M., Kothari, A., Feary, S. and Pulsford, I. (eds.) *Protected Area Governance and Management*, pp. 651–684, ANU Press, Canberra. <http://press.anu.edu.au/wpcontent/uploads/2015/02/CHAPTER21.pdf>
- Zarnetske, P.L., Read, Q.R., Record, S., Gaddis, K.D., Pau, S., Hobi, M.L., Malone, S.L., Costanza, J., Dahlin K.M., Latimer A.M., Wilson, A.M., Grady, J.M., Ollinger, S.V. and Finley A.O. (2019). 'Towards connecting biodiversity and geodiversity across scales with satellite remote sensing'. *Ecological Soundings*. <https://doi.org/10.1111/geb.12887>

부록 I

아이치 목표들과 아이치 목표 11의 광범위한 관계

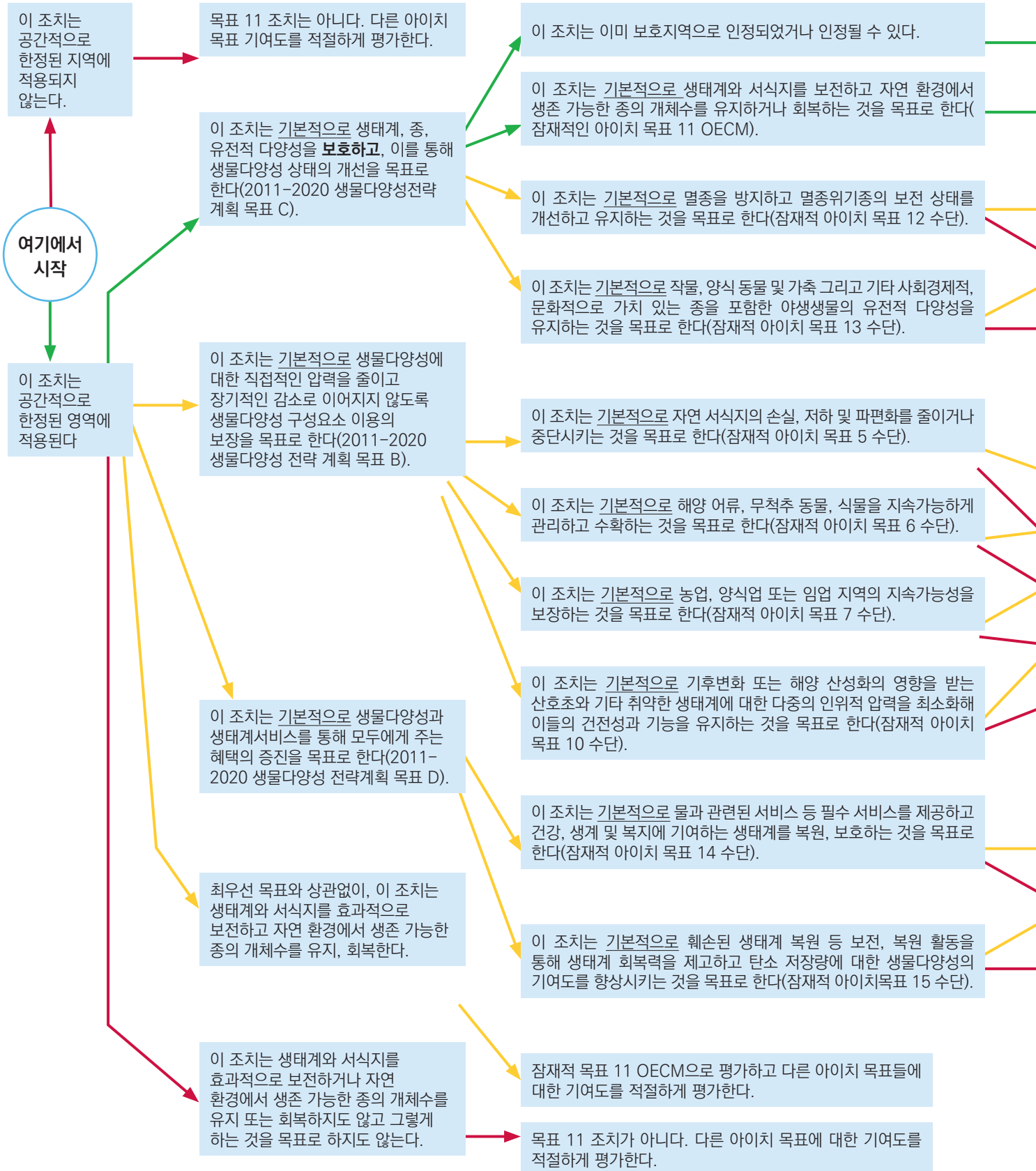
(Laffoley et al., 2017에서 발췌)

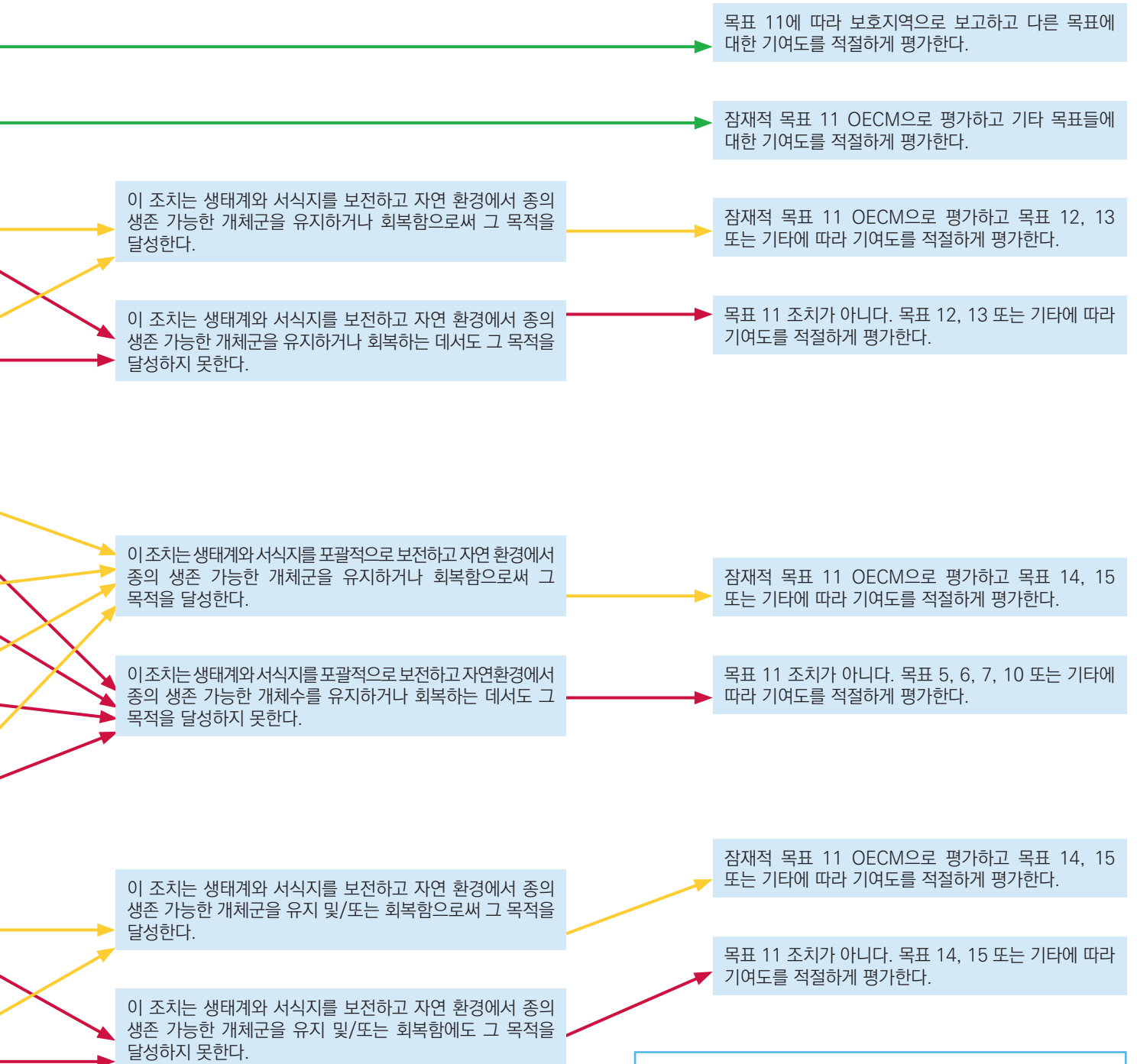
목표	내용	목표 11과의 관계
T3	늦어도 2020년까지 국가의 사회경제적 상황을 고려해 협약과 기타 관련 국제 의무와 일치하거나 조화를 이루고 부정적인 영향을 최소화하거나 회피하기 위해 생물다양성에 해를 끼치는 보조금을 포함한 인센티브는 폐지하거나, 단계적으로 삭감하거나 개혁하고, 생물다양성의 보전과 지속가능한 이용에 긍정적인 인센티브는 지속적으로 발굴해 적용한다.	민간 보전지역 소유자를 대상으로 한 세금 감면 등 생물다양성 보전과 지속가능한 이용을 위한 긍정적인 인센티브는 자연의 지역기반 현지 내 보전에 이바지하면서 목표 11의 달성에도 기여하는 목표 3 수단의 사례이다.
T4	늦어도 2020년까지 정부, 기업, 이해관계자는 모든 단계에서 지속가능한 생산과 소비 계획을 완수하거나 이행하기 위한 조치를 취하고, 천연자원 사용에 따른 영향이 생태적 한계를 초과하지 않도록 안전하게 유지한다.	지속가능한 생산 계획(T4 조치)에는 아직 이용하지 않은 '보험 정책' 또는 '종자 공급원' 특별지정구역이 포함되며, 이는 더 넓은 지역의 지속가능한 이용을 보장하는 데 도움이 된다. 그러한 특별지정구역이 생물다양성 현지 내 보전에 장기적으로 효과가 있는 경우, 해당 구역은 목표 11에 기여할 수 있다.
T5	2020년까지 숲을 포함한 모든 자연 서식지의 손실률을 최소한 절반 이하로 줄여야 하고 실현 가능한 경우에는 0에 가깝게 하며, 황폐화와 파편화를 현저하게 감소시킨다.	목표 11 지역의 설정은 목표 5를 달성하는 중요한 수단 중 하나이다. 보호지역이든 OECM이든 자연의 현지 내 보전에 장기적으로 효과적인 지역을 설정하고 잘 관리할 경우, 자연 서식지 손실을 방지하고 생태계의 황폐화와 파편화를 방지할 수 있다. 육상의 경우에는 1차림과 관련이 있으며 해양의 경우에는 산호초, 해초대, 해저구릉 같은 서식지의 경우에 특히 효과가 있을 수 있다.
T6	2020년까지 모든 어류와 무척추동물, 수생식물을 생태계 기반 접근 방식을 적용해 지속가능하고 합법적으로 관리, 수확하며 남획을 방지하고, 모든 고갈된 어종의 회복 계획과 대책을 마련하며, 어업은 멸종 위기종과 취약한 생태계에 심각한 악영향을 미치지 않으며, 어업의 군체, 생물종, 생태계에 미치는 영향이 생태계 한계를 초과하지 않도록 안전하게 유지한다.	목표 11 지역은 관리에 관한 의사 결정의 효과를 평가하는 기준을 제공하고, 관리 실패로부터 회복할 수 있는 '보험 정책'과 '종자 공급원' 기능을 제공하며, 보다 넓은 해상 경관에서 '유출 효과' 혜택을 제공해 더 넓은 해상 경관에서 생물다양성 요소의 지속가능한 이용에 도움을 준다. 장기적으로 존재하지 않지만 명확하게 구분된 지리적 지역보다는 더 넓은 해상 경관에 걸쳐 광범위하게 적용되는 종 또는 서식지 보전수단은 목표 6에 배치해야 한다. 생물 자원의 지속가능한 이용은 일부 목표 11 지역의 목표가 될 수 있다. 목표 11과 목표 6 지역기반 보전수단의 주요 차이점은 목표 11 지역이 현지 내 자연보전을 전체적으로 달성하고 이렇게 달성한 성과는 허용 용도와 상충하지 않는다.
T7	2020년까지 농업, 양식업, 임업 지역은 지속가능하게 관리되어 생물다양성의 보전을 보장한다.	주로 농업, 양식업 또는 임업을 위해 관리되는 육상 경관 내에 포함된 목표 11 지역은 관리 의사결정의 효과를 평가할 수 있는 기준을 제공함으로써 이러한 활동이 보다 광범위한 육상 경관을 대상으로 회복할 수 없는 생물다양성 손실이 발생하지 않도록 도움을 줄 수 있다. 또한 '보험 정책'과 '종자 공급원' 기능을 제공해 관리 실패로부터 회복할 수 있고, '유출 효과'의 혜택을 받을 수 있으며, 더 넓은 육상 경관의 연결성에도 기여할 수 있다.

목표	내용	목표 11과의 관계
T9	2020년까지 침입 외래종과 그 침입 경로를 찾아내어 우선순위를 정하고, 우선순위 종을 통제 또는 근절하며, 유입과 정착 방지를 위한 경로를 감독하는 조치를 취한다.	생태적 건전성을 유지, 복원에 관리 목적을 둔 목표 11 지역에서는 목표 9의 외래종 근절 대책을 중점적으로 추진한다.
T10	2015년까지 건전성과 기능성을 유지하기 위해 기후변화 또는 해양 산성화에 영향을 받는 산호초와 취약한 생태계에서 발생하는 인위적인 압력을 최소화한다.	목표 11 조치는 서식지 황폐화, 생물종 남획 같은 인위적인 압력으로부터 산호초와 기타 취약한 생태계를 보호하는 데 가치가 있다. 그러나 목표 11 조치만으로는 기후변화와 해양 산성화 위협을 완전히 해결할 수 없으며 전 세계적인 온실가스 감축 노력이 필요하다.
T12	2020년까지 멸종위기에 처한 종의 멸종을 방지하고, 특히 가장 쇠퇴하고 있는 종의 보전 상태를 개선한다.	목표 11 조치는 생물종과 생태계의 장기적인 현지 내 보전을 통해 멸종위기종의 멸종을 방지하고 회복을 돕는 주요 도구이다. 지역기반이 아니고 장기적이지 않거나 전체적으로 생물다양성의 현지 내 보전이 달성되지 않는 단일 종에 초점을 맞춘 목표 12 조치는 역시 목표 11 조치가 아니다. 목표 11 조치는 멸종위기종의 멸종을 방지하고 회복을 지원하므로 목표 12에 기여한다.
T14	2020년까지 여성, 원주민, 지역공동체, 빈곤층과 취약 계층을 고려해 물, 건강, 생계, 복지와 관련된 필수 서비스를 제공하는 생태계를 복원하고 보호한다.	목표 11 조치는 다양한 서비스를 제공하는 생태계를 보호함으로써 목표 14 달성을 돕는 수단이 될 수 있다. 목표 14를 달성하기 위한 조치가 최우선 목적과는 상관없이 생물다양성의 장기적인 현지 내 보전을 통해 실현된다면 목표 11에 공헌한 것으로 인정될 수 있다. 예를 들어 해상의 경우 이것은 폭풍과 해일에 대비한 해안 보호의 일환으로 산호초 또는 맹그로브 숲을 유지 관리하는 것일 수 있다. 그러면 육상의 예로는 어떤 것이 있을까?
T15	2020년까지 훼손된 생태계의 최소 15% 이상 복원을 통해 생태계 회복력과 탄소 저장량에 관한 생물다양성의 기여도를 향상시킴으로써 기후변화 완화와 적응, 사막화 방지에 기여한다.	목표 11 지역은 일반적으로 개발된 육상 경관과 해상 경관보다 높은 수준의 생태적 건전성 때문에 더 탄력적이고 다양하며 더 많은 탄소를 저장한다. 손상되지 않은 지역을 보호하는 것과 훼손된 지역을 보호, 복원하는 것은 목표 11 조치가 목표 15에 기여할 수 있는 두 가지 방법이다. 생물다양성의 장기적인 현지 내 보전을 통해 목적을 달성하는 목표 15 조치는 목표 11 지역으로 승인될 수 있다.
T18	2020년까지 국가 법률과 관련 국제 의무에 따라 생물다양성의 보전, 지속가능한 이용과 관련된 원주민과 지역공동체의 전통 지식, 혁신, 관행, 생물 자원의 관습적인 사용을 존중하며, 모든 차원에서 원주민과 지역공동체의 완전한 참여 보장을 통해 협약을 충실히 이행해야 한다.	목표 11 수단은 원주민과 지역공동체가 전통 지식, 혁신, 관행이 발달한 지역과 생물 자원을 관습적으로 사용해 온 지역이 장기간 생태학적으로 손상되지 않고 그 같은 활동을 지속할 수 있도록 유지되게 함으로써 목표 18에 기여할 수 있다. 반대로 공식적인 보호지역 네트워크의 일부분이 아닌 신성한 자연 성지 같은 전통적으로 관리되는 일부 원주민 지역이 목표 11에 기여할 수 있다.

부록 II

의사결정 지원: 아이치 목표 11이 보전 조치 평가에 가장 적합한 아이치 목표인가?





기호 설명

- 녹색: 잠재적인 아이치 목표 11 수단으로 고려되는 1차 경로
- 황색: 잠재적인 아이치 목표 11 수단으로 고려되는 2차 경로(추가 증거/근거 필요)
- 적색: 잠재적인 아이치 목표 11 수단으로 고려되지 않는 경로

부록 III

세계보호지역데이터베이스

보호지역 및 OECM에 관한 지구보호 데이터베이스

기타 효과적인 지역기반 보전수단(OECM/보전지역)에 관한 모든 데이터는 유엔환경계획 세계보전모니터링센터(UNEP-WCMC)에 제출해 세계보호지역데이터베이스(WDPA)에 추가해야 한다. 추가 지침은 www.wcmc.io/conservedareas_guidance에서 확인할 수 있다.

세계보호지역데이터베이스란 무엇인가?

WDPA는 표준화된 방식으로 수집한 관련 속성 데이터(즉, 표 정보)와 함께 공간 데이터(즉, 경계와 지점)로 구성된 가장 종합적인 세계 해상 및 육상 보호지역 데이터베이스이다. 제출된 모든 데이터의 출처 정보도 관리한다. WDPA는 매일 갱신되며 데이터 공급자가 지정한 공유 제한이 있는 데이터를 제외하고 Protected Planet(지구보호) 홈페이지를 통해 온라인으로 사용하거나 다운로드해 사용할 수 있다. WDPA 사용 설명서(UNEP-WCMC, 2017)에는 대조 및 데이터 표준을 포함해 WDPA가 보유하고 있는 데이터에 관한 자세한 정보와 지침이 실려 있다.

새로운 OECM 데이터베이스는 약간 수정한 경우를 제외하면 WDPA와 동일한 구조이다. WDPA와 OECM 데이터베이스는 CBD 전략 계획 아이치 생물다양성 목표와 유엔 지속가능발전목표(SDGs)를 포함해 보호지역과 보전지역 목표에 관한 지표를 제공하고 진행 상황을 추적하는 다수의 글로벌 보고 체계에 사용되는 공식 데이터 공급처이다.

보호지역과 OECM의 보고, 데이터 수집과 검증

일반적으로 데이터는 보호 또는 보전지역의 거버넌스 기관이 WDPA 또는 OECM 데이터베이스에 제출하며, 이 데이터는 다른 출처에서 제출한 동일 지역의 데이터보다 우선하는 권한을 갖는다. 거버넌스 기관이 용량 부족, 데이터 부족 또는 기타 상황으로 데이터를 갱신할 수 없는 경우, 갱신을 위해 다른 제공자에게 연락할 것을 제안할 수 있다. 모든 지역은 보호지역 또는 '기타 효과적인 지역기반 보전수단'에 관한 IUCN/CBD 정의를 충족해야 한다.

보호지역 또는 보전지역에 관한 하나의 버전만 Protected Planet 데이터베이스에 저장된다. 겹치는 지역이 있는 경우 이들은 일반적으로 동일한 지리적 공간을 포괄하는 다른 명칭이다. WDPA 또는 OECM 데이터베이스의 모든 데이터는 일련의 데이터 표준을 충족해야 한다. 모든 정보가 상호 교환 가능하고 광범위한 보고와 분석 목적에 유용한 공통 형식으로 공급하려면 표준화가 중요하다. Protected Planet 데이터 표준을 준수하기 위해 충족해야 하는 4가지 주요 요구 사항이 있다.

1. 모든 지역은 보호지역 또는 '기타 효과적인 지역기반 보전수단'에 관한 IUCN/CBD 정의를 충족해야 한다.
2. 지리정보시스템(GIS)의 공간 데이터와 관련 표준화된 속성 목록을 제공해야 한다.
3. 데이터 소유권을 유지하고 추적할 수 있도록 정보 출처를 제공해야 한다.
4. 데이터 제공자는 WDPA 또는 OECM 데이터베이스에 데이터를 등재하고 이를 누구나 사용할 수 있다는 조건에 동의한다는 서면 기록을 위해 데이터 제공자 계약에 서명해야 한다.

목표 달성에 따른 진행 상황 측정을 위한 Protected Planet 데이터베이스 사용

UNEP-WCMC는 Protected Planet 데이터베이스의 데이터를 사용하여 아이치 생물다양성 목표 11과 같은 국제적인 보전 목표의 진행 상황을 측정한다. 목표 11에 관한 보고를 위해 국가, 지역, 세계 수준의 세 가지 통계치가 생성된다.

- 보호지역 범위와 면적
- 기타 효과적인 지역기반 보전수단 범위와 면적
- 결합된 범위와 면적

범위를 계산하기 위해 UNEP-WCMC는 해당 지역 사이의 중복을 제거하고 특정 범주의 지역(제한된 지역, 면적 정보가 없는 지점 정보, 유네스코 인간 및 생물권 보전지역)을 제외한다. 보전지역과 보호지역은 일반적으로 같은 지역을 차지하지 않지만(제3.2절 b 참조) 가끔 겹치는 경우가 있을 수 있다. 이 경우 겹치는 부분은 보호지역으로만 취급한다. 이렇게 해서 중복 계산을 방지한다. UNEP-WCMC가 면적 통계치를 계산하는 방법과 관련한 추가 정보는 <https://protectedplanet.net/c/calculation-protected-area-coverage>에서 확인할 수 있다.

기타 효과적인 지역기반 보전수단 모니터링

보호지역 관리효과성평가(PAME)는 보전지역의 효과성을 측정하는 가장 실용적인 방법이다. 특히 생물다양성 성과에 관한 정량적인 자료가 PAME에 추가로 활용될 때 실용적인 방법이다. PAME 평가를 위해 40개 이상의 도구가 개발되었다(UNEP-WCMC 2018 참조). 기존 PAME 시스템을 채택하면 해당 기관이 UNEP-WCMC에 효과성 모니터링 결과를 보고하는 것이 더 쉬워진다. 그리고 해당 지역과 시간에 상관없이 표준화된 형식으로 평가가 이루어진다.

효과적인 보전을 추적하기 위해 보전 지역을 모니터링하는 몇 가지 기본 원칙을 아래 1~4단계로 설명한다. 1~3단계는 해당 지역이 보전 지역인지 또는 반복 평가에서 여전히 효과적으로 보전되고 있는지 여부에 관한 결정을 뒷받침하기 위해 사용할 수도 있다.

5. 해당 지역의 정보 출처 기록과 함께 모든 중요한 생물다양성 가치를 설명한다. 대표성, 온전성, 경관의 맥락, 희귀종, 멸종위기종, 고유종, 중요종과 서식지, 생태적 건전성을 고려한다.
6. 해당 지역의 생물다양성 가치에 영향을 미칠 압력과 위협을 파악한다.
7. 해당 지역에서 수행된 관리 입력과 수단을 검토하고 그 효과성, 생물다양성 특징을 유지하기에 충분한지 그리고 해당 지역의 생물다양성 전 범위에 적용되는지를 평가하고, 생물다양성의 현지 내 보전에 관한 통제 가능한 위협을 해결한다.
8. 우선순위 속성의 상태 측정, 시간 경과에 따른 상태 및 추세를 나타내는 목표와 지표의 설정과 검토, 위협 요인 저감 측정, 모니터링, 적응 관리 등을 통해 해당 지역의 보전 성과 측면에서 효과성을 검토한다.

UNEP-WCMC가 관리하는 GD-PAME(보호지역 관리 효과성에 관한 글로벌 데이터베이스)에 관한 보고는 WDPA와 OECM 데이터베이스에 관해 위에서 설명한 것과 유사한 접근 방식을 따른다. GD-PAME의 보고, 대조, 사용 또는 처리에 관해 의문이 있는 경우 protectedareas@unep-wcmc.org로 문의하면 된다.



**INTERNATIONAL UNION
FOR CONSERVATION OF NATURE**

WORLD HEADQUARTERS
Rue Mauverney 28
1196, Gland, Switzerland
Tel: +41 22 999 0000
Fax: +41 22 999 0002
www.iucn.org

